

Verslaglegging:

Notulen voorzetting vergadering gemeenteraad 18 april 2013 van de gemeente Bergen gehouden op 23 april 2013

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), mw. A.K. Kindt (PvdA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	Dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD).

agendapunt	00. Heropening van de vergadering
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	8. Voorstel betreft in te stemmen met het advies van Ten Have, de beslissing op bezwaar Sint Liobaklooster en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld	I. in het kader van de aanhangig zijnde bestemmingsplanprocedure voor

besluit	<p>het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' de bestemming van het perceel gelegen aan de Herenweg te Egmond- Binnen, kadastraal bekend gemeente Egmond-Binnen, sectie C, nummer 2909, op grond van het bestemmingsplan Landelijke Gebied 1998 te wijzigen van "Natuurgebied" in de bestemming "Agrarisch";</p> <p>II. de onder I. genoemde bestemmingswijziging als ambtshalve wijziging op te nemen in de Nota van zienswijzen behorende bij het nog vast te stellen bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid';</p> <p>III. de aanvraag om schadevergoeding van het monasterium Sint Lioba van de congregatie van de zusters Benedictessen van Sint Lioba van 7 april 2004 af te wijzen aangezien de schade ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening als gevolg van het besluit onder I. anderszins verzekerd is;</p> <p>IV. indien compensatie in natura middels het besluit onder I. niet mogelijk zal zijn om redenen gelegen buiten de macht van de aanvrager en/of zijn rechtsopvolger, zal de gemeente alsnog overgaan tot betaling van een schadevergoeding van € 39.500,-, welk bedrag vermeerderd wordt met de (samengestelde) wettelijke rente vanaf 7 april 2004 tot de datum van uitbetalen;</p> <p>V. de beslissing op bezwaar van 30 september 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Van der Hoek, D66</u>, is niet verheugd dat de juridisering van de samenleving leidt tot het moeten terugkomen op gemaakte afspraken, toch stemmen we in met dit besluit omdat het niet leidt tot het betalen van een ongewenste schadeclaim. Vraagt of er een schadevergoeding geëist kan worden voor de periode dat het agrarisch ingezet kon worden.</p> <p><u>De heer Zeiler, GBB</u>, ziet ook de juridisering wat z.i. leidt tot een toename van het indienen van schadeclaims, wenst daarover eens een discussie in de raadscommissie en kondigt schriftelijke vragen erover aan. Vraagt of deze tussentijdse verandering procedurele gevolgen heeft en wat nu precies de <i>agrarische bestemming</i> inhoudt, moet dat niet ook richting RvS geduid worden.</p> <p><u>De heer Haarsma, VVD</u>, herkent zich in de bijdragen van de voorgaande sprekers, is blij dat dit dossier nu eindelijk gesloten kan worden.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, vraagt zich af of door deze tussentijdse wijziging, compensatie in bestemming in plaats van betalen schadevergoeding, het dossier nu ook daadwerkelijk gesloten gaat worden.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink:</u> De kritische vragen in de raadscommissie hebben geleid tot nader onderzoek en deze wijziging van het raadsvoorstel, dank daarvoor. De tussentijdse wijziging zal niet leiden tot procedurele gevolgen en het indienen van weer schadeclaims. Het begrip <i>agrarische bestemming</i> zal nader geduid worden bij de invulling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid, dat is nu nog niet nodig richting RvS. Dit planschadedossier zal daadwerkelijk gesloten worden na de uitspraak van de RvS, of deze compensatie in natura afdoende is en voldoende concreet, of er zal alsnog schadevergoeding betaald moeten worden.</p>
stemming	<p>Het besluit is unaniem (17) <u>aangenomen</u>.</p>

besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.
---------	--

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van het Kostenbesluit Naheffingsaanslag parkeerbelastingen 2013
voorgesteld besluit	Besluiten om het Kostenbesluit naheffingsaanslag parkeerbelastingen 2013 vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Bijl, GBB</u>, vindt de verantwoording erg mager, hij mist een beleidsdoelstelling. Wij leggen er nu op toe, een lagere aanslag, bijvoorbeeld 40 euro, is z.i. gastvrij, dus streven naar lagere kosten.</p> <p><u>Toelichting motie 4 (GBB): verlaging naheffingsaanslag parkeerbelasting</u> Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dat er tot heden bijna geen enkele maatregel is genomen die aansluit op het coalitieprogramma 'verantwoord en met vertrouwen verder' waarin gastvrij parkeerbeleid wordt gepromoot; 2. dat in de verantwoording van de naheffingsaanslag er van uitgegaan wordt dat als de kosten maar binnen het wettig toegestane tarief vallen dit als goed beleid kan worden aanvaard; 3. dat uit de verantwoording niet blijkt in hoeverre de kosten effectief zijn, of dat het doel dat er minder foutief geparkeerd wordt ook met lagere kosten gehaald zou kunnen worden; 4. dat er geen enkele inspanning wordt gedaan de kosten te reduceren, omdat lagere kosten automatisch leiden tot een lagere naheffingsaanslag; 5. dat een lagere naheffingsaanslag van bijvoorbeeld € 40,- waarschijnlijk door de toeristen gezien zal worden als een vorm van 'gastvrij parkeerbeleid', er van uitgaande dat de meeste gasten niet bewust een overtreding maken; 6. dat als de kosten die gemaakt worden, beperkt worden tot € 320.000, er geen financiële gevolgen zijn voor de begroting, er van uitgaande dat er weer 8000 aanslagen tegen een tarief van € 40, - zullen zijn; 7. dat bij invoering van kentekenregistratie (gelijk als in Alkmaar) en betalingsmogelijkheid per telefoon de kosten lager kunnen uitvallen; <p><u>Mevrouw Rasch, GL</u>, ziet veel aannames bij de overwegingen, zullen die wel tot lagere lasten leiden.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB, bij interruptie</u>: niet meer boete opleggen dan er kosten zijn, in het stuk staat geen inspanningsverplichting, op handhaving kan bespaard worden.</p> <p><u>De heer Snijder, D66</u>, wil deze discussie voeren bij het beleid voor gastvrij parkeren en wil een relatie leggen met de hoogte bij omliggende gemeenten.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, ziet juist geen relatie met gastvrij parkeren, een lagere boete is geen trekker, blijf het toegestane tarief hanteren.</p> <p><u>De heer Houtenbos, VVD</u>, ziet de boete niet als promotiemiddel, boete is eigen schuld. Het wordt tijd eens echt over (gastvrij) parkeren te praten, we hebben nog een taakstelling van 340.000 euro.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, geeft aan dat tot nu toe geen enkel punt in relatie tot gastvrij parkeren is doorgevoerd, ja nu eindelijk betalen per telefoon, het in de motie gevraagde onderzoek versneld de discussie erover.</p>

	<p><u>Mevrouw De Ruiter, D66</u>, vraagt om de binnenkort te beginnen discussie over het parkeerbeleid af te wachten.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem</u>: Ziet ook geen relatie met gastvrij parkeren. Wil nagaan het tarief te verlagen, tot 40 euro is te stellig.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, of 40 euro haalbaar is zal nog moeten blijken. De motie wordt ingetrokken.</p> <p>Toezeggingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • benchmark kosten opbouw en tarieven omliggende gemeenten • inspanningsverplichting (daar waar en indien mogelijk) om door kostenreductie een tariefsverlaging te bewerkstelligen.
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst motie 4 (GBB): verlaging naheffingsaanslag parkeerbelasting</u> draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> • met een voorstel te komen waarbij de naheffingsaanslag lager is dan het wettelijk toegestane bedrag, en gaat over tot de orde van de dag
stemming	<p>Het besluit is unaniem (17) <u>aangenomen</u>. Geen stemming, motie is <u>ingetrokken</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p>

agendapunt	10. Voorstel betreft ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> o Mevrouw A. Hekker ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap bij de uitoefening van haar functie als wethouder van onze gemeente; o Deze ontheffing te verlenen tot het moment dat na de gemeenteraadsverkiezingen van 5 maart 2014 een nieuw college aantreedt, men dien verstande dat de ontheffing in ieder geval op 18 april 2014 afloopt.
besluit	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p>

HAMERSTUKKEN

agendapunt	11. Voorstel betreft het instellen van een bestemmingsreserve Niet Gesprongen Explosieven voormalig vliegveld Bergen en waterberging Saenegheest en het vaststellen van de bijbehorende begrotingswijziging
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Instellen van een bestemmingsreserve Niet Gesprongen Explosieven voor de projecten voormalig vliegveld Bergen en waterberging Saenegheest. - Een uitname doen uit de bestemmingsreserve van € 200.000,- in 2013.

	<ul style="list-style-type: none"> - De bij dit voorstel behorende begrotingswijziging vaststellen. - De reserve opheffen na afronding van de twee projecten.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	12. Voorstel betreft het vaststellen van de verordening VROM Startersleningen gemeente Bergen 2013 en de bijbehorende begrotingswijziging
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - de 'Verordening VROM Starterslening Gemeente Bergen 2013' vast te stellen; - het bedrag van € 372.000 uit de reserve sociale woningbouw te onttrekken en dit te storten in de algemene reserve; - de bijgaande begrotingswijziging vast te stellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	13. Vaststellen verordening raadscommissie functioneringsgesprekken en herbenoemingprocedure burgemeester en de daarbij behorende toelichting
voorgesteld besluit	Vast te stellen de verordening op de raadscommissies, die de functioneringsgesprekken met de burgemeester houdt en aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	14.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 14 maart 2013
samenvatting besprokene	Fractieaanduiding pg 9 van de heer Zeiler is <u>GBB</u> .
besluit	Het verslag is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	14.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 2 april 2013
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	14.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 11 tot en met week 15
Besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	14.d. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie VVD inzake HVC
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Houtenbos, VVD</u>, verzoekt de wethouder nadrukkelijk in de komende aandeelhoudersvergadering te benadrukken dat de HVC zich bezig moet houden met haar core – business, verwerken en verbranden van afval.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem:</u> De HVC zal zich meer – en – meer richten op haar core – business, deze strategie is in het college besproken, aan de raad zal een zienswijze worden gevraagd.</p>
Besluit	De beantwoording is voor <u>kennisgeving</u> aangenomen.

agendapunt	15. Twee moties vreemd aan de orde van de vergadering
	15a. Regionale samenwerking
samenvatting besprokene	<p><u>Mevrouw Paping, VVD</u>, dient de motie in over regionale samenwerking.</p> <p><u>Toelichting motie 1 (VVD, GL, D66, CDA, PvdA): verkenning regionale samenwerking (Heiloo, Castricum, Uitgeest)</u> De gemeente Bergen(NH) vanuit het Rijk met aanzienlijke bezuinigingen geconfronteerd zal worden. Het Rijk zeer omvangrijke taken naar de gemeenten zal overhevelen Vanuit de regering en de provincie bij de gemeentes erop aangedrongen wordt om zoveel mogelijk passende samenwerking in regionaal verband te zoeken. Voor gemeenten in de omvang van Bergen (NH) het vrijwel niet mogelijk is om alle nieuwe taken zelfstandig uit te voeren. Kwaliteit van dienstverlening aan onze burgers op het gebied van de nieuwe taken bij ons voorop staat. Het verstandig is om met andere gemeenten samenwerking te zoeken om zodoende die kwaliteit te borgen. Op 17 april tijdens de Regiodag uitvoerig over allerlei vormen van regionale samenwerking is gesproken. Daarbij duidelijk werd dat samenwerkingsverbanden vooraf op allerlei voorwaarden door raad en college moeten worden getoetst. Dat er nog een uitvoerige discussie binnen de raad moet plaatsvinden over de kaders en voorwaarden van toekomstige samenwerkingsovereenkomsten.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, de fractie heeft deze zeer sympathieke motie niet mede ondertekend, bij de begrotingsbehandeling is al ingebracht in welke richting te zoeken: Heiloo en Castricum. Uitgeest past niet bij deze kust gemeenten.</p> <p><u>Mevrouw De Ruiten, D66</u>, Uitgeest is toegevoegd omdat Castricum daar naar kijkt en wellicht er al mee samenwerkt.</p> <p><u>Wethouder Hekker</u>, meldt dat er nog geen contacten met Uitgeest zijn geweest, en dat deze motie aansluit op die in de raad van Heiloo is aangenomen.</p>

	<u>Burgemeester Hafkamp</u> , geeft aan al meerdere malen contact gehad te hebben met Heiloo en Castricum en dat een begrenzing is 'niet met Alkmaar'.
tekst ingediende stukken	<u>Tekst motie 1 (VVD, GL, D66, CDA, PvdA): verkenning regionale samenwerking</u> het college om in nauw overleg met de raad de samenwerking met de gemeenten Heiloo, Castricum en Uitgeest verder te verkennen en de uitkomsten van deze verkenning met de raad te delen en gaat over tot de orde van de dag.
Stemming	Motie 1 (VVD, GL, D66, CDA, PvdA): unaniem (17) <u>aangenomen</u> .

agendapunt	15b. Burgerraadpleging Gemeentehuis
samenvatting besprokene	<p><u>Mevrouw Paping, VVD</u>, dient de motie in.</p> <p><u>Toelichting motie 2 (VVD): burgerraadpleging gemeentehuis</u></p> <p>Van mening dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • in de discussie over de vier scenario's voor het gemeentehuis het maatschappelijk draagvlak als afwegingskader niet mag ontbreken; • bij zwaarwegende, politiek geladen dossiers een burgerraadpleging als middel dient te worden benut om het draagvlak onder de bevolking te peilen. • (nadrukkelijk) de burgerraadpleging niet bindend is maar dat de uitkomsten (zwaarwegend) met alle andere invalshoeken bij de besluitvorming over dit onderwerp in de gemeenteraad moeten worden meegenomen; • gekozen moet worden voor een objectieve raadpleging waarbij alle facetten, ook de financiële uit het rapport van Twijnstra Gudde, worden belicht, door de vier scenario's voorzien van de onderliggende financiële gegevens voor te leggen aan onze inwoners worden deze betrokken, gehoord en serieus genomen. <p>Overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • de burgerraadpleging op diverse manieren door een gespecialiseerd bureau kan worden uitgevoerd, bijvoorbeeld via een steekproefsgewijze telefonische enquête, via internet dan wel per mail; • bovenstaande aanpak vergelijkbaar is met de enquête rond de fusielocatie Zeevogels/Egmondia en past binnen de door Groenlinks in gang gezette discussie over burgerparticipatie; <p><u>Mevrouw De Ruiter, D66</u>, heeft veel waardering voor de wijze waarop mensen betrokken worden bij de keuze voor de fusielocatie Egmondia / Zeevogels. Deze werkwijze zal eerst geëvalueerd moeten worden voor het weer toegepast kan worden, de VVD wil dat nu al direct doen. Dat steunen wij niet. Aanhouden. Na 7 mei is duidelijk wat er op tafel ligt voor de besluitvorming inzake een gemeentehuis, welk gewicht we daar aan toekennen. En dit zou je aan de voorkant van het proces moeten doen, niet nu aan de achterkant. Wie weet leidt dit tot een discussie over een referendum.</p>

Mevrouw Kindt, PvdA, zoiets niet even gauw op dit moment doen, 5 voor twaalf in de besluitvorming, we zitten te ver in het traject. Aanhouden tot na 7 mei, en nu niet naar een uitgang zoeken in de besluitvorming.

De heer Bijl, GBB, vindt een volksraadpleging een sympathiek initiatief, bij een eerste opzet. Eerst was er alleen scenario 4 (nieuwbouw), waar GBB grote vraagtekens heeft gezet bij de financiën. Het lijkt erop of de VVD hiermee gezichtsverlies wil voorkomen. Wij gaan de discussie in juni vol vertrouwen aan.

De heer Zwart, CDA, steunt de motie ook niet, eerst de second opinion in vakcommissie bespreken, de motie lijkt op tijd rekken. Hoe deze methode uitpakt weten we gewoon ook nog niet. De discussie over het gemeentehuis gaat ook over gezondheidsaspecten, daar is de raad toe bevoegd. Wij zijn niet doof voor de geluiden uit de bevolking, een volksraadpleging hebben we niet nodig.

Mevrouw Braak – van Kasteel, GL, vindt de motie sympathiek, maar de consequenties zijn niet te overzien. GL wil het afgesproken traject volgen, de second opinion bespreken op 7 mei, ook het communicatietraject gaan we dan bezien. Een burgerraadpleging is een complex gebeuren, nog nader te bezien of we een raadpleging willen en welke dan. Aanhouden. Na 7 mei bekijken wat de mogelijkheden zijn, 27 juni besluitvorming.

Reactie portefeuillehouder Hafkamp,

De raad wil op 27 juni een besluit nemen, er is met elkaar een proces afgesproken. Wil je de raadpleging goed doen, vergt dat zeker een half jaar. De motie wordt door het college ontraden, wethouder Roem heeft een afwijkend standpunt.

Morgen staat het rapport Twijnstra (de second opinion) op de website, het is een ingewikkelde materie, dat doornemen is een hele kluit.

Het komt 7 mei in de commissie met veel aanvullende vragen, beantwoording zo mogelijk op de 7^e.

Het staat partijen natuurlijk altijd vrij zelf bijeenkomsten met bewoners te organiseren. Een raadpleging moet zorgvuldig gedaan worden en dat kost veel tijd.

Tweede termijn.

Mevrouw Paping, VVD, zorgvuldigheid, peilen van draagvlak, is belangrijker dan snelheid. O.i. kan het binnen 6 weken. Het gaat ook om de vraag of u het belangrijk vindt de bevolking erbij te betrekken. Hebben ze wel behoefte aan zo een gemeentehuis. De Nieuwsbrief is informeren en niet communiceren. Er zijn ook initiatieven vanuit de bevolking, dit voorstel helpt hen een handje. Het is makkelijk om te zeggen, we weten wel hoe ze er over denken.

Mevrouw Braak – van Kasteel, GL, de mensen moeten eerst geïnformeerd worden (Nieuwsbrieven), na 7 mei, pas dan kan je het hebben over raadplegen en dat kan op tal van mogelijkheden, ook door partijen.

Mevrouw Kindt, PvdA, niemand zegt dat we wel weten wat er speelt onder de bevolking. Als we de motie al uitvoeren, gaat dat veel te snel gezien de besluitvorming eind juni. We zullen zelf ook onze oren te luisteren leggen.

	<p><u>De heer Zwart, CDA</u>, het gaat ook over de huisvesting van de ambtenaren en gezondheidsaspecten daarbij, dat is niet hetzelfde als voor een gemeentehuis zijn.</p> <p><u>Portefeuillehouder Hafkamp</u>, we helpen de mensen, zo is er gesproken met de initiatiefnemer van de brievenactie om te wijzen op onjuiste informatie, we brengen nieuwsbrieven uit om te informeren. Hoe dan ook de gevraagde raadpleging zal besluitvorming over het zomerreces tillen. Als je het al gaat doen, moet de raad het oppakken, niet het college.</p> <p><u>Schorsing.</u></p> <p>Vervolg tweede termijn.</p> <p><u>Mevrouw Paping, VVD</u>, de motie krijgt veel sympathie van met name D66 en Groen Links, maar vervolgens bepleiten zij uitstel, kan het dan nog wel doorgaan. Je moet het echt willen, daar gaat het om. De VVD wil de burgers goed informeren. Een gemeentelijk tweet over medewerkers die massaal een frisse neus halen vanwege de slechte luchtkwaliteit in het gemeentehuis, valt dan verkeerd, wij willen de bevolking objectief informeren.</p> <p><u>Mevrouw Rasch, GL</u>, ja een sympathieke motie maar eerst in de commissie van 7 mei de uitkomsten bespreken en dán nagaan of dit middel erbij past, of kan het anders, de motie aanhouden. Eerst met elkaar bekijken wat willen we, communiceren, informeren, participeren.</p> <p><u>Mevrouw Paping, VVD bij interruptie</u>, de tijd ontbreekt daarvoor, de VVD heeft geen moeite met uitloop van de besluitvorming, de andere fracties wel. Mevrouw Rasch wil nu niet in de raad, 'op de rand van de tafel' even tot zoiets besluiten, zonder inzicht in de gevolgen, dus in de commissie bespreken.</p> <p><u>Mevrouw De Ruiters, D66</u>, willen graag zoiets, maar je moet niet alleen willen maar ook weten wat je wilt en waar het om gaat.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, geeft aan dat de VVD nu iets anders aangeeft dan in de motie staat: nu gaat het om informeren, de tweet over gezondheid wordt ingebracht, het CDA vindt juist de gezondheidsaspecten geen issue voor een raadpleging.</p> <p>De motie is ingediend.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst motie 2 (VVD): burgerraadpleging gemeentehuis</u> Verzoekt het college</p> <p>om op objectieve wijze middels een burgerraadpleging de vier door het rapport van Twijstra Gudde ruimtelijk, financieel en kwalitatief getoetste scenario's aan onze inwoners voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p>Stemming</p>	<p>Motie 2 (VVD): voor VVD (4); tegen GBB (4), GL (3), D66 (3), CDA (2), PvdA (1). Motie 2 is met 4 stemmen voor en 13 tegen <u>verworpen</u>.</p>

agendapunt	16. Sluiting
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 13 mei 2013