

**Verslaglegging:**

**Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 18 april 2013**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
<b>aanwezige collegeleden</b>	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. W. Bierman
<b>afwezig</b>	Mevr. M. Müller (GL) (aanwezig vanaf agendapunt 4), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD) (aanwezig vanaf agendapunt 4), de heer Ooijevaar (afwezig bij agendapunt 5)  Dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD).

<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Er is <u>geen</u> vragenhalfuur voor de raad.

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	<b>2. Vaststellen van de agenda.</b>
samenvatting besprokene	<u>Mw. Paping</u> ( VVD) kondigt twee moties vreemd aan de orde van de vergadering aan: (1) Regionale samenwerking, (2) Burgerraadpleging Gemeentehuis, deze worden aan de agenda als punt 15, toegevoegd.
besluit	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

## BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	<b>3. Voorstel betreft het bekrachtigen van de opgelegde vertrouwelijkheid op een grondexploitatie en te besluiten hierover in beslotenheid te vergaderen</b>
voorgesteld besluit	besluit de raad tot het bekrachtigen van de opgelegde vertrouwelijkheid op een grondexploitatie en hierover in beslotenheid te vergaderen.
besluit	De vergadering wordt <u>besloten</u> .

## Heropenen van de openbare vergadering

agendapunt	<b>4. Aanbesteding Project Mooi Bergen Winkelkern</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In te stemmen met de aanbestedingsstrategie;</li> <li>- In te stemmen met de Heads of Terms;</li> <li>- In te stemmen met de, met Schrama B.V. gesloten Overeenkomst parkeergarage Mooi Bergen Winkelkern;</li> <li>- De 'Selectieleidraad voor de preselectie van een ontwikkelaar' vast te stellen;</li> <li>- Beeldkwaliteitplan Mooi Bergen Winkelkern maart 2013 vast te stellen.</li> </ul>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Ooijevaar, CDA</u>, geeft het belang aan van het besluit, meerdere colleges worden belast met de uitvoering ervan, door de beantwoording van het college en haar adviseurs, is het CDA overtuigd de aanbesteding niet in drie plandelen op te knippen maar het conform het voorstel in eens te doen. Gezien de lange doorlooptijd en de risico's die in het plan zitten wil het CDA de toezegging van het college, dat raad pro-actief, tijdig en nauwkeurig geïnformeerd wordt over significante ontwikkelingen die het proces kunnen verstoren. Ook geeft hij het college mee de inbreng van de heer Thomsen (brief aan de raadsleden) inzake de offers en risico's bij dit project, mee te nemen bij de uitvoering, hij heeft als deskundige recht van spreken.</p> <p><u>Mevrouw Rasch, GL</u>, geeft complimenten voor het zorgvuldige traject waarin de raad, ook bij deze moeilijke materie, is meegenomen. Het belangrijkste besluit, het vaststellen van de Structuurvisie, is reeds in het verleden</p>

genomen, er wordt nu iets moois gemaakt waar we tijdens de uitvoering overlast van zullen hebben. De risico's zijn aanvaardbaar, via het Beeldkwaliteitsplan bewaken we het aangezicht en de kwaliteit van het plan, iets wat we ook zo moeten doen bij alle dorpen en kernen. Goed dat de duurzaamheid zo wordt gestimuleerd.

De heer Bijl, GBB, geeft aan dat het plan zeer uitvoerig en goed gedocumenteerd in raadscommissies is besproken. Veel instemming, maar ook zaken die we anders willen, daar worden amendementen over ingediend.

Toelichting amendement B (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, woningen Bakemaflat

Het raadsvoorstel gaat nu uit van de bijdrage "compensatie De Haaf" waarbij er € 715.000 beschikbaar is voor het realiseren van 23 sociale woningen, waarvan 20 in categorie 1 en drie in categorie 2.

Bij wegvallen van de compensatie zullen 6 sociale woningen in categorie 1 vervallen. In totaal blijven er dan nog 17 woningen in de sociale sector over. Als daar dan nog 3 woningen worden geclaimd voor eigenaren/bewoners uit de Bakemaflat, wordt het aantal nog toe te delen woningen in de sociale sector minimaal.

Het is ligt voor de hand dat eigenaren van een woning weer een woning in eigendom zullen krijgen. In eerste instantie komen daar de woningen in de vrije sector voor in aanmerking, zij verlaten immers ook een woning in deze sector. Overeenkomstig de oplegnotitie zullen in het plandeel Harmonie 6 woningen in de vrije sector worden gerealiseerd, waardoor er een ruime keuze is.

Mocht om bepaalde redenen het voor de huidige eigenaren/bewoners onmogelijk zijn een woning in plandeel Harmonie te financieren, kan het college voorstellen om te kijken of een woning in de sociale sector als vervangende woonruimte kan dienen. Gezien het amendement mogen we er van uitgaan dat het college dan in vertrouwelijkheid hierover de raad zal informeren.

Toelichting amendement C (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, sprinklerinstallatie

Een sprinklerinstallatie is door de brandweer gewenst, om grotere toegankelijkheid te hebben in geval er brand is. Een sprinklerinstallatie zal de brand van een auto niet blussen, alleen zou de rookontwikkeling minder kunnen zijn. Deze kosten zullen aan Schrama worden vergoed en komen dus ten laste van de grondexploitatie.

Het onderhoud komt voor rekening van Schrama. Dergelijke installaties zijn echter zeer kwetsbaar voor vandalisme. Het is niet ondenkbaar dat Schrama mogelijk na veel calamiteiten deze installatie t.z.t. buitengebruik zal stellen. Daar er geen enkele verplichting is voor het hebben van een dergelijke installatie (het is een wens en geen wettelijke eis), valt niet af te dwingen dat deze investering in stand wordt gehouden.

Ook met een sprinklerinstallatie zijn de eisen voor de betonconstructie gelijk. Daarbij wordt rekening gehouden met een vuurbelasting, waarbij er geen schade ontstaat aan de constructie. De veiligheid wijzigt dus niet.

De kans dat er een autobrand ontstaat is zeer laag. Als je op Google kijkt komt dit vooral voor door aanrijdingen en oververhitting tijdens het rijden. Maar dan ga je niet een parkeergarage binnen.

Ook geparkeerde auto's vliegen wel eens in brand, alleen vindt dat bijna altijd in de nacht plaats en bijna altijd door brandstichting. Weliswaar was er recentelijk een brand in een parkeergarage in Alphen, maar deze kon eenvoudig worden geblust.

Toelichting amendement E (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, duurzaamheid

Een 100% klimaatneutrale nieuwbouw realiseren klinkt natuurlijk fantastisch. Hiervoor geldt een EPC van 0,2. Kijken we echter naar de ontwikkeling van deze EPC-eis, dan is het wel extreem. Temeer daar een EPC-waarde niet lineair is, een EPC van 0,2 is dus wel 10x beter dan de eisen die in 1996 werden gesteld

<b>Ingangsdatum</b>	<b>Energieprestatiecoëfficiënt (EPC)</b>
---------------------	--

1-1-1996	1,4
1-1-1998	1,2
1-1-2000	1,0
1-1-2006	0,8
1-1-2011	0,6
1-1-2015	0,4 (gegevens uit Wikipedia)

Een hoge EPC-waarde kan bereikt worden door bijvoorbeeld: gering oppervlak van de schil (een bol is optimaal), hoge isolatiewaarden, WTW-systemen, zonnepanelen, e.d. Voor woningen kan dit leiden tot lage energielasten, waardoor de woonlasten omlaag gaan. Berekeningen worden altijd gemaakt zonder rekening te houden met te openen ramen of deuren, zonder mechanische ventilatie en airconditioning.

In Mooi Bergen worden eisen gesteld t.a.v. vormgeving, waardoor de gebouwwlakken veelvormig zijn. Ook de loggia's e.d. dragen niet bij tot een gering gevelvlak. Theoretisch is het mogelijk om een zgn. passief huis te maken. Doordat een dergelijke woning potdicht is zal er extra geventileerd worden.

Als voor de winkels de eis zou worden gesteld dat de deuren in de winter gesloten blijven en in de zomer geen airco wordt gebruikt, zal dit qua duurzaamheid een groter rendement geven dan de extreem hoge EPC-norm. Bovendien gaat ook de helft van de subsidie naar de winkels, dus weinig sociaal gericht.

De premie en boete zijn aanvechtbaar. Een al of niet gehaalde EPC-norm wordt op grond van berekeningen aangetoond. Er van uitgaande dat merendeel van de bouwvergunning na 2014 wordt afgegeven, is de EPC met 0,4 van toepassing. Het valt te verwachten dat de aannemer de boete van €

500.000 gewoon als risico meeneemt in zijn begroting en de premie niet bij voorbaat incalculeert. Dat kan dus een negatieve waarde van € 850.000 op de grondexploitatie geven.

Toelichting amendement G (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, nadere besluitvorming

Als beleidsuitgangspunt geldt het voorstel “aanbestedingsstrategie Mooi Bergen”. Met de gegeven toelichting zijn dit de kaders die de raad voor de uitvoering kan stellen.

De Heads of Terms en de ‘selectieleidraad voor de preselectie van een ontwikkelaar”, geven uitvoering aan de gestelde kaders. Het zijn technische richtlijnen voor een aanbestedingstraject, die specifieke kennis vereisen. Het kan en mag niet verwacht worden van de raadsleden dat deze kennis bij hen aanwezig is. Sterker nog, het college heeft ook niet de kennis en laat zich daarom (terecht) bijstaan door ambtenaren en externe deskundigen.

Nogmaals: de twee stukken betreffen de uitvoering van beleid, waarvoor het college verantwoordelijk is. Door aan te geven dat de Raad kennis heeft genomen van de stukken blijft deze verantwoordelijkheid bij het College. Zo blijft het voor de raad mogelijk het college hiervoor ter verantwoording te roepen, zoals dit in een duaal systeem past.

Toelichting motie 5 (GBB): Mooi Bergen t.a.v. ontwikkelingsstrategie (visie ontwikkeling winkelbestand)

Overwegende:

1. dat de gemeente in haar beleid tot ontwikkeling van het centrum in Bergen vooral gekeken heeft naar de stedenbouwkundige opzet en de financiële haalbaarheid daarvan;
2. dat met de realisatie van 6.000m<sup>2</sup> vloeroppervlak aan winkels, horeca en zakelijke dienstverlening, de kans zeer groot is dat er grootschalige ontwikkelingen plaats vinden die niet overeenkomen met de kleinschalige identiteit van het centrum;
3. dat de kracht van het Bergense centrum ontleend wordt aan de diversiteit is van kleinschalige winkels die elders in de regio niet in een gelijke concentratie aanwezig zijn;
4. dat er in Bergen economisch gezien best plaats zou zijn voor een grootschalig winkelcentrum waarin alle winkelketens vertegenwoordigd zijn, doch dat een dergelijke opzet afbreuk zal doen aan de nu juist zo gewaardeerde schaalgrootte;
5. dat t.a.v. huisvesting winkelketens er regionaal gedacht moet worden, concurreren met centra zoals in Alkmaar is ongewenst;
6. dat in stedelijke gebieden zoals Haarlemmerstraat in Amsterdam al gewerkt wordt met regels tot vestiging van winkels, waarbij een winkelstraatcoördinator de regie voert;
7. dat ook een gewijzigd winkelgedrag van de consument wel eens kan betekenen dat met de 6000m<sup>2</sup> vloeroppervlak er alleen grote winkelketens komen om leegstand te voorkomen.

De heer van Huissteden, PvdA, meldt dat de PvdA geen moties en amendementen zal indienen. Het belangrijkste besluit over de Structuurvisie is

in november 2011 al genomen, het moment is nu gekomen, we gaan eindelijk ons centrum afmaken, via één Europese aanbesteding, knippen in de aanbesteding kost te veel. De ontwikkeling van het Texaco gebied is een mooi ijkpunt. Huiverig zijn we voor de risico's en de lange looptijd, we willen niet dat het plan in de tijd wijzigt. We voelen het belang van de besluitvorming nu, maar willen zo nodig tussentijds afstemmen over de voortgang, het plan moet zo afgemaakt worden. We stemmen in, maar de PvdA heeft altijd moeite gehad met het Signaal, de extra kosten bij lager bouwen moeten we straks maar nemen.

De heer Houtenbos, VVD, complimenteert wethouder Hietbrink voor het transparante proces van voorbereiding. Moeilijk maar toch gaan we het doen, een besluit over meerdere raadsperioden inzake de toekomst van het centrum van Bergen. De VVD kijkt toch wat anders tegen de risico's aan: uitbreiding m2 winkeloppervlakte, ( is dat reëel, is daar vraag naar, concurreren we Schoorl weg?); zijn alle risico's in beeld gebracht?.

Om de risico's beter te beheersen zouden we gefaseerd te werk moeten gaan, ook al gaat de besluitvorming dan vanavond van tafel, toch overwegen we een amendement hierover. De VVD wacht de beantwoording eerst af.

Graag inzicht in de planning van het vaststellen van de nodige bestemmingsplannen bij dit plan, de voortgang van de Haaf.

Een aantal zaken moet de gemeente niet doen, daarover dienen we amendementen in.

#### Toelichting amendement A (VVD): aankoop panden

De fractie van de VVD is geen voorstander dat de gemeente Bergen een actieve rol speelt of gaat spelen Dit is een zaak van de projectontwikkelaar en hij dient dit risico te dragen

#### Toelichting amendement D (VVD): sprinkler installatie parkeergarage

De VVD fractie vindt dat de exploitant hiervoor verantwoordelijk is.

#### Toelichting amendement F (VVD): premie duurzaamheid

De VVD fractie vindt het geven van een premie hiervoor niet nodig.

De VVD wenst periodieke informatie over de voortgang van het project.

Mevrouw de Ruiter, D66, is onder indruk van dit moment, is trots op het doorlopen proces en betrokkenheid van de bewoners en de samenwerking van hen en de raadsleden met de wethouders en ambtelijke organisatie. De vele informatie die we gekregen hebben, geeft de moed tot het nemen van deze grote stap. We blijven voorstander van kleinschaligheid in het centrum. De risico's zijn in verhouding met de mogelijkheden van het plan, de beoogde verbetering en aan de belangen van bewoners en ondernemers wordt voldaan. Door de uitwerking van de Texaco locatie zien we wat er kan gebeuren en D66 vertrouwd er op dat het centrum mooi en prachtig wordt. We hebben wel bedenkingen over het volume van het Signaal, voor vermindering moeten we geld over hebben.

#### **Schorsing.**

#### Reactie wethouder Hietbrink.

Begrijpt de huiver bij deze belangrijke beslissing, de aanbesteding. Het is goed dat de raad de zorgen daarbij en de risico's goed voelt, wij zullen die

goed moeten managen. Uitvoerig is eerder al ingegaan op de onwenselijkheid van het knippen in of gefaseerd aanbesteden. Er is daar een memo over verschenen: hogere plankosten, grote onzekerheid bij ontwikkelaar(s) over doorgaan opeenvolgende fases, onderlinge vereffeningen van de plannen is niet meer mogelijk, plandelen zijn technisch en economisch aan elkaar verbonden. Uitvoering van 10 jaar nu kan dan oplopen tot 20 jaar.

Het college blijft de raad regelmatig informeren over de gang van zaken, zeker als het anders gaat dan afgesproken, bij de gunning / selectie maken we afspraken over hoe we dat gaan doen. Op een later moment zullen we met elkaar in gesprek gaan over de notitie van de heer Thomsen.

Het Signaal, we besluiten nu om later met elkaar in discussie te gaan over 4 of 5 bouwlagen.

Er is uitvoerig gesproken over de risico's, waaronder de uitbreiding van de m2 winkeloppervlakte, de wervingskosten van de panden zijn meerdere malen met lokale makelaars doorgenomen, als stelpost voor dat laatste risico is 750.000 euro opgenomen, die hoeft niet uitgegeven te worden. En een strategische grondpositie innemen is nodig om het project van de grond te trekken.

De planning van het opstellen bestemmingsplannen staat in het financieel document, start einde jaar en met het indienen van bezwaren wordt natuurlijk rekening gehouden.

Midden van het jaar weten we hoe de doorstart van de Haaf verloopt en de daarbij behorende sociale opgave, die kan daar weer worden neergelegd. De trots van D66 wordt gedeeld.

Afwijzen amendementen A, C, D, E, F en G:

Aankoop panden (A) niet wachten op aanbesteding scheelt tijd, de ontwikkelaar neemt het dan over; een sprinkler installatie (C) zou zijn waarde hebben bewezen bij de grote brand in Haarlem en (D) aanleg is nog geen wettelijke verplichting; duurzaamheid (E) is raadsbeleid en ook vastgelegd in de Structuurvisie, de boete en premie (F) zijn stevige samenhangende prikkels; bij instemmen met (G) van de HOT en vaststellen van de Leidraad geeft de raad gewicht aan de uitvoering ervan door het college.

Amendement B, woningen voor de bewoners Bakemaflat kan gesteund worden in de relatie met beslispunt 18.

### **Schorsing.**

**Tweede termijn fracties** (en reacties op de amendementen: zie stemmingen).

De heer Houtenbos, VVD, bedankt voor de uitvoerige beantwoording, maar de huiver voor de risico's blijft, met name voor de uitbreiding van m2 winkeloppervlakte, de provincie vraagt nadrukkelijk om op de vraag in te gaan en dat gemeenten elkaar niet moeten beconcurreren. De amendementen worden gehandhaafd.

Mevrouw Rasch, GL, verbaast zich dat nu weer in discussie is gebracht de fasering van de aanbesteding, met meerdere aannemers een huis bouwen lukt ook niet, als het mis gaat wijst men naar elkaar. Duurzaamheid: NL staat op een beschamende lage plaats in Europa, laten we in Bergen nu ons beleid uitvoeren.

De heer Snijder, D66, vraagt wat de VVD gaat doen inzake de fasering.

	<p><u>De heer van Huissteden, PvdA</u>, huiver voor een dergelijk financieel en technisch besluit blijft, de onderbouwing en uitleg geeft overtuiging te kunnen besluiten.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, bedankt voor de duidelijke beantwoording, wijzigt amendement B en legt relatie met beslispunt 18, wijst op ontbreken onderhoudsplicht sprinklerinstallatie (C) voor exploitant, geld voor duurzaamheid (E) gaat naar ontwikkelaar, HOT en Leidraad (G) is collegezaak dus principieel geen zaak voor de raad, motie 5 wordt aangehouden.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink:</u> Vraag naar winkelruimten zijn ook dagkoersen, nu niet tot aankoop panden overgaan levert 9 maanden vertraging op, aanleg sprinkler is niet af te dwingen, het onderhoud ervan is geregeld in de overeenkomst, duurzaamheid mag wat kosten.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Mevrouw Paping, VVD</u>, geeft aan dat de VVD niet met een amendement inzake de fasering van de aanbesteding komt, amendementen D en F worden ingetrokken.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, geeft aan gezien de beantwoording amendement C in te trekken. Bij stemverklaring geeft hij aan dat GBB geacht wordt tegen beslispunten 12, 13, 19 en 20 te hebben gestemd.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement A (VVD): aankoop panden</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: <b>Schrappen:</b> de beslispunten 8 en 9 inzake de aankoop panden.</p> <p><u>Tekst gewijzigd amendement B (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, woningen Bakemaflat</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:</p> <p>Beslispunt 9:</p> <p>Aanvullend met:</p> <p>Indien het aantal sociale woningen verminderd wordt overeenkomstig beslispunt 18, in eerste instantie aan de eigenaren/bewoners van de Bakemaflat een woning in de vrije sector aanbieden.</p> <p><u>Tekst amendement C (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, sprinklerinstallatie</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:</p> <p>Beslispunt 11:</p> <p><b>schrappen</b></p> <p>In de technische omschrijving van de parkeergarage op te nemen dat een sprinkler installatie moet worden aangebracht in zowel de bestaande</p>



parkeergarage als in de nieuwe parkeergarage.

Tekst amendement D (VVD): sprinkler installatie parkeergarage

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Toevoegen:

*... op te nemen dat voor rekening van de exploitant een sprinkler ....*

Beslispunt 11 wordt dan:

In de technische omschrijving van de parkeergarage op te nemen dat voor rekening van de exploitant een sprinkler installatie moet worden aangebracht in zowel de bestaande als in de nieuwe parkeergarage.

Tekst amendement E (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, duurzaamheid

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Wijzigen aan beslispunt 12 en 13:

12. Voor de ambitie om 100% klimaat neutrale nieuwbouw te realiseren een stimuleringspremie van € 350.000 beschikbaar te stellen;
13. In dit kader mede te bepalen dat, ingeval de in de inschrijving opgenomen EPC-norm, niet wordt gehaald, de ontwikkelaar een boete verschuldigd is van € 5.000 per woningequivalent, tot een maximum van € 500.000;

Schrappen.

De Grondexploitatie bij de eerstvolgende herziening hierop te wijzigen.

Tekst amendement F (VVD): premie duurzaamheid

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

beslispunt 12 inzake de stimuleringspremie duurzaamheid.

Voor de ambitie om 100% klimaat neutrale nieuwbouw te realiseren een stimuleringspremie van € 350.000 beschikbaar te stellen;

Schrappen

De Grondexploitatie bij eerst volgende herziening dienovereenkomstig te wijzigen

Tekst amendement G (GBB): aanbestedingsstrategie Mooi Bergen, nadere besluitvorming

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Wijzigen aan beslispunt 19 en 20:

De Heads of Terms en de 'selectieleidraad voor de preselectie van een ontwikkelaar' voor kennisgeving aan te nemen.

Tekst motie 5 (GBB): Mooi Bergen t.a.v. ontwikkelingsstrategie

Draagt het college op:

- met een visie te komen over de gewenste schaal en soort van het

	winkelbestand, waarin aanbevelingen zijn opgenomen voor de uitvoering van beleid en de uitwerking van het beeldkwaliteitplan , En gaat over tot de orde van de dag.
<b>stemming</b>	Amendement A (VVD): voor GBB (4), VVD (4); tegen GL (4), D66 (3), CDA (2), PvdA (2). Amendement A is met 8 stemmen voor en 11 tegen <u>verworpen</u> . Amendement B (GBB): unaniem (19) <u>aangenomen</u> . Amendement C (GBB): geen stemming, <u>ingetrokken</u> . Amendement D (VVD): geen stemming, <u>ingetrokken</u> . Amendement E (GBB): voor GBB (4); tegen VVD (4), GL (4), D66 (3), CDA (2), PvdA (2). Amendement E is met 4 stemmen voor en 15 tegen <u>verworpen</u> . Amendement F (VVD): geen stemming, <u>ingetrokken</u> . Amendement G (GBB): voor GBB (4); tegen VVD (4), GL (4), D66 (3), CDA (2), PvdA (2). Amendement G is met 4 stemmen voor en 15 tegen <u>verworpen</u> . Motie 5 (GBB): geen stemming, <u>aangehouden</u> .  Geamendeerd besluit: unaniem ( 19 ) aangenomen, waarbij GBB geacht wordt tegen gestemd te hebben bij de beslispunten 12, 13, 19 en 20.
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>5. Het vaststellen van de begrotingwijziging grote projecten</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Het vaststellen van de begrotingswijziging grote projecten.
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer Bijl, GBB, vindt dit geen echt besluit, de cijfers op het A4 – tje, zijn niet te volgen, een onderbouwing is er niet. GBB kan hierin niet meegaan.
<b>stemming</b>	PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (4), CDA (1) voor; GBB (4) tegen. Het besluit is met 14 stemmen voor en 4 tegen <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>6. Voorstel betreft in te stemmen met de locatie keuze masten voor telecommunicatie in Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef en de bij behorende begrotingswijzigingen vast te stellen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	1. Kennis te nemen van de locatiekeuze voor de masten in/nabij Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef. 2. a) Een bedrag van €15.000,- beschikbaar te stellen als schadevergoeding voor de provider van reeds gemaakte kosten en een bedrag van €50.000,- beschikbaar te stellen als schadevergoeding aan de ontwikkelaar van De Weidjes; b) Deze bedragen ten laste te brengen van de algemene reserve; c) De bij dit besluit behorende begrotingswijzigingen vast te stellen. 3. Het raadsbesluit van 27 november 2000, inhoudende de instemming met de keuze van het plan van de ontwikkelaar De Weidjes, in te trekken.

	<p>4. Aan de categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, is vereist, toe te voegen: alle aanvragen omgevingsvergunning ten behoeve van de plaatsing van een mast voor de mobiele telecommunicatie.</p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Mevrouw Kindt, PvdA</u>, zelfs raadsleden zijn bedankt voor hun inspanningen, aan dit besluit is hard gewerkt, we gaan het doen zoals nu aangegeven. De inspreker in de raadscommissie voelt zich niet serieus genomen, maar wij zijn ons ervan bewust dat er mensen zijn die zich echt zorgen maken over de gezondheidsrisico's, en hoopt dat er geen problemen komen in de toekomst.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter, D66</u>, geeft aan dat wij onze beperkingen hebben op welke criteria wij mogen letten, hoopt dat de zorgen niet gegrond zijn</p> <p><u>De heer Zeiler, GBB</u>, kan zich de zorgen voorstellen. Keuze Egmond aan den Hoef niet tevreden over, maar de 300 meter uit de bebouwde kom is niet te realiseren. Beleidswijzigingen, beslispunt 4, dienen te volgen uit beleidsnotities, daarom wordt het amendement ingediend.</p> <p><u>Toelichting amendement H (GBB): masten voor de mobiele telecommunicatie in Egmond-Binnen en Egmond a/d Hoef</u> Gemeentebelangen is van mening dat beleidswijzigingen thuis horen in besprekingen van 'beleidsdocumenten/notities' en niet bij individuele stukken. De raad zal een beleid moeten kunnen heroverwegen en het totale aspect van het beleid (oorzaak/gevolg) moeten kunnen beoordelen voor er een juist besluit genomen kan worden door de raad. Voordeel van het bespreken van het beleid kan zijn dat alles heroverwogen wordt en eventuele hiaten/omissies direct kunnen worden aangepast in het beleidsdocument uit 2008 naar huidige beleidsregels en inzichten.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, stemt in met de reacties van PvdA en D66, spreekt van een uitermate zorgvuldig proces, dient een motie in over een verlaging van de masten.</p> <p><u>Toelichting motie 3 (CDA): lage masten</u> Overwegende dat telecommunicatiemasten van belang zijn voor een goed dekkend telecomnetwerk, volgens TNO onderzoek voor een goed dekkend netwerk in Egmond aan den Hoef een masthoogte volstaat van 25 meter (inclusief sitiesharing); Van oordeel dat kavel 8 op een prominente zichtlocatie is gesitueerd op het bedrijventerrein de Weidjes en een mast op deze locatie zichtbepalend zal zijn in de omgeving. Een masthoogte van 40 meter technisch niet noodzakelijk is; Van mening dat een mast, die niet wordt gecamoufleerd door bebouwing of hoog groen, op deze prominente locatie en dichtbij historische gebouwen, zo laag mogelijk moet worden gehouden.</p> <p><u>De heer Haarsma, VVD</u>, het raadsvoorstel is een goede weergave van het doorlopen proces, jammer dat niet iedereen tevreden gesteld kan worden.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel, GL</u>, geeft complimenten voor het zorgvuldige</p>

	<p>traject, het allemaal eens worden lukt nooit.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink:</u> Er is hierover heel veel gesproken de afgelopen jaren. Als we niet een locatie verder dan 300 meter buiten de bebouwde kom vinden, dienen we de raadscommissie te horen. Eens met de strekking van het amendement in algemene zin. Wil tot de uitzondering nu wel besluiten om de vaart in het proces te houden. De motie is een ondersteuning voor de gesprekken hierover met de 4 providers, ja zo laag mogelijk op deze locatie, een garantie kan niet gegeven worden.</p> <p><b>Toezegging:</b> er komt een notitie over de categorieën waar geen <i>verklaring van geen bedenkingen</i> nodig is, met achtergronden en nieuwe wetgeving.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement H (GBB): masten voor de mobiele telecommunicatie in Egmond-Binnen en Egmond a/d Hoef</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Beslispunt 4 te wijzigen in een eenmalige aanpassing Wijzigen <i>alle aanvragen omgevingsvergunning ten behoeve van de plaatsing van een mast voor de mobiele telecommunicatie.</i> In: de aanvragen omgevingsvergunning ten behoeve van de plaatsing van een mast voor de mobiele telecommunicatie op de locaties kavel 8 op het bedrijventerrein De Weidjes en aan de noordzijde van Egmond – Binnen, direct ten Noorden van het bos aan de oostzijde Herenweg</p> <p>Aangepaste tekst:4. dat de categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen, als bedoeld in artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, is vereist,</p> <p>toe te voegen: de aanvragen omgevingsvergunning ten behoeve van de plaatsing van een mast voor de mobiele telecommunicatie op de locaties kavel 8 op het bedrijventerrein De Weidjes en aan de noordzijde van Egmond – Binnen, direct ten Noorden van het bos aan de oostzijde Herenweg.</p> <p><u>Tekst motie 3 (CDA): lage masten</u> Roept het college op haar uiterste inspanning te verrichten om de telecommunicatiemast zo laag mogelijk te houden; en gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Amendement H (GBB): unaniem (19) <u>aangenomen</u>. Motie 3 (CDA): unaniem (19) <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.</p>
agendapunt	<p><b>7. Voorstel betreft niet in te stemmen met het invoeren van tariefdifferentiatie bij het heffen van Toeristenbelasting vanaf 2014 door de verordening te handhaven</b></p>

voorgesteld besluit	De verordening voor de Heffing en Inning van Toeristenbelasting vanaf 2014, behoudens eventuele aanpassingen in het tarief, voor 2014 en verder te handhaven
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Bijl, GBB</u>, zijn fractie kan zich vinden in het voorstel, dat is immers al eerder besloten. Maar om het verblijf hier zo aantrekkelijk mogelijk te maken, zeker voor gezinnen die langer hier verblijven, dienen we een amendement in. De wijziging van de verordening zo snel als mogelijk voorleggen.</p> <p><u>De heer Van Huissteden, PvdA</u>, bij interruptie geeft aan dat Scouting, tot 16 jaar, hier wel buiten valt.</p> <p><u>Toelichting amendement I (GBB): vrijstelling toeristenbelasting voor kinderen</u></p> <p>Het is volgens het rapport ongewenst een koppeling te leggen tussen een belastbaar feit en het comfort. Daar het comfort per gezin moet worden gemeten, zullen gezinnen met kleine kinderen tot en met 12 jaar niet onevenwichtig gebruik maken van de voorzieningen.</p> <p>Het comfort kan ook gerelateerd worden aan een verblijfsduur. Hoe langer het verblijf, hoe minder er gebruik wordt gemaakt van voorzieningen. Gezinnen met kinderen verblijven meestal langer dan een week. Hier komt het evenwicht tussen gebruik maken van voorzieningen en tarief in onbalans. Door kinderen tot en met 12 jaar vrij te stellen ontstaat er meer evenwicht. Overigens heeft de gemeente Texel dit ondervangen door maximaal voor zeven dagen toeristenbelasting te heffen.</p> <p>Er worden vele activiteiten voor kinderen tot en met 12 jaar binnen onze gemeente georganiseerd waarbij overnacht wordt bij groepsverblijven, campings en scouting. De overnachtingkosten zijn voor deze groepen relatief laag. De toeristenbelasting is dan onevenredig hoog. Dit maakt het organiseren van dergelijke activiteiten binnen onze gemeente onaantrekkelijk, terwijl wij als Raad juist voor de jeugd iets willen doen.</p> <p>Belastingen mogen op ieder moment verlaagd worden. Invoering van vrijstelling tot en met 12 jaar kan dus al voor 2013 gelden.</p> <p><u>De heer Snijder, D66</u>, stemt in de tariefsdifferentiatie af te wijzen, een consistent beleid is van belang voor de branche. Het amendement is niet verstandig, want niet handhaafbaar en het geeft geen inzicht in de financiële gevolgen.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel, GL</u>, vindt het onderzoek mager, wil de discussie niet dichttimmeren, wenst een open en integrale kijk erop, stemmen nu in en zien dan wel verder. Een dekking ontbreekt bij het amendement.</p> <p><u>De heer Houtenbos, VVD</u>, differentiatie, waarom niet, de uitbaters doen het zelf wél. Op basis van een goede controle is tariefsverhoging niet nodig om hogere opbrengsten te genereren, hoe zit het met de cijfers. Geeft de strekking van het amendement aan het college mee, dat is beter.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, we kunnen er mee instemmen, toeristenbelasting is voor het gebruik van de openbare ruimte en heeft geen relatie met het comfort waar de toerist voor betaald. Doet suggestie het amendement in te brengen bij de tariefsvaststelling met eventuele financiële gevolgen.</p> <p><u>De heer Bijl bij interruptie</u>: de wethouder weigerde in de raadscommissie op</p>

	<p>de gevolgen van het amendement in te gaan, ook wij zijn benieuwd ernaar maar schatten het neutraal in.</p> <p><u>De heer Van Huissteden, PvdA</u>, wenst wel differentiatie, het rapport gaat voorbij aan de mogelijkheden die er nu al in den lande zijn. Differentiatie geeft wat sturing. De PvdA komt er op een geëigend moment op terug.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel GL, bij interruptie</u>, sluit zich bij dat laatste aan.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem.</u> De inning over 2012 zit op 60%, via flyers maken we het tarief bekend, we hebben geen sanctiemogelijkheden richting ondernemers die meer vragen, u kunt altijd bij jaarcijfers de differentiatie ter sprake brengen.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel bij interruptie</u>, maar dan wel in een bredere context.</p> <p>Interruptiedebat: Dhr. Roem: Amendement geeft geen inzicht in de financiële consequenties, niet doen dus, voorzichtigheidsbeginsel. Dhr. Zwart: wellicht is er wel inzicht bij de branche. Dhr. Roem wil wel vragen of daar (Kon. Horeca NL en Recron) cijfers beschikbaar zijn. Dhr Van Huissteden: als er geen inzicht is in de betalers van de Toeristenbelasting, hoe heeft u dan het rapport op kunnen stellen, zet vraagtekens bij de kwaliteit ervan. Dhr. Roem: rapport gaat niet over leeftijdsdifferentiatie, niet over accommodatie differentiatie maar over tariefsdifferentiatie met als conclusie niet doen m.n. vanwege mogelijke juridische consequenties.</p> <p><b>Tweede termijn.</b></p> <p><u>De heer Houtenbos, VVD</u>: het begrip tariefsdifferentiatie en het rapport wordt wel erg eng uitgelegd, de raad ziet dat ruimer, zie bijvoorbeeld Noordwijk. Zie het amendement als een uitnodiging aan het college om er onderzoek naar te doen en kom ermee bij de tariefsvaststelling in juni, dekking is de meeropbrengst, ca 2 ton, dan begroot.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, het amendement, de wethouder wil het gewoon niet, heeft geen parameters en gaat ze ook niet aanleggen, via een simpele aanpassing van het formulier moet dat toch naar voren te halen zijn, dus kan het met ingang van volgend jaar ingevoerd worden.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel, GL, bij interruptie</u> sluit zich aan bij de opzet van de gegevensverzameling.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem:</u> De opdracht van de raad was een onderzoek van tariefsdifferentiatie naar type accommodatie, het college wijst dat af vanwege consistentie van beleid en op juridische gronden.</p> <p><b>Toezegging:</b> bij de branche ( Kon. Horeca NL en Ecron) nagaan of gegevens beschikbaar zijn voor inzicht in de effecten van het amendement.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement I (GBB): vrijstelling toeristenbelasting voor kinderen</u></p> <p>Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:</p> <p>Beslispunt toevoegen:</p> <p>Bij de eerstvolgende wijziging van de Verordening Toeristenbelasting de</p>

	vrijstelling van het betalen van toeristenbelasting voor kinderen tot de leeftijd van 4 jaar te verhogen tot en met de leeftijd van 12 jaar.
<b>stemming</b>	Amendement I (GBB): voor GBB (4), VVD (4); tegen GL (4), D66 (3), CDA (2), PvdA (2). Amendement I is met 8 stemmen voor en 11 tegen <u>verworpen</u> .  Het besluit: GBB (4), D66 (3), GL (4), VVD (4), CDA (2) voor; PvdA (2) tegen. Het besluit is met 17 stemmen voor en 2 tegen <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

### **Schorsing van de vergadering tot dinsdag 23 april.**

Bergen, 13 mei 2013