

Verslaglegging:

**Verslag vergadering gemeenteraad van de
gemeente Bergen gehouden op 14 maart 2013**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), , dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. A.M. de Rooter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB, dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	dhr. N.C.J. Groot (CDA,) mw. O. Rasch (GL).

agendapunt	0. Vragenhalfuur
samenvatting besprokene	Er is <u>geen</u> vragenhalfuur voor de raad.

agendapunt	1. Opening
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda
samenvatting	

besprokene	<p><u>De heer Haring, GBB</u>, stelt voor om de agendapunten 11 en 13 door de (2^e) plaatsvervangend voorzitter van de raad te laten leiden, aangezien de burgemeester portefeuillehouder daarbij is. De raad <u>stemt in</u>. De agenda punten 11 en 13 worden opeenvolgend behandeld, daarna de agenda punten 12, 14 en verder.</p> <p>Moties vreemd aan de orde van de vergadering worden ingediend door: <u>De heer Bijl, GBB</u> over Wifi in de Kernen, <u>Mw. De Ruiter, D66</u>, over Subsidieregeling van de provincie NH Impuls fiets 2, <u>Mw Paping, VVD</u>, straatnaamgeving. Deze moties worden aan de agenda toegevoegd als agendapunt 15.</p> <p>De heer Zwart, CDA, verzoekt agendapunt 12, Krediet Volkstuin, van de agenda af te voeren omdat het aanvullende stuk te laat (vanavond pas) is aangeleverd. <u>Wethouder Roem</u> ontraadt het voorstel gezien de onwenselijke vertraging die zal optreden waardoor de volkstuinders een zaaiseizoen zullen moeten missen. De raad <u>stem niet in</u> met het ordevoorstel.</p> <p>Op de tafeltjes: de stukken voor de benoemingen bij agendapunt 4. Een memo met begrotingswijziging voor agendapunt 12. Krediet Volkstuinen.</p>
besluit	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 7 februari 2013
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 26 februari 2013
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 6 tot en met week 10
samenvatting besprokene	<u>De heer Zeiler, GBB</u> , kondigt aan dat zijn fractie het Oude Hof wil agenderen voor de volgende raadscommissie.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

BENOEMINGEN

agendapunt	4. Burgercommissieleden D66 en GroenLinks
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> op voordracht van de fractie D66 mevrouw A. Otto - van der Ende te benoemen tot (burger) commissielid namens de fractie D66. op voordracht van de fractie GroenLinks mevrouw S.C. Groen-Bruschke en de heer S. Meereboer te benoemen tot (burger) commissieleden namens de fractie GroenLinks.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	5. Voorstel betreft in te stemmen met de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht
voorgesteld besluit	De gemeenteraad stemt in met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Geestmerambacht
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	6. Omgevingsvergunning voor het oprichten van een schaapskooi in het duingebied aan de kruising Zeeweg / Eeuwigelaan in Bergen
voorgesteld besluit	Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het oprichten van een schaapskooi op de hoek Zeeweg/ Eeuwigelaan in Bergen (zaaknr. 2012/00325)
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het vaststellen van de wijziging afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ gemeente Bergen 2012
voorgesteld besluit	Vast te stellen: <ol style="list-style-type: none"> de gewijzigde Afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ gemeente Bergen 2012; en de Handhavingsverordening gemeente Bergen vastgesteld op december 2003 in te trekken.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de APV gemeente Bergen 2013
voorgesteld besluit	Vaststellen van de APV gemeente Bergen 2013.

besluit	<u>Conform</u> besloten.
---------	--------------------------

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van de beleidsnotitie “Naar een nuchter Bergen”
voorgesteld besluit	De notitie 'Naar een nuchter Bergen' alcohol- en drugsbeleid vast te stellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	10. Voorstel betreft het vaststellen van de beleidsnotitie Archeologie gemeente Bergen 2013
voorgesteld besluit	De Notitie Archeologiebeleid gemeente Bergen nh 2013 vast te stellen.
samenvatting besprokene	<u>De heer Zeiler, GBB</u> , steunt het voorstel en is zeer complimenteus over de wijze waarop de notitie eendrachtig is opgesteld die naar hij hoopt vaker zal worden toegepast. Het is flexibel beleid, waardoor er in gegaan kan worden op toevalstreffers. <u>De heer Van der Hoek, D66</u> steunt het voorstel. Hij is tevreden met de beantwoording.
stemming	Het besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	11. Voorstel betreft in te stemmen met de Dienstverlenings-overeenkomst gemeente Bergen – Reddingsbrigades en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen De heer Edelschap zit voor.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • Akkoord te gaan met de aanpassingen in het investeringsplan 2013-2016 zoals genoemd in bijgaand ‘overzicht aanpassingen in het investeringsplan 2013-2016 voor de reddingsbrigades’ • De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen • In te stemmen met het document 'dienstverleningsovereenkomst gemeente Bergen - reddingsbrigades gemeente Bergen 1 april 2013 tot en met april 2016' en het daarbij behorende document 'jaarafspraken'
samenvatting besprokene	De heer <u>Zwart, CDA</u> , is zeer content met het voorstel en het duidelijk vastleggen van de afspraken. De heer <u>Houtenbos, VVD</u> , is deels tevreden met de beantwoording van de

	<p>vragen door het college maar houdt moeite met het loslaten van de door de raad gestelde financiële kaders voor een sluitende meerjarenbegroting in het licht van de opdracht aan de Reddingsbrigades (een structurele bezuiniging van € 25.000 vanaf 2015). Vanaf 2013 wordt al jaarlijks € 90.000 meer uitgegeven. De fractie wijst erop dat het begrotingssaldo 2013 na het aannemen – € 38.000 bedraagt. Hoe wordt met dit nadelige saldo omgegaan? Vrijwilligersbijdrage: de uitleg over de belastingdienst van het college was onvoldoende duidelijk. Waarom worden er zowel vrijwilligers, ZZP'ers en strandwachten in dienst van de gemeente ingezet? Risico: wrijving op termijn. De fractie dringt aan op een toekomstige voor de gemeente meest voordelige oplossing.</p> <p>Mw. <u>Braak, GL</u>, is tevreden met de beantwoording en de toezegging dat alle posten zo mogelijk ook in mei worden bezet zijn en steunt het voorstel.</p> <p>Mw. <u>De Ruiter, D66</u>, stemt van harte in met het voorstel. Goede beantwoording door het College en de reddingsbrigade Schoorl. Voor de financiële gevolgen zal de raad wel een oplossing vinden..</p> <p>De heer <u>Houtenbos, VVD</u>, wijst erop dat D66 dit laatste niet concretiseert.</p> <p>Mw. <u>Kindt, PvdA</u>, kan zich vinden in het voorstel en de wijze van beantwoording.</p> <p>De heer <u>Van Leijen, GBB</u>, steunt de reddingsbrigades en wacht de beantwoording van de vragen van de VVD af.</p> <p><u>Reactie portefeuillehouder Hafkamp</u> Er is in mei bij mooi weer toezicht tijdens de weekenden.</p> <p>Mw. <u>Braak, GL</u>, verzoekt de regeling uit te breiden tot de doordeweekse dagen in de meivakantie.</p> <p><u>Portefeuillehouder Hafkamp</u> kan dit niet toezeggen. Het is aan de brigades. Verschillen tussen de reddingsbrigades hangen samen met de al langer bestaande diverse situaties ter plekke. Op termijn is harmonisatie misschien te realiseren. Indien aan de orde, zal de gemeenteraad worden geïnformeerd. De belastingdienst heeft de regeling schriftelijk goedgekeurd. Het genoemde begrotingssaldo 2013 is een momentopname. Hoewel nu negatief, kan het beeld gaandeweg 2013 uiteraard wijzigen.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem.</u> In het meerjarenperspectief 2014 (behandeling mei/juni) en verder zal het begrotingssaldo en de wijze waarop het tekort dient te worden weggewerkt aan bod komen. Het streven is gericht op een sluitende begroting. Het genoemde begrotingssaldo is een momentopname.</p> <p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer Houtenbos, VVD</u>, vraagt de toezegging dat bij elk toekomstig raadsvoorstel niet alleen wordt vermeld dat dit ten laste wordt gebracht van het begrotingssaldo, maar dat het op dat moment actuele begrotingssaldo wordt vermeld.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem</u> Geeft aan dat de gevraagde informatie wordt opgenomen in de maandelijkse nieuwsbrief.</p>
stemming	Het besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	12. Voorstel betreft het beschikbaar stellen van een investeringskrediet van €106.480,- ter dekking van de inrichting van het volkstuinencomplex De Oosthoek te Schoorldam en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een investeringskrediet van €106.480,-ten behoeve van de inrichting van het volkstuinencomplex "De Oosthoek" te Schoorldam beschikbaar te stellen; 2. Hierbij een afschrijvingstermijn te hanteren van 30 jaar in aanvulling op de nota activabeleid; 3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> steunt het voorstel omdat de mensen al zo lang wachten.. Verzoek: kan de investering niet in één keer worden genomen, zodat deze niet steeds weer terugkomt? Tevens vraagt D66 om alle gemeentelijke volkstuinen te inventariseren, de geldende huren binnen de gemeente en vergelijkbare gemeenten in kaart te brengen (benchmark) en het rapport aan de gemeenteraad voor te leggen zodat overwogen kan worden de zeer lage huren aan te passen.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA</u>, betreurt de kosten die gemaakt moeten worden maar steunt het voorstel zodat het dossier kan worden gesloten en de mensen kunnen zaaien.</p> <p><u>De heer Van Leijen, GBB</u>, begrijpt de belangen van de tuinders, we moeten nu maar besluiten, maar begrijpt niet waarom de toelichting te laat is gekomen. De fractie vraagt of de kosten voor het noodzakelijke boetje/clubhuis inbegrepen zijn. Huur is gecorrigeerd, maar GBB steunt het verzoek van D66 om de huur volkstuinen te gaan onderzoeken. Kassen: de fractie wil graag een antwoord op de vraag over de werkhoogte. GBB zou de antwoorden op de vragen graag terugzien in een commissie. Het besluit kan evenwel alvast worden genomen zodat de tuinders kunnen zaaien.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, steunt het voorstel maar wijst commissiewerk binnen de gemeenteraad af. De notitie is te laat aangereikt door de portefeuillehouder. De huurinkomsten zijn teruggebracht tot € 455 jaarlijks, een substantiële wijziging met het eerder door de portefeuillehouder genoemde bedrag. Hoopt voor de tuinders op een goede oogst nog dit jaar.</p> <p><u>De heer Meedendorp, VVD</u>, wijst erop dat de hoge kosten amper worden gecompenseerd door de huur. De totstandkoming van de overeenkomst verdient niet de hoofdprijs. Mediation door een onafhankelijke partij had moeten plaatsvinden. De VVD zal het voorstel steunen in het belang van de tuinders. Wanneer wordt er met de werkzaamheden gestart en wanneer zijn deze klaar? De fractie steunt het voorstel van D66 om de huren te gaan inventariseren.</p> <p><u>De heer Edelschaap, GL</u>, is tevreden met de beantwoording. Waarom wil D66 een benchmark?</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u>, hecht aan een vergelijking binnen de gemeente en buurgemeenten op basis waarvan de gemeente haar afwegingen kan maken.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem</u> Het college is blij als het dossier dat loopt vanaf 1994 kan worden afgesloten. De investering mag conform de BBV niet in een keer worden afgeschreven (het betreft grond met economisch nut). Grondwerken staatje GP Groot is</p>

	<p>inclusief de wal en de aanleg van de fundering van het clubhuis. De offerte is niet meegestuurd omdat deze vertrouwelijke bedrijfsgegevens van GP Groot bevat. Ruimtelijke inrichting: indertijd is een VVD-amendement aangenomen waarmee de kashoogte is verhoogd tot 1.80. De gemeente dient binnen dit ruimtelijke kader te blijven.</p> <p><u>De heer Van Leijen, GBB</u>, meent dat binnen het bouwbesluit rekening moet worden gehouden met werkhoogte. 1.80 geldt voor de nok zodat tuinders met een lagere stahoogte worden geconfronteerd aan de zijkanten. De fractie wil dat dit wordt uitgezocht.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem</u> Het college houdt zich aan de planologische landelijke kaders geldend voor het landelijk gebied Noord en het amendement dat 1.80 cm bepaald. Tuinders zullen daaraan moeten voldoen. Huur:excuses, er is inderdaad eerst een foute berekening aangeleverd aan de commissie. Over de huur zal met de tuinders worden overlegd aan de hand van het door D66 gevraagde onderzoek. De werkzaamheden starten zo snel mogelijk.</p> <p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, vraagt waarom de eenvoudige informatie zo laat is aangeleverd, stelt dat de schrijfstaat van GP Groot geen bedrijfsgeheimen bevat. Er had hier echt projectmatig gewerkt moeten worden.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u>, Met de huidige minimale huur kan de grond toch niet worden aangemerkt als grond met economische waarde. Door de inventarisatie weten we waar we over praten.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem</u> De werkzaamheden worden voor het plantseizoen afgerond. De slepende gang van zaken verdient geen schoonheidsprijs en 'het moet inderdaad beter'. De portefeuillehouder handhaaft zijn visie over de vertrouwelijkheid van de cijfers van GP Groot. Het stuk is zo laat omdat de beantwoording via het MT en college is gelopen en omdat de aangepaste beantwoording tijdens een aparte collegevergadering werden bekrachtigd.</p> <p><u>De heer Van Leijen, GBB</u>, verwijst naar de eerdere toezegging in de raadscommissie.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> antwoordt dat hij de voorkeur heeft gegeven aan zorgvuldigheid boven tempo.</p> <p><u>De heer Van Leijen, GBB</u>, had graag tijd gehad om zaken met andere fracties te kunnen afstemmen, zoals besproken tijdens de commissie. GBB hoopt dat deze werkwijze niet vaker voorkomt.</p> <p>De <u>voorzitter</u> wijst erop dat de portefeuillehouder dit indirect reeds heeft toegezegd.</p> <p>Toezegging: Er wordt onderzocht wat er nu betaald wordt in Bergen en omgeving als huur voor volkstuinten. Informatie van de landelijke bond wordt daarbij meegenomen.</p>
stemming	Het besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

<p>agendapunt</p>	<p>13. Voorstel betreft in te stemmen met het verlenen van een lening aan Kranenburgh</p> <p>De heer Edelschaap zit voor.</p>
<p>voorgesteld besluit</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. De reactie van het college op de verschillende zienswijzen mbt de lening voor kennisgeving aan te nemen. 2. In te stemmen met het verlenen van een lening aan Kranenburgh ter hoogte van 350.000 euro onder de volgende voorwaarden: <ul style="list-style-type: none"> • De lening voor de eerste vijf jaar aflossingsvrij te verlenen. (Een zogenaamde vertraagde aflossingsverplichting.) • Over de lening een jaarlijkse rente van 3% te berekenen. • Na vijf jaar de leningsvoorwaarde “vertraagde aflossingsverplichting” te heroverwegen, mede aan de hand van de dan geldende financiële positie van Kranenburgh. • De looptijd van de lening te stellen op 15 jaar. • De inrichting bekostigt vanuit de lening en voor zover niet onlosmakelijk met het gebouw verbonden blijft eigendom van de gemeente. • Bij een positief besluit het college de leningsovereenkomst op te laten stellen met daarin opgenomen de genoemde voorwaarden en de lening te verstrekken.
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>De heer Ooijevaar, CDA</u>, schetst de voorgeschiedenis van Kranenburgh en benadrukt daarin het unanieme besluit van de toenmalige gemeenteraad dat Kranenburgh gemeentebezit dient te blijven. Matig projectmanagement in het verleden is mede oorzaak van de overschrijdingen in tijd en geld en afdoende sturing en controle heeft ontbroken. Het college dient te erkennen dat hierdoor het project duurder is uitgevallen. De fractie stelt dat voorgesteld had moeten worden dat het tekort aangevuld diende te worden uit het weerstandsvermogen (de reserve). Een voorstel daartoe kreeg onvoldoende steun. Het CDA hamert op duidelijkheid en heldere afspraken, mede gezien de nog te verwachten financiële problemen als moeizame sponsorwerving, ontbreken voldoende budget dienstwoning, mogelijk de door de gemeente te verlagen subsidie vanwege Rijksbeleid (bezuinigingen). Daarbij horen geen heroverwegingen maar afspraken over de aflossing. Het CDA dient daarom amendement A in.</p> <p><u>Toelichting amendement A (CDA): aflossing lening Kranenburgh</u> Het CDA hamert op duidelijkheid en heldere afspraken, daar horen geen heroverwegingen bij, daar horen afspraken over de aflossing bij. Een softe afbetalingsregeling is eigenlijk een verkapte schenking.</p> <p><u>De heer Snijder, D66</u>, dient een D66/PvdA-amendement in. De fracties hebben vertrouwen in de ontwikkeling van Nieuw Kranenburgh en vinden dat een heroverweging over aflossen geen optimisme uitstraalt..</p> <p><u>Toelichting amendement B (D66/PvdA): aflossingsvoorwaarden</u> Wij hebben vertrouwen in de ontwikkeling van Kranenburgh en vinden derhalve een heroverweging geen optimisme uitstralen. Daarnaast zijn wij van mening, dat wij als gemeente een dergelijke leningsvoorwaarde niet behoren op te nemen. Een lening is een lening en dus een bedrag dat terugbetaald moet worden; dat moet voor alle partijen duidelijk zijn.</p>

De heer Houtenbos, VVD, bedankt voor de aanpassing van het raadsvoorstel. Een groot aantal portefeuillehouders heeft zich in het verleden gebogen over het dossier Kranenburgh, de VVD heeft wel wat met Kunst en Cultuur doch stelt zich altijd kritisch op, met name over de altijd onzekere financiën. Vraagt om na te gaan of eventuele fiscale gevolgen van de overdracht aan de gemeente in de risicoparagraaf moet worden opgenomen. De subsidie voor 2012 ad € 500.000 is al uitbetaald maar Kranenburgh is nog niet geopend. Waaraan is dit bedrag besteed? De gemeente heeft ook € 260.000 betaald aan o.a. proceskosten. Nu weer een de lening van € 350.000 onder zeer gunstige voorwaarden te verstrekken. Was het investeringskrediet toereikend? Welke uitgaven zijn ten laste van het oorspronkelijke krediet gebracht? De VVD oppert de rekenkamercommissie te laten toetsen in hoeverre het door de gemeenteraad beoogde beleid daadwerkelijk is gerealiseerd. Onderhoud oud Kranenburgh wordt nog steeds door de gemeente betaald. Wordt hierop afdoende zicht gehouden? In de tussentijdse rapportages meldt het college dat er geen budget is voor de renovatie van het tuinhuisje. In hoeverre is er budget voor de verplaatsing? In 2010 heeft de gemeenteraad besloten de geldlening van € 50.000 om te zetten in een schenking. De fractie vreest dat e.e.a. ook gaat gebeuren met de lening van € 350.000. Gezien de voorgeschiedenis kan de VVD niet anders dan tegen het besluit zijn. De gemeenteraad dient de beperkte financiële middelen verantwoord te besteden en te verdelen over de beleidsterreinen.

De heer Van Huissteden, PvdA, benadrukt dat het bedrag van € 500.000 bestaat uit diverse subsidies bestemd aan meerdere instanties en dus niet alleen voor het museum Kranenburgh.

De heer Houtenbos, VVD, erkent dit maar stelt dat er over 2010/2011 een bedrag van circa € 220.000 afdoende bleek voor de vijf stichtingen. Afgesproken was dat € 500.000 zou worden uitgekeerd in 2012, op het moment van de opening die evenwel is vertraagd.

De heer Zeiler, GBB, bevestigt dat de subsidiebedragen met ingang van 2012 tot een bedrag zijn samengevoegd (de € 500.000) dat centraal wordt beheerd.

De heer Snijder, D66: wijst erop dat de gemeente geld tegen 3% leent en dat het bedrag wordt doorgeleend aan Kranenburgh. Het bedrag komt niet ten laste van het vermogen van de gemeente. De VVD zou het amendement dus kunnen steunen.

De heer Houtenbos, VVD, zou het D66/PvdA-amendement wel kunnen steunen, maar zal tegen het uiteindelijk besluit stemmen.

De heer Ooijevaar, CDA, vraagt zich af wat er met Kranenburgh gaat gebeuren als de lijn van de VVD wordt gevolgd.

De heer Houtenbos, VVD, meent dat hierover in het verleden (beter) had moeten worden nagedacht maar de genomen besluiten liggen er nu eenmaal.

De heer Van Huissteden (PvdA): een erg zure reactie van de VVD, vindt dat er moet worden uitgegaan van de feitelijke huidige toestand. De raadsmeerderheid heeft de gekozen weg steeds bepaald. Hij keert zich tegen maatregelen die de opening kunnen vertragen. De fractie is zeer positief over de toekomst, Kranenburgh moet nu de kans gegeven worden.

De heer Zeiler, GBB, kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de lening al is toegezegd en dat deze dus wel moet worden goedgekeurd. GBB steunt Nieuw Kranenburgh en beseft dat hier geld mee is gemoeid. GBB zou graag beschikken over een overzicht van vaste lasten op basis van de recente jaarcijfers ter vergelijking en om inzicht te krijgen teneinde de geruchten over de 'wankelende financiële positie van Kranenburgh te kunnen pareren'. GBB zal het CDA-amendement in beginsel niet steunen (deels te dwingend en te vrijblijvend) noch het D66/PvdA-amendement (te vrijgevig).

GBB vindt dat aan de invloed van de raad geen recht is gedaan, dat het college het mandaat zeer ruim heeft opgevat (er is vooraf geen aanvullend mandaat gevraagd voor de extra kosten van € 323.202) en dient derhalve een motie in over de handelwijze van het college.

Toelichting motie 4 (GBB): handelwijze college

Overwegende:

1. dat een financieel en inhoudelijk goede onderbouwing van het nieuwe Kranenburgh van essentieel belang is voor het welslagen van het project en daarmee voor de culturele en toeristische uitstraling van de gemeente Bergen;
2. dat de gemeenteraad hiervoor financiële en kwalitatieve kaders heeft aangegeven;
3. dat in het afgelopen jaar evenwel gebleken is, dat het college van burgemeester en wethouders in deze aangelegenheid heeft geopereerd als 'gemeente', doch buiten de door de raad vastgestelde kaders;
4. dat aan de raad vooraf geen aanvullend mandaat is gevraagd, noch voor het ingrijpen in de personeels- en bestuursverhoudingen, noch voor de daarmee gemoeide extra kosten van in totaal 323.202 euro;
5. dat de raad daardoor achteraf is geïnformeerd over de personele en financiële problemen, zonder daarop nog invloed te kunnen uitoefenen;

Reactie portefeuillehouder Hafkamp

Het CDA-amendement wordt ontraden in tegelstelling tot dat van D66/PvdA dat wordt ondersteund door het college, omdat dit ervan uitgaat dat er na 5 jaar *moet* worden afgelost binnen een termijn van 15 jaar. Kranenburgh moet vijf jaar de tijd krijgen om voldoende sponsors aan zich te binden. Het college is tegen het bekorten van de aflostermijn tot 10 jaar vanwege de druk op de exploitatie. Besteding €500.000 2012: een besteding van de bedragen wordt opgenomen in het eerstvolgende voortgangsmemo. Dat de lening al door het college zou zijn toegezegd is niet correct. Tijdens de commissie is aangegeven, dat het bedrag de bevoegdheid van het college te boven gaat. Vandaar dat het voorstel expliciet ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Van de lening kunnen alleen incidentele kosten worden betaald. Zij is het oneens met de visie van GBB dat de gemeenteraad onvoldoende invloed heeft kunnen uitoefenen. Eigen GBB-wethouders zijn indertijd nauw betrokken geweest bij het dossier, zoals bij de collegebrief van februari 2012 over de problematiek, daarna is de gemeenteraad maandelijks geïnformeerd over de stand en gang van zaken. De gemeenteraad had desgewenst het onderwerp zelf kunnen agenderen wat niet is gebeurd. De portefeuillehouder is blij met de positieve doorbraak en de goede vooruitzichten. In hoeverre sponsorgelden kunnen worden binnengehaald door de directeur moet worden afgewacht. De lening is derhalve van groot belang voor de start.

Schorsing.

De heer Zeiler, GBB, geeft aan het D66/PvdA-amendement te zullen steunen. De fractie steunt het CDA-amendement niet mede vanwege de bepaling dat er €50.000 zou moeten worden ingehouden op de jaarlijkse subsidie. Rentevrije verstrekking van een lening vindt GBB bovendien een onevenredige bevoordeling van Kranenburgh boven andere.

	<p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer Snijder, D66</u> zal het CDA-amendement niet steunen en vindt de motie van GBB voldoende toegelicht en derhalve overbodig. D66 zal deze niet steunen.</p> <p><u>De heer Van Huissteden, PvdA:</u> onthoudt steun aan de motie van GBB.</p> <p><u>Mevrouw Braak, GL</u> is het eens met de PvdA en D66.</p> <p><u>De heer Houtenbos, VVD:</u> zal de motie van GBB en het amendement van het CDA niet steunen. Na uitleg kan de fractie het amendement van D66/PvdA steunen, maar de fractie zal tegen het (gewijzigde) voorstel stemmen met stemverklaring. De fractie wil wel dat er in beeld wordt gebracht welke kaders er vanaf 2006 zijn gesteld.</p> <p><u>De heer Ooijevaar, CDA,</u> benadrukt dat de fractie Nieuw Kranenburgh van harte ondersteunt. Het amendement was bedoeld om de start te verlichten (rentelast). Op basis van de discussie trekt het CDA het eigen amendement in en sluit zich aan bij het amendement van D66/PvdA. Het CDA wijst de motie van GBB af.</p> <p><u>De heer Zeiler, GBB</u> handhaaft de motie gezien het belang dat de fractie hecht aan het primaat van het budgetrecht van de gemeenteraad en mogelijkheden tot discussie vooraf over belangrijke beslissingen.</p> <p><u>Reactie portefeuillehouder Hafkamp</u> Ter verduidelijking van het collegevoorstel: de lening wordt verstrekt over een periode van 15 jaar, de aflossing start na 5 jaar en de lening moet binnen 10 jaar zijn afgelost. De motie wordt ontraden.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD:</u> stemverklaring: de VVD zal tegen het uiteindelijke besluit stemmen, omdat de zorgen over de exploitatie door de lening alleen maar zullen toenemen.</p> <p>Toezegging: Besteding € 500.000 2012: een besteding van de bedragen wordt opgenomen in het eerstvolgende voortgangsmemo.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement A (CDA): aflossing lening Kranenburgh</u> Besluit onder punt 2 te wijzigen in:</p> <p>In te stemmen met het verlenen van een lening aan Kranenburgh ter grootte van € 350.000, onder de volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De lening de eerste drie jaar aflossingsvrij te verlenen • Daarna jaarlijks af te lossen met € 50.000 (in te houden op de jaarlijkse subsidie) • De lening rente vrij te verstrekken • De looptijd van de lening te stellen op 10 jaar • De inrichting bekostigd vanuit de lening en voor zover niet onlosmakelijk met het gebouw verbonden blijft eigendom van de gemeente. • Bij een positief besluit, het college de leningsovereenkomst op te laten stellen met daarin opgenomen de genoemde voorwaarden en de

	<p>lening te verstrekken.</p> <p><u>Tekst amendement B (D66/PvdA): aflossingsvoorwaarden</u> Ondergetekende(n) stellen het volgende amendement voor:</p> <p>Wijzigen:beslispunt 2 onder 3e aandachtstekenen:</p> <p>“Na vijf jaar de leningsvoorwaarde “vertraagde aflossingsverplichting” te heroverwegen, mede aan de hand van de dan geldende financiële positie van Kranenburgh. “</p> <p>geheel te schrappen</p> <p><u>Tekst motie 4 (GBB): handelwijze college</u> spreekt zijn ongenoegen uit over de handelwijze van het college en dringt er bij het college op aan om de rolverdeling binnen het duale bestel van de gemeente in het vervolg te respecteren,</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Amendement A (CDA): geen stemming, <u>ingetrokken</u>. Amendement B (D66 / PvdA): unaniem (21) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Geamendeerd besluit: voor GBB (6), PvdA (2), D66 (3), GL (3)’, CDA (2); tegen VVD (5). Het besluit is met 16 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p>Motie 4 GBB: voor GBB (6); tegen PvdA (2), D66 (3), GL (3), CDA (2), VVD (5). De motie is met 6 stemmen voor en 15 tegen <u>verworpen</u>.</p>
besluit	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

agendapunt	14. Voorstel betreft zekerheidsstelling van de positie van de gemeente bij de ontwikkeling van het MB complex Bergen
voorgesteld besluit	<p>Ter zekerheidsstelling van de positie van de gemeente en ter voorkoming van (financieel) risico bij de ontwikkeling van het MOB complex te Bergen:</p> <ol style="list-style-type: none"> De zekerheidsstelling bij de ontwikkeling van MOB complex door DLG te laten regelen via de koopakte, door het opnemen van: <ul style="list-style-type: none"> een termijn, vanaf overdracht in eigendom aan koper, waarbinnen koper een ontwerpbestemmingsplan moet aanbieden bij de gemeente, een termijn, vanaf overdracht in eigendom aan koper, waarbinnen een saneringsplan ter goedkeuring moet zijn voorgelegd aan de provincie, een termijn, vanaf het moment van verkrijging van een omgevingsvergunning voor enig deel van het MOB, waarbinnen de realisatie van de plannen voor het natuurdeel (waar uiteraard sanering van dat deel een onderdeel van is) zal zijn afgerond. Het onder 1. genoemde te laten versterken door een boete- en kettingbeding in de koopakte van het MOB complex voor de koper en de

	<p>rechtsoptvolgers.</p> <p>3. de aanvulling onder d) in het raadsbesluit van 13 december 2012 'voor rekening en onder verantwoordelijkheid van de DLG worden de gebieden waar natuurontwikkeling is voorzien, gesaneerd' in te trekken.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Zeiler, GBB</u>, benadrukt dat het voorstel in overeenstemming is met de conclusie van de raadsdelegatie na afloop van het gesprek met DLG. De angst inzake sanering en kosten zijn ondervangen. De fractie is tevreden en complimenteert de raadslid Groot voor zijn vasthoudendheid.. De fractie steunt het voorstel.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA</u>, dankt raadslid Groot en de portefeuillehouder voor hun inbreng in dit dossier. De fractie steunt het voorstel.</p> <p><u>De heer Van der Hoek, D66</u> is tevreden met het voorstel en de wijze waarop de verantwoordelijkheid voor de sanering is vastgelegd. Zodoende zullen er geen claims richting gemeente kunnen worden ingediend.</p> <p><u>Mw. Braak, GL</u>, steunt het aangepaste voorstel.</p> <p><u>De heer Haarsma, VVD</u>, is blij met het uiteindelijke voorstel en de geweldige steun door de portefeuillehouder. De fractie steunt het voorstel, temeer daar er ook een boete- en kettingbeding is opgenomen.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, memoreert dat het CDA indertijd het amendement indiende. De fractie is tevreden met de juridische afdichting van de risico's in het geval van faillissement en steunt het voorstel.</p>
stemming	Het besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	15. Drie moties vreemd aan de orde van de vergadering
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Bijl, GBB</u> dient deze motie in, ook in Alkmaar speelt de discussie over gratis Wifi.</p> <p><u>Toelichting motie 1 (GBB): Wifi in kernen</u></p> <p>Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dat de gemeente Bergen toerisme ziet als een van de economische pijlers van onze gemeente; 2. dat de gemeente de ambitie heeft een om een dynamisch karakter uit te stralen naar haar bezoekers; 3. dat in de kernen uitgangsgebieden zijn aangegeven met specifieke toeristische en horecafuncties; 4. dat het gepast is om binnen deze gebieden te voorzien in public WIFI-net waarbij er gratis toegang is tot internet; 5. dat binnen de ontvangsten van € 1,4 mln aan inkomsten toeristenbelasting, het gepast is een deel van deze gelden voor een WIFI-netwerk te besteden; <p><u>Tekst motie 1 (GBB): Wifi in kernen</u></p> <p>draagt het college op:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • de raad op korte termijn te informeren wat de mogelijkheden voor een WIFI-netwerk binnen de uitgangsgebieden van de kernen, zodat hierover bij de behandeling van de perspectiefnota gesproken kan worden; • een tijdspad aan te geven waarbinnen een netwerk operationeel kan zijn en welke jaarlasten hiermee gemoeid zijn en gaat over tot de orde van de dag. <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, oppert om de uitkomsten van het in Alkmaar lopende onderzoek af te wachten en eventueel aansluiting te zoeken bij deze gemeente.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, vindt het een goede suggestie maar meent dat Bergen mogelijk meteen al kan meedoen met Alkmaar.</p> <p><u>De heer Houtenbos, VVD</u>, sluit zich aan bij het voorstel van het CDA.</p> <p><u>Mw. Müller, GL</u>, vraagt zich af waarom de gemeente wifi zou moeten faciliteren. Er zijn al veel gratis wifi mogelijkheden bij de horeca.</p> <p>De heer <u>Snijder, D66</u> steunt het CDA.</p> <p>De heer <u>Van Huissteden, PvdA</u> steunt het CDA-voorstel.</p> <p><u>Reactie wethouder Hekker</u></p> <p>Toezegging: Stelt dat onderzocht moet worden of de gemeente hierin al dan geen rol dient te spelen, de gemeente zal het gevraagde onderzoek op redelijke korte termijn laten uitvoeren (2^e helft 2013).</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u> vindt dit een prima plan. Onderzoek is zinvol zodat er een gemotiveerd besluit genomen kan worden.</p> <p><u>Mw. Müller, GL</u>, vraagt naar de kosten van het onderzoek.</p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt dat het vooralsnog afdoende is om regionaal te sonderen. Op basis daarvan zal al dan niet een voorstel worden voorgelegd (inclusief kosten) dat in alle gevallen aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.</p> <p><u>Mw. Müller, GL</u>, meent dat de motie gezien deze toezegging overbodig is.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, trekt de motie op basis van de toezegging en de positieve reactie van de gemeenteraad in.</p>
stemming	Motie 1 (GBB) geen stemming: <u>ingetrokken</u> .

samenvatting besprokene	<p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> dient de motie in, zij wil deze subsidieregeling onder de aandacht van het college brengen.</p> <p><u>Toelichting motie 2 (D66): Subsidieregeling van de provincie Noord-Holland Impuls Fiets 2</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Binnen de gemeente Bergen de fiets een belangrijk vervoermiddel is • Toerisme een belangrijke sector is in de gemeente Bergen en dat de fiets daar een belangrijke rol in speelt. • Veilige fietsroutes tussen de kernen en naar het strand de bereikbaarheid van het strand mogelijk maken en daarmee bijdragen aan die sector • Dat er nog steeds behoefte is aan meer kwalitatief goede stallingmogelijkheden bij het strand • Gedeputeerde Staten de bereikbaarheid per fiets wil stimuleren • De provincie Noord-Holland ruim € 7.000.000 hiervoor beschikbaar stelt • De subsidie tot 50% van de subsidiabele kosten kan bedragen • Deze subsidie tussen 1 maart en 1 mei kan worden aangevraagd • Deze subsidie o.a. kan worden verstrekt voor uitbreiding van bestaande of inrichten van nieuwe fietsparkeervoorzieningen en verbeteren van
-------------------------	--

	<p>fietsinfrastructuur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mogelijke plannen in die richting binnen onze gemeente voor deze subsidie in aanmerking kunnen komen <p>Voegt toe: http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/download.aspx?Type=A&ID=3ff5916a-806e-443f-a6a5-c4c0a789a42b http://product.sduconnect.nl/product.xml?view=product&account_id=214&product_collection_id=741&lokettype=10&view=product&product_id=11159&top10=0&smarttags=0&navigation=list</p> <p><u>Tekst motie 2 (D66): Subsidieregeling van de provincie Noord-Holland Impuls Fiets 2</u> Op zeer korte termijn te onderzoeken op welke wijze de gemeente Bergen gebruik kan maken van deze subsidieregeling Impuls Fiets 2 van Provincie Noord-Holland. En, indien er mogelijkheden zijn, de aanvraag daarvoor tijdig in te dienen.</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag</p> <p><u>Reactie portefeuillehouder Roem</u> De gemeente heeft deze subsidieregeling al getoetst op toepasbaarheid voor Bergen. De gemeente komt niet in aanmerking omdat deze samenhangt met de OV-knooppunten (zoals NS station of groot busstation). <u>Mw. De Ruiter, D66</u> vraagt of de wethouder de aangepaste subsidieregeling heeft getoetst (is verruimd). Er is ook sprake van een wittefietsenplan aan de randen van steden waarmee men naar het strand kan rijden. <u>Wethouder Roem zegt toe zekerheidshalve nog een laatste check te zullen uitvoeren. Hij informeert de gemeenteraad over de uitkomsten.</u> <u>Mw. De Ruiter, D66</u> trekt gezien de toezegging te motie in.</p>
stemming	Motie 2 (D66) geen stemming is <u>ingetrokken</u> .

samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Paping, VVD</u>, dient de motie in. <u>Toelichting motie 3 (VVD): straatnaamgeving</u> Overwegende dat wij stil willen staan bij de inhuldiging van onze nieuwe koning Willem Alexander en hier historisch luister bij willen zetten.</p> <p><u>Tekst motie 3 (VVD): straatnaamgeving</u> Verzoekt het college,</p> <p>bij de keuze van straatnamen annex vernoeming van straten/lanen of andere infrastructuurle werken de naam van onze toekomstige vorst zijnde Koning Willem Alexander aan te wenden</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Reactie portefeuillehouder Hietbrink</u> Schetst de reguliere procedure: een voorstel wordt altijd door de commissie cultuurhistorische kwaliteiten getoetst op basis waarvan het college een besluit neemt. De wethouder wil wel in voorkomende gevallen te zullen overwegen de naam van de aanstaande Koning te zullen gebruiken. Dit kan evenwel jaren duren duren. <u>Mw. Paping, VVD</u>, handhaaft de motie.</p>
-------------------------	--

	<p><u>De heer Zeiler, GBB</u>, meent dat er in de kernen momenteel geen plaats lijkt voor deze straatnaam. De fractie oppert om in plaats van een straatnaam, een Willem-Alexanderboom te gaan planten op een of meerdere plaatsen.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> vraagt zich af wat er gebeurt als er al een Prins Willem-Alexanderlaan of school aanwezig is. Kan er daarnaast nog een Koning Willem-Alexanderlaan komen?</p> <p><u>De heer Van Huissteden, PvdA</u> spreekt een voorkeur uit voor een boom.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u> vindt de motie sympathiek maar de inhoud vanzelfsprekend.</p> <p>Hierop besluit <u>mw. Paping, VVD</u>, de motie in te trekken.</p> <p>De <u>voorzitter</u> Overigens heeft een bedrijf reeds aangeboden een boom inclusief hek te plaatsen. Dergelijke bomen komen als regel bij het gemeentehuis te staan. Het college heeft besloten te wachten met planten totdat er duidelijkheid is over de locatie van het gemeentehuis. Bovendien wil het college slechts één boom planten. Kortom: er komt een boom plus hekwerk, waarschijnlijk in het najaar.</p>
Stemming	Motie 3 (VVD) geen stemming is <u>ingetrokken</u> .

agendapunt	16. Sluiting.
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 19 maart 2013