



Agendapunt : 08
Voorstelnummer : 04-029
Raadsvergadering : 18 april 2013
Naam opsteller : Peter Hink / Dick Minkman
Informatie op te vragen bij : Peter Hink / Dick Minkman
Portefeuillehouders : Alwin Hietbrink

Onderwerp: gewijzigd voorstel inzake beslissing op bezwaar monasterium Sint Lioba

Aan de raad,

Beslispunt:	de raad besluit:
I.	in het kader van de aanhangig zijnde bestemmingsplanprocedure voor het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' de bestemming van het perceel gelegen aan de Herenweg te Egmond- Binnen, kadastraal bekend gemeente Egmond-Binnen, sectie C, nummer 2909, op grond van het bestemmingsplan Landelijke Gebied 1998 te wijzigen van "Natuurgebied" in de bestemming "Agrarisch";
II.	de onder I. genoemde bestemmingswijziging als ambtshalve wijziging op te nemen in de Nota van zienswijzen behorende bij het nog vast te stellen bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid';
III.	de aanvraag om schadevergoeding van het monasterium Sint Lioba van 7 april 2004 af te wijzen aangezien de schade ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening als gevolg van het besluit onder I. anderszins verzekerd is;
IV.	indien compensatie in natura middels het besluit onder I. niet mogelijk zal zijn om redenen gelegen buiten de macht van het monasterium Sint Lioba en/of haar rechtsopvolger, zal de gemeente alsnog overgaan tot betaling van een schadevergoeding van € 39.500,-, welk bedrag vermeerderd wordt met de (samengestelde) wettelijke rente vanaf 7 april 2004 tot de datum van uitbetalen;
V.	de beslissing op bezwaar van 30 september 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.

1. Waar gaat dit voorstel over?

Dit betreft een gewijzigd voorstel aan uw raad om het wijzigen, hangende een hoger beroepsprocedure, van een beslissing op bezwaar, gericht tegen de afwijzing op een aanvraag om schadevergoeding ex art. 49 van de Wet Ruimtelijke Ordening (WRO) van het monasterium Sint Lioba van de congregatie van de zusters Benedictessen Sint Lioba te Egmond-Binnen (hierna: monasterium Sint Lioba). De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een tussenuitspraak van 19 december 2012 geoordeeld dat er sprake is van een waardevermindering en uw raad opgedragen alsnog de hoogte van het schadebedrag vast te stellen. Het schadebedrag is door Ten Have Advies bepaald op € 39.500,- (excl. wettelijke rente). Ons voorstel van 12 maart jl. is door ons gewijzigd vanwege het feit dat wij van oordeel zijn dat er geen planschade hoeft te worden toegekend aangezien door een herstel van de 'oude' bestemming de getaxeerde waardevermindering anderszins verzekerd is.

korte toelichting

Op 7 april 2004 heeft het monasterium Sint Lioba een aanvraag om vergoeding van planschade ex artikel 49 WRO ingediend bij uw raad. Uw raad, die op deze aanvraag en de daarop volgende beslissing(en) op bezwaar heeft beslist, is derhalve het bevoegde orgaan (onder de huidige wetgeving is het college het bevoegde orgaan).

De gestelde schade is kort gezegd de waardevermindering van het perceel grond van het monasterium Sint Lioba ten gevolge van de bestemmingswijziging van dit perceel grond van 'Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden zonder gebouwen' (op grond van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1988) in 'Natuurgebied' (op grond van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998).

Het eerste advies is door Arcadis uitgebracht. Overeenkomstig hun advies heeft uw raad op 29 augustus 2006 de aanvraag afgewezen. Tegen dit besluit is door het monasterium Sint Lioba een bezwaarschrift ingediend. De kritiek die de commissie voor de bezwaarschriften op (de motivering van) het advies van Arcadis had, was naar de mening van uw raad terecht en steekhoudend. Gelet hierop is aan Kenniscentrum voor Overheid en Bestuur gevraagd een geheel nieuw advies uit te brengen. Uw raad heeft vervolgens op 5 februari 2008 overeenkomstig dit advies het bestreden besluit in stand gelaten. Tegen deze beslissing op bezwaar is het monasterium Sint Lioba in beroep gegaan.

De rechtbank heeft bij uitspraak van 13 juli 2009 deze beslissing op het bezwaarschrift vernietigd. Kenniscentrum heeft hierop een nieuw advies opgesteld, rekening houdend met de uitspraak van de rechtbank, en geadviseerd het bestreden besluit in heroverweging (opnieuw) in stand te laten. Bij besluit van 30 september 2010 heeft uw raad overeenkomstig dit advies besloten. Hiertegen is het monasterium Sint Lioba (opnieuw) in beroep gegaan.

In zijn uitspraak van 8 maart 2012 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Tegen deze uitspraak heeft het monasterium Sint Lioba hoger beroep ingesteld.

Bij tussenuitspraak van 19 december 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) vastgesteld dat er sprake is van een planologisch nadeliger situatie. Dat was ook door de raad (en de rechtbank) al vastgesteld. De raad concludeerde vervolgens dat de waardevermindering als gevolg van de wijziging nihil is, daarin gevolgd door de rechtbank. De Afdeling oordeelt echter anders. Dat oordeel wordt nu bevestigd door Ten Have advies.

In het advies van 11 februari 2013 stelt Ten Have Advies de waardevermindering ten gevolge van de bestemmingswijziging op €39.500,=. De waardevermindering is, kort samengevat, gebaseerd op het feit dat de bestemmingswijziging leidt tot een geringe beperking in de exploitatie, het beheer en onderhoud ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering (eerder is in rechte vastgesteld dat het monasterium bedrijfsmatige agrarische activiteiten onderneemt), wat extra verkoopinspanningen zal vergen. Deze dienen niet voor rekening van het monasterium te blijven, aldus Ten Have advies.

Op 12 maart 2013 hebben wij u een voorstel doen toekomen waarin uw raad is voorgesteld in te stemmen met dit advies van Ten Have Advies en overeenkomstig dit advies een planschadevergoeding toe te kennen aan het monasterium Sint Lioba. Dit voorstel is op 28 maart jl. behandeld in de vergadering van de Algemene raadscommissie. Tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel zijn een aantal vragen gesteld die niet direct door de portefeuillehouder konden worden beantwoord. De portefeuillehouder heeft toegezegd deze vragen in een memo aan uw raad te beantwoorden. Ter nakoming van deze toezegging treft u als bijlage bij dit raadsvoorstel de betreffende memo aan. In deze memo wordt ten aanzien van één van de gestelde vragen verwezen naar dit gewijzigde raadsvoorstel aangezien de beantwoording daarvan aanleiding is geweest voor het opstellen van een gewijzigd voorstel aan uw raad. Over deze vraag en de beantwoording daarvan merken wij het volgende op.

Tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel in de Algemene raadscommissie is door één van de leden de vraag gesteld of het mogelijk is de bestemming van het betreffende perceel op grond van het 'oude' bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1988' te herstellen, zodat er geen sprake meer is van een waardevermindering.

Tijdens de commissievergadering is door de portefeuillehouder reeds aangegeven dat het perceel grond van het monasterium Sint Lioba deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur en dat een eventuele wijziging van deze bestemming afhankelijk is van de medewerking van de provincie Noord-Holland (hierna: de provincie). De portefeuillehouder heeft toegezegd dat nog nader zal worden onderzocht of de voorgestelde bestemmingswijziging mogelijk is.

In vervolg op deze toezegging is ambtelijk nader bezien of er planologische mogelijkheden zijn om de bestemming van dit perceel te wijzigen van 'Natuurgebied' in 'Agrarisch'. Hiertoe is overleg gevoerd met de provincie.

De provincie heeft op ons verzoek met betrekking tot de voorgestelde bestemmingswijziging het volgende standpunt ingenomen:

- Gezien artikel 19, lid 1, van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) (zie bijlage) kunnen gronden waar de natuurfunctie nog niet is gerealiseerd, (weer) een agrarische bestemming krijgen.
- De provincie eist daarbij wel planregels die een eventuele wijziging naar een natuurbestemming niet onmogelijk maken.
- De provincie verzoekt de gemeente een wijzigingsbevoegdheid op te nemen (o.g.v. artikel 19, lid 1b PRVS) waarmee burgemeester en wethouders de bevoegdheid krijgen de bestemming te wijzigen in 'natuur' zodra de eigenaren daarmee willen instemmen.

Op grond van dit standpunt van de provincie kan gesteld worden dat het in beginsel planologisch mogelijk is om de bestemming van het betreffende perceel grond te wijzigen van 'Natuurgebied' in 'Agrarisch'.

In ons eerdere voorstel aan uw raad van 12 maart 2013 hebben wij geen aandacht besteed aan de eventuele mogelijkheid van een bestemmingswijziging voor onderhavig perceel grond. De achtergrond hiervan is met name gelegen in het feit dat deze optie tot aan de genoemde tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet aan de orde is geweest aangezien de gemeente immers steeds heeft gesteld dat er geen sprake kon zijn van planschade. Daarnaast is er in eerste instantie in principe vanuit gegaan dat een wijziging van de bestemming van dit perceel, gelet op de ligging hiervan in de Ecologische Hoofdstructuur, niet mogelijk zou zijn, aangezien het beleid van de provincie erop is gericht om alle EHS-grond de bestemming 'natuur' te geven. Dit uitgangspunt blijkt dus bij nader inzien – gelet op het genoemd standpunt van de provincie - onterecht.

Gelet op het voorgaande achten wij het noodzakelijk en wenselijk uw raad alsnog een gewijzigd voorstel te doen toekomen. Zoals u bekend wordt op dit moment een bestemmingsplanprocedure gevoerd voor het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'. Het ontwerp-bestemmingsplan hiervoor is op 7 maart 2013 ter visie gelegd. Dit betekent dat een besluit van uw raad om de bestemming van dit perceel in voornoemde zin te wijzigen op eenvoudige wijze is te realiseren en wel door middel van het opnemen hiervan in de nog op te stellen Nota van zienswijzen die binnen afzienbare tijd tezamen met het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' door uw raad zal worden vastgesteld.

Voor uw besluitvorming is het nog wel het volgende van belang. Artikel 49 van de WRO sluit compensatie in natura niet uit. Bij compensatie in natura kan een vergoeding in geld achterwege blijven als de schade door die compensatie anderszins is verzekerd. Daarvoor

moet de vraag beantwoord worden of hetgeen ter compensatie wordt aangeboden afdoende is om te kunnen oordelen dat de schade in dat geval anderszins is verzekerd.

Dit betekent dat voorafgaand aan uw besluitvorming vastgesteld moet kunnen worden of het herstel van de agrarische bestemming van dit perceel grond tot gevolg zal hebben dat de gemeente dan geen planschadevergoeding hoeft toe te kennen aangezien deze schade alsdan anderszins verzekerd is. Om dit te kunnen vaststellen hebben wij een nader advies gevraagd aan Ten Have Advies.

Uit de memo van Ten Have Advies van 5 april 2013, onder de punten 3.2 en 3.3 valt op te maken dat met de voorgestelde bestemmingswijziging het monasterium Sint Lioba in een vergelijkbare planologische positie wordt gebracht als ten tijde van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1988'. Ten Have Advies merkt daarbij nog op dat het niet van belang is of het monasterium Sint Lioba al dan niet een voorkeur heeft voor een planschadevergoeding in geld. De voorkeur van het monasterium Sint Lioba doet aan de volwaardigheid van het door de gemeente te bieden alternatief – mits dit volwaardig is – niet af. Ten Have Advies is van oordeel dat de planschade als beoordeeld in het advies van 11 februari 2013 afdoende anderszins is verzekerd ingeval de gemeente de voormalige agrarische bestemming voor het betreffende perceel herstelt.

Ten Have Advies voegt daar nog wel aan toe dat dan in het raadsbesluit moet worden opgenomen dat in het geval compensatie in natura niet mogelijk zal blijken om redenen gelegen buiten de macht van het monasterium Sint Lioba en/of haar rechtsopvolger, de gemeente alsnog zal overgaan tot betaling van een schadevergoeding van € 39.500,-, welk bedrag vermeerderd wordt met de (samengestelde) wettelijke rente vanaf 7 april 2004 tot de datum van uitbetalen. Het opnemen hiervan in het besluit is van belang aangezien met dit besluit immers geen onherroepelijke bestemming kan worden vastgesteld. Dat is afhankelijk van de uitkomst van de bestemmingsplanprocedure. Indien dit niet in het besluit wordt opgenomen zal de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uw besluit naar verwachting niet in stand laten.

vervolg procedure

Het monasterium Sint Lioba kan in beroep gaan tegen de te nemen gewijzigde beslissing op bezwaar. Over dat beroep zal de Afdeling (naar verwachting) een finaal oordeel geven in de einduitspraak in deze zaak.

- 2. *Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?***
De raad verkrijgt hiermee een besluit waartegen beroep openstaat.
- 3. *Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?***
Het is een raadsbevoegdheid; de Afdeling heeft de raad opgedragen voor 19 april 2013 een nieuwe dan wel gewijzigde beslissing op bezwaar te nemen.
- 4. *Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?***
Alleen aanvrager heeft met de beslissing van doen.
- 5. *Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?***
Zie punt 3.
- 6. *Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?***
Dit besluit wordt genomen naar aanleiding van een tussenuitspraak van de Afdeling. De Afdeling zal uw besluit betrekken bij de einduitspraak in deze zaak. In verband daarmee is

de kans aanwezig dat de gemeente de griffie- en proceskosten van het monasterium Sint Lioba zal moeten vergoeden. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat de gemeente de door het monasterium Sint Lioba de in het kader van het ingestelde hoger beroep gemaakte deskundige kosten zal moeten vergoeden. Korthedshalve wordt hiervoor verwezen naar het gestelde onder punt 4 in de memo van Ten Have Advies van 5 april 2013.

Indien genoemde kosten door de gemeente bij uitspraak van de Afdeling moeten worden vergoed, dan zijn deze aan te merken als 'proces- en gerechtskosten. Deze kosten worden dan betaald uit de post FCL 60020100/ ECL 34373.

Indien onverhoopt de gewijzigde bestemming op grond van het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' niet onherroepelijk wordt en het schadebedrag (incl. wettelijke rente) alsdan betaald moet worden, zal aan uw raad een begrotingswijziging ter vaststelling worden voorgelegd.

Er zijn geen subsidies bij het voorstel betrokken.

7. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*
Zie punt 3.

Bijlagen:

- Uitspraak van de Afdeling van 19 december 2013.
- Advies van Ten Have Advies van 11 februari 2013.
- Memo van Ten Have Advies van 5 april 2013.
- Memo college van 9 april 2013.
- Artikel 19 PRVS.

Bergen, 9 april 2013

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester