

MEMO van college aan de raad

datum : 9 april 2013
aan : Gemeenteraad
van : College
onderwerp : Beslissing op bezwaar inzake planschadeclaim van het monasterium
Sint Lioba
Portefeuillehouder : Alwin Hietbrink
Inlichtingen bij : Dick Minkman / Peter Hink

Aanleiding

- De memo wordt opgesteld als antwoord op een toezegging in de Algemene raadscommissie van 28 maart 2013 door Alwin Hietbrink.

Kernboodschap

In de vergadering van de Algemene raadscommissie van 28 maart 2013 zijn een aantal vragen gesteld naar aanleiding van het raadsvoorstel van 12 maart 2013 over het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar inzake het planschadeverzoek van het monasterium Sint Lioba en wel naar aanleiding van een tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In deze commissievergadering is door de portefeuillehouder toegezegd dat het college de gestelde vragen middels een memo zal beantwoorden. Met deze memo wordt deze toezegging nagekomen. Voor de leesbaarheid zal bij iedere vraag direct het antwoord weergegeven worden.

Vraag 1: Kan het college aangeven hoeveel proceskosten de gemeente al betaald heeft in deze planschadeprocedure?

Antwoord: De gemeente heeft tot op heden in deze procedure een bedrag betaald van € 288,- voor griffierechten en een bedrag van € 644,- voor proceskosten.

Vraag 2: Kan het college aangeven hoeveel de kosten bedragen van de door de gemeente ingeschakelde bureaus in het kader van deze procedure?

Antwoord: De gemeente heeft in het kader van de gevoerde procedure voor advieskosten een bedrag uitgegeven ten bedrage van € 12.860,91.

Vraag 3: Hoeveel bedraagt op dit moment de post 'onvoorzien' ?

Antwoord: De post 'onvoorzien' bedraagt op dit moment € 39.835. Hierbij is nog geen rekening gehouden met een bedrag van € 19.992,- dat nog uit deze post betaald wordt in

verband met de kosten ten behoeve van de second opinion voor de besluitvorming over het nieuwe gemeentehuis.

Vraag 4: Hoeveel bedraagt op dit moment het begrotingssaldo?

Antwoord: Het begrotingssaldo bedraagt op dit moment een bedrag van € - 41.000,--. Hierin zijn de besluiten van de raad van 14 maart 2013 en de besluiten van het college van week 13 verwerkt.

Vraag 5: Kan het college aangeven op welke wijze destijds is gecommuniceerd met het monasterium Sint Lioba?

Antwoord: Zoals reeds aangegeven tijdens de commissievergadering is de kans gering dat er nog documenten te vinden zijn over de communicatie tussen de voormalige gemeente Egmond en het monasterium Sint Lioba. Het dossier betreffende het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998 is zeer omvangrijk en bevindt zich nu in het Regionaal archief. Gelet op de omvang van dit dossier en het korte tijdsbestek om in dit dossier eventueel nog aanwezige gegevens over deze communicatie op te zoeken, is het niet mogelijk deze vraag adequaat te beantwoorden.

Vraag 6: In het advies van Ten Have wordt op pagina 20 gesteld dat het planologisch nadeel wordt gekwalificeerd als 'enigszins nadeliger'. Dit komt neer op een waardevermindering tot 5 % van de waarde. Op pagina 22 wordt vervolgens de planschade gewaardeerd op een bedrag van € 39.500,--. Dit bedrag komt neer op een waardevermindering van 30 % van de waarde. Dit percentage is in strijd met de gestelde kwalificatie met de bijbehorende waardevermindering. Kan het college deze tegenstrijdigheid

Antwoord: Deze vraag is door ons college voorgelegd aan Ten Have Advies. Bij memo van 5 april 2013 wordt deze vraag beantwoord. Wij verwijzen hiervoor naar het gestelde onder punt 2 van de memo. Uit deze memo valt naar ons oordeel op te maken dat de kwalificatie van de schadeomvang afwijkt van de getaxeerde planschade aangezien de hoogte van de waardevermindering in dit geval met name beïnvloed is door een aantal niet door de gemeente betwiste rechterlijke oordelen in uitspraken in het kader van de tot nu gevoerde bestuursrechtelijke procedure. Door het niet betwisten hiervan staan deze rechterlijke oordelen namelijk rechtens vast. Bij de bepaling van de hoogte van de planschade dient hier rekening mee te worden gehouden waardoor de uiteindelijk getaxeerde waardevermindering afwijkt van de kwalificatie van de schadeomvang. Voor het overige wordt verwezen naar het hierover gestelde in de memo.

Vraag 7: Kan de bestemming 'Natuur' alsnog gewijzigd worden in een agrarische bestemming zodat er geen sprake is van waardevermindering ?

Antwoord: De beantwoording van deze vraag is voor ons college aanleiding geweest om uw raad een gewijzigd voorstel te doen toekomen. Korthedshalve wordt verwezen naar de inhoud van dat gewijzigd raadsvoorstel.

Vraag 8: Kan de gestelde planschade in rekening worden gebracht bij de provincie?

Antwoord: Gelet op de inhoud van het gewijzigd raadsvoorstel hoeft de gemeente geen planschade te vergoeden. Indien onverhoopt de agrarische bestemming in het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' niet onherroepelijk wordt, zal met de provincie overleg worden gevoerd over de alsdan te betalen planschadevergoeding. Als dat te zijner tijd aan de orde komt, zullen wij u op de hoogte stellen van de uitkomst daarvan.