

Verslaglegging:

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 20 juni 2013

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA tot agendapunt 15., dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiters (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB) vanaf agendapunt 12, dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), de heer Schiering tot agendapunt 11, de heer Groot vanaf agendapunt 15.

agendapunt	0. Vragenhalfuur
samenvatting besprokene	De heer Meedendorp kaart de verkeerssituatie Huismansweg en de toekomst van scholen in Schoorl aan. Vanuit het college wordt aangegeven (wethouder Roem) dat men met omwonenden in gesprek is, (wethouder Mesu) de schoolbesturen verantwoordelijk zijn voor het in stand houden van de basisscholen, het beleid er op gericht is ook in Schoorl en Groet een basisschool te behouden, of dat dan openbare scholen kunnen zijn is een tweede.

agendapunt	1. Opening
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda
samenvatting besprokene	<p>Aan de agenda wordt op verzoek van Mw. Braak – van Kasteel (GL) een raadsbrede motie, vreemd aan de orde van de vergadering over de toekomstige gemeentelijke huisvesting, toegevoegd (agendapunt 16).</p> <p>De heer Haring (GBB) kondigt stemverklaringen aan bij agendapunten 5 en 6.</p> <p>Er zijn gewijzigde raadsbesluiten bij agendapunten 9 en 15 uitgedeeld.</p> <p>Bij agendapunt 11 worden de antwoorden van het college op de vragen van de raadscommissie over de RUD, uitgedeeld.</p>
besluit	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 23 mei 2013
samenvatting besprokene	<p>Op pagina 4 dient het woord geëxplodeerd vervangen te worden door geëxploiteerd.</p> <p>.</p>
besluit	Het verslag is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3. b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 11 juni 2013
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 21 t/m week 24
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft in te stemmen met de regionale samenwerking Belastingen
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • in te stemmen met toetreding tot de Gemeenschappelijke regeling Cocensus 2014 • toestemming aan het college te verlenen tot het treffen van de “Gemeenschappelijke regeling Cocensus 2014” • akkoord te gaan met de beëindiging van de Gemeenschappelijke regeling

	Belastingen Alkmaar – Bergen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	5. Voorstel betreft het vaststellen van de Startnotitie ‘Koers en Kern en Cultuur in Bergen’ en de Richtingwijzers Cultuurbeleid gemeente Bergen 2014
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> Vaststellen van de startnotitie “Koers en Kern voor Kunst en Cultuur in Bergen” en de Richtingwijzers Cultuurbeleid gemeente Bergen 2014”.
samenvatting besprokene	De heer Zeiler (GBB) geeft aan dat de fractie niet kan instemmen met dit besluit, het ontbreekt aan stimuleren, faciliteren en kansen creëren, maar wel blijft meedoen met de discussie erover.
stemming	De fractie van GBB wordt geacht <u>tegen</u> gestemd te hebben. Met 16 stemmen voor en 4 tegen wordt het besluit <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft kennis te nemen van de startnotitie overheveling begeleiding Awbz naar WMO
Voorgesteld besluit	Kennis te nemen van de startnotitie Overheveling Begeleiding ‘van Awbz naar Wmo’
samenvatting besprokene	Mw. Diels (GBB) geeft aan dat de fractie nog met aan – en opmerkingen op de startnotitie zal komen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Verrekening Bestuurlijke Boete bij recidive gemeente Bergen 2013
voorgesteld besluit	Vaststellen van de verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive gemeente Bergen 2013
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het instellen van de commissie Herbenoeming burgemeester
voorgesteld besluit	een Raadscommissie voorbereiding herbenoeming burgemeester in te stellen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het instellen van de Tijdelijke Vakcommissie Regionale Samenwerking
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • • in te stellen een tijdelijke vakcommissie regionale samenwerking, een zogenaamde 'andere commissie' (op grond van artikel 84 Gemeentewet), voor het adviseren aan de raad over regionale samenwerking; • de tijdelijke vakcommissie wordt als volgt samengesteld: mw. K. Kindt: voorzitter fractie GBB: dhr. H.G.J.J. Schiering en vacature fractie VVD: dhr. J.J.A.S. Houtenbos en dhr. D. Haarsma fractie GroenLinks: mw. F.C. Braak-van Kasteel en dhr. S. Meereboer fractie CDA: dhr. R. de Jong en vacature fractie D66: dhr. J.A. Snijder en mw. A. de Ruiter fractie PvdA: dhr. A.H. van der Leij en dhr. A.P. van Huissteden • dat de commissie haar werkzaamheden regelt zo veel als mogelijk conform "de verordening op de raadscommissie 2010". De vergaderingen zijn openbaar, tenzij de commissie anders beslist. • dat de commissie zelf de frequentie, het tijdstip en dag van vergaderen bepaalt. • de commissie is bevoegd adviseurs en externe onderzoekers in te schakelen;
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	10. Voorstel betreft in te stemmen met het verhogen van het budget product Huishoudelijk afval en de Bijdrageregeling Oud papier en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - dat het budget product Huishoudelijk afval met een extra bedrag van € 12.500 voor 2013, 2014 en verder wordt verhoogd, hetgeen in 2013 wordt gedekt uit de egalisatievoorziening en vanaf 2014 wordt opgenomen in het afvaltarief. - de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen. - de Bijdrageregeling Oud papier gemeente Bergen vast te stellen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	11. Voorstel betreft in te stemmen met de Gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsverband RUD
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - in te stemmen met het treffen van de “gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord”; - met de inwerkingtreding van de gemeenschappelijke regeling de portefeuillehouder Alwin Hietbrink aan te wijzen als lid van het algemeen bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord en de portefeuillehouder Cees Roem aan te wijzen als plaatsvervanger in het algemeen bestuur; - kennisnemen van het “Bedrijfsplan Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord”; - in te stemmen met de exploitatiebijdrage voor de taakuitvoering en bij de behandeling van de startbegroting van de RUD NHN hierover eventueel een zienswijze in te dienen bij het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling; - in te stemmen met de financiële consequenties van de RUD-oprichting inclusief de voorgestelde dekking zoals opgenomen in de Perspectiefnota 2014; - in te stemmen met het opheffen van de “gemeenschappelijke regeling Milieudienst Regio Alkmaar” op het moment dat de medewerkers van de Milieudienst in dienst treden bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord; - in te stemmen met het “Ontwerp Liquidatieplan Milieudienst Regio Alkmaar”.
samenvatting besprokene	<u>De heer Houtenbos (VVD)</u> , schets het dilemma, dit is een goede zaak maar we leveren wel (weer) directe invloed en deels op onze controlerende taak in. Daar moeten we eens goed met elkaar in regionaal verband naar kijken.
stemming	Het besluit is unaniem (20) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	12. Voorstel betreft in te stemmen met de nota Evaluatie Strandbeleid en beleidsaanpassingen vast te stellen
voorgesteld besluit	Besluiten in te stemmen met de evaluatie strandbeleid en het strandbeleid op de onderdelen aan te passen, om blijvend de doelstellingen van het strandbeleid te realiseren. Een en ander zoals weergegeven in bijbehorend raadsbesluit.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer van Huissteden (PvdA)</u> schets de werkwijze van de raadscommissie, om over – amendering te voorkomen hebben de fracties vooraf aangegeven over welke onderdelen nog beraad nodig is, deze zijn uit het voorgestelde raadsbesluit gehaald.</p> <p><u>De heer Meedendorp (VVD)</u> vraagt nog eens naar de indeling van de paviljoens op het strand te kijken naar aanleiding van de situatie bij de Uitkijk.</p> <p><u>De heer Zwart (CDA)</u> stelt dat het beleid met betrekking tot de attributen en de</p>

	<p>standterrassen ook al in de vorige Strandnota staan, dan is het toch al beleid. Het tot standkomen van de evaluatie is een gemiste kans voor de burgerparticipatie</p> <p><u>De heer van Leijen (GBB)</u> geeft aan de evaluatie te zien als een informatie voorziening, een nulmeting op basis waarvan een daadwerkelijke evaluatie kan plaats vinden.</p> <p><u>Mw. Braak – van Kasteel (GL)</u> is van mening dat burgerparticipatie, ook die van de gebruikers van het strand, ten volle kans krijgt bij de overgebleven punten uit de evaluatie.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem:</u> Burgerparticipatie: de representatieve wijkverenigingen hebben meegedaan met de evaluatie, strandterrassen zijn geformaliseerd in het bestemmingsplan, maar die zijn net als de attributen nog niet meegenomen in de huurovereenkomsten.</p>
stemming	Het besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	13. Voorstel betreft het vaststellen van de Jaarrekening en de Jaarstukken 2012 en de daarbij behorende begrotingswijzigingen
voorgesteld besluit	Het vaststellen van de jaarstukken inclusief jaarrekening en resultaatbestemming en de structurele financiële gevolgen groter dan € 50.000 volgens bijgevoegd raadsbesluit.
samenvatting besprokene	<p><u>De voorzitter van de Commissie van Onderzoek (de heer Houtenbos)</u> uit zijn waardering voor de uitvoerige en pro – actieve wijze waarop het College heeft gereageerd op de aanbevelingen van de accountant.</p> <p><u>De heer Houtenbos (VVD)</u>, stelt dat het rekeningresultaat grotendeels bestaat uit incidentele resultaten, uit zijn zorgen over de ook hogere uitgaven zoals bij de WWB nu 7 ton structureel, dient motie 2 Leerlingenvervoer in om kosten daarop te besparen, wenst dat Kranenburgh, net als alle subsidie ontvangers, zich verantwoord met name over het subsidie van 5 ton over 2012 en dient daarvoor motie 3 in, de structurele meeropbrengst van de Toeristenbelasting is gerealiseerd door de verbetering van de controle waardoor een tariefsverhoging niet nodig blijkt te zijn, dient amendement A in om die verhoging dan ook terug te draaien.</p> <p><u>Toelichting amendement A (VVD): structurele meeropbrengst toeristenbelasting aanwenden voor tariefsverlaging</u> Doel : om het structurele voordeel meeropbrengst toeristenbelasting niet in de begrotingswijziging op te nemen, maar in te zetten voor een tariefsverlaging. 2013: tarief reeds vastgesteld; 2014 153.000; 2015 156.000; 2016 159.000; 2017 162.000; conform punt 7.2 uit de tabel in het raadsvoorstel. Herhaaldelijk heeft de fractie van de VVD aan de orde gesteld dat de verhoging van het tarief toeristenbelasting van € 1,30 naar</p>

€ 1,45 niet noodzakelijk was. Door de adequate aanpak van de controle op de toeristenbelasting is het aantal overnachtingen nu in beeld en toont de jaarrekening aan dat dit ook structureel is, aangezien de meeropbrengst door het college structureel in de begrotingswijziging is verwerkt.

Vorig jaar is door het college aangegeven dat het wenselijk om de tarieven toeristenbelasting in juni voorafgaande aan het nieuwe jaar de tarieven toeristenbelasting vast te stellen.

De structurele meeropbrengst van de toeristenbelasting bedraagt € 150.000,00. Dit bedrag is exact gelijk aan het bedrag dat vorig jaar juni als meeropbrengst door het college in het raadsvoorstel is aangegeven als meeropbrengst als verhoging van het tarief van € 1,30 naar € 1,45.

Door nu in het raadsvoorstel op te nemen dat deze meeropbrengst wordt ingezet voor een tariefsverlaging, waardoor raadsbesluit en begrotingswijziging worden gewijzigd, dient het college dit uit te voeren en een voorstel aan de raad voor te leggen met een tarieftoeristenbelasting van € 1,30.

De VVD heeft ook het gastvrij verblijven hoog in het vaandel staan.

Toelichting motie 2 (VVD): kosten reductie leerlingenvervoer

Overwegende dat ;

- de kosten van het leerlingenvervoer de komende jaren aanzienlijk zullen toenemen met € 47.000 in 2013 tot € 121.000 in 2017;
- de uitvoering van het leerlingenvervoer een medebewindstaak is en wij als gemeente gehouden zijn om die uit te voeren;
- er binnen de wettelijke kaders volgens de fractie van de WO een aantal beleidskeuzes mogelijk zijn, beleidskeuzes die kunnen leiden tot een structurele kostenreductie;

Toelichting motie 3 (VVD): verantwoording subsidie Kranenburgh

Overwegende dat:

- in de ons thans voorliggende jaarrekening 2012 een subsidie t.b.v. Nieuw Kranenburgh is opgenomen van € 500.000,00;
- de subsidie van € 500.000,00 vastgesteld in de raadsvergadering van mei 2009 betaalbaar zou worden gesteld in het jaar van opening van Kranenburgh;
- de opening van Kranenburgh aanvankelijk was gepland in 2011 ;
- door diverse omstandigheden de opening is vertraagd en vandaar dat de subsidie voor het eerst in de begroting 2012 van de gemeente Bergen (NHO is opgenomen);
- vaststaat dat Kranenburgh niet in 2012 is geopend;
- het subsidiebedrag aan Kranenburgh weliswaar in de begroting van 2012 is opgenomen, maar dat de uitbetaling is geschiedt zonder dat voldaan is aan het door de raad gestelde kader: "opening in 2012";
- de gemeenteraad tot op de dag van vandaag nog geen inzage heeft gekregen in de jaarrekening 2012 van Kranenburgh;
- de gemeenteraad niet kan beoordelen dat het subsidiebedrag 2012 is besteed aan zaken zoals die destijds bij de behandeling van het subsidiebedrag zijn besproken en zijn opgenomen in de exploitatiebegroting van Kranenburgh;
- de raad op dit onderdeel haar controlerende taak niet naar behoren kan uitvoeren.

Mw. De Ruiter (D66) concludeert dat de gemeente het nog niet zo slecht doet. Dit jaar vallen de boekingen tegen dus de opbrengst toeristenbelasting zal ook tegenvallen, geen jo – jo beleid voor de tarieven, om zinvol beleid te kunnen voeren moeten we wel weten waardoor de verhoging van de kosten leerlingenvervoer komt, Kranenburgh moet zich inderdaad gewoon verantwoorden.

De heer van Huissteden (PvdA), gaat naar aanleiding van de verantwoording van ingediende moties in het verleden, in op de differentiatie van de tarieven afvalstoffenheffing door het gebruik van kleine containers waardoor minder afval wordt aangeleverd. Nu is het moment om dat in te voeren, er komen binnenkort nieuwe rolcontainers, de tijd van 'nadere bestudering' moet maar eens over zijn. De wethouder moet kleur bekennen.

De heer van Leijen (GBB) geeft aan de inbreng van de VVD, moties en amendement sympathiek te vinden, de kwestie van het leerlingenvervoer is kennelijk niet goed afgedaan bij een vorige motie.

De heer Zwart (CDA) geeft aan sympathiek tegen de moties en amendement van de VVD aan te kijken, als de uitgangspunten (tariefsverhoging Toeristenbelasting) blijkbaar verkeerd zijn geweest, is een heroverweging op zijn plaats.

Mw. Braak – van Kasteel (GL) geeft aan dat over de toeristenbelasting afspraken zijn gemaakt , de consequenties van het amendement zijn niet te over zien.

Reactie wethouder Roem:

In de raadscommissie, gezien een daar gedane toezegging die hij hier herhaalt, komen we terug op het afvalbeleidsplan en de daarbij behorende projecten van de HVC waaronder de uitrol van het CMS project, daarbinnen gebruik afvalcontainers, over de verhoging toeristenbelasting zijn afspraken gemaakt, ook over wanneer iets structureel is (na 3 jaar), het amendement wordt zeer ontraden, het schiet een gat in de begroting, wenst geen hogere / lagere tarieven verbonden aan de jaarlijks fluctuerende opbrengsten, het ijkpunt blijft een tarief van € 1,45, ziet geen invloed van het tarief op eventuele lagere boekingen.

Schorsing.

Reactie wethouder Mesu.

Naar aanleiding van een motie uit 2010, zijn de kosten van het Leerlingenvervoer bekeken, de verordening is aangepast, de kosten omlaag, de ouderbijdrage omhoog, een afstands criterium in gebracht, het speciaal onderwijs (zorgplicht) is goed voor 95 % van de kosten, de motie 2 is overbodig.

Reactie portefeuillehouder Hafkamp.

Doet een toezegging om aan motie 3 subsidie Kranenburgh tegemoet te komen:

Toezegging: ter inzage v.a. 2 juli:

- Jaarrekening 2012 met collegevoorstel;
- Subsidievoorstel 2013 (te laat ingediend)
- Bedrijfsplan en Exploitatiebegroting

Tweede termijn.

	<p><u>De heer Houtenbos (VVD)</u> wilt toch onderzoek kostenreductie van de 5% beïnvloedbare kosten Leerlingen vervoer (motie 2), Het gaat om voortschrijdend inzicht bij de (opbrengsten) toeristenbelasting., Bij interruptie vraagt <u>Mw. Braak – van Kasteel (GL)</u> naar de dekking van het amendement. Bij interruptie wijst <u>de heer Snijder (D66)</u> op coalitie afspraken hierover. <u>De heer Houtenbos (VVD)</u>, geeft aan dat er meer structurele opbrengsten zijn dan bij het besluit over de tariefsverhoging bekend was, mede door betere controle. Is blij met de toezegging inzake Kranenburgh</p> <p><u>De heer van Huissteden (PvdA)</u> vraagt zich af hoe de VVD omgaat met het gat in de begroting door het amendement, bovenop het nog in te vullen bedrag van 320.000 bij het parkeren. <u>De heer Snijder (D66)</u> heeft nadrukkelijk ook zorgen over die 320.000 nog op te brengen uit het parkeren <u>De heer Houtenbos (VVD)</u> geeft aan dat belastingen niet extreem verhoogt moeten worde, verlagen is beter. <u>Mevrouw Rasch (GL)</u> brengt in herinnering dat we onze burgers zouden ontzien door verhogingen bij de bezoekers neer te leggen en dat die 1,45 toeristenbelasting een redelijk tarief is. <u>De heer van Leijen (GBB)</u> wil de gasten niet weggagen .</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> geeft aan dat de structurele meeropbrengst van de toeristenbelasting het uitgangspunt voor de tariefsverhoging wijzigt, normaliter dan heroverwegen, wenst in deze financieel onzekere tijden echter de afgesproken systematiek toch maar te handhaven.</p> <p><u>De heer Houtenbos (VVD)</u> trekt motie 3 gezien de toezegging in.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Mevrouw Paping (VVD)</u> geeft aan dat de VVD het amendement en motie 1 handhaven.</p>										
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement A (VVD): structurele meeropbrengst toeristenbelasting</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor om de structurele meeropbrengst Toeristenbelasting in te zetten voor een tariefsverlaging ervan. het besluit onder letter f aan te passen: De structurele financiële gevolgen groter dan € 50 .000 vast te stellen</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> <th>2017</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>92.969V</td> <td>466.881N</td> <td>484.555N</td> <td>478.722N</td> <td>454.986N</td> </tr> </tbody> </table> <p>De tekst en de tabellen in het raadsvoorstel dienen overeenkomstig aan te passen.</p> <p><u>Tekst motie 2 (VVD): leerlingenvervoer</u> Draagt het college op: te onderzoeken welke beleidskeuzes er binnen de wettelijke kaders mogelijk zijn om de kosten van het leerlingenvervoer voor het komende schoolseizoen te beperken en deze te verwerken in de verordening leerlingenvervoer. en gaat over tot de orde van de dag.</p>	2013	2014	2015	2016	2017	92.969V	466.881N	484.555N	478.722N	454.986N
2013	2014	2015	2016	2017							
92.969V	466.881N	484.555N	478.722N	454.986N							

	<p><u>Tekst motie 3 (VVD): subsidie Kranenburgh</u> dringt er bij het college op aan: om voor 1 augustus 2013 de jaarrekening 2012 Kranenburgh en een analyse met de uitgangspunten zoals opgenomen bij de behandeling van de exploitatie begroting in 2009 aan de raad voor te leggen. En gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Amendement A: Voor GBB (5), VVD (5); tegen PvdA (2), D66 (3), GL (4),, CDA (2): Met 10 stemmen voor en 11 tegen is het amendement <u>verworpen</u>.</p> <p>Geamendeerd besluit: Het geamendeerde besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u></p> <p>Motie 2: voor GBB (5), VVD (5); tegen PvdA (2), D66 (3), GL (4), CDA (2). Met 10 stemmen voor en 11 tegen is de motie <u>verworpen</u>.</p> <p>Motie 3: geen stemming, ingetrokken.</p>
besluit	<p>De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.</p>

agendapunt	<p>14. Voorstel betreft in te stemmen met de stedenbouwkundige uitwerking Kloosterlandgoed Zusters Ursulinen en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen</p>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Instemmen met het stedenbouwkundig plan Landgoed Merici (kloosterterrein), d.d8 mei 2013, 2. De sociale woningbouw opnemen in de Kloosterhof onder de voorwaarden zoals beschreven in dit advies, 3. Instemmen met de wijze waarop woongroepen De Zonnewijzer en De Heerlijkheid geïntegreerd worden in de planontwikkeling, 4. Het college opdracht verlenen voor het ontwerp bestemmingsplan Landgoed Merici de planologische procedure te starten, 5. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vaststellen.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> geeft aan dat dit finale plan een lang besluitvormings traject heeft afgelegd, hoopt dat ook na 10 jaar behoud sociale functie woningen de woongroepen blijvend zijn verankerd op deze locatie, verzoekt het watersysteem te verbinden met de totale wijk erom heen, vraagt om een gemeentelijke monumenten status voor de kapel nu het nog niet verbouwd is.</p> <p><u>Mevrouw Kindt (PvdA)</u> is blij voor de woongroepen, is kritisch op de prijzen van de sociale woningen, hoopt dat het plan daadwerkelijk gerealiseerde kan worden, stemt ermee in.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter (D66)</u> vindt het een mooi plan, de prijzen zijn erg hoog maar wellicht kan deze plek voor de woongroepen gerealiseerd worden, vraagt naar de situatie als de ontwikkelaar niet tekent omdat het college de categorie sociale huur niet wil omzetten in koop.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> wenst, in relatie tot beslispunt 4, inzicht in en duidelijkheid over wanneer het college nu wel of niet een bestemmingsplanprocedure dient te starten.</p>

	<p><u>De heer Haarsma (VVD)</u> hoopt dat de markt dit mooie plan omarmt en de woongroepen blijvend hun plek hier kunnen krijgen.</p> <p><u>Mevrouw Müller (GL)</u> keurt de plannen goed, de fractie is altijd voorstander geweest van het zoeken van woonmogelijkheden voor woongroepen, stelt de openbaarheid van het terrein aan de orde.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink.</u> De volgende stap is de bestemmingsplan procedure, daarin kan de raad nog wat vinden over bouwvlakken, aantallen etc. Het waterbeheer gaat over het plan zelf, i.o. het hoogheemraadschap volgt de koppeling met de wijk. Het behoud van de kapel als waardevol cultuurhistorisch object wordt in een anterieure overkomst opgenomen, de ontwikkelaar bepaalt de prijzen, we houden vast aan het realiseren van de huurwoningen,, het college vraagt expliciet door dit besluit om het ontwerp bestemmingsplan direct in procedure te brengen zonder inspraak, het is nu privé terrein en het wordt steeds meer openbaar, de teksten over ‘ dicht gaan van ..’ zijn inmiddels geschrapt.</p> <p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> vraagt aandacht voor het tegen gaan van wateroverlast hier en in de omliggende wijk. <u>Mevrouw de Ruiter (d66)</u> vraagt naar de invulling van het Kloosterhof, blijvend voor woongroepen ? , wat als het hele plan niet doorgaat.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink.</u> Toezegging: Bij het opstellen van het bestemmingsplan Kloosterlandgoed Ursulinen specifiek aandacht besteden aan het Waterplan in relatie met dit bouwplan en de omliggende wijk</p> <p><u>Reactie wethouder Hekker:</u> De bestemming Kloosterhof blijft ‘sociale woningbouw’, Kloosterhof wordt ‘beschermd wonen’ als het niet met de woongroepen lukt, daar veranderd niets in als de ontwikkelaar het plan niet rond krijgt.</p>
stemming	Het besluit wordt unaniem (21) <u>aangenomen.</u>
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	15. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Kernen Egmond
voorgesteld besluit	het bestemmingsplan ‘Kernen Egmond’ , kenmerk NI.IMRO.0373.BPG10000kernenegmd-C001, de nota van beantwoording zienswijzen

	<p>en de wijzigingen zoals opgenomen in de Oplegnotitie van 11 juni 2012,</p> <p>vast te stellen</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>De heer Zwart (CDA)</u> kan zicht niet vinden in de Oplegnotie van 11 juni 2013, er zit geen consistente lijn in met andere bestemde objecten, is van mening dat als er geen vergunningen in het gemeente archief aanwezig zijn, iets wat er nu staat niet per definitie illegaal is, het ongepast is zoveel wijzigingen – zonder inspraak – aan de raad voor te leggen.</p> <p><u>De heer Meedendorp (VVD)</u> geeft aan dat de Oplegnotitie veel heeft verduidelijkt en gecorrigeerd, kennelijk kunnen we niet anders omgaan met de ongecontroleerde historisch gegroeide situatie van het recreatiegebied de Kuil, wil wel de VVE verplichten tot aanvaardbare verkaveling, de molenbiotoop is bij de Koffiemolen niet wenselijk onrealistisch, dient daarvoor amendement B in.</p> <p><u>Toelichting amendement B : VVD verwijderen molenbiotoop.</u> De molen is weliswaar een monument, maar al geruime tijd in desolate staat. In aanmerking nemend dat de molen in geval van restauratie slechts een recreatieve functie kan vervullen en bovendien niet of nauwelijks afhankelijk zal zijn van wind noch een blikvanger van importantie zal zijn gezien de huidige ligging, vinden wij de beperkingen die het hanteren van een molenbiotoop voor de omgeving met zich mee brengt dermate zwaar dat wij voorstellen die biotoop te verwijderen</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel (GL)</u> geeft aan dat door de Oplegnotitie de discussie vanuit de raadscommissie gesloten kan worden en nu besluiten.</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> stelt dat normaliseren erg moeilijk is bij een dergelijk veelomvattend plan, wenst enige coulance (niet alle bewijslast bij de burgers leggen) als stukken in hert archief ontbreken. Vraagt om een aantal wijzigingen n.a.v. insprekers en zienswijzen.</p> <p><u>Mevrouw Kindt (PvdA)</u> onderkent de problematiek van wanneer legaliseren, na 40, 60 jaar ? en op welke gronden dan. Mist de discussie in de raad over deze problematiek bij de Kuil. Het bestemmingsplan is goed voorbereid.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter (D66)</u>, is tevreden met slechts 27 zienswijzen en 22 wijzigingen, er is goed gewerkt en de meeste vragen zijn in de Oplegnotitie beantwoord. Brengt de brandveiligheid bij de Kuil onder de aandacht, wat is er bekend, wil omgaan met het Koffiemolenterrein nog eens goed bekijken en uit het bestemmingsplan halen als een voorbereidingsbesluit juridisch stand houdt.</p> <p>Schorsing.</p> <p>Reactie wethouder Hietbrink. Er worden geen wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van de discussie in de raad tot nu toe. Wel wordt de volgende toezegging gedaan m.b.t. de door de raad ingebrachte onderwerpen:: Toezegging: Nagaan en uitzoeken (Bestemmingsplan Kernen Egmond)</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Fietsenberging Slotweg • VAB bestemming op Slotweg 25\ • Teksten over Chalets (p 7 en 22) • Reden voor 2 archeologische regimes door woningen Delverspad e.o. • Controle (rapportages) brandweer terrein de Kuil <p>Als er geen stukken in het archief aanwezig zijn, gaan we niet uit van kwader trouw bij de burgers, maar gewoonweg stellen: er staat iets, dus bestemmen is niet wenselijk. De wijzigingen die de raad vaststelt, dus ook die van de Oplegnotitie, worden verwerkt en , nu helaas in de zomerperiode,, 2 weken ter inzage gelegd. Deze werkwijze is toegestaan.</p> <p>Een voorbereidingsbesluit bevriest de huidige situatie voor een jaar, maar het college legt het positief berstemmen van de Kuil en het Koffiemolenterrein zo aan u voor, ziet geen andere uitkomst.</p> <p>Toezegging: Op basis van de planregels bij het bestemmingsplan in gesprek met de VVE eigenaren de Kuil over de verkaveling van het terrein, mede in relatie met de (brand)veiligheid.</p>
voortgang	<p><u>De voorzitter</u> geeft aan, gezien de tijd, de tweede termijn op donderdag 27 juni te houden, dan worden er geen vragen meer gesteld, die kunnen nog gesteld worden aan de medewerkers dan gaan we alleen in op de beantwoording en over tot besluitvorming.</p> <p><u>De raad stemt hiermee in.</u></p>

agendapunt	<p>16. Motie vreemd aan de orde van de vergadering Effect van regionale samenwerking en dienstverlening dichtbij, op huisvesting gemeentelijke organisatie en bestuur</p>
samenvatting besprokene en tekst ingediende stukken	<p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel (GL)</u> dient namens alle fracties een motie over de gemeentelijke huisvesting in.</p> <p><u>Toelichting motie 1 (GBB/VVD/GL/CDA/D66/PvdA): Effect van regionale samenwerking en dienstverlening dichtbij, op huisvesting gemeentelijke organisatie en bestuur</u></p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de colleges van Bergen, Heiloo, Castricum en Uitgeest onlangs een bestuursopdracht hebben vastgesteld om de mogelijkheden van ambtelijke samenwerking verkennend te onderzoeken en daarover voor 1 januari 2014 te rapporteren; - er binnen de regio Alkmaar samengewerkt wordt, o.a. op het gebied van de drie decentralisaties; - er wordt gewerkt aan een toekomstvisie voor de gemeente Bergen; - er hard gewerkt wordt aan het verhogen van de kwaliteit van onze dienstverlening; - er steeds meer diensten digitaal worden aangeboden; - verdere regionale samenwerking op verschillende gebieden tot de

	<p>mogelijkheden behoort en naar alle waarschijnlijkheid de komende jaren vorm zal krijgen</p> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de discussie over de huisvesting van de ambtelijke organisatie en het bestuur tot op heden teveel is gegaan over stenen en geld en te weinig over optimale dienstverlening aan onze inwoners <p>Van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - eerst onderzocht dient te worden op welke manier goede dienstverlening (uitgangspunt: dichtbij en digitaal) vorm kan worden gegeven; - eerst onderzocht dient te worden op welke manier wij in de toekomst samenwerking in de regio willen gaan vormgeven en welk effect dit heeft op de huisvesting van het bestuur, de ambtelijke organisatie en haar dienstverlening; - er op korte termijn een besluit moet worden genomen over de noodzakelijke ingrepen die op korte termijn aan het pand op de JL4 moeten worden gedaan; <p><u>Tekst motie 1 (GBB/VVD/GL/CDA/D66/PvdA): Effect van regionale samenwerking en dienstverlening dichtbij, op huisvesting gemeentelijke organisatie en bestuur</u></p> <p>Draagt het college op:</p> <p>Om direct na het zomerreces te komen met:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Een voorstel voor de noodzakelijke ingrepen die op korte termijn aan het pand op de JL4 moeten worden gedaan voor een periode van 2-5 jaar op basis van het RI&E rapport. 2) Een startnotitie waarin wordt geschetst op welke korte termijn en met welke middelen een onderzoek kan worden uitgevoerd naar: <ul style="list-style-type: none"> • Mogelijkheden tot samenwerken in de regio en het effect daarvan op de huisvesting van het bestuur, de ambtelijke organisatie, alsmede de dienstverlening • Manieren om de dienstverlening optimaal in te richten voor onze inwoners, met als uitgangspunt dichtbij & digitaal. • Decentraal vergaderen in de drie kernen door de Raad en commissies en welke voor- en nadelen er zijn t.o.v. het centraal vergaderen in "De Beek" <p>En in dit onderzoek nadrukkelijk gebruik te maken van participatie van inwoners en andere betrokkenen.</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>De heer Haring (GBB) zegt dat de motie van GBB van 23.06.2009 vrijwel identiek is aan deze.</p> <p><u>Reactie wethouder Hekker.</u></p> <p>De motie sluit goed aan op alles waar het college nu mee bezig is, zoals de regionale samenwerking. In september wordt de startnotitie besproken. Daarnaast wordt gewerkt aan een plan om de Jan Lighartstraat 4 leefbaar te maken.</p>
tekst ingediende stukken	Zie boven
stemming	Motie 1: unaniem (20) <u>aangenomen.</u>

agendapunt	17. Sluiting
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 4 juli 2013