

**Verlaglegging:**

**Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 23 mei 2013**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

|                        |  |
|------------------------|--|
| voorzitter             | mw. H. Hafkamp   |
| raadsgriffier          | dhr. A.M. Kooiman  |
| aanwezige raadsleden   | mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiters (D66), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA). |
| aanwezige collegeleden | Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem  |
| gemeente secretaris    | dhr. W. Bierman  |
| afwezig                | dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB),   |

|                         |                                   |
|-------------------------|-----------------------------------|
| agendapunt              | <b>0. Vragenhalfuur</b>           |
| samenvatting besprokene | Er is <u>geen</u> vragen halfuur. |

|                         |   |
|-------------------------|---|
| agendapunt              | <b>1. Opening</b>   |
| samenvatting besprokene | <u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door. |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| agendapunt              | <b>2. Vaststellen van de agenda</b>  |
| samenvatting besprokene | Mw. Paping ( VVD), de heer Haring (GBB) en mw. De Ruiters kondigen moties vreemd aan de orde van de vergadering aan.<br>Deze worden als laatste punt aan de agenda toegevoegd. |

|                |  |
|----------------|--|
| <b>besluit</b> | De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld. |
|----------------|--|

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>agendapunt</b> | <b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 18 en 23 april</b> |
| <b>besluit</b>    | De verslagen zijn <u>ongewijzigd</u> vastgesteld..              |

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>agendapunt</b> | <b>3. b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 8 mei 2013</b> |
| <b>besluit</b>    | De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.         |

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>agendapunt</b> | <b>3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 16 t/m week 20</b>  |
| <b>besluit</b>    | De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening. |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>agendapunt</b>              | <b>3.d. Beantwoording schriftelijke vragen van de fracties Gemeentebelangen BES en de VVD inzake situatie Brandweer en brandweerkazerne</b> |
| <b>samenvatting besprokene</b> | Mw. Bakker (VVD) geeft aan dat de fractie Elkshove niet meer ziet als beste locatie voor de brandweerkazerne.                               |
| <b>besluit</b>                 | De beantwoording wordt <u>voor kennisgeving aangenomen</u> .  |

## HAMERSTUKKEN

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>agendapunt</b>          | <b>4. Voorstel betreft het vaststellen postzegelbestemmingsplan Meeuwenlaan 2 in Groet</b>   |
| <b>voorgesteld besluit</b> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bestemmingsplan Meeuwenlaan 2 vast te stellen.</li> <li>2. Geen exploitatieplan vast te stellen aangezien het totaal van de exploitatiebijdragen dat met toepassing van artikel 6.19 Wro kan worden verhaald, minder dan € 10.000,- bedraagt.</li> </ol> |
| <b>besluit</b>             | <u>Conform</u> besloten.   |

|                     |   |
|---------------------|---|
| agendapunt          | <b>5. Aanbevelingen rapport Rekenkamercommissie over het Centrum Jeugd en Gezin</b>   |
| voorgesteld besluit | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het Onderzoeksrapport ' <i>Stand van zaken in de gemeente Bergen Noord Holland, invoering Centrum voor Jeugd en Gezin</i> ' van de Rekenkamercommissie voor kennisgeving aan te nemen;</li> <li>• In de subsidiebeschikkingen en werkafspraken met de bij de sluitende ketenaanpak 'Jeugdzorg' betrokken (zorg)instellingen afspraken vastleggen over hun bijdrage aan het CJG;</li> <li>• Onderzoeken welke rol het CJG krijgt in de Integrale Toegang tot maatschappelijke zaken en dit eind 2014 ter besluitvorming aan de raad voorleggen</li> </ul> |
| besluit             | <u>Conform</u> besloten.  |

|                     |   |
|---------------------|---|
| agendapunt          | <b>6. Aanbevelingen rapport Rekenkamercommissie Subsidiebeleid</b>  |
| voorgesteld besluit | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor het eigen gemeentelijke beleid de maatschappelijke effecten en beleidsdoelen van de budget- en waarderingssubsidies te baseren op de Toekomstvisie 2040 en de opeenvolgende Coalitie Akkoorden dan wel collegeprogramma's.</li> <li>• Een vierjarig subsidieplan op te stellen voor subsidies, waarin opgenomen de maatschappelijke effecten en /of beleidsdoelstellingen, beoogde resultaten, omvang subsidie en de instelling. De inhoudelijke realisering van het subsidieplan tussentijds na twee jaar te evalueren op de voortgang en aan het einde van de beleidsperiode te evalueren op het gerealiseerde resultaat.</li> <li>• Een subsidieplan voor het eerst in het voorjaar van 2014 vast te stellen, gebaseerd op het huidige beleid en het Coalitie Akkoord 2012 -2014</li> <li>• De door het college op te stellen uitvoeringsregels( subsidiebeschikkingen), <b>waaronder</b> uitwerking relatiebeheer, voorwaarden aan subsidie ontvangers, indeling in budget- en waarderingssubsidie, implementatie BCF systematiek, jaarlijkse financiële verantwoording en voortgang inhoudelijke verantwoording, aan de raad gezamenlijk ter kennisgeving voor te leggen.</li> </ul> |
| besluit             | <u>Conform</u> besloten.  |

|                     |   |
|---------------------|---|
| agendapunt          | <b>7. Voorstel betreft in te stemmen met het vormen van een congruent samenwerkingsverband met de acht regio gemeenten, als antwoord op de brief van de minister over samenwerking in het sociale domein</b>  |
| voorgesteld besluit | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. met de acht gemeenten in de regio Alkmaar een congruent samenwerkingsverband te vormen in relatie tot het uitvoeren van de decentralisaties in het sociale domein.</li> <li>2. in dialoog met het college een voorstel te ontwikkelen op welke wijze de raad regionaal hun kaderstellende en controlerende rol kan uitoefenen in relatie tot het samenwerkingsverband.</li> </ol> |

|         |                          |
|---------|--------------------------|
| besluit | <u>Conform</u> besloten. |
|---------|--------------------------|

|                     |   |
|---------------------|---|
| agendapunt          | <b>8. Voorstel betreft in te stemmen met extra budget herstel vorstschade aan asfaltwegen en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen</b>  |
| voorgesteld besluit | <ul style="list-style-type: none"> <li>- De vorstschade aan asfaltwegen te herstellen tot een technisch aanvaardbaar en veilig niveau.</li> <li>- De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vaststellen</li> </ul> |
| besluit             | <u>Conform</u> besloten.  |

## BESPREEKSTUKKEN

|                         |   |
|-------------------------|---|
| agendapunt              | <b>9. Voorstel betreft in te stemmen met de integratie van activiteiten uit de Oorsprong – Blinkerd, de bouwkundige aanpassingen en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen</b>   |
| voorgesteld besluit     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De haalbaarheid voor integratie van de activiteiten uit de Oorsprong in de Blinkerd onderschrijven.</li> <li>2. Instemmen met het ontwerp (en kostenraming) voor de bouwkundige aanpassingen van de Blinkerd en herinrichting van de openbare ruimte rondom de Blinkerd.</li> <li>3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vaststellen.</li> </ol>   |
| samenvatting besprokene | <p><u>Mw. Rasch (GL)</u> heeft lang naar dit besluit uitgezien, bij de verkoop van de Oorsprong is er veel misgegaan, maar nu veel constructief overleg, niets hoeft te wijken. Problematiek kleine vloer theater, de inventaris, laat het maar ontstaan, de wethouder spant zich hiervoor in. Het budget, de gemeente moet niet overal de portemonnee voor trekken, de huurders moeten ook zelf aanpakken en er zal altijd wel wat te wensen over zijn.</p> <p><u>Dhr. Van Huissteden (PvdA)</u> een tijdperk van 40 jaar Oorsprong is ten einde gekomen, groot realiteitszin dat de Oorsprong niet geëxploiteerd kan blijven worden. Maar kan de sfeer, de eigen identiteit overgedragen worden. De PvdA ziet nog knelpunten, ook in de haalbaarheid van de integratie van de activiteiten van de Oorsprong en dient de motie 1 en amendement A in.</p> <p><u>Toelichting amendement A (PvdA/VVD/D66/CDA): krediet openbare ruimte</u><br/>De herinrichting van de Blinkerd is aan te merken als groot onderhoud openbare ruimte / infrastructuur. In de begroting van 2015 is onvoldoende ruimte om investeringen in de openbare ruimte niet te activeren gelet op de begrotingsomvang. De ondergetekenden kiezen niet voor onttrekking van de algemene reserve maar willen deze financiële ruimte indien nodig reserveren voor aanpassingen en investeringen die ten goede komen aan een succesvolle integratie van de activiteiten van de Oorsprong in de Blinkerd.</p> <p><u>Toelichting motie (gewijzigd) 1 (PvdA/D66/CDA) volledige integratie Oorsprong en De Blinkerd</u></p> |

Van mening dat

- In het raadsbesluit en de ter beschikking te stellen bedragen de haalbaarheid voor integratie van de activiteiten uit de Oorsprong in de Blinkerd niet volledig wordt gehaald;
- voor een echt goede integratie er een volwaardige MFA in Schoorl noodzakelijk is;

Overwegende dat

- er bij de financiering geen rekening is gehouden met enkele knelpunten die een opstakel vormen voor een volledige integratie;
- er geen blanco cheque gegeven kan worden om de beoogde volledige integratie te realiseren;
- er sprake is hiervoor externe financiering aan te vragen;

De heer Meedendorp (VVD) zet vraagtekens bij de financiële haalbaarheid van de voorstellen, maar ziet genoeg, ook inhoudelijke, voordelen van dit besluit.

De heer Bijl (GBB), geeft aan dat er een nulmeting is en er geen accommodatiebeleid is vastgesteld door de raad. Er gewerkt wordt met ruimtebehoeftebepalingen op basis van landelijke normen, het daarom logisch lijkt vanwege het berekende overschot aan m2 de Oorsprong in de Blinkerd onder te brengen, maar beleidsonderdelen ontbreken in dit voorstel. Een heroverweging van de horecafuncties had moeten plaatsvinden. De identiteit van de Oorsprong gaat verloren. Door de starre houding van de gemeente is er nu geen geld voor de theaterzaal, het kloppend hart staat nu stil. GBB stelt voor, amendement B, om niet 1 miljoen uit de reserves te halen, maar langdurig een extra subsidie van 100.000 te geven, kan de Blinkerd zelf voor financiering van de plannen zorgdragen.

Toelichting amendement B (GBB): financiering integratie Oorsprong met De Blinkerd

Door een langdurige subsidie is de stichting in staat gelden aan te trekken die op basis van:

- annuïteit: stichting hoeft niet lineair af te schrijven;
- een lage rente: gemeente rekent 5%;
- een lange looptijd: nu is de looptijd 10 jaar terwijl afschrijving in 20 jaar mogelijk is;
- oplopende vergoeding: de subsidie wordt jaarlijks geïndexeerd;

een hoger investeringsbedrag kan opleveren dan de nu beschikbare € 1,0 mln. Hierdoor ontstaat er financiële ruimte voor aanpassingen aan de toneelzaal en inventaris.

De Stichting is autonoom en kan beschikken over het onroerend goed. Zo kan zij in geval van nood het pand (gedeeltelijk) verpanden

(hypotheek vestigen) of vervreemden (verkoop of mede-eigenaarschap). Alhoewel er hier momenteel geen enkele vrees voor is, bewijzen situaties van voorheen - bij De Oorsprong en zwembad De Watertoren - dat dit mogelijk is. Om te voorkomen dat deze situaties zich weer voordoen, biedt een subsidie meer zekerheid.

Het kan zijn dat de Stichting zonder garantie de financiering niet rond kan krijgen. In dat geval kan de gemeente garant staan, en in dit contract voorwaarden opnemen die zekerheid verschaffen. Dit is niet mogelijk indien het geld wordt geschonken.

De heer Zwart (CDA) hoe pijnlijk ook de tijd van de Oorsprong is beëindigd, maar die blauwdruk van werken met en vanuit vrijwilligers moeten we behouden. Voor een goede integratie is het ons heel wat waard om ruimte voor inventaris en theater te creëren. De motie 2 en het amendement A bieden die ruimte, amendement B gaat te ver, de langlopende subsidie kan hoger uitpakken dan de 1 miljoen uit de reserves.

Mw. De Ruiter (D66) een ingrijpend gebeuren voor Schoorlnaren, maar het doek voor het gebouw is al in de vorige raadsperiode gevallen. Complimenten voor iedereen die hierbij betrokken is geweest, ook de Blinkerd. Maar nu gaat de gemeente zich terug trekken, de inpassing zal wringen en er blijven wensen over, maar we hebben vertrouwen dat het zal lukken en goed komen met een aangenomen motie.

#### Reactie wethouder Hekker.

Inderdaad complimenten voor de medewerking van alle betrokkenen, Oorsprong, Boet, Blinkerd en Stichting Welzijn, er is echt gewerkt in de workshops. De Oorsprong betekent veel voor Schoorl, maar het gebouw is op, de Blinkerd biedt kansen.

Amendement B wijzigt het subsidielandschap ingrijpend, de opzet is juist dat de gemeente meer op afstand gaat staan, we volgen het coalitieakkoord, het is de vraag of de Blinkerd met subsidiegarantie gemeente een lening krijgt, college ontraadt het amendement.

Amendement A, een begrijpelijk standpunt, maar nu gaan de kosten (25/30.000 euro) jarenlang op de begroting drukken.

De motie, het klopt dat de integratie van de activiteiten geen onderdeel zijn van het haalbaarheidsonderzoek, maar het is gebruikelijk dat de huurders, zie Kranenburgh, verantwoordelijk zijn, het initiatief nemen en financiering zoeken voor de inventaris, het kan een precedentwerking hebben voor komende integratie trajecten. Maar we blijven in gesprek hierover.

Omgaan met accommodaties kent zijn praktische kanten. De inhoudelijke kant bij het accommodatiebeleid / welzijnsbeleid komt aan de orde in de Toekomstvisie 2040, daar nemen we de tijd voor.

#### Schorsing.

#### **Tweede termijn.**

De heer Van Huissteden (PvdA), geeft aan dat de raad met de motie een

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
|                                 | <p>signaal gaat afgeven, de overwegingen zijn minder specifiek geworden en wijst nadrukkelijk op het uitgangspunt geen blanco cheque af te geven. Het amendement B is een interessante gedachtegang, maar de overwegingen zijn negatief en de consequenties zijn niet te overzien.</p> <p><u>Mw. Rasch (GL)</u> ziet de precedentwerking ( Marke), wil de verantwoordelijkheid bij de gebruikers laten en verwacht dat amendement B wellicht veel duurder is, zeker omdat je van de extra subsidie nooit meer af komt.</p> <p><u>De heer Bijl (GBB)</u> het welzijnsbeleid is niet af, zie ook de Marke, raad moet hand in eigen boezem steken, heeft deze discussie niet geopend, maar de discussie uitschuiven tot de Toekomstvisie 2040 is verkeerd. In het verleden vaker het geld voor het gebouw (Watertoren, de Oorsprong e.a.) gebruikt voor andere zaken, door het amendement B kan dat niet meer, wil andere zekerheidstelling voor het geld wat we uitgeven.</p> <p><u>Mw. Rasch bij interruptie:</u> is verhypotheken een mogelijkheid tot meer zekerheid?</p> <p><u>De heer Zwart (CDA)</u>, ziet wantrouwen in amendement B, dit komt plotsklaps op, ziet amendement A niet duurder uitpakken en afschrijven van kredieten doen we altijd zo, de cohesie en integratie zijn van wezenlijk belang. Wellicht is er een precedentwerking bij de motie, maar dat is 1 miljoen geven ook, andere accommodaties zijn onvergelykbare zaken.</p> <p><u>Reactie wethouder Hekker.</u><br/>Motie 1 krijgt positief advies van het college, wel dient de termijn van voorleggen aan de raad tweede helft van 2013 te worden, gezien ondermeer de sponsorwerving; amendement B wordt ontraden, dat kost 100.000 euro extra op de begroting.</p> <p><u>De heer Bijl (GBB) bij interruptie:</u> dat is niet extra, maar in plaats van een schenking van 1 miljoen.<br/>Amendement A kan uitgevoerd worden als de raad de gebruikelijke financiering voor de buitenruimte wil, drukt wel met 25/30.000 euro extra op de begroting.<br/>De afspraken over de verbouwing door de Blinkerd zullen worden vastgelegd in een overeenkomst.</p> <p><u>Desgevraagd de heer Van Huissteden (PvdA)</u>, de termijn in de motie wordt gewijzigd in tweede helft van 2013</p> |
| <p>tekst ingediende stukken</p> | <p><u>Tekst amendement A (PvdA/VVD/D66/CDA): krediet openbare ruimte</u><br/>Beslispunt 2<br/><b>Aanvullen met:</b><br/>Het krediet voor de herinrichting van de buitenruimte rondom de Blinkerd, het geraamde bedrag van 285.000 niet ten laste te brengen van de algemene reserve, maar dit bedrag op te nemen in het investeringschema voor 2015. Het bedrag in 20 jaar af te schrijven conform investeringen in de infrastructuur.<br/>De hierbij behorende begrotingswijziging dienovereenkomstig aan te passen.</p> <p><u>Tekst amendement B (GBB): financiering integratie Oorsprong met De Blinkerd</u></p>   |

|                 |   |
|-----------------|---|
|                 | <p><b>Wijzigen aan beslispunt 2:</b></p> <p>De financiering van de integratie te bewerkstelligen door een jaarlijkse verhoging van de subsidie aan de Stichting De Blinkerd met een bedrag van €100.000. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging hierop aan te passen.</p> <p><u>Tekst motie (gewijzigd) 1 (PvdA/D66/CDA) volledige integratie Oorsprong en De Blinkerd</u><br/>Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• met de bij de integratie betrokken partijen te inventariseren wat er nog nodig is voor een volledige integratie, welke externe middelen voor financiering er zijn en na te gaan welke geldmiddelen er nog ontbreken;</li> <li>• 2<sup>e</sup> helft van dit jaar hierover aan de raad te rapporteren;</li> <li>• een voorstel aan de raad voor te leggen over de wijze waarop kan worden voorzien in een mogelijk te kort in de financiering;</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag</p> |
| <b>stemming</b> | <p>Amendement A: unaniem (18) <u>aangenomen</u>.<br/>Amendement B: GBB (5) voor; VVD (5), GL (4), CDA (1), D66 (2), PvdA (1) tegen. Amendement B is met 5 stemmen voor en 13 stemmen tegen <u>verworpen</u>.<br/>Geamendeerd besluit: VVD (5), GL (4), CDA (1), D66 (2), PvdA (1) voor, GBB (5) tegen. Het besluit is met 13 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p>Stemverklaring: gezien de toezegging van de wethouder de motie uit te voeren zal GL voor stemmen.</p> <p>Motie 1: unaniem (18) <u>aangenomen</u>.</p>  |
| <b>besluit</b>  | De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.  |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>agendapunt</b>              | <p><b>9. Drie moties vreemd aan de orde van de vergadering</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Analyse verkeersintensiteit traject Voorweg – Heereweg</b></li> <li>- <b>Blij met de bij</b></li> <li>- <b>Restauratieplan Oude Hof en omgeving</b></li> </ul>                     |
|                                | - <b>Motie 2 : Analyse verkeersintensiteit traject Voorweg – Heereweg</b>   |
| <b>samenvatting besprokene</b> | <p><u>Mw. Paping (VVD)</u> leest motie 2, onderzoek verkeersintensiteit voor.</p> <p><u>Toelichting motie 2 (VVD/PvdA, D66, GBB): analyse verkeersintensiteit traject Voorweg – Heereweg</u><br/>Overwegende dat,<br/>de reconstructie van de Heereweg tot tevredenheid goed wordt aangepakt;</p> |



de verkeersintensiteit op het genoemde traject in de afgelopen jaren een sterke stijging heeft laten zien, dit ongerustheid onder de vele aanwonenden heeft veroorzaakt, welke meermalen door de Bewonersvereniging Aanwonenden Heereweg Voorweg is geventileerd.(BHV) Deze ongerustheid zou terecht kunnen zijn.

Mw. Rasch (GL) De reconstructie is nog gaande, er zijn al veel oplossingen gevonden, wil wachten tot de effecten van de reconstructie, duidelijk zijn.

De heer Van Huissteden (PvdA) het onderzoek wijst dan uit of er wel of niets aan de hand is.

De heer Snijder, D66 na voltooiing nagaan wat de reconstructie op levert.

De heer Zwart (CDA) stelt dat we altijd al meten, dit is uitvoering en niet voor de raad.

#### Reactie wethouder Roem.

Metten is weten, we meten continue, zijn er zaken mbt tot verkeersveiligheid, pakken we dat aan.

Hou de motie aan en ga eerst na op de afdeling, of er voldoende gegevens zijn of dat er aanvullende meetgegevens moeten komen.

Mw. Paping (VVD) er komen steeds meer klachten over toename zwaar verkeer;

De heer Snijder (D66) verzoekt de wethouder ook de bewoners uit te nodigen voor een gesprek over de meetgegevens.

#### Schorsing.

Mw. Paping (VVD) we gaan in op de uitnodiging van de wethouder om bewoners en politiek uit te nodigen, contact en informatie voor de laatste raadsvergadering ( 27 juni), de motie wordt aangehouden.

De voorzitter constateert dat de wethouder dit toezegt.

|                |                          |
|----------------|--------------------------|
| <b>Motie 3</b> | - <b>Blij met de bij</b> |
|----------------|--------------------------|

Mw. De Ruiter (D66) leest de motie voor.

Toelichting motie 3 (D66/VVD/GBB/GL/CDA/PvdA blij met de bij  
constaterende dat

- binnen Europa Nederland tot de landen behoort met de grootste Bijensterfte (in 2011 bedroeg de sterfte binnen het Bijenvolk dertig procent);
- deze Bijensterfte mede wordt veroorzaakt door pesticiden;
- de economische waarde van de bestuiving van landbouwgewassen door Bijen in Nederland wordt geschat op €1,1 miljard per jaar;
- de groente- en fruitteelt een belangrijke economische sector in Noord-Holland is;
- de BIJ belangrijk is voor de biodiversiteit, aangezien 80% van de plantensoorten afhankelijk is van insecten voor bestuiving;
- ruim 30% van de wereldproductie aan voedselgewassen en meer dan 90% van de voedseldiversiteit afhankelijk is van bestuiving door de BIJ;.

Overwegende dat

- het predicaat Millenniumgemeente past bij een gemeente met hart voor de BIJ;
- gebaseerd op Amerikaanse en Franse voorbeelden, BIJen in een bebouwde omgeving minder last hebben van pesticiden.

Reactie wethouder Mesu.

Uiteraard zal het college de motie uitvoeren.

Vanuit de raad komen de suggesties

- \* dit mee te nemen bij het op te stellen groenbeleid (Zeiler, GBB)
- \* voorlichting aan de burgers te geven hierover (De Ruiter, D66)
- \* dit ook zelf in onze eigen tuinen toe te passen (Rasch, GL)
- \* dat de organisatie buiten de motie ook elders ontstane initiatieven kan toepassen (Meedendorp, VVD)

|                |   |
|----------------|---|
| <b>Motie 4</b> | - <b>Restauratieplan Oude Hof en omgeving</b> |
|----------------|---|

De heer Zeiler, GBB leest de motie voor

Toelichting motie 4 (GBB/GL/CDA/D66/PvdA): restauratieplan Oude Hof en omgeving

Overwegende:

1. dat het in 2007 door de Raad vastgestelde restauratieplan voor het Oude Hof (inclusief Muziektuin), Maesdammerhofbos en Meerwegbos (inclusief Padden pad) door verschillende oorzaken onvoltooid is gebleven,
2. dat deze stagnatie opnieuw dreigt te leiden tot verwaarlozing van het gebied temeer omdat er een op de restauratie aansluitend beheersplan ontbreekt,
3. dat de ecologische, cultuurhistorische, recreatieve en emotionele waarde van het gebied zeer groot is,
4. dat de inzet van vrijwilligers in het 20 jaar geleden aan het PWN overgedragen Bergerbos heel goed gewerkt heeft,
5. dat tijdens de discussie over de 'gespreksnotitie Oude Hof' in de Algemene Raadscommissie van 8 mei jongstleden de wens tot voortzetting van het project breed bleek te leven,

De heer Meedendorp, VVD heeft niet mede ondertekent, de fractie kan er slechts ten dele in mee gaan. De weggevallen subsidie is een aanzienlijk bedrag, een projectgroep optuigen is niet nodig, de aanpak moet echt anders: een open discussie wat mogelijk is, een verzelfstandigde bedrijfsmatige constructie als de Keukenhof kan ook.

De heer Zeiler, GBB licht toe dat er met minimale middelen het maximale bereikt moet gaan worden, ook de overdracht van het Bergerbos aan PWN is mede door de inzet van vrijwilligers een succes geworden. De ambtelijke ondersteuning bestaat uit het inpassen in het onderhoudsbudget en het aanvragen van subsidies, te komen tot een beheersplan en dan overdragen.

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
|                                 | <p><u>Reactie wethouders Roem.</u><br/> Geeft aan geen geld en geen ambtelijke ondersteuning ervoor te hebben. Stelt voor fase 1 af te ronden, dan een beheerplan te maken, landschap NH in te schakelen en dan zien we wel verder. Gezien de PN 2014 is financiële voorzichtigheid geboden.</p> <p><u>De heer Zeiler, GBB</u> geeft aan geen geld te vragen, maar een richting, de medewerkers zijn toch al bezig met het voorbereiden van een beheerplan, landschap NH wil het netjes overgedragen krijgen.</p> <p><u>De heer Meedendorp, VVD</u> heeft nog steeds grote reserves bij de financiering.</p>  |
| <p>tekst ingediende stukken</p> | <p><u>Tekst motie 2 (VVD/PvdA / D66 / GBB): analyse verkeersintensiteit traject Voorweg – Heereweg</u><br/> Draagt het college op,</p> <p>Na voltooiing van de reconstructie van de Heereweg richting Groet, een nauwgezet onderzoek op te zetten over de verkeersintensiteit, de daarmee gepaard gaande eventuele overlast en gevolgen voor aanwonenden, en gebruikers van de weg,</p> <p>De conclusies van dat onderzoek te verbinden aan aanbevelingen, die eventuele overlast en gevolgen beperken dan wel bestrijden en dit geheel vervolgens ter beoordeling aan de raad te presenteren;</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Tekst motie 3 (D66/VVD/GBB/GL/CDA/PvdA )BLIJ met de BIJ)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prioriteit te hechten aan het inzaaien van bermen en andere daarvoor geschikte en in het bezit van de gemeente zijnde stukken grond, met wilde bloemenmengsels waarin waardplanten voor bijen in overmaat aanwezig zijn.</li> <li>2. Het houden van bijen op daarvoor geschikte plaatsen te faciliteren en stimuleren.</li> <li>3. Een voorlichtingscampagne te initiëren waarin de bevolking gewezen wordt op de voor de BIJ giftige bestanddelen van bestrijdingsmiddelen en te wijzen op de noodzaak zo min mogelijk gebruik te maken van bestrijdingsmiddelen. Dit alles onder het motto:</li> </ol> <p><b><u>Bergen is Blij met de Bij</u></b><br/> <u>en gaat over tot de orde van de dag.</u></p> <p><u>Tekst motie 4 (GBB/GL/CDA/D66/PvdA): restauratieplan Oude Hof en omgeving</u><br/> vraagt het college:<br/> om op korte termijn over te gaan tot het instellen van een projectgroep Oude Hof, bestaande uit deskundigen met ambtelijke ondersteuning, met als opdracht:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het maken van een voorstel tot mogelijke voltooiing van de restauratie van het Oude Hof uitgaande van het in 2007 vastgestelde plan,</li> <li>• daarbij duidelijke prioriteiten te stellen in volgorde van wenselijkheid</li> </ul> |

|                 |   |
|-----------------|---|
|                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• het schetsen van de contouren van een beheersplan voor de middellange termijn en</li> <li>• het formuleren van voorwaarden voor de inzet van vrijwilligers bij het onderhoud van het gebied;</li> </ul> <p>hierbij tevens te betrekken de gebruikers zoals Scouting Bergen, Cinébergen , Blooming, Aan Zee en de Kennemer Ruiters;<br/> een voorstel te doen voor de financiële gevolgen van de uit te voeren werken en het beheersplan met in achtneming van mogelijke subsidies,</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> |
| <b>Stemming</b> | <p>Motie 2: geen stemming, <u>aangehouden</u></p> <p>Motie 3: unaniem (18) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Motie 4: GBB (5), GL (4), CDA (1), D66 (2), PvdA (1)voor; VVD (5) tegen.<br/> Motie is met 13 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u>.</p>   |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>agendapunt</b>              | <b>10. Sluiting</b>   |
| <b>samenvatting besprokene</b> | Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering. |

Bergen, 4 juni 2013