

**Verslaglegging:****CONCEPT Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op  
17 december 2013**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. D. Haarsma (VVD), dhr. M. van der Hoek (D66) vanaf agendapunt 6, dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL) tot agendapunt 9, dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. O. Rasch (GL), mw. A. Paping (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
<b>aanwezige collegeleden</b>	mw. A.Hekker, dhr. A.Hietbrink, dhr. J. Mesu, dhr. C. Roem
<b>gemeente-secretaris</b>	dhr. W. Bierman
<b>afwezig</b>	dhr. J. Snijder (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), mw. D. Bakker (VVD), dhr. M. van der Hoek (D66) tot agendapunt 6, Mw. M. Müller vanaf agendapunt 10.

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening</b>
	De <u>voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>Mw. De Ruiter, D66</u> , kondigt een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan over de situatie inzake het perceel Hereweg 62b in Egmond Binnen. <u>Dhr. Swart, CDA</u> , kondigt een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan over de WVG rondom het Plein.
<b>besluit</b>	De agenda wordt <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3. Beëindiging burgercommissieleden</b>
<b>besluit</b>	De raad neemt kennis van de beëindiging van volgende burgercommissieleden P. Geurts (VVD), R. de Jong (CDA) en J. Luttik-Swart (GBB)

**HAMERSTUKKEN**

<b>agendapunt</b>	<b>4. 12-099: Voorstel betreft het vaststellen van de Parkeerverordening 2014</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	In te stemmen met de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren (Parkeerverordening 2014)
<b>besluit</b>	<u>Conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>5. 12-100: Voorstel betreft het vaststellen van het Normenkader 2013</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Vaststellen van het Normenkader 2013 voor de controle op de financiële rechtmatigheid van de jaarrekening 2013.
<b>besluit</b>	<u>Conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>6. 12-101: Voorstellen betreft het vaststellen van de Belastingverordeningen/Leges 2014</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Vaststellen Belastingverordeningen / Legesverordeningen 2014
<b>Samenvatting besprokene</b>	<p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> brengt – traditioneel – de gemeentelijke belastingdruk voor bewoners en bezoekers van Bergen onder de aandacht. Voor de VVD zijn minimale belastingverhogingen essentieel. De fractie krijgt hiervoor meer steun van de oppositie dan van de coalitie.</p> <p><u>Mw. Braak, GL</u> stelt dat de gemeenteraadsleden op een infoavond zijn geïnformeerd over de gevolgen van de voorstellen. De VVD gaf toen aan dat haar stellingname gezien moet worden als een politiek statement. GL 'leent zich niet voor dit soort spelletjes'.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> stelt op basis van de website <a href="http://www.waarstaatjegemeente.nl">www.waarstaatjegemeente.nl</a> dat de belastingdruk van Bergen zeer hoog is, ook in vergelijking met aanpalende gemeenten. Voor een alleenstaande (koop en huur) een van de hoogste van Nederland. De gemeente is zeer afhankelijk van toeristenbelasting, woonforenzenbelasting en parkeerbelasting. Met teruglopende parkeerbelasting moet rekening worden gehouden.</p> <p>Kwijtschelding: een gemiddeld gezin gaat in 2014 €37 meer betalen (buiten OZB) en er worden meer kwijtscheldingsverzoeken ingediend.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA</u> vindt dat de omstandigheden hieraan debet zijn. De VVD is enigszins tendentius.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> zegt dat in 2013 meer OZB is ontvangen dan afgesproken. De fractie dient een amendement (C) in voor de woonforenzenbelasting, een amendement (A) voor de marktgelden, een amendement (B) voor de precariobelasting. De fractie ontvangt graag nog informatie over het aantal strekkende meters voor leidingen en kabels op basis waarvan precario kan worden geheven. OZB: ongeacht de waardedaling van 6% en inflatiestijging van 2% stijgen de tarieven met 8% (hoewel er correctie plaatsvindt op basis van taxatiewaarde). De VVD dient een motie in om een onderzoek te doen naar de gevolgen van het bevrozen van het OZB-tarief. De VVD dient samen met GB een motie in voor een nieuw voorstel OZB-tarief op basis van de meest actuele cijfers.</p> <p>De VVD dient de amendementen A (Marktgelden, B (precario) C (Woonforenzenbelasting) in, alsmede Motie 1 (tarieven OZB) samen met GBB (zie bijlage bij het verslag).</p> <p><u>Dhr. Ooijevaar (CDA)</u>: weet de VVD hoeveel gezinnen een huurwoning bewonen c.q. een eigen huis? De WOZ wordt immers niet geheven over huurwoningen dus niet alle gezinnen gaan meer betalen.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> heeft alleen de afvalstoffen- en rioolheffing bij zijn berekening betrokken, niet de verhoging van de OZB.</p> <p><u>Dhr. Van Huissteden, PvdA</u> vindt het bijzonder dat de VVD ervoor pleit om de forenzenbelasting die alleen wordt geheven voor eigenaren van 2<sup>de</sup> c.q. 3<sup>de</sup> woningen boven €1 miljoen te gaan bevrozen. Deze groep kan deze kosten beter dragen dan mensen met minder financiële armslag. De PvdA is voor handhaving van de bestaande systematiek. Precario: is in 2012 onderbouwd verhoogd en het tarief is al opgesplitst. Horeca maakt gebruik van gemeentegrond voor terrassen en betaalt daarvoor zeer weinig huur terwijl er behoorlijk aan wordt verdiend. De door de VVD voorgestelde bevrozing komt symbolisch over en is onnodig. Er is nog nooit een bezwaar ingediend over de precariobelasting. WOZ: de fractie vindt de systematiek duidelijk en steunt het VVD-amendement dan ook niet. De onderbouwing van de VVD is zeer mager.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> benadrukt dat voor wat betreft de amendementen de dekking wel degelijk is aangegeven. Voor moties is dat niet nodig.</p>

Dhr. Van Huissteden, PvdA mist welke taken de VVD door deze minder opbrengsten dan wil laten schieten.

Mw. De Ruiter, D66 vindt dat de VVD symbool politiek bedrijft voor de bühne.

Dhr. Bijl, GB deelt deze mening. Van de OZB heeft hij een overzicht over 9 jaar gemaakt waaruit blijkt dat afgaande op 100 voor 2006 als referentiejaar men in 2014 uitkomt op 129. Indien was gerekend met de door de gemeenteraad afgesproken percentages zou dat 115 zijn. Kortom: er is 14 punten te veel in rekening gebracht aan de burgers. Een jaarlijkse meeropbrengst van ruim € 500.000. Burgers mogen niet onterecht 'gepakt' worden en de gemeenteraad heeft hierin een belangrijke verantwoordelijkheid. In de berekening van het college zitten aantoonbaar fouten. Bergen vraagt veel meer dan bijvoorbeeld Heiloo. GB stemt niet in met het collegevoorstel. De fractie steunt de amendementen van de VVD niet en vindt dat bij bevrozing alle tarieven bevroren zouden moeten worden. Forenzenbelasting: de fractie is om principiële redenen voor een plafond zoals andere gemeenten. Dhr. Ooijevaar, CDA staat intrinsiek niet afwijzend tegenover het amendement van de VVD. Gezinnen hebben het steeds moeilijker en de tarieven liggen erg hoog.

Mw. De Ruiter, D66 stelt dat niet lichtvaardig wordt voorgesteld tarieven te verhogen. Het is de enige bron waarmee gemeenten hun inkomsten kunnen aanpassen.

Dhr. Ooijevaar, CDA steunt de filosofie van het VVD-amendement.

Reactie portefeuillehouder Roem: amendement A (marktgeden). De portefeuillehouder houdt zich aan de door de gemeenteraad gestelde kaders, een jaarlijkse verhoging van 2%. Hij ontraadt het amendement. Er komt bovendien al een aangepast dagtarief waarmee marktverkopers tegemoet worden gekomen. Het saldo handhaving illegale bewoning recreatiewoningen is incidenteel en kan dus niet structureel als dekking worden aangewend. Hij ontraadt het amendement van de VVD. Idem amendement B. Evenementen die korter duren dan 14 dagen worden niet belast. Woonforenzenbelasting: het amendement wordt ontraden omdat het plafond zal leiden tot een structureel nadeel van € 26.000 en er dient geen rechtsongelijkheid met de OZB te ontstaan. Indien de heffingssystematiek wordt aangepast heeft dat gevolgen voor de lopende procedures. Zie verder het memorandum. Er is door het college gebruik gemaakt van de meest actuele cijfers als onderbouwing, dus is de motie overbodig. De portefeuillehouder kan in januari wederom cijfers aanleveren maar die zullen niet afwijken. Motie onderzoek bevrozing OZB: de portefeuillehouder verwijst naar de uitvoerige uitleg op de informatiebijeenkomst. Kernpunt: men blijft binnen de afspraken. Overigens zal het Rijk de rekening voor minder opbrengsten door bevrozing van tarieven laten betalen door Bergen zelf (er wordt gekort op de algemene uitkering). De gemeente kan bovendien niet ongebreideld overgaan tot tariefstijgingen.

## **2<sup>e</sup> termijn**

Dhr. Houtenbos, VVD vindt dat de gemeenteraad de kaders op basis van voortschrijdend inzicht kan aanpassen. De fractie denkt dat de gedeerde inkomsten wel degelijk kunnen worden opgevangen.

De VVD dient Motie 10 in (zie bijlage bij het verslag)

Dhr. Bijl, GB stelt dat mensen die de forenzenbelasting betalen ook OZB voldoen (die niet wordt begrensd). Er gaat van het voorstel dus geen

	<p>precedentwerking uit. De portefeuillehouder heeft de door GB ingediende berekening niet weersproken wat betekent dat deze klopt. Motie: de fractie wil op 30 januari laten bepalen of het tarief kan worden verlaagd en wil het onderwerp agenderen.</p> <p><u>De voorzitter</u> vindt de conclusie van GB dat de portefeuillehouder het eens is met hun berekening omdat hij er niet op in is gegaan, 'te kort door de bocht'. <u>Portefeuillehouder Roem</u> stelt dat hij een andere visie heeft op de berekeningen dan GB. Het college heeft de gegevens integer en correct aangeleverd. Motie aanlevering gegevens: het college houdt zich uiteraard aan zijn proactieve informatieplicht en zal eventuele wijzigingen in cijfers in januari melden.</p> <p><u>Dhr. Bijl, GB</u> beklemtoont dat hij de integriteit niet in twijfel trekt maar dat de berekening afwijkt van wat is geleverd.</p> <p><i>De amendementen en moties zijn als bijlage bij het verslag gevoegd.</i></p>
<b>stemming</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Amendement A: Voor , VVD(4), CDA (3), GBB (4); tegen GL (4), D66 (2) , PvdA (2). Het amendement is met 11 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen</u>.</li> <li>• Amendement B : Voor , VVD(4), CDA (3), GBB (4); tegen GL (4), D66 (2) , PvdA (2). Het amendement is met 11 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen</u>.</li> <li>• Amendement C voor VVD(4), CDA (3) GBB (2), tegen GL (4), D66 (2), PvdA (2), GBB (Zeiler, Diels 2). Het amendement is met 9 stemmen voor en 10 tegen <u>verworpen</u>.</li> <li>• Het geamendeerde besluit: voor PvdA (2), D66 (2) GL (4), VVD (4), CDA (3); tegen GBB (4) Het geamendeerde besluit is met 15 stemmen voor en 4 tegen <u>aangenomen</u>.</li> <li>• Motie 1: voor GBB (4), VVD (4), CDA (3); tegen GL (4), D66 (2), PvdA (2). De motie is met 11 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen</u>.</li> <li>• Motie 10: _ voor GBB (4), VVD (4), CDA (3); tegen GL (4), D66 (2), PvdA (2). De motie is met 11 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen</u>.</li> </ul>
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>7. 12-101: Voorstel betreft het vaststellen van het postzegelbestemmingsplan Fietspad Alkmaar – 't Woud</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	het bestemmingsplan 'Fietspad Alkmaar – 't Woud' (bijlage I), d.d. 8 augustus 2013, kenmerk NL.IMRO.0373.BPG09004fietspadAW-B001, inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (Bijlage II) en de wijziging zoals opgenomen in de Oplegnotitie d.d. 10 december 2013 (bijlage III), vast te stellen.
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>Dhr. Groot, CDA</u> stelt het college voor het voorstel van de agenda te halen gezien de gevolgen van een Bestemmingsplan voor de betrokkenen in het gebied. Naar hem is gemeld, heeft er echter geen reëel overleg met deze bewoners plaatsgevonden en is hen verteld dat het fietspad er – ongeacht de gevolgen voor de bedrijfsvoering – gewoon komt. Het fietspad voor de recreatieve fietser moet over 4 jaar klaar zijn maar het pad voegt niets toe. Mogelijk is het slechts (mede) bedoeld t.b.v. de beschikbare subsidies. Maar

	<p>goed overleg was de eerste prioriteit. Het CDA heeft de gemeente vragen gesteld over de gevolgen van te verwachten prijswijzigingen voor agrarisch landbouwgebied wegens het vervallen van het melkquotum maar in het antwoord wordt hiermee geen rekening gehouden. Voorts wijst het CDA op haar onbeantwoorde vragen over gemaakte afspraken met aanpalende gemeenten. De fractie adviseert het college eerst te gaan overleggen en het voorstel daarna opnieuw te agenderen.</p> <p>Wethouder Hietbrink wil het agendapunt nu bespreken.</p> <p><u>Dhr. Zeiler, GB</u> deelt de scepsis van het CDA en steunt het verzoek. Er liggen meer vragen dan antwoorden. Indien er nu toch wordt gestemd, is GB tegen.</p> <p><u>Mw. Kindt, PvdA</u> acht discussie zinvol op basis waarvan de fractie kan beslissen over stemming.</p> <p><u>Dhr. Van der Hoek, D66</u> en <u>mw. Muller (GL)</u> sluiten zich hierbij aan.</p> <p><u>Mw. Paping, VVD</u> steunt het CDA.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert, GBB (4), VVD (4) CDA (3) voor afvoeren, dat het agendapunt niet wordt besproken. Zij adviseert het in de commissie te behandelen waar ruimte is voor aanvullende vragen.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> vindt het vreemd dat het besluit niet te gaan behandelen door de gemeenteraad en niet door de commissie wordt genomen.</p> <p><u>Dhr. Groot, CDA</u> beklemtoont dat het memo n.a.v. in de commissie gestelde vragen. onjuistheden bevat en dat het toegezegde overleg niet heeft plaatsgevonden. Wethouder Roem voert onderhandelingen over de aankoop van de gronden, wethouder Hietbrink verdedigt nu het Bestemmingsplan. Deze handelwijze is hem volstrekt nieuw.</p> <p><u>Mw. Braak, GL</u> wil de gang van zaken evalueren in het presidium waar de agenda wordt vastgesteld en deze discussie gevoerd had moeten worden. Het voorstel om e.e.a. te bespreken in het presidium en de commissie wordt door de <u>voorzitter</u> overgenomen en de gemeenteraad <u>stemt hiermee in.</u></p>
<b>besluit</b>	Het onderwerp is van de agenda <u>afgevoerd</u>

<b>agendapunt</b>	<b>8. 12-103: Voorstel betreft het vaststellen van de Nota Vastgoed Portefeuillemanagement en de daarbij behorende begrotingswijziging</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>De nota Vastgoed Portefeuille Management vast te stellen waarbij de volgende strategische kaders gelden;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De portefeuille wordt jaarlijks getoetst aan de afwegingen zoals beschreven in hoofdstuk 10 van de beleidsnota en het aangehechte beslismodel.</li> <li>2. Maatschappelijke accommodaties worden verhuurd tegen een gemiddelde kostprijsdekkende huur, overig verhuur vindt plaats tegen een commercieel huurtarief of een marktconform tarief, tenzij het college hier gemotiveerd van afwijkt.</li> <li>3. De buitenkunst (beeldende kunst en monumenten) wordt voor beheerdoeleinden tot de vastgoedportefeuille gerekend en daarin opgenomen.</li> <li>4. Bij een strategische verwerving dient het strategisch belang te worden onderbouwd en elk jaar te worden heronderbouwd. Indien het strategisch belang vervalt, wordt het vastgoed afgestoten.</li> <li>5. Het uit te voeren onderhoud aan objecten wordt afgeleid van een</li> </ol>

	<p>periodieke conditiemeting volgens NEN 2767.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Jaarlijks worden in de PPN de (exploitatie)onderhoudskosten geraamd en vastgesteld voor de volgende jaarschijven.</li> <li>7. Maatschappelijke accommodaties worden altijd onderhouden op grond van de vastgestelde onderhoudsnorm en zodanig dat de veiligheid van gebruikers is gewaarborgd.</li> <li>8. Benchmarken heeft alleen zin met volledige informatie. De vastgoedgegevens dienen daarom eerst in een geautomatiseerd systeem te worden ingevoerd en gevalideerd.</li> <li>9. Ook bijzondere titels en objecten onderhevig aan de Ontheffingswet worden in de vastgoedportefeuille opgenomen.</li> <li>10. Alle logische objecten dienen een eigen kadastrale titel te hebben.</li> </ol> <p>Dat met het vaststellen van deze beleidsnota "Vastgoed portefeuillemanagement" de nota's Analyse Vastgoedportefeuille Gemeente Bergen van 29 juni 2007 en het Beleidsplan Gebouwen- en Woningbeheer van juli 2007 komen te vervallen;</p> <p>Op basis van het beslismodel een deel van de gemeentelijke vastgoed portefeuille af te stoten;</p> <p>De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Dhr. Bijl, GB</u> vindt de nota prima maar de beleidszaken waarover de gemeenteraad zich kan uitspreken zijn onderbelicht. De fractie maakt voorbehoud ten aanzien van de verkoop van de panden. Panden in verhuurde staat dienen in principe niet verkocht te worden uit sociaal oogpunt en omdat de toegewezen waarde veelal niet realistisch is. De fractie wil dat bij verkoop, e.e.a. vooraf aan de commissie wordt voorgelegd.</p> <p><u>Dhr. Van Huissteden, PvdA</u> steunt GB grotendeels en hij wijst op de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad t.a.v. verkoop (strategische) gronden/objecten voornamelijk waar het de sociale gevolgen aangaat. Wie bepaalt wat strategische gronden zijn? De fractie wil een toezegging van de portefeuillehouder dat indien het gaat om goederen (panden, objecten, stenen e.d.) via de financiële verordening 2012 van de gemeente de gemeenteraad vooraf wordt geïnformeerd en een standpunt kan innemen bij een bedrag &gt; € 50.000. Bij gronden dient via de Nota Grondbeleid te worden gehandeld en geldt een bedrag van &gt; € 100.000. Dat er een beslismoment wordt gemaakt steunt de PvdA maar het beslismodel moet worden voorzien van een duidelijke toelichting. Het middenvak (functioneel of niet) is niet helder. Ambtelijk werd desgevraagd uitleg gegeven over vastgoed van de gemeente dat wordt afgezet tegen de nulmeting die is vastgelegd (wat heeft de gemeente nog nodig aan vastgoed) en dat als kader kan dienen. De fractie wil een beknopte oplegnotie voor de gemeenteraad maar steunt het voorstel wel.</p> <p><u>Mw. Rasch, GL</u> meldt dat Bergen huizen bezit waarvoor een uitermate lage huur wordt gevraagd (€ 30 per maand) waardoor de gemeente veel geld misloopt. Verkopen in verhuurde staat steunt GL omdat de winst zit in het kwijtraken van het onderhoud. Beslismodel zal goed werken. Bij verkoop kunnen de huurders blijven wonen dus er is geen sociaal probleem. De lijst moet worden opgeschoond en beperkt tot een functioneel bestand.</p> <p><u>Mw. Paping, VVD</u> stemt overwegend in met de Nota en dient een motie in (</p>

	<p>motie 3.1) (zie bijlage bij het verslag)</p> <p><u>Dhr. Groot, CDA</u> is blij met het verkregen inzicht maar is wel geschrokken. Hij vreest dat de gemeenteraad beleid weggeeft maar niet meer kan spiegelen aan de mogelijkheden die er zijn. Hij wil een toezegging van de portefeuillehouder voor een jaarlijks inzicht. De cijfers in de bijlage sluiten niet aan bij de huidige markt. Hoe kan worden voorkomen dat er twintig jaar onderzoek wordt gedaan naar (on)bruikbaarheid van gemeentelijk onroerend goed? Mits de antwoorden helder genoeg zijn, kan het CDA het voorstel steunen.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> geeft aan dat de vastgoedportefeuille is nagelopen op noodzakelijk vastgoed passend bij de kerntaak van de gemeente. Het strategische aspect uit de Nota is voor de Gemeenteraad van belang (zijnde het kader, de richtlijn). De tactische/operationele onderdelen hebben betrekking op de uitvoering (= college en ambtelijke organisatie). Op basis van het kaderstellende stroomschema kan het college – na fiat van de Gemeenteraad - afwegen of vastgoed al dan niet moet worden verkocht. Beheer van woningen is geen kerntaak van de gemeente en dit vastgoed kan worden verkocht. Koop breekt geen huur: als de gemeente een verhuurd pand wil verkopen wordt eerst overlegd met de huurder of deze bereid is het te kopen tegen de marktwaarde dan wel het pand kan aan derden worden verkocht in verhuurde staat.</p> <p>De portefeuillehouder zegt toe dat besluiten inzake panden die op de nominatie staan verkocht te worden en waar vorderingen mee zijn gemaakt, aan de gemeenteraad zullen worden voorgelegd. Verificatie (verzoek PvdA): de wethouder zegt dit toe (verordening 2012). Motie VVD: kan worden ingewilligd. Verzoek CDA jaarlijks overzicht verkochte woningen/nog te verkopen woningen: wordt toegezegd. Marktwaarde vastgoed wordt vastgesteld door een beëdigd taxateur en de woningen gaan daarna via een makelaar in de verkoop. Panden worden steeds aan de hand van de criteria ingedeeld in bepaalde categorieën.</p> <p><u>Dhr. Van Huissteden, PvdA</u> maakt zich zorgen over het ondoorzichtige beslismodel en wil voorkomen dat de gemeenteraad toch buiten spel komt te staan. Ook in de toekomst te verkopen panden mogen niet buiten overleg vooraf met de gemeenteraad worden verkocht.</p> <p><u>Portefeuillehouder Roem</u> zegt toe dat de gemeenteraad hierbij vooraf zal worden betrokken.</p> <p><i>2<sup>e</sup> termijn</i></p> <p><u>Dhr. Groot, CDA</u> is tevreden met de uitspraak over de wijze waarop de marktwaarde wordt bepaald. Maar klopt de financiële onderbouwing van het voorstel met de bijlage? Hij roept de portefeuillehouder op dit na te gaan. De fractie wil de tijdsduur van onderzoek begrenzen en adviseert de portefeuillehouder dit mee te nemen.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> stelt dat de kaders door de Gemeenteraad moeten worden vastgesteld. De cijfers zijn naar eer en geweten opgesteld en kloppen naar zijn beste weten.</p> <p><i>De motie 3.1 is opgenomen in een bijlage bij het verslag.</i></p>
<b>stemming</b>	Het voorstel wordt unaniem (19) <u>aangenomen</u> . Motie 3.1 wordt unaniem (19) <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	<b>9. 12-104: Vaststellen van de uitgangspunten voor de Structuurvisie 'Schoorl Klopt'</b>
voorgesteld besluit	<p>Het college opdracht geven om op basis van de in het raadsbesluit beschreven uitgangspunten voor het plangebied van project 'Schoorl Klopt' een Structuurvisie te laten opstellen.</p> <p>Bij de uitwerking van met Masterplan Schoorl Klopt versie september 2013 als vertrekpunt aan te houden voor de plamologische ontwikkelingen.</p> <p>De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Rasch (GL)</u>, is zeer tevreden met de publiek-private combinatie dat het volwaardige plan naar verwachting gaat realiseren en dat tot een kwalitatieve impuls voor het dorp zal zorgen, inclusief het behoud van het groen en een fraaie overgang naar de duinen. Inwoners hebben zorgen over de verkeerstoename op de Voorweg, maar de Sportlaan blijft een doorgaande weg en op basis van metingen van de verkeersintensiteit voorziet GL geen problemen. Graag aandacht voor het uitplaatsen van de Kofferbakmarkt. GL dient een motie in om op de eigen grond (voormalig Rabobank) specifieke woningen realiseren. De grond voor de parkeergarage wordt door de gemeente ingebracht en mag de ontwikkelaar van AH deze bouwen en exploiteren. Jaarlijks wordt er € 160.000 aan parkeerinkomsten gerealiseerd. Over 40 jaar derft de gemeente een enorm bedrag aan inkomsten. GL dient een amendement in om onderzoek te doen naar alternatieven zodat de uitkomsten bij de Structuurvisie kunnen worden meegenomen.</p> <p>Amendement H (compensatie wegvallende parkeerinkomsten) wordt ingediend.</p> <p><u>Dhr. Van Leijen (GB)</u> pleit voor instandhouding van lintbebouwing ten behoeve van de bestaanszekerheid van de middenstanders. Tevens is de fractie voor een noordelijkere ligging van AH en de aanleg van een plein voor de ingang en dient een motie (5) in voor een pilot met een straatmanager t.b.v. de dorpskern te betalen door de gemeente en een op te zetten BIZ. De fractie is negatief over het Plandeel Gouden Rand en geeft de voorkeur aan woningen voor jongeren en gezinswoningen en dient hierover, en over de parkeergarage, een amendement in (J). Zodoende zullen de parkeerinkomsten in hoofdzaak naar de gemeente blijven vloeien. Indien de parkeerinkomsten worden gekapitaliseerd, kan de gemeente beschikken over circa € 3 miljoen om te investeren. Inclusief indexering van 2% → € 4,5 miljoen. De fractie twijfelt op basis van gesprekken met diverse ondernemers aan de financiële haalbaarheid van het plan maar hoopt het tegendeel en complimenteert de inzet van het projectteam.</p> <p>Amendementen J (sociale woningbouw in de Gouden Rand) en motie 5 (straatmanagement) worden ingediend</p> <p><u>Mw. De Ruiter (D66)</u> is positief over het moderne plan met een dorps karakter en wijst aanpassingen die dit kunnen aantasten af. De fracties dient twee amendementen in (D,E) voornamelijk t.b.v. het borgen van het groene en landelijke karakter van Schoorl en tegen het creëren van een grote onbedekte betonnen wand. Met amendement F beoogt de fractie het duurzaam integreren van fietsparkeren. Met motie 4 wil D66 de bouw voor andere</p>



woongroepen faciliteren (ouderen, jongeren, jonge gezinnen, huishuis-principe). D66 vraagt aandacht voor de bevoorrading van de supermarkt. Tevens vreest de fractie dat mogelijk alleen de supermarkt wordt gebouwd en dat aansluitend de verdere plannen stil komen te liggen.

In reactie op een vraag van dhr. Bijl (GB) over de locatie van de parkeergarage in combinatie met het door D66 daarop aan te leggen groen antwoordt mw. De Ruiter (D66) dat de motie bedoeld is voor bij het aanleggen van een dorpspleintje/brinkje ook de aanplant van groen niet mag worden vergeten.

Amendementen D (dorpsplein, E (Groene overgang), F (fietsparkeren) en motie 4 (stolplocatie) worden ingediend. Motie H van GroenLinks wordt mede ondertekent.

De amendementen en motie zijn in een bijlage bij het verslag opgenomen.

Dhr. Meedendorp (VVD) stelt dat er pas mag worden gestart met de invulling van de Structuurvisie nadat de intentieovereenkomst is getekend. Voorts dient de Gemeenteraad voordat er getekend wordt eerst geïnformeerd te worden over de inhoud van de intentieovereenkomst. De fractie dient hiervoor amendement O in (commitment aan uitgangspunten). De fractie steunt de uitgangspunten van het plan maar maakt zich zorgen over de parkeercapaciteit binnen het plangebied die niet afdoende toeneemt terwijl er meer verkeer wordt verwacht, ook vanwege de toename van activiteiten (ook door Staatsbosbeheer). De VVD is tegen het schrappen van de zeer noodzakelijke overloopparkeerplaatsen en dient amendement N in. Verder wil de fractie dat het verplaatsen van de Jeu de Boulevereniging club en de Duinridders niet als vaststaand feit wordt beschouwd (zie amendement L). Kofferbakmarkt: dit evenement mag niet op voorhand worden uitgesloten voor een toekomstig terrein en overweegt het indienen van amendement M. Mw. De Ruiter (D66) kan zich niet aan de indruk onttrekken dat typisch Schoorlse verenigingen wel mogen worden uitgeplaatst van de VVD maar de Kofferbakmarkt niet.

Dhr. Meedendorp (VVD) stelt dat het terrein van de Kofferbakmarkt ook voor andere evenementen beschikbaar is. Het amendement stelt alleen dat uitplaatsing van de verenigingen niet bij voorbaat moet worden uitgesloten. Het is niet uitgesloten dat ze kunnen blijven.

Amendementen L (sport in het groene hart), M (locatie kofferbakmarkt), N (overloop parkeer terrein), O (commitment uitgangspunten) worden ingediend.

De amendementen zijn in een bijlage bij het verslag opgenomen.

Dhr. Zwart (CDA) vindt dat het plan een kwaliteitsimpuls zal betekenen. De fractie is tevreden dat er samenwerking is gezocht met de eigenaren in het gebied zoals de Jelgersma-Van der Hoop Stichting en het Postkantoor. Zijn alle investeringen realistisch voor sommige eigenaren? Het CDA wijst op de financiële consequenties van gedeelde parkeerinkomsten. Klopt de visie van GL dat de gemeente de parkeergarage 'om niet' inbrengt? In hoeverre geeft het plan nog flexibiliteit in de toekomst? Voorkomen moet worden dat het strandt door onrealistische verwachtingen. De gemeenteraad moet niet op de stoel van een projectontwikkelaar gaan zitten. De marktpartijen zijn aan zet waar het de realisatie betreft, in samenspraak met de gemeente die op de eigen stukken grond een verhoogd percentage sociale woningen kan bouwen.

Het CDA dient geen amendementen in.

Mw. Kindt, PvdA, is weliswaar overwegend positief maar het plan is niet evenwichtig. De vergroting van het plangebied door gebruik van een stuk van het groene hart t.b.v. parkeren wijst de fractie af. De fractie hoopt op een minder grootse uitwerking. Het alternatieve masterplan d.d. juni 2012 was passender. De PvdA dient 3 amendementen in: G (de fractie is tegen een vrijliggend fietspad langs de Sportlaan maar voor rode fietsstroken), K (over de stolplocatie die kan bijdragen aan versterking van de woonservicezone), I (over het woningbouwprogramma: de fractie wil de vrijkomende grond gebruiken voor woningbouw voor starters en senioren en mee te nemen in het onderzoek naar mogelijkheden voor CPO).

Amendementen G (geen vrijliggend fietspad), I (woningbouwprogramma), K (stolp locatie) worden ingediend.

De amendementen zijn in een bijlage bij het verslag opgenomen.

#### Reactie portefeuillehouder Roem

Is verheugd dat de gemeenteraad tot besluitvorming kan overgaan gezien de looptijd van het dossiers en dankt alle geledingen die hieraan hebben bijgedragen. Hij denkt dat het plandeel een eerste aanzet is voor een kloppend hart voor Schoorl. Inbrengen gronden: hierop kan de portefeuillehouder in openbaarheid geen uitspraken doen. Flexibiliteit uitgangspunten c.q. Structuurvisie: in principe bestaat deze flexibiliteit maar het type woningen is na advies bepaald.

Dhr. Zwart, CDA wijst op de grilligheid van de markt. Volstaat het plan afdoende in flexibiliteit zodat aan de vraag van de markt wordt voldaan in de toekomst?

Portefeuillehouder Roem: er worden nu uitgangspunten voor de Structuurvisie vastgelegd die pas na diverse onderzoeken zal worden behandeld en zal resulteren in een einddocument t.b.v. van de vaststelling van Bestemmingsplannen. Er wordt steeds verfijnder gewerkt. Amendement D: is sympathiek maar de portefeuillehouder vraagt D66 of deze niet kan worden omgezet in een motie die in de uitwerking kan worden meegenomen en besproken kan worden met de projectontwikkelaar. Amendement E: idem dito. Mw. De Ruiter, D66 vraagt of de portefeuillehouder beide amendementen zou ontraden als deze niet worden omgezet in moties.

Portefeuillehouder Roem bevestigt dit omdat hij te maken heeft met derden in het plangebied. Hij is bereid de inhoud van een motie te bespreken en bovendien kan hij dan wederhoor van de andere partijen meenemen. Amendement F: de portefeuillehouder gaat hiermee akkoord. Amendement G: wordt ontraden mede na overleg met de Fietsersbond, de bewonersvereniging en de werkgroep Verkeer. Men hecht aan een vrijliggend fietspad.

Dhr. Van Leijen, GB: waarom wordt er afgeweken van de rest van de gemeente?

Portefeuillehouder Roem wil de wensen van de geraadpleegd en honoreren mede vanwege de verkeersveiligheid. Amendement H: kan worden gehonoreerd. Amendement I: wordt ontraden omdat de CPO-discussie al in de D66-motie staat. De CPO is geprojecteerd op de Stolplocatie.

In reactie op een vraag van mw. Kindt, PvdA antwoordt portefeuillehouder Roem dat hij terugkomt op de suggestie om het amendement aan te passen. Amendement J: wordt ontraden omdat de door GB voorgestelde woningbouw vanuit ruimtelijk oogpunt onwenselijk is en niet voldoet aan de uitgangspunten

voor de Sportlaan. In het plandeel is al voorzien in een 30/10/60-verhouding (categorie 1,2 en vrije sector). De Gouden Rand is bovendien een van de financiële dragers van het plan en aanpassing is dus niet wenselijk. Amendement K: kan worden ingewilligd. Amendement L: kan worden gehonoreerd. Amendement N: wordt ontraden. Op basis van feiten is er geen noodzaak voor een overloopparkerterrein. Bovendien komen er ondergrondse parkeerplaatsen.

Dhr. Meedendorp, VVD, is het hiermee oneens. Bij groot aanbod zal er een tekort ontstaan.

Amendement O: kan worden ingewilligd. Motie GB straatmanagement: de portefeuillehouder verzoekt de fractie de insteek van de motie te verbreden en het concept ook voor te stellen voor 'Mooi Bergen'. Er kan in het 2<sup>de</sup> kwartaal van 2014 worden gerapporteerd of het concept zinvol is voor beide projecten. Hij wil het onderzoek afwachten voordat er gesproken wordt over een eventuele aanstelling. Motie D66 CPO/Stolplocaties: sympathiek en kan worden ondersteund mits de CPO algemener wordt en beperkt tot de Stolplocatie. In Q1 2014 komt het college met een procesvoorstel waarin een van de door D66 (eerder) genoemde locaties als pilot-CPO zal worden aangewezen.

*2<sup>e</sup> termijn*

De voorzitter meldt dat amendement J van GB is gewijzigd (wordt J.1.) en motie 5 van GB is gewijzigd in 5.1.

De heer Van Leijen (GB) geeft aan dat ook het CDA het gewijzigde amendement (J.1.) ondersteunt. Hierin is het getrapte bouwen komen te vervallen ten behoeve van de flexibiliteit en vraaggestuurd aanbod. In de motie 5.1. (straatmanagement) is tegemoet gekomen aan het verzoek van de wethouder terzake verruiming.

Mw. Kindt, PvdA meldt dat amendement I over de levensloopbestendige woningen mede op verzoek van de portefeuillehouder is gewijzigd in I.1. Dhr. Meedendorp, VVD geeft aan dat amendement M (Kofferbakmarkt) is gewijzigd in M.1.

Portefeuillehouder Roem kan amendement I.5. honoreren. Dat geldt ook voor amendement J.1. ervan uitgaande dat de ruime kavels in stand blijven. Motie 5.1. kan worden ingewilligd. Amendement M.1 wordt ontraden. De portefeuillehouder is geenszins tegen de Kofferbakmarkt en zegt toe na te zullen gaan of een andere geschikte locatie hiervoor kan worden gevonden. Het college wil echter het groene hart groen houden en tevens dient rekening gehouden te worden met de onderhandelingen met de Jelgersma-Van der Hoop Stichting.

Mw. De Ruiter, D66 benadrukt dat de fractie het verzoek van de portefeuillehouder om de amendementen D en E te wijzigen in moties niet heeft overgenomen.

Mw. Rasch, GL pleit er met klem voor om de beide verenigingen (ruitersport en jeu-de-boule) in Schoorl te handhaven op de bestaande locatie. Ze passen prima bij het dorpse karakter en GL steunt het amendement niet.

Verkeerstellingen hebben aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. De fractie is tegen een overloopparkerterrein. Voorts onderstreept de fractie het belang van het vrijliggende veilige fietspad op basis van de wensen van alle belanghebbenden. Dit zal het centrum ontlasten. De fractie steunt het amendement dus niet. In amendement J.1. (D66) is de laatste zin helaas weggefallen (waarin wordt gepleit voor een pleintje/plantsoen). GL wil deze zin graag toegevoegd zien. Straatmanagement: GL vindt het een sympathiek

	<p>maar duur voorstel en gaat ervan uit dat de eigen kennis waarschijnlijk afdoende is en kan worden afgezien van dure inhuur.</p> <p><u>Dhr. Meedendorp, VVD</u> twijfelt niet aan verkeersmetingen maar stelt dat op de gemeten piekmomenten het overloopterrein vol zal hebben gestaan. Als het wordt afgeschaft, komen er teveel auto's in Schoorl. Het terrein kan conditioneel worden opengesteld (slagboom).</p> <p><u>Dhr. Zwart, CDA</u> steunt het amendement van D66 (groene plein) niet omdat men de uiteindelijke voorstellen wil afwachten. E: is een welstandsverhaal dat niet in de Structuurvisie past. F: steunt het CDA. G: een vrijliggend fietspad lijkt weliswaar veiliger maar de fractie stelt dat e.e.a. definitief kan worden ingevuld bij de Bestemmingsplannen. De fractie steunt G dan ook niet. H: wordt gesteund. I: het huidige bouwbesluit biedt voldoende borging voor levensloopbestendige woningen dus de fractie steunt dit niet. J.1.: wordt mede door het CDA ingediend. K: wordt ondersteund. L: idem dito. M.1.: idem. De fractie adviseert om samen naar een geschikte locatie te zoeken (bij voorkeur binnen het plangebied). N: wordt ondersteund. Eenmaal weggevallen parkeerplaatsen komen niet snel meer terug. O: wordt gesteund. Motie 4: wordt niet gesteund. CPO dient niet bij elk project separaat te worden aangevraagd. Motie 5 wordt ondersteund.</p> <p><u>Mw. De Ruiters, D66</u> handhaaft het amendement D in ongewijzigde vorm waarmee meer mogelijk wordt en het plan nog mooier kan worden. Een plein wordt niet a priori uitgesloten. De bevolking is bovendien voor een zachte groene overgang. Dus neem het amendement mee als uitgangspunt in de onderhandelingen met de ontwikkelaar. Indien het niet uitvoerbaar is, kan het college dit de gemeenteraad laten weten. Amendement E: D66 handhaaft dit mede omdat er bezwaren zijn tegen de voorgestelde grootse invulling waardoor een overgang van groen naar steen niet wordt gerealiseerd. De fractie adviseert dit amendement mee te nemen als uitgangspunt.</p> <p><u>Mw. Rasch, GL</u> sluit zich aan bij het verzoek van de portefeuillehouder aan D66 en stelt dat er wel een meerderheid lijkt te zijn voor een motie en niet voor een amendement.</p> <p><u>Mw. De Ruiters, D66</u> vindt een motie te vrijblijvend. De fractie vindt bovendien dat de motie al algemeen genoeg is. De fractie steunt het standpunt van GL inzake het vrijliggende fietspad.</p> <p><u>Dhr. Van Leijen, GB</u> geeft aan dat het per ongeluk weggevallen beslispunt B in amendement J.1. zal worden gehandhaafd. Kosten straatmanagement: zullen op basis van offertes duidelijk worden. GB wil laten onderzoeken of straatmanagement van toegevoegde waarde is voor de gemeente.</p> <p><i>De amendementen en moties zijn als bijlage bij het verslag gevoegd.</i></p>
stemming	<p><u>Stemmingen over de amendementen.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Amendement D: voor D66 (2), PvdA (2); tegen GBB ( 4), GL (4), VVD (4), CDA (3). Het amendement is met 4 stemmen voor en 15 tegen <u>verworpen</u>.</li> <li>• Amendement E: voor D66 (2); tegen CDA (3), VVD (4), GL (4), PvdA (2), GBB (4). Het amendement is met 2 stemmen voor en 17 tegen <u>verworpen</u>.</li> <li>• Amendement F: wordt unaniem (19) <u>aangenomen</u>.</li> <li>• Amendement G: voor PvdA (2), GBB (4); tegen D66 (2), GL (4), VVD (4), CDA (3). Het amendement is met 6 stemmen voor en 13 tegen <u>verworpen</u>.</li> <li>• Amendement H wordt unaniem (19) <u>aangenomen</u>.</li> </ul>

- Amendement I inclusief de mondelinge wijziging (PvdA): voor GBB (4), PvdA (2), GL (4), VVD (4); tegen CDA (3), D66 (2). Het amendement is met 14 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.
- Amendement J.1. voor CDA (3), VVD (4), GL (4), PvdA (2), GBB (4); . tegen D66 (2). Het amendement is met 17 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.
- Amendement K wordt unaniem (19) aangenomen.
- Amendement L : voor PvdA (2), VVD (4), CDA (3); tegen GL (4), D66 (2), GBB (4). Het amendement is met 9 stemmen voor en 10 tegen verworpen.
- Amendement M.1: voor VVD (4), CDA (3) GBB (2); tegen GBB (2), PvdA (2), D66 (2), GL (4). Het amendement is met 9 stemmen voor en 10 tegen verworpen.
- Amendement N: voor VVD (4), CDA (3), GBB (2), tegen GBB (2), GL (4), D66 (2), PvdA (2). Het amendement is met 9 stemmen voor en 10 tegen verworpen.
- Amendement O (VVD): wordt unaniem (19) aangenomen.
- Het geamendeerde besluit wordt unaniem (19) aangenomen.

Mw. Rasch, GL herhaalt haar oproep aan D66 om de amendementen toch te wijzigen in moties. Zo niet, dan overweegt GL deze zelf als motie in te dienen. Mw. De Ruiter, D66 is bereid deze samen in te dienen maar oppert deze de volgende vergadering als 'Motie vreemd aan de orde van de vergadering' in te dienen.

De voorzitter vindt verdere souplesse met de vergaderorde onwenselijk maar is van harte bereid nog even te schorsen.

Mw. Rasch, GL vindt dat het amendement tijdens deze vergadering kan worden overgezet in een motie.

Dhr. Van Leijen, GB vindt het ongepast om het amendement alsnog te gaan omzetten nu blijkt dat voldoende steun ontbreekt.

Mw. Rasch, GL stelt dat het is toegestaan en dat GL voldoende redenen ziet om een motie in te dienen omdat de fractie het de moeite waard vindt.

Mw. De Ruiter, D66 stelt voor de motie mondeling voor te lezen en aansluitend op schrift in te dienen.

Dhr. Bijl, GB vindt de handelwijze van D66 getuigen van een weinig democratisch gehalte en vindt het machtsmisbruik om na afwijzing van een amendement alsnog een motie in te dienen. De gemeenteraad heeft negatief besloten en t.z.t. vallen er pas definitieve beslissingen.

Mw. Rasch, GL benadrukt dat GB onterecht D66 hiervan beticht terwijl het haar fractie is die voorstelt om alsnog een motie in te dienen.

Mw. Rasch, GL heeft de tekst van amendementen D en E gewijzigd en dient beide nu als motie in. Moties 8 en 9. Hierin wordt o.a. het college opgedragen te onderzoeken.

De voorzitter geeft aan de moties uiteraard in stemming te zullen brengen, maar roept de aanwezigen op in vervolg niet vaker afgewezen amendementen even later weer als motie in te dienen.

#### Stemmingen over de moties:

- Motie 4: voor D66 (2), PvdA (2), GL (4), VVD (4); tegen GBB (4), CDA (3). De motie is met 12 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.
- Motie 5.1.: voor D66 (2), PvdA (2), GL (4), VVD (4), GBB (4), CDA (2); tegen CDA ( Groot 1).. De motie is met 18 stemmen voor en 1 tegen aangenomen.
- Motie 8: voor GL (4), D66 (2), PvdA (2); tegen VVD (4), CDA (3),

	<p>GBB (4). De motie is met 8 stemmen voor en 11 tegen <u>verworpen</u>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Motie 8: voor GL (4), D66 (2), PvdA (2); tegen VVD (4), CDA (3), GBB (4). De motie is met 8 stemmen voor en 11 tegen <u>verworpen</u>.</li> </ul>
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>10. 12-105: Voorstel betreft in te stemmen met de overdracht van roerende activa aan de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord</b>
<b>Voorgesteld besluit</b>	In verband met de verplichte regionalisering van de brandweer in te stemmen met de overdracht tegen boekwaarde van € 1.405.307 aan de Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord van brandweermateriaal en –materieel van de brandweer van onze gemeente, uiterlijk per 31 december 2013;
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> mist de begrotingswijziging. Is er overlegd met de Inspecteur van de Rijksbelastingen? Kunnen er al voorgenomen investeringen (activalijs) van roerende zaken die de gemeente nog niet heeft gedaan, worden meegenomen?</p> <p><u>Dhr. Zwart, CDA</u> mist hoe wordt omgegaan met de huur van de kazernes. Lijst roerende zaken bevat apparatuur voor de Reddingsbrigade. Hoe gaat dat in de toekomst?</p> <p><u>Dhr. Van Leijen, GB</u> wil graag uitleg over ontbrekende zaken bij de inventarisatie (brandweer Schoorl).</p> <p>De <u>voorzitter</u> antwoordt dat het een collegebevoegdheid betreft, dat er overleg is gevoerd met het Ministerie door de directie van de Veiligheidsregio. Omdat Bergen alleen kazernes heeft ouder dan 10 jaar is voor deze constructie gekozen. Er komt in 2014 nog een overzicht over de kosten. Het gaat alleen over brandweermaterialen en niet over de Reddingsbrigade. Niet aanwezige activa: betreft een klein bedrag (circa € 7.000). Voorgenomen investeringen: materialen worden in 2013 aangeschaft.</p> <p><u>Dhr. Houtenbos, VVD</u> wijst erop dat in het raadsvoorstel staat dat het een raadsbevoegdheid betreft maar heeft begrip voor de spoed en hoopt op een positieve uitkomst.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vindt het met haar collega-burgemeester zorgelijk dat men nog steeds niet weet wat de financiële consequenties zijn.</p>
<b>stemming</b>	Voor: GBB(4), PvdA (2), D66 (2), GL (3), VVD (4), CDA (2); tegen CDA ( Zwart 1). Het voorstel os met 17 stemmen voor en 1 tegen <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>11. Motie vreemd aan de orde van de vergadering</b>
	<b>Motie 6 CDA, GBB, VVD: In gebreke stelling WVG</b>
	De raad van de gemeente Bergen, in vergadering bijeen op 147 december 2013,

Overwegende,

dat de gemeenteraad van Bergen op 10 november 2011 onder beslispunt 12 heeft vastgesteld (citaat) "Het vestigen van de Wet voorkeursrecht gemeenten op percelen in het plangebied eerst te overwegen nadat een projectontwikkelaar voor het betreffende perceel daartoe een verzoek heeft gedaan." (einde citaat)

dat van dit raadsbesluit is afgeweken zodanig dat op 18 april 2013 alsnog tot het instellen van de WVG is besloten waarmee afgeweken werd van het eerder genomen besluit het voorkeursrecht pas in te stellen na een verzoek van een nog te selecteren ontwikkelaar;

Dat de gemeenteraad t.b.v. de slagvaardige ontwikkeling van het centrum van de kern Bergen, nader gepreciseerd als de planontwikkeling "Mooi Bergen", op 18 april 2013 het besluit heeft genomen de "Wet Voorkeursrecht Gemeenten" op deze planontwikkeling van toepassing te verklaren;

dat de gehele gemeenteraad - mede door een vertrouwen wekkende externe advisering - van mening was met dit uitgangspunt de aanbesteding van de drie plandelen aan veronderstelde en geselecteerde ontwikkelaars te kunnen voorleggen;

dat de aanbesteding van de bedoelde planontwikkeling in de zomer van 2013 grotendeels mislukte door veel te optimistisch voorgestelde mogelijkheden ofwel door veranderende economische omstandigheden;

dat achteraf vastgesteld kan worden dat door de gemeenteraad met betrekking tot de aanbesteding een te grote wissel is getrokken op de externe en interne advisering;

dat op 29 mei 2013 door een aantal eigenaren ernstig bezwaar is gemaakt tegen voornoemd besluit WVG van 18 april 2013;

dat de wettelijke beslistermijn door de gemeenteraad rechtsgeldig is verdaagd t/m 18 november jl. en dat, daaraan voorafgaand, door het College op 25 september schriftelijk aan bezwaar makenden kenbaar is gemaakt dat in ieder geval vóór 20 november 2013 de beslissing op het bezwaarschrift zou worden bekend gemaakt;

dat het College op 3 december jl. heeft besloten de reeds geagendeerde voorstellen over de ingediende bezwaarschriften terug te trekken en naderhand de verwachting heeft uitgesproken dat de besluitvorming hieromtrent valt te verwachten in mei/juni 2014;

dat op 11 december de gemeenteraad een aangetekend schrijven heeft ontvangen waarin door bezwaarden de gemeenteraad wordt aangerekend niet tijdig een besluit te hebben genomen op de bezwaren;

dat nu op dinsdag 17 december 2013 de verdaagde beslistermijn ruimschoots is overschreden en dat de gemeenteraad door de inschikkelijke bezwaarmakers alsnog in de gelegenheid wordt gesteld binnen een bestek van 14 dagen, gerekend vanaf de ontvangst van de aangetekende ingebrekestelling van 11 december 2013, een beslissing te nemen op de ingediende bezwaarschriften;

dat de ingebrekestelling inmiddels op de ingekomen stukkenlijst voor de gemeenteraad van 30 januari 2014 is geplaatst met het voorstel dit stuk voor kennisgeving aan te nemen;

dat de gemeenteraad door een niet tijdig genomen besluit zich dreigt bloot te stellen aan forse dwangsommen over een langere periode, verschuldigd voor elke dag dat de gemeenteraad in gebreke blijft en dat daardoor onnodig veel geld van onze inwoners wordt vermorst;

dat de afdoening van deze zaak een bevoegdheid is van het College van burgemeester en wethouders;

dat gezien de onzekerheden over de wijze van de voortgang van dit project het discutabel is of het handhaven van de WVG in dit stadium nog zinvol is.

**draagt het College op**

met spoed, doch uiterlijk 21 januari 2014, met een afdoend voorstel te komen om daarmee de schade voortvloeiend uit voornoemde ingebrekestelling tot een minimum te beperken

en gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. Ooijevaar, CDA licht de motie (6), mede ingediend door de VVD en GB, toe. De Gemeenteraad heeft indertijd aangegeven dat het vestigen van een voorkeursrecht door de gemeente terughoudend dient te gebeuren mede verwijzend naar jurisprudentie. Het CDA is voor een minnelijke schikking met de eigenaren en benadrukt dat argeloze fracties nog steeds in de veronderstelling verkeren dat overleg tot overeenstemming zou leiden terwijl de fractie is gemeld dat dit overleg niet vlot verloopt. Door de PvdA-fractieassistent werd gemeld dat de gemeente de confrontatie had gekozen door het opleggen van het voorkeursrecht voor de gemeente van de panden in het centrumgebied. Richting gemeenteraad heeft nimmer een deugdelijke onderbouwing van de WVG plaatsgevonden die stand zou houden in een juridische procedure. Tenminste vijf eigenaren wachten op de reactie van het college op de vernietigende uitspraak van de onafhankelijke Commissie van Beroep en Bezwaar. De motie wordt ingediend om een WVG-debacle te voorkomen en draagt het college op uiterlijk 22 januari 2014 met een afdoend voorstel te komen om de schade voortkomend uit de genoemde ingebrekestelling tot een minimum te beperken.

Wethouder Hietbrink verwijst naar reeds beschikbaar gestelde informatie over de wijze waarop het college om wil gaan met de ingediende bezwaren en de maximale financiële risico's (€10.080). In januari komt er een procesvoorstel om in april/mei zicht te hebben op hoe verder met de centrumplannen voor Bergen. Dan moet er ook besloten worden over de bezwaren tegen de WVG. Het staat bezwaarmakers vrij na verloop van de maximale termijn (in dit geval half februari) de rechter te vragen alsnog een besluit te nemen.

Dhr. Van Huissteden, PvdA vraagt of er tijdig contact wordt opgenomen met de bewoners om kosten te voorkomen.

Wethouder Hietbrink heeft dit D66 reeds toegezegd. De bezwaarmakers hebben het procesvoorstel op schrift ontvangen. De ondernemers worden voor het vervolgproces uitgenodigd.

Mw. De Ruiter, D66 is tevreden met de uitleg van het college en de afspraken hoewel er geen recht is gedaan aan de bezwaarmakers. De fractie vindt de motie overbodig. Er is ingestemd met de reparatie.

Dhr. Bijl, GB vreest dat naast de tijdsoverschrijding ook de directe (im)materiële schade nog een rol gaan spelen en de bedragen dus oplopen. Het risico moet in januari duidelijk zijn.



	<p><u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u> vindt dat de wethouder het risico te rooskleurig voorstelt. Diverse rechters zullen zich uitspreken over de handelwijze van de gemeente na de uitspraak van de commissie voor Beroep en Bezwaar.</p> <p><u>Mw. Braak, GL</u> vraagt hoe de feiten waar de heer Ooijevaar op doelt, kunnen worden geverifieerd.</p> <p><u>Dhr. Ooijevaar, CDA</u> verwijst naar de wet.</p> <p><u>Wethouder Hietbrink</u> verwijst naar het voorstel van het college voor de afhandeling van de bezwaarschriften en de gemaakte procesafpraak die hij gestand wil doen. De motie acht hij overbodig omdat er hem op dit moment geen andere risico's bekend zijn. Hij vraagt het CDA op welke andere risico's zij doelt.</p>
<b>Stemming</b>	<p>Motie 6: voor GBB (4), VVD (Paping, Houtenbos 2), CDA (3; tegen VVD (Haarsma, Meedendorp 2), GL, D66, PvdA. De stemmen <u>staken</u> zodat de motie de volgende gemeenteraad terug komt.</p>
	<p><b>2. Motie 7 D66 'Handhaving in relatie tot Herenweg 62 B te Egmond Binnen'.</b></p> <p>De raad van de gemeente Bergen, in vergadering bijeen op 17 december 2013,</p> <p>Van mening dat na alle publicaties in de landelijke en regionale pers, de uitzendingen op verschillende televisiezenders en alle commotie binnen onze eigen gemeente m.b.t. het perceel Herenweg 62B in Egmond Binnen we moeten concluderen dat hier sprake is van een opvallende, en naar het zich nu laat aanzien, schrijnende situatie.</p> <p><b>Verzoekt het college,</b></p> <p>In haar nieuwsbrief van februari de raad te antwoorden op de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Kan het college ons vertellen welke persoonlijke contacten er zijn geweest tussen de ambtelijke organisatie en de eigenaar van dit pand, alvorens een handhavingbericht werd verstuurd?</li> <li>2) Hoe kan het zijn dat een vermelding in het kadaster conflicteert met het Bestemmingsplan?</li> <li>3) Is het het college bekend of dit conflict met betrekking tot meerdere percelen binnen onze gemeente bestaat?</li> <li>4) Wie heeft daarbij een controleplicht?</li> <li>5) Hoe kan het gebeuren dat een schuur wederrechtelijk meermalen verkocht wordt als woning?</li> <li>6) Welke middelen staan ons ter beschikking om dergelijke acties in de toekomst te voorkomen?</li> <li>7) Is hangende de nu lopende onderzoeken niet een opschorting mogelijk van de termijn van 1 april 2014, zijnde de termijn waarbinnen de eigenaar zijn pand moet verlaten?</li> </ol> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> licht de motie toe.</p> <p><u>Wethouder Hietbrink</u> wil de motie in een breder kader plaatsen en zal de vragen op een later tijdstip beantwoorden. Het college heeft over de zeer vervelende situatie op 17 december overlegd en heeft afspraken gemaakt. Er zal een nader onderzoek worden ingesteld ook naar eventuele vergelijkbare cases. Het betreft een gecompliceerde kwestie. De heer Kaandorp wordt</p>

	<p>uitgenodigd voor overleg in de lopende week zodat zijn informatie kan worden meegenomen in het onderzoek. De behandeling door de commissie Bezwaar en Beroep is geagendeerd maar het college gaat om uitstel vragen zodat het onderzoek gedegen kan plaatsvinden. Mogelijk kan ook de termijn voor besluitvorming worden verschoven. De vragen van D66 kunnen worden meegenomen en de portefeuillehouder is voornemens deze in februari te beantwoorden. Overigens omarmt hij de motie.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> kan zich vinden in de reactie en februari en past de motie daarop aan.</p> <p><u>Dhr. Bijl, GB</u> geeft een stemverklaring af: de fractie vindt het vreemd dat er een motie ligt die vraagt aan de Gemeenteraad of D66 schriftelijke vragen mag stellen.</p>
<b>stemming</b>	Motie 7: voor D66 (2), PvdA (2), GL (3), CDA (3), VVD (houtenbos 1); tegen GBB (4), VVD (3). De motie is met 11 stemmen voor en 7 tegen <u>aangenomen</u> .

<b>agendapunt</b>	<b>12. Reserve agendapunt</b>
<b>agendapunt</b>	<b>13. Sluiting</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De <u>voorzitter</u> vraagt aandacht voor de Nieuwjaarsreceptie in de Ruïnekerk in Bergen op 6 januari. Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering om 23.25 uur.

Noot: de ingediende moties en amendementen behorende bij de raadsvergadering van 17 december 2013 zijn als bijlage opgenomen.