

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN 'FIETSPAD ALKMAAR – 'T
WOUD'**

Inhoudsopgave

- | | |
|----------------|--------|
| 1. Inleiding | blz. 3 |
| 2. Zienswijzen | blz. 4 |

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in het kader van artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van donderdag 29 augustus 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het ontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet (www.bergen-nh.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl). In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Ook is de kennisgeving elektronisch toegezonden aan de overlegpartners. Ook zij zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen gedurende de hiervoor genoemde termijn.

Gedurende de terinzagelegging zijn er 2 zienswijzen ingediend. Eén door de heer S. Kapteijn (rentmeester, taxateur) namens de heer Bakker en één door de heer Heringa. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in een afzonderlijke bijlage.

In het volgende hoofdstuk wordt een samenvatting gegeven van de zienswijzen en worden deze van een antwoord voorzien door het gemeentebestuur. Tevens wordt aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen of wijzigingen van het bestemmingsplan.

2. Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 29 augustus 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.

Er is een zienswijze ingediend door de heer S. Kapteijn RT, beëdigd Rentmeester NVR, Register-Taxateur LV namens de heer N.P. Bakker woonachtig aan de Hoeverweg 37 te Egmond aan den Hoef en pachter van grond in het plangebied. De zienswijze is op 12 september 2013 opgesteld en bij ons binnengekomen op 17 september 2013.

Er is een zienswijze ingediend door de heer R.G. Heringa, eigenaar van grond in het plangebied. De zienswijze is op 29 september 2013 opgesteld en bij ons binnengekomen op 1 oktober 2013.

De zienswijzen zijn ingediend binnen de genoemde termijn en zijn daarmee ontvankelijk.

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien (cursief).

De heer S. Kapteijn RT, beëdigd Rentmeester NVR, Register-Taxateur LV namens de heer N.P. Bakker

Eigenaar/pachter van diverse percelen in het plangebied

Melkveebedrijf

De heer Bakker heeft een melkveebedrijf en heeft daar in geïnvesteerd (o.a. nieuwe veestal). De druk op zijn bedrijf wordt door allerlei niet agrarische functies steeds groter. Bijvoorbeeld door de verbreding van de Hoeverweg, de gasleiding van Taqa en nu dan ook het plan voor het fietspad. Zoals op tekening is aangegeven doorkruist het fietspad de gronden van het bedrijf van de heer Bakker. Waar hij nu het ongestoorde genot heeft, zullen als het plan wordt doorgezet straks zijn gronden worden gesplitst.

Dit heeft consequenties voor zijn bedrijfsvoering, een aantal voorbeelden:

- Het melkvee kan zich nu vrij bewegen. Als er gemolken dient te worden komen ze na een signaal te hebben gekregen zelf naar de melkstal toegelopen.
- Ook als er (met een tractor) werkzaamheden dienen plaats te vinden kan de heer Bakker ongestoord van het ene naar het andere perceel.
- De aanleg van het fietspad zal dan ook negatieve gevolgen hebben op zijn bedrijfsvoering en de waarde van zijn bedrijf.

Reactie gemeente

Wij begrijpen de reactie over alle ontwikkelingen in het gebied. Echter deze ontwikkelingen staan ieder op zich. De verbreding van de Hoeverweg is een project van de provincie en heeft tot doel om de situatie te verbeteren en dan met name om de verkeersveiligheid te verhogen. De gasleidingen van Taqa is ons van hogere hand opgelegd (rijksinpassingsplan). Het fietspad is een gemeentelijk project met als doel om de bereikbaarheid te verbeteren en het recreatieve netwerk uit te breiden.

Het is ongelukkig dat deze projecten in de tijd nagenoeg samenvallen, maar hebben in principe geen onderlinge samenhang.

Dat de bedrijfsvoering van de heer Bakker enige hinder ondervindt van de aanleg van het fietspad wordt niet ontkend. Wij zijn echter van mening dat de overlast beperkt is en dat er nog steeds een agrarisch bedrijf gerund kan worden.

De consequenties die worden geschetst zijn begrijpelijk, maar in onze ogen oplosbaar dan wel acceptabel.

Er heeft over dit punt een aantal gesprekken met de heer Bakker plaatsgevonden. Bij het ontwerp van het fietspad is, op basis van deze gesprekken, een aantal maatregelen opgenomen om de consequenties zo veel mogelijk te beperken. O.a. wordt langs het fietspad een hekwerk geplaatst zodat de 2 functies (agrarisch en recreatief fietsverkeer) zoveel mogelijk van elkaar gescheiden worden. Het melkvee dient wel te kunnen oversteken om de melkstal te kunnen bereiken. Om dit te bewerkstelligen wordt er voor een deel geen hekken geplaatst zodat het melkvee gewoon kan oversteken (zonder dat de heer Bakker aanwezig hoeft te zijn). Er zullen veeroosters worden geplaatst in het fietspad zodat het vee niet over het gehele fietspad kan lopen. Nadeel is wel dat het vee gedurende de hele dag over kan steken dan wel op een klein stukje van het fietspad kan verblijven. Dit is naar onze mening echter geen onoverkomelijk probleem. De fietsers kunnen even wachten, waardoor het vee er eveneens geen last van heeft. Door het op deze manier aan te pakken zijn de percelen nog steeds voor een tractor prima bereikbaar.

De mogelijkheid bestaat dat fietsers makkelijk het weiland in kunnen lopen. Wij zien echter niet in welk belang fietsers hebben om dat te doen.

Dat de heer Bakker in de nieuwe situatie meer gestoord zal worden dan in de huidige situatie is inherent aan de voorgestane maatregel. Echter de verstoring is niet onevenredig en daarnaast vinden wij dat in deze situatie het maatschappelijk belang van het fietspad zwaarder weegt dan het belang van de heer Bakker.

Dat de waarde van het bedrijf zal afnemen betwijfelen wij. De agrarische activiteiten kunnen immers nog steeds worden uitgevoerd. Mocht er toch sprake van zijn dan kan er, separaat aan de bestemmingsplanprocedure, een verzoek daartoe worden ingediend. Over de derving van inkomsten, omdat er minder grond beschikbaar is voor de agrarische functie, worden separaat afspraken gemaakt. Dit staat feitelijk los van de bestemmingsplanprocedure.

Beleid

De heer Bakker is van mening dat het plan voorbij gaat aan de agrarische functies in het plangebied en haalt daarbij het rijksbeleid als ook het provinciale beleid aan. Enkele passages worden geciteerd.

Reactie gemeente

De provincie en het rijk hebben beleid opgesteld. Zo ook voor het buitengebied. Ze streven inderdaad naar een sterke agrarische sector, versterking van de ruimtelijke- economische structuur van Nederland, behouden en versterken van het open landelijk gebied, etc. Daarnaast streven ze er ook naar dat de bereikbaarheid wordt verbeterd, recreatie wordt gestimuleerd, etc.

Kort gezegd komt het erop neer dat ze een goede ruimtelijke ordening wensen. Er dient een goede afweging te worden gemaakt, waarbij alle facetten (openheid, agrarische functies, recreatie, etc.) betrokken dienen te worden.

Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt voldoet de aanleg van het fietspad aan provinciaal- en rijksbeleid (het is in ieder geval niet in strijd).

Menselijke verstoring

Als gevolg van het gebruik van het nieuwe fietspad zal de rust in het omliggende gebied afnemen (menselijke verstoring). Hierdoor zal de waarde van het leefgebied nabij het fietspad afnemen. Dit geldt ook voor de bedrijfsvoering van de heer Bakker.

Reactie gemeente

Eerder is hier reeds op ingegaan. In aanvulling daarop wordt nog vermeld dat er inderdaad enige menselijke verstoring zal optreden. Dit is echter beperkt aangezien het voornamelijk

recreatief fietsverkeer betreft die rustig rondfietst en juist wil genieten van de rust in de omgeving. Er is hier geen sprake van een drukke verkeersader.

Alternatieve route

De heer Bakker is tot de conclusie gekomen dat de alternatieve route via de Kolonel Sneepweg naar het beoogde fietspad de enige juiste is en verzoekt dit in het plan op te nemen.

Niet alleen behoudt hij daardoor het ongestoorde genot en wordt zijn bedrijfsvoering niet belemmerd, maar ook het weidevogelleefgebied ten oosten van de Kolonel Sneepweg zal hiervan geen hinder ondervinden.

Reactie gemeente

Het genoemde alternatief is in een eerder stadium reeds bekeken en afgewogen. In de toelichting van het bestemmingsplan staat beschreven dat de gewenste route geen reëel alternatief is. Enerzijds omdat het geen alternatief is voor fietsverkeer richting de kust.

Recreatieve fietsers willen in principe niet langs de Hoeverweg fietsen.

Anderzijds omdat bij deze route de Hoeverweg gekruist moet worden door fietsers en dat is vanuit verkeersveiligheid niet gewenst.

Wij zijn dan ook niet voornemens om de route aan te passen.

Wat betreft het weidevogelleefgebied, deze wordt nu inderdaad enigszins verstoord. Echter dit is nadrukkelijk afgewogen. In de toelichting van het bestemmingsplan is daar ruimschoots op ingegaan. Ook met de provincie is het uitvoerig besproken. De verstoring is beperkt, mede door het natuurproject op het voormalige vliegveld Bergen. Bovendien zal de natuur elders door de provincie gecompenseerd worden.

De heer R.G. Heringa

Eigenaar van de percelen E35 en E36

Alternatieve route

Het is niet duidelijk waarom het fietspad door zijn eigendom dient te lopen als ook via de Groeneweg en de Kolonel Sneepweg gefietst kan worden. Misschien wel een langere route, maar recreatieve fietsers zijn wel bereid om een stukje langer te fietsen.

Reactie gemeente

Eerder is hier reeds op geantwoord. We hebben reeds meerdere alternatieven bekeken en afgewogen. Naar onze mening is er geen ander alternatief. De optie Groeneweg/Kolonel Sneepweg is naar onze mening te ver om en sluit bovendien niet goed aan bij Alkmaar.

Rust zal afnemen

Het argument 'fietsers willen niet over de Hoeverweg fietsen' weegt niet op tegen de omstandigheid dat ten gevolge van het gebruik van het beoogde fietspad de rust in het omliggende gebied zal afnemen. Hierdoor neemt de waarde van het leefgebied af en daarmee ook de waarde van het land.

Reactie gemeente

Ook hier is eerder op geantwoord (zie menselijke verstoring).

Belangenafweging

De vraag dient beantwoord te worden of het belang van een paar fietsers opweegt tegen de negatieve effecten voor de veehouder (verplaatsen vee, openstaande hekken, zwerfafval, brommers en lawaai).

Reactie gemeente

Wij zijn van mening dat de agrarische activiteiten nog steeds uitgevoerd kunnen worden na aanleg van het fietspad. Het belang van de veehouder wordt ons inziens voldoende gewaarborgd. Aangezien het fietspad een groot maatschappelijk belang dient (zie toelichting bestemmingsplan) zijn wij van mening dat dit zwaarder weegt dan de belangen van de veehouder.

De aangehaalde consequenties zijn reeds hiervoor behandeld.

Taqa

Taga Energy heeft interesse getoond in het land van de heer Heringa. Dit ter compensatie van de gasopslag in de Bergermeer. Taqa zou mogelijkwijs kunnen afzien van eventuele koop indien zou blijken dat bedoeld natuurgebied zal worden doorsneden door een nieuw aan te leggen fietspad, waardoor de natuurwaarde van bedoeld gebied zou worden aangetast. Dit heeft een neerwaarts effect op de mogelijke verkoopwaarde.

Reactie gemeente

Wij zien niet in waarom Taqa door de aanleg van het fietspad de grond niet meer zou willen kopen. Het betreft dan enkel een minder groot perceel wat door Taqa kan worden aangekocht. De 2 functies zouden overigens prima naast elkaar kunnen functioneren (fietspad en natuurgebied).

Bovendien zijn wij niet van mening dat het natuurgebied wordt doorsneden, aangezien het fietspad zo dicht mogelijk bij de dijk/het water zal worden aangelegd. Hierdoor is de impact op de natuur zo veel mogelijk beperkt.

Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.