

Notitie van college aan de raad

Datum : 10 december 2013
Aan : Gemeenteraad
Van : College
Onderwerp : Beantwoording technische vragen Belastingverordeningen 2014
Portefeuillehouder : Cees Roem
Inlichtingen bij : Dimitri Druiven / tst. 269

Aanleiding

- De memo wordt opgesteld als antwoord op een toezegging in de algemene raadscommissie van 28 november 2013 door Cees Roem

Kernboodschap

Toezegging:

- Bij de behandeling van het raadsvoorstel "Belastingverordeningen 2014" is toegezegd dat de door de commissie gestelde technische vragen schriftelijk worden beantwoord. De vragen en beantwoording treft u onderstaand aan.

Vragen Gemeentebelangen:

Vraag: De berekening van de tarieven OZB laat een waardedaling van 6% en een opbrengststijging van 2% zien. Daarmee in totaal een stijging van 8%. Het narekenen van de cijfers laat een tarief van 0,113636% zien terwijl het tarief op 0,114% wordt voorgesteld. Het tarief was 0,103% zodat de stijging op 2,64% uitkomt. Dit is niet conform de vastgestelde programmabegroting waarin 0,107% is vermeld.

Antwoord: De cumulatie van de genoemde stijgings- en dalingspercentages valt bij de berekening van de OZB tarieven niet te maken. De tarieven zijn het product van de verwachte waarde van het areaal in het opvolgende jaar en de geraamde opbrengst in de programmabegroting. De verhoging van de opbrengst is voor 2014 en de volgende jaren vastgesteld op 2%. De berekening van de tarieven is er dan ook op gericht om de gemiddelde aanslag OZB met 2% te laten stijgen, ongeacht de waardeontwikkeling. Bij een verwachte waardedaling zal het tarief stijgen terwijl deze bij een verwachte waardestijging zal dalen. In beide gevallen zal de gemiddelde aanslag OZB met 2% stijgen. Als gevolg van deze methodiek valt een procentuele vergelijking tussen de tarieven van verschillende jaren niet te maken.

In de paragraaf G van de programmabegroting 2014-2017 wordt op pagina 103 een OZB tarief van 0,107% voor woningen gegeven. Bij het opstellen van de begroting is een inschatting gemaakt van de op dat moment beperkt beschikbare gegevens. Bij het berekenen van lokale lastendruk is een aantal uitgangspunten benoemd zodat het vermelden van dit tarief als indicatief dient te worden beschouwd. Uitgaande van de meest actuele gegevens komt het benodigde tarief voor woningen zoals voorgesteld uit op 0,114%. Uitgangspunt blijft echter dat de gemiddelde aanslag OZB met 2% zal stijgen.

Bij het berekenen van de OZB tarieven wordt de volgende formule gebruikt. Het hierbij getoonde voorbeeld betreft de tariefsberekening voor het nu voorgestelde tarief eigenaar-woning. De berekening van de tarieven voor niet-woningen vindt op soortgelijke wijze plaats.

Opbrengst:

-opbrengst 2014: 5.775.000,-

Verwachte OZB-waarde:

-OZB-waarde 2013: € 5.427.369.000,-

-verwachte daling 2014: -6%

-verwachte OZB-waarde: € 5.101.727.000,-

Tarief= (opbrengst / verwachte OZB-waarde) X 100:

$(€5.775.000 / €5.101.727.000) \times 100 = 0,114\%$

Bij de tarieven kan maximaal met drie decimalen worden gewerkt. Afronding op 0,113% zou direct een tekort van € 10.000,- opleveren.

Vraag: Over het legestartief voor inzage bouwarchief is enige correspondentie gevoerd. Dit tarief zou gratis moeten zijn.

Antwoord: Ons college heeft naar aanleiding van de discussie rondom dit tarief een memo aan uw raad gestuurd waarin wordt voorgesteld dit tarief te laten vervallen.

Vraag: Legestartief voor aanvraag omgevingsvergunning welke na toetsing als vergunningvrij wordt beoordeeld. Waarom niet gratis als geen vergunning benodigd is?

Antwoord: In de praktijk komt het regelmatig voor dat er een aanvraag wordt ingediend voor een vergunningvrij bouwwerk. Een aanvrager heeft voorafgaand aan het indienen van een aanvraag legio mogelijkheden om zelf te kunnen beoordelen of een bouwwerk vergunningvrij is. Bij het aanvragen van een vergunning voor een bouwwerk welke bij toetsing vergunningvrij blijkt te zijn wordt deze gezien als een verzoek een verklaring te ontvangen waar uit blijkt dat een bouwwerk vergunningvrij is. Dit eventueel inclusief een afwijking van het bestemmingsplan als dit aan de orde is. In deze gevallen wordt een dienst verleend zodat het rechtvaardig is hiervoor leges in rekening te brengen zoals voorgesteld onder 2.5.6.1 en 2.5.6.2.

Vraag: Over de legestartieven voor standplaatsvergunningen is in het verleden al veelvuldig gesproken. De voorgestelde verhogingen maken het voor veel aanvragers financieel onmogelijk. De carrousel in Schoorl kan hierbij als voorbeeld dienen.

Antwoord: Bij het vaststellen van de legesverordening 2013 is verwarring ontstaan bij de tarieven voor marktstandplaatsen. Destijds is gedacht dat dit standplaatsen op weekmarkten betrof en heeft uw raad besloten de kostendekkend voorgestelde tarieven gehalveerd vast te stellen. Zoals in de evaluatie is vermeld wordt dit artikel gewijzigd in Standplaatsvergunning. De hierbij voorgestelde tarieven zijn kostendekkend. Voor weekmarkten is de Verordening marktgelden van toepassing. De genoemde discussie omtrent de kosten voor standplaatsen had betrekking op de hier aan verbonden precariobelasting. Bij het vaststellen van de Verordening precariobelasting 2012 heeft uw raad besloten om geen precario te heffen bij evenementen inclusief daarvan onderdeel uitmakende standplaatsen.

Vraag: In de raad van 31 oktober 2013 is een motie aangenomen welke het college opdraagt een plafond in te voeren bij de heffing van Forensenbelasting. Van het college is een memo ontvangen waarin wordt aangegeven dat geen uitvoering aan deze motie wordt gegeven. In de memo zijn ook voorbeelden genoemd van gemeenten die juist wel een plafond hanteren.

Antwoord: In de memo is door ons college gemotiveerd waarom de motie niet wordt uitgevoerd. Hierbij is niet aangegeven dat het hanteren van een plafond niet zou kunnen.

Vraag: Het gelijktijdig of gezamenlijk heffen van toeristenbelasting en forensenbelasting komt niet overeen met het beleid dat in het verleden voor ogen is gehouden.

Antwoord: In Bergen geldt het beleid dat, indien iemand voor het hebben van een tweede woning forensenbelasting betaalt, voor zijn eigen verblijf in die woning (of dat van zijn gezin) geen toeristenbelasting hoeft te betalen. Er dient wel toeristenbelasting te worden betaald voor overnachtingen van derden in die woning. In die zin vindt er geen gelijktijdige of gezamenlijke heffing van toeristenbelasting en forensenbelasting voor hetzelfde verblijf plaats. Dit beleid is ook niet gewijzigd. In de verordening toeristenbelasting stond in het verleden een vrijstelling opgenomen. Deze vrijstelling was er op gericht om hetzelfde verblijf niet met beide heffingen te belasten. Dit was feitelijk al niet mogelijk zodat de vrijstelling als overbodig is aangemerkt en met ingang van 1 januari 2012 uit de verordening is gehaald.

Vragen VVD:

Vraag: In het voorstel is aangegeven dat de voor de kwijtscheldingsbepalingen een apart kwijtscheldingsbesluit wordt voorgesteld. In dit besluit worden echter geen nieuwe beleid genoemd. Kwijtschelding blijft alleen mogelijk afvalstoffenheffing en rioolheffing. Graag een toelichting.

Antwoord: Aan uw raad wordt voorgesteld om alle kwijtscheldingsbepalingen in één besluit op te nemen. De huidige bepalingen zijn over meerdere besluiten verspreid en daarmee niet eenvoudig herleidbaar. Het voorliggende besluit is dan ook een opsomming van alle reeds geldende bepalingen en beleidsregels en is bedoeld om deze op één centrale plek vast te leggen. Op dit moment wordt geen nieuw of gewijzigd beleid voorgesteld. Eventuele toekomstige beleidskeuzes kunnen aan dit besluit worden toegevoegd.

Vraag: Het legestartief voor de aanwezigheid van een ambtenaar als getuige bij een huwelijk is aanzienlijk verlaagd. Graag een toelichting.

Antwoord: Bij het onderzoek naar kostendekkendheid voor de legesverordening 2013 is de aanwezigheid van een ambtenaar gelijkgesteld aan de volle tijdsduur welke wordt ingepland voor de voltrekking van een gratis huwelijk. De werkelijke tijdsbesteding voor deze aanwezigheid als getuige is in de praktijk gemiddeld niet langer dan een kwartier gebleken. Vandaar deze tariefsverlaging.

Vraag: Legestartief van verstrekking meer dan 1000 stuks, hoe vaak komt dit voor?

Antwoord: Dergelijke verstrekkingen komen zeer zelden voor. Hoogstens 1 keer per vijf jaar. Het tarief is een doorrekening van de benodigde tijdsbesteding bij een aanvraag met lagere aantallen.

Vraag: Naheffingsaanslag parkeerbelasting. Vorig jaar is discussie gevoerd over de geraamde aantallen. Voor 2014 wordt nu uitgegaan van een raming van 7.000 stuks. Welke aantallen zijn het uitgangspunt geweest voor 2013 en wat zijn op dit moment de werkelijke aantallen.

Antwoord: In het kostenbesluit voor 2013 is uitgegaan van 8.000 stuks. Bij het vaststellen van de programmabegroting 2014-2017 is de opbrengst op dit punt verlaagd op basis van een analyse van alle parkeeropbrengsten in 2013. Het aantal in 2013 opgelegde naheffingsaanslagen zal uitkomen op circa 4.800. Dit betreft een incidenteel nadeel. Meerjarig wordt op basis van de genoemde analyse en de uitbreiding van het betaald parkeerseizoen uitgegaan van 7.000 stuks.

Vraag: Verordening reinigingsheffingen. Hoort het tarief voor ledigen beer- of zinkputten niet eerder thuis in de verordening rioolheffing?

Het ledigen van beer- of zinkputten betreft een door de gemeente geleverde dienst. Deze dienst valt niet te scharen onder diensten voor riolering en dergelijke. Van rioolheffing kan geen sprake zijn. Het gaat hierbij om het belasten van een dienst welke voortvloeit uit de gemeentelijke verplichting tot inzameling van huishoudelijk afval volgens de Wet milieubeheer. Met reinigingsrechten worden diensten belast die niet onder afvalstoffenheffing kunnen vallen.

Vraag: Kwijtscheldingen. Een gezin gaat in 2014 € 37,- meer betalen terwijl het aantal kwijtscheldingaanvragen toeneemt. Is dit de goede richting?

Antwoord: Het jaarlijks aantal (gedeeltelijke) toewijzingen kwijtschelding bedraagt ca. 400. Dit aantal is de laatste jaren redelijk stabiel en voor de komende jaren verwachten we dat dit ook zo blijft. Er bestaat daarbij geen relatie tussen de hoogte van de tarieven en de toe te kennen kwijtschelding. Bij de beoordeling van een aanvraag kwijtschelding wordt de betalingscapaciteit op basis van de inkomenssituatie getoetst. Deze toetsing bepaalt of, en in hoeverre kwijtschelding wordt toegekend. Hogere of lagere tarieven hebben hier geen invloed op.

Vraag: Precariobelasting. Moeten de vrijstellingen in de verordening nog worden geactualiseerd? Zijn er in onze gemeente nog telefooncellen? Valt het nog te overwegen om alsnog precario te heffen van kabels en leidingen en kan een indicatie van het aantal strekkende meters worden gegeven welke kunnen worden belast?

Antwoord:

In de vrijstellingen zijn voorwerpen opgenomen die aanwezig kunnen zijn op, onder of boven gemeentegrond. Daarbij zijn ook nu niet aanwezige voorwerpen benoemd omdat niet kan worden uitgesloten dat deze voorwerpen alsnog worden geplaatst.

Het afschaffen van precariobelasting voor kabels en leidingen staat al ruim tien jaar ter discussie. Mede om deze reden is Bergen er nooit toe overgegaan om precariobelasting te heffen voor deze voorwerpen. Andere reden is dat invoering in de een lastenverzwarend effect kan hebben voor onze inwoners. Vooral waterleidingbedrijven berekenen deze belasting door in de tarieven.

In december 2010 is een motie aangenomen door de Tweede Kamer om precario op kabels en leidingen voor nutsbedrijven af te schaffen. Naar aanleiding van de motie is een wetsvoorstel opgesteld. De precariobelasting blijft daarbij bestaan als regulerend instrument voor gemeenten ter zake van onder andere terrassen en andere objecten boven, op en in de openbare grond.

Minister Plasterk heeft inmiddels aangegeven dat het wetsvoorstel nog niet naar de Tweede Kamer wordt gestuurd, omdat hij meer tijd wil nemen om te studeren op reële alternatieven. Dat betekent dat de mogelijkheid om precario in te voeren vooralsnog blijft bestaan.

Met de mogelijke afschaffing in het vooruitzicht heeft een aantal gemeenten in de afgelopen jaren alsnog besloten om de heffing in te voeren. De hier aan verbonden heffingen hebben veelvuldig geleid tot langlopende procedures met aanzienlijke financiële risico's. Gelet op deze risico's acht ons college het niet verstandig om deze heffing alsnog in te voeren. De op handen zijnde afschaffing zal daarbij meerjarig geen structurele uitbreiding in de opbrengsten brengen. Een inschatting van eventueel te belasten strekkende meters valt zonder gedegen onderzoek niet te maken.

Vraag: OZB. De VVD wil graag voor de behandeling in de raadsvergadering de meest actuele gegevens omtrent de waardeontwikkeling ontvangen. Daarbij wil zij graag de mogelijkheid behouden om de tarieven bij verdere waardeontwikkeling verlaagd vast te stellen in raadsvergadering van januari 2014.

Antwoord: De meest actuele stand omtrent de waardeontwikkeling wordt in de eerste week december verwacht. Na doorrekening zal deze inclusief de eventuele gevolgen voor de tarieven via de griffie aan de raad worden gezonden. Zoals in het voorstel aangegeven behoudt uw raad de mogelijkheid om de tarieven eventueel te verlagen in de raadsvergadering van januari 2014.