

## MEMO van college aan de raad

Datum : 27 november 2013  
Aan : Gemeenteraad  
Van : College  
Onderwerp : Uitvoering motie forensenbelasting d.d. 31 oktober 2013  
Portefeuillehouder : Cees Roem  
Inlichtingen bij : Dimitri Druiven / tst. 269

---

### Aanleiding

- De memo is opgesteld als reactie op een in de raad van 31 oktober 2013 aangenomen motie inzake forensenbelasting.

### Kernboodschap

- De motie draagt het college op om de aanslagen woonforensenbelasting te maximeren door ingaande 2014 een plafond in te voeren van €5.000,-.

Ons college heeft besloten om genoemde motie niet uit te voeren en baseert zich daarbij op de volgende argumenten. Het alsnog opnemen van een plafond in de verordening kan door uw raad bij wijze van amendement worden vastgesteld. Het voorstel tot vaststelling van de verordening Forensenbelasting 2014 is geagendeerd voor de raadsvergadering van 12 december 2013.

1. De berekeningswijze en tariefstructuur van de OZB en de forensenbelasting zijn identiek aan elkaar. Door de wetgever is al in vroeg stadium onderkend dat dit de meest zuivere vorm van een objectieve belastingheffing is. De waarde van het object maal een percentage is in alle gevallen een heffingsmaatstaf die, zover is te overzien, nooit in een procedure is bestreden.

Door het in afwijking van deze systematiek invoeren van een plafond wordt dit objectieve karakter losgelaten. Dit zou in de OZB tot protesten leiden omdat het volle tarief wel wordt berekend over een waarde tot bijvoorbeeld een miljoen om dan te worden vrijgesteld. Hiermee bereikt men slechts dat één specifieke groep een maximum kent: de meer gefortuneerde huizenbezitter. Wie in de middenmoot zit, betaalt echter volledig. Anders gezegd: er zit geen progressiviteit in het tarief als alleen een plafond wordt gehanteerd. Het plafond werkt niet voor iedereen. Daar zit een stuk rechtsongelijkheid in die men in de OZB niet kent en er is ook geen reden om dat wel in te voeren in de forensenbelasting. Beide heffingen zijn identiek dus indien men dit voor de forensenbelasting zou toepassen dan moet men er op beducht zijn dat dit tevens als argument gebruikt kan worden om ook de OZB aan te passen.

2. Het hele idee van het plafond is gebaseerd op een verondersteld hoog tarief. Dit argument is relatief gelet op de uitkomsten van een bij 10 gemeenten uitgevoerde quickscan. Hierbij wordt opgemerkt dat elke gemeente zijn eigen specifieke problematiek kent op economisch en planologisch gebied. Dit maakt dat specifieke omstandigheden van een gemeente ook hebben mee te wegen in de vraag waarom de ene gemeente een lager of hoger tarief kent.

3. De gemeente Bergen voert op dit moment haar procedures in de overtuiging dat de forensenbelasting rechtmatig is opgelegd. In deze procedures is niet het tarief in geding, maar het systeem, dit wil zeggen: de forensenbelasting op zich en de wijze waarop dit geheven wordt. Het tarief is wel degelijk een onderdeel van het systeem. Als gemeente hebben wij het standpunt ingenomen dat het systeem in al zijn onderdelen gerechtvaardigd is. Aan dit argument wordt afbreuk gedaan als het systeem, lopende de procedures, gecorrigeerd wordt door de gemeente.

4. Het plafond betreft slechts 12 belastingplichtigen. Voor hen wordt bij uitvoering van de motie een begunstigend beleid gevoerd. De reden daarvan is dat het idee is ontstaan dat de aanslag forensenbelasting die zij krijgen (erg) hoog is. Dat is uiteraard een subjectieve benadering die niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur voldoet. Het gelijkheidsbeginsel stelt dat er een objectieve rechtvaardiging moet bestaan om een bepaalde groep te verbijzonderen. Immers, ook belastingplichtigen met een lagere WOZ-waarde kunnen de mening zijn toegedaan dat hun aanslag (erg) hoog is. Die discussie dient vermeden te worden omdat dat het gelijkheidsbeginsel ook moet doorwerken naar de lagere WOZ-waarden.

5. Forensenbelasting is in het leven geroepen om van diegene die geen hoofdverblijf hebben in de gemeente, maar daar wel een woning bezitten, een bijdrage te verlangen ten aanzien van het gebruik van de voorzieningen in de gemeente. In talloze procedures is daarom gesteld dat een verband moet worden gelegd tussen de mate van gebruik van de voorzieningen en de hoogte van het tarief. Door de Hoge Raad is gesteld dat er geen relatie hoeft te bestaan tussen het gebruik van de voorzieningen en het bedrag van de aanslag forensenbelasting. Deze discussie leeft nog steeds bij de belastingplichtigen en wordt ook herhaaldelijk aangekaart. Op het moment dat het plafond wordt ingebouwd zou men terecht kunnen stellen dat er dan toch een relatie bestaat tussen tarief en gebruik van de voorzieningen. Immers, ergens meent de gemeente dat ze genoeg heeft opgehaald met de forensenbelasting. Maar waarom zouden alleen de duurdere woningen van die relatie mogen profiteren? Het verdient aanbeveling de discussie tussen tarief en gebruik van de voorzieningen in zijn totaliteit te vermijden en daar ook niet zijdelings gelegenheid voor te geven.

**Bijlage:** Quickscan vergelijking aanslagbedragen bij WOZ-waarde van € 200.000,-

Terneuzen	2.020,00
Bodengraven	2.000,00
Zandvoort	1.463,10
Hulst	1.040,00
<u>Bergen</u>	<u>998,00</u>
Texel	891,86
Den Helder	866,10
Noordwijk	710,00
Binnenmaas	687,20
Schouwen-Duivenland	600,70