

GEWIJZIGD RAADSVORSTEL

Agendapunt : 13.
Voorstelnummer : 03-019
Raadsvergadering : 14 maart 2013
Naam opsteller : A. van Mierlo
Informatie op te vragen bij : A. van Mierlo
Portefeuillehouders : H. Hafkamp

Onderwerp: Kosten Kranenburgh 2012 en Lening Kranenburgh

Aan de raad,

Beslispunt:	<ol style="list-style-type: none">1. De raad besluit de reactie van het college op de verschillende zienswijzen mbt de lening voor kennisgeving aan te nemen.2. De raad besluit in te stemmen met het verlenen van een lening aan Kranenburgh ter hoogte van 350.000 euro onder de volgende voorwaarden:<ul style="list-style-type: none">• De lening voor de eerste vijf jaar aflossingsvrij te verlenen. (Een zogenaamde vertraagde aflossingsverplichting.)• Over de lening een jaarlijkse rente van 3% te berekenen.• Na vijf jaar de leningsvoorwaarde "vertraagde aflossingsverplichting" te heroverwegen, mede aan de hand van de dan geldende financiële positie van Kranenburgh.• De looptijd van de lening te stellen op 15 jaar.• De inrichting bekostigt vanuit de lening en voor zover niet onlosmakelijk met het gebouw verbonden blijft eigendom van de gemeente.• Bij een positief besluit het college de leningsovereenkomst op te laten stellen met daarin opgenomen de genoemde voorwaarden en de lening te verstrekken.
--------------------	---

1. **Waar gaat dit voorstel over?**

Samenvatting

Afgelopen jaar was voor Kranenburgh een tijd van veel verandering, het gebouw werd gerealiseerd maar de organisatieontwikkeling bleek steeds meer onderwerp van zorg te zijn. In juni 2012 heeft de gemeente zich genoodzaakt gezien om als gemeente tijdelijk invulling te geven aan de raad van toezicht met het doel om alle voorwaarden voor een goede doorstart van de organisatie te realiseren. In oktober 2012 is de nieuwe directeur gestart en eind 2012 is de raad van toezicht opnieuw ingevuld.

Deze periode heeft kosten met zich mee gebracht voor onder meer extra extern advies (financieel, juridisch, organisatorisch en museaal). Deze kosten zijn deels voor rekening van de gemeente en deels voor Kranenburgh.

In de periode juni-juli 2012 (vanaf het eerste moment dat de gemeente tijdelijk invulling ging geven aan de raad van toezicht) is aan uw raad aangekondigd dat extra kosten werden verwacht en is uw raad ingelicht over de op dat moment ingeschatte hoogte van deze kosten. Daarnaast is ook in juli aangegeven dat het werven van fondsen voor de noodzakelijke investeringen mbt de inrichting van het gebouw door de oude organisatie niet was gerealiseerd.

In oktober 2012 heeft Kranenburgh de gemeente om een lening verzocht van 400.000 euro om alsnog de noodzakelijke investeringen mbt de inrichting van het gebouw te kunnen doen en tevens een aantal bedrijfskosten te kunnen opvangen, met als doel het kunnen realiseren van een opening in oktober 2013.

Het voorliggende raadsvoorstel geeft een overzicht van het totaal aan extra door de gemeente gemaakte kosten ten behoeve van Kranenburgh in 2012. Ons college wil de raad informeren over deze definitief

gemaakte kosten. Daarnaast wordt in dit raadsvoorstel uw raad geadviseerd om in te stemmen met het door de rvt gedane verzoek om een lening aan Kranenburgh. Op een eerder moment heeft ons college een positief standpunt ingenomen ten aanzien van de lening en hebben wij aan uw raad gevraagd uw wensen en bedenkingen te geven. Hiervoor heeft ons college uw raad van extra informatie voorzien ten aanzien van de lening. De wensen en eisen vanuit de divers partijen zijn nu zo ver uitgekristalliseerd dat ons college uw raad een uitgewerkt voorstel ter besluitvorming voor kan leggen om in te stemmen met een lening aan Kranenburgh van 350.000 euro.

In de financiële verordening 212, artikel 8, wordt aangegeven dat het college bevoegd is om de lening te verstrekken. Is de lening echter hoger dan 200.000 euro, dan is dit een bevoegdheid van de raad.

Tekst financiële verordening 212:

Artikel 8. Autorisatie begroting en investeringskredieten en begrotingswijzigingen

1. Het college informeert in ieder geval vooraf de raad en neemt pas een besluit, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen, voor zover het betreft niet bij begroting vastgestelde afzonderlijke verplichtingen inzake:

a. aankoop en verkoop van goederen en diensten groter dan € 50.000;

b. nieuwe meerjarige verplichtingen waarvan de jaarlijkse lasten groter zijn dan € 50.000;

c. investeringskredieten groter dan € 100.000;

d. strategische aan- en verkopen groter dan het bedrag zoals genoemd in de door de raad vastgestelde Kadernota Grondbeleid;

e. het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties groter dan € 200.000.

1. Kosten 2012

In juni en juli 2012 heeft uw raad reeds een indicatie van de kosten ontvangen. Deze indicaties waren respectievelijk 168.000 euro en 188.000 euro. (De beide ramingen zijn exclusief de ontslagvergoeding van de voormalige directeur aangezien deze voor rekening van Kranenburgh is).

In juli 2012 is de volgende raming gegeven van de te verwachten kosten voor gemeente en voor Kranenburgh.

- Extern juridisch advies: Van Doorne: begeleiding benoeming rvt en interim directeur, ontslag directeur. Raming 20.000 euro
- Kosten ontslag directeur: p.m.
- Extern financieel advies: Hoffmann bedrijfsrecherche. Huidige opdracht 15.000 euro
- Extern museaal advies: Cultuurcompagnie. Raming 5.000 euro.
- Extra uren projectleider bouw 2012: overname afstemming inrichting/bouw van Kranenburgh. Raming 18.000 euro (op basis 1 dag per week periode juni- december 2012)
- Uren huidige beleidsmedewerker cultuur/dossier Kranenburgh 2012 (werkzaamheden in aanloop van huidige situatie en vervolg). Raming 85.000 euro (op basis van 2 dagen per week tot aan juni en drie dagen per week per juni)
- Externe ondersteuning Tjeerd Bosma (interim directeur Kranenburgh) (ter compensatie van het nu niet kunnen opvangen van zwangerschapsverlof teamleider en extra uren te maken voor Kranenburgh)
Raming: 38.400 (4 dagen gedurende drie maanden, waarvan de helft doorbelasten op Kranenburgh dossier.)

Op dat moment was nog niet duidelijk of Kranenburgh onder leiding van de voormalige directeur nog meer verplichtingen was aangegaan.

Inmiddels is er een stand van zaken opgemaakt en zijn de volgende extra (niet begrote) kosten in 2012 door de gemeente gemaakt:

<i>Kosten advies Cultuurcompagnie</i>	<i>6.141 euro</i>
<i>Kosten externe inhuur projectleider en beleidsmedewerker</i>	<i>113.052 euro</i>
<i>Beveiligingswerkzaamheden</i>	<i>3.443 euro</i>
<i>Juridische kosten (reeds bekend via de maandelijkse voortgangsmemo)</i>	<i>124.888 euro</i>
<i>Onderzoek WagenaarHoes (overschrijding tav begroot budget van 30.000 euro)</i>	<i>5.716 euro</i>
<i>Diverse kleine kosten</i>	<i>9.362 euro</i>
Totaal	262.602 euro

**Daarnaast geven de kapitaallasten in de jaarrekening van 2012 een nadeel aan van 36.340 euro. Dit wordt veroorzaakt doordat de begrote subsidie-inkomsten van de provincie altijd achteraf worden ontvangen nav ingediende kwartaalrapportages. Hierdoor valt de rentecomponent voor het jaar 2012 binnen de kapitaallast hoger uit.*

Kosten in relatie tot gevraagde lening

Daarnaast zijn een aantal kosten voor directe rekening van Kranenburgh waaronder het onderzoek door Hoffmann bedrijfsrecherche (kosten 21.600 euro) en ontslagvergoeding voormalige directeur (29.000 euro). Kranenburgh heeft een overzicht opgesteld aan extra gemaakte kosten en nog te verwachten kosten tot aan de opening. Het gaat daarbij om eenmalige investeringen en bedrijfskosten.

Dit totaal van kosten heeft de rvt van Kranenburgh doen besluiten bij de gemeente een lening van 400.000 euro aan te vragen. Onder punt 2 wordt nader op dit verzoek ingegaan.

2. Lening Kranenburgh

Op 26 september 2012 heeft ons college een verzoek ontvangen van de rvt van Kranenburgh. Het verzoek richt zich op het ter beschikking stellen van een lening van 400.000 euro ten einde opdracht te kunnen verlenen voor de benodigde inrichting van Kranenburgh en de benodigde bedrijfskosten voor de ontwikkeling van de organisatie te kunnen dekken. Dit is nodig om de opening van Kranenburgh in 2013 mogelijk te maken. Een lijst van de benodigde inrichting en de bedrijfskosten is opgenomen als bijlage bij het verzoek van de rvt. (Zie specificatie lening)

Kranenburg heeft een moeilijke periode achter de rug. Resultaten van het onderzoek van bureau WagenaarHoes naar de voortgang bij Kranenburgh als nieuw opgerichte culturele organisatie geven blijk van algehele achterstand. Achterstand bij de opbouw van de organisatie maar ook bij het organiseren van sponsoring voor de benodigde inrichting van de nieuwbouw en noodzakelijke bedrijfsmatige investeringen. Omdat de reguliere subsidie voor Kranenburgh voor 2012 grotendeels wordt besteed aan salariskosten, en Kranenburgh nog niet in bedrijf is, kan Kranenburgh de noodzakelijk te maken kosten niet opvangen. Inmiddels is de directeur bij Kranenburgh vervangen en is Kees Wieringa als nieuwe directeur aangenomen. De rvt geeft aan dat Kranenburgh zich met de nieuwe directeur opnieuw wil inspannen om alsnog inkomsten te verwerven middels sponsoring, ook voor ondermeer het openingsprogrammering. De benodigde inrichtingskosten en bedrijfsmatige kosten moeten echter nu gemaakt worden. Om een opening van Kranenburgh in het najaar van 2013 mogelijk te maken zal het op zeer korte termijn voor Kranenburgh mogelijk moeten zijn om financiële verplichtingen aan te gaan als het gaat om de aanschaf van de benodigde inrichting en de noodzakelijk te maken bedrijfskosten.

Toetsing

Alvorens als gemeente te kunnen overgaan tot het verstrekken van een lening is bekeken of dit mogelijk is op basis van de wet FIDO, het besluit Ruddo en het Treasurystatuut.

De wet FIDO biedt de mogelijkheid om als gemeente gelden uit te zetten in het kader van de maatschappelijke taak of gelden uit te zetten bij instellingen met een prudent karakter. In het laatste geval is de Ruddo van toepassing.

Het door de raad vastgestelde Treasurystatuut (2 februari 2012) van de gemeente Bergen legt de bevoegdheid tot het uitzetten van gelden bij het college, waarbij is bepaald dat dit alleen mogelijk is voor door de gemeenteraad goedgekeurde partijen.

Het Treasurystatuut geeft een drietal voorwaarden waaraan een lening of garantstelling vanuit de gemeente getoetst moet worden.

1. Is er sprake van een maatschappelijk belang?
2. In welke mate wenst de gemeente zeggenschap?
3. Welke risico's zijn er aan verbonden en is het mogelijk om deze risico's te verkleinen?

Ad 1.

Kranenburgh is opgenomen in het coalitieakkoord 2012-2014. De gemeente bekrachtigt met het subsidiëren van Kranenburgh het maatschappelijk belang van deze culturele voorziening voor Bergen en bekrachtigt tevens daarmee dat Kranenburgh een door de raad goedgekeurde instelling is. Met het verlenen van een lening aan Kranenburgh wordt het zelfde maatschappelijk belang nagestreefd.

Ad 2:

De gemeente wenst geen andere zeggenschap dan volgens de normale subsidierelatie reeds wordt geregeld. Kranenburgh legt inhoudelijk en financieel verantwoording af voor ontvangen subsidie en daar zal de verantwoording van bestedingen vanuit de beschikbare lening onderdeel van uitmaken.

Ad 3.

In de programmabegroting 2013 is de verstrekking van een lening van 400.000 euro opgenomen als risico en is het meegenomen in de berekening van het weerstandsvermogen. Mocht de lening (gedeeltelijk) niet worden terugbetaald zullen wij als gemeente dit moeten afboeken, bijvoorbeeld ten laste van de algemene reserve. Om dit risico op verlies te verkleinen kan er voor worden gekozen om de met de lening aangeschafte inrichting die niet onlosmakelijk is verbonden aan het gebouw (waar de gemeente al eigenaar van is) als eigendom van de gemeente te benoemen. Het vestigen van onderpand op de collecties is niet van toepassing aangezien de gemeentelijke collecties slechts in beheer aan Kranenburgh zijn gegeven en dus eigendom van de gemeente zijn gebleven. De overige in Kranenburg ondergebrachte collecties van het NHKC en straks vanuit oud Museum Kranenburgh, zijn eveneens (nog) geen eigendom van Kranenburgh. Ook zijn alle collecties ondergebracht in een speciale collectiestichting.

Als laatste is getoetst of een lening aan Kranenburgh kan worden gezien als een schenking en als zodanig schenkbelasting verschuldigd is. Een schenking vanuit de overheid aan een instelling zonder winstoogmerk betekent dat de successiewet de schenking vrijstelt van schenkingsbelasting. Het risico op het moeten voldoen van schenkingsbelasting is dus niet aanwezig.

Zienswijzen mbt lening Kranenburgh

Ons college heeft eerder reeds positief besloten over een lening aan Kranenburgh en uw raad om zienswijzen ten aanzien van de lening te vragen. Hiervoor heeft ons college nog aanvullende informatie met betrekking tot de lening aan uw raad gestuurd.

Er zijn drie reacties (waarvan 2 zienswijzen) door het college ontvangen, van de VVD, D66 en Gemeentebelangen.

In dit raadsvoorstel geeft ons college haar reactie op de zienswijzen. Bij deze reactie zijn ook de vragen betrokken die door diverse fracties zijn gesteld tijdens de algemene raadscommissie van 22 november 2012.

Zienswijze VVD:

De VVD geeft aan geen duidelijk inzicht te krijgen in de bestemming van de lening naar aanleiding van de aangeleverde specificatie. (Zie bijlage bij de memo) Reden is de opname van een aantal stelposten of pm posten in deze specificatie.

Daarnaast is gevraagd hoe de 150.000 euro, opgenomen in de stichtingskosten, zich verhoudt tot de investeringen waarvoor de lening is gevraagd.

Als laatste wordt gevraagd wie reeds opdracht heeft verstrekt voor een deel van de in de specificatie van het leningverzoek (55.000 euro) voorgestelde investeringen, anders dan de voormalige directeur.

De VVD geeft ook aan de ontslagvergoeding van de voormalige directeur niet tot de inrichtingskosten te rekenen.

Ook heeft de VVD een aantal opmerkingen bij de concept leningsovereenkomst gemaakt.

Voorgestelde reactie:

- o Het klopt dat niet alle investeringen in de specificatie met bedragen zijn onderbouwd. Dit heeft te maken met nog gaande onderhandelingen voor bepaalde investeringen (stelposten) of dat de hoogte van de uiteindelijke investering te maken heeft met mogelijk te verwerven fondsen en sponsorgelden. Gezien de tijdsdruk richting de opening lopen diverse ontwikkelingen nu tegelijkertijd. Hierdoor is het niet mogelijk om eerst de uitkomst enerzijds af te wachten voordat men anderzijds verdere actie kan ondernemen.
- o In de stichtingskostenbegroting is 150.000 euro gelabeld voor vaste inrichting. Destijds is afgesproken dat de overige kosten voor de vaste inrichting en kosten voor de losse inrichting voor rekening komen van Kranenburgh. Een deel van deze kosten is al door de voormalige directeur gemaakt, waaronder een opdracht aan de architect voor het maken van een interieurontwerp. Het interieurontwerp richt zich op het *totaal* van vaste en losse inrichting en zodoende worden deze zaken ook in onderlinge samenhang in opdracht gegeven. Gezien de resterende tijd tot aan de opening was het noodzakelijk de opdrachtverlening voor de belangrijkste interieurelementen niet langer uit te stellen. Zodoende is nu een deel van deze

inrichting in opdracht gegeven (fase 1). Deze kosten maken geen onderdeel uit van de specificatie van de lening. Deze kosten worden vanuit de stichtingskosten gedekt. De tweede fase, die ten laste komt van Kranenburgh, zal uiterlijk in het voorjaar in opdracht gegeven moeten worden. Deze kosten zijn opgenomen in de specificatie van de lening.

- o De gevraagde lening is bestemd voor inrichtingskosten en bedrijfskosten. Een ontslagvergoeding van de voormalige directeur is tot de bedrijfskosten te rekenen.
- o De in de concept leningsovereenkomst genoemde "samenwerkingsovereenkomst in zake ontwikkeling en exploitatie" (de zogenaamde jaarlijks af te sluiten subsidie-uitvoeringsovereenkomst als onderlegger voor de subsidieverlening) wordt opgesteld naar aanleiding van het door Kranenburgh in te dienen bedrijfsplan en exploitatiebegroting (inclusief een meerjarenbegroting).
Ook hier geldt dat er processen tegelijkertijd verlopen. Op korte termijn zal Kranenburgh de benodigde stukken aanleveren en zal de subsidie-uitvoeringsovereenkomst voor 2013 worden opgesteld en afgesloten.
De suggestie om de besteding van de lening te monitoren en te verantwoorden wordt meegenomen in de leningsovereenkomst en zal in relatie tot het verloop van de reguliere bedrijfsvoering/liquiditeitspositie worden bekeken.
Of de lening in delen zal worden uitbetaald is afhankelijk van de momenten waarop de opdrachten moeten worden verleend. Gezien het korte tijdsbestek waarbinnen de opdrachtverleningen moeten plaatsvinden is het de verwachting dat de lening in eens of hooguit in twee delen zal worden uitbetaald.

Een terugbetaling van de lening blijft het uitgangspunt. In 2017 zal het college een voorstel, over de mate waarin en de gewenste aflossingsduur, (te bepalen aan de hand van de dan geldende en de dan te verwachten toekomstige vermogenspositie van Kranenburg) aan uw raad voorleggen. Op dat moment zijn hier voor voldoende ervaringscijfers voorhanden.

Zienswijze D66

D66 vraagt zich af of de ontslagvergoeding van de voormalige directeur niet vanuit de reguliere subsidie kan worden voldaan. Ook geeft zij aan dat er een extra subsidie is verleend voor het aanstellen van een directeur welke mogelijk ook kan worden besteed aan de ontslagvergoeding. Daarnaast vraagt D66 zich af of de lening kan worden verlaagd met de toezeggingen voor een bijdrage vanuit de Vrienden van Kranenburg en het SBK.

Concluderend geeft D66 aan tegen het verstrekken van de lening te zijn met een aflossingsvrije periode van vijf jaar. Zij verwachten dat er komende tijd voldoende sponsorgelden worden geworven. D66 stelt voor het benodigde bedrag van 350.000 euro als voorschot op toekomstige subsidie te verlenen met een per omgaande ingaande korting van 50.000 euro per jaar voor de duur van 7 jaar ten laste van de reguliere subsidie. Bij een voorspoedige werving van bijdragen vanuit fondsen en sponsors moet het voorschot eerder terug worden betaald.

Voorgestelde reactie

- o In 2010 is een eerste subsidie verleend van 100.000 euro voor het aanstellen van een directeur voor de nieuw opgerichte stichting Kranenburgh. In 2011 heeft Kranenburgh 402.000 euro subsidie ontvangen, samengesteld uit de nu gebundelde subsidies van de partners van Kranenburgh, een extra bijdrage uit de stichtingskosten voor gedeerde inkomsten wegens het nog niet geopend zijn van Kranenburgh en een eenmalige aanvullende subsidie van 100.000 euro. De hoogte van deze subsidie komt overeen met de hoogte van de personele kosten.
Kranenburgh heeft in 2012 500.000 euro aan subsidie ontvangen. De verantwoording van deze subsidie moet nog plaatsvinden met de vaststelling van 2012. Gezien hetgeen het onderzoek WagenaarHoes heeft uitgewezen zal de besteding hiervan waarschijnlijk niet voldoen aan de verwachting (realisatie opbouw nieuwe organisatie voor de toekomst.) en daarnaast zijn er uitgaven geweest waar weinig opbrengsten tegenover hebben gestaan. (diverse ingewonnen adviezen). De gebleken besteding van de subsidie van 2012 geeft geen financiële ruimte om de ontslagvergoeding van de voormalige directeur op te vangen. De lening heeft betrekking op noodzakelijke inrichtingskosten en bedrijfskosten. Het voldoen van een ontslagvergoeding valt onder bedrijfskosten.
- o De beloofde bijdrage van de Vrienden van Kranenburgh heeft na de uitkomst van het rapport WagenaarHoes redelijkerwijs onder druk gestaan. Naar verwachting zal de bijdrage alsnog worden verleend. De gevraagde lening bedroeg 400.000 euro. Bij een toekenning van de

lening van 350.000 euro is hier al rekening mee gehouden. De door het toenmalige bestuur van SBK (bestaande uit de voormalige directeur en leden van de voormalige raad van toezicht van Kranenburgh) toegezegde bijdrage vanuit het SBK is onlangs bij nadere bestudering van de jaarstukken niet realistisch gebleken.

- o Het verlenen van een voorschot op subsidie met een terugbetaling door middel van een jaarlijkse inhouding van 10% op het beschikbare subsidiebedrag voor Kranenburgh gedurende 7 jaar, en bij een gunstige fondsenwerving eerder, heeft niet de voorkeur boven het verstrekken van een lening.
Het argument dat bij een voorschot op subsidie de schade bij een faillissement niet ten laste gaat van de algemene middelen maar van de jaarlijks geraamde bedragen in de begroting voor Kranenburgh, staat op gelijke voet met het feit dat een verstrekte lening bij een faillissement wel ten laste komt van de algemene middelen maar dit ook tot gevolg heeft dat de gereserveerde bijdragen in de begroting voor Kranenburgh terugvallen naar algemene middelen. De schade gaat in deze gelijk op. Er zijn wel een aantal andere verschillen.
 - o Bij een lening kan er een zekerheidsrecht worden gevestigd (Akte van Verpanding)
 - o Bij het voorgestelde subsidievoorschot is er eerder kans op terugbetaling.
 - o Ook wordt bij een lening een jaarlijkse rente aan Kranenburgh gevraagd (10.500 euro, een vermindering van 2% van de besteedbare reguliere subsidie) waardoor de lening voor de gemeente budgettair neutraal kan worden verleend. Een voorschot op subsidie van 350.000 euro betekent voor de gemeente een hogere exploitatielast in 2013.

Het vooruitzicht van een korting van 10% bij een startende organisatie, waarvan verwacht wordt dat zij na het aanstellen van de nieuwe directeur onder tijdsdruk tot resultaat komt, wordt als niet wenselijk ervaren. De personele lasten bedragen ruim 400.000 euro waardoor er voor bedrijfskosten en programmering 50.000 euro per jaar beschikbaar is. Dit betekent dat de programmering vrijwel volledig afkomstig moet zijn vanuit sponsoring terwijl volgens het voorstel bij sponsoring ook eerder op het subsidievoorschot moet worden afgelost. Dit wordt niet als realistisch gezien. Daarnaast wordt ook de mogelijkheid van een vervroegde afbetaling door sponsorbijdragen niet als kansrijk gezien aangezien sponsors en fondsen veelal bijdragen in programmering en niet achteraf willen bijdragen aan de inrichting. Een terugbetaling van de lening op een later tijdstip vanuit een bewezen bestendige en positieve exploitatieresultaat zal Kranenburgh de kans geven op een realistische start als culturele organisatie.

Reactie Gemeentebelangen

Gemeentebelangen geeft aan dat de door haar gestelde schriftelijke vragen op 4 december 2012 door het college onvoldoende beantwoord zijn en dat zij derhalve geen zienswijze kunnen geven op het voornemen van het college om een leningsovereenkomst met Kranenburgh aan te gaan. Ook de memo van ons college aan de raad d.d. 4 december 2012 waarin meer informatie wordt gegeven over de lening en tevens vragen van andere fracties worden beantwoord, wordt door hen als onvoldoende ervaren.

Voorgestelde reactie

Ons college heeft waar mogelijk en waar het haar bevoegdheid betrof de schriftelijke vragen van Gemeentebelangen beantwoord. Ook heeft ons college alle benodigde en beschikbare informatie omtrent de lening aan Kranenburgh middels de memo d.d. 4 december 2012 aan de raad ter beschikking gesteld. Gemeentebelangen heeft geen zienswijze ingediend. Een reactie van ons college is in deze dan ook niet aan de orde.

Voorstel

De raad wordt geadviseerd om:

1. De reactie van het college op de verschillende zienswijzen mbt de lening voor kennisgeving aan te nemen.
2. In te stemmen met het verlenen van een lening aan Kranenburgh ter hoogte van 350.000 euro onder de volgende voorwaarden:
 - De lening voor de eerste vijf jaar aflossingsvrij te verlenen. (Een zogenaamde vertraagde aflossingsverplichting.)
 - Over de lening een jaarlijkse rente van 3% te berekenen.

- Na vijf jaar de leningsvoorwaarde “vertraagde aflossingsverplichting” te heroverwegen, mede aan de hand van de dan geldende financiële positie van Kranenburgh.
- De looptijd van de lening te stellen op 15 jaar.
- De inrichting bekostigt vanuit de lening en voor zover niet onlosmakelijk met het gebouw verbonden blijft eigendom van de gemeente.
- Bij een positief besluit het college de leningsovereenkomst op te laten stellen met daarin opgenomen de genoemde voorwaarden en de lening te verstrekken.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

- De raad wordt voorgesteld de reactie van ons college op de verschillende zienswijzen mbt de lening voor kennisgeving aan te nemen.
- De raad wordt voorgesteld in te stemmen met een lening aan Kranenburgh onder de geschetste voorwaarden.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

Raadsbevoegdheid

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

- | | | |
|----|-----------------------------------|--------------------------------------|
| a. | Burgerparticipatie | Nvt |
| b. | Externe communicatie | Nee |
| c. | Extern overleg gevoerd met | de directeur en rvt van Kranenburgh. |

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Er zijn ons inziens geen andere mogelijkheden, zie advies.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Bij een positief besluit:

- Neemt uw raad de reactie van het college op de verschillende zienswijzen mbt de lening voor kennisgeving aan.
- Stemt uw raad in met de lening op basis van de gestelde voorwaarden.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Kosten Kranenburgh 2012

De extra gemaakte kosten van 262.602 euro in 2012 ten behoeve van Kranenburgh worden in de jaarrekening 2012 toegelicht.

Reactie op de zienswijzen tav de lening

Met de reactie op de zienswijzen zijn geen middelen gemoeid.

Lening Kranenburgh

Voorgesteld wordt om de lening voor de eerste vijf jaar aflossingsvrij te verlenen maar over de lening wel een rente van 3% in rekening te brengen. En na vijf jaar de leningsvoorwaarden te heroverwegen, mede aan de hand van de dan geldende financiële positie van Kranenburgh. De looptijd van de lening wordt gesteld op 15 jaar.

In de programmabegroting 2013 is de verstrekking van een lening van 400.000 euro opgenomen als risico en is het meegenomen in de berekening van het weerstandsvermogen. Mocht de lening (gedeeltelijk) niet

worden terugbetaald zullen wij als gemeente dit moeten afboeken, bijvoorbeeld ten laste van de algemene reserve.

Bij het opstellen van de gemeentelijke jaarrekening zal (net als bij iedere andere uitstaande lening) jaarlijks de lening worden gewaardeerd met het oog op het door Stichting Kranenburgh kunnen voldoen aan de toekomstige aflossingsverplichting. Dit wordt met ingang van 2017 jaarlijks beoordeeld.

Wij hoeven als gemeente zelf geen extra lening aan te trekken om deze transactie te financieren. Het past binnen onze totaal financiering. Bij de actualisatie van de renteomslag in de tussentijdse rapportage 2013 zal het effect van deze lening via een begrotingswijziging worden meegenomen. Indicatief kunnen we stellen dat de gemeente zelf deze € 350.000 leent tegen ongeveer 3%. Dit betekent € 10.500 rentelasten per jaar welke de gemeente bij Kranenburgh in rekening brengt.

8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Bij een positief besluit zal uw raad een opening van Kranenburgh in oktober 2013 mogelijk maken.

Bijlagen:

1. Verzoek rvt Stichting Kranenburgh.
2. Overzicht specificatie lening
3. Raadsbesluit

Bergen, 12 maart 2013

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester