

Verslaglegging:

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 8 november 2012

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. M. van der Hoek (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. D. Zwart (CDA), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Rooter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
gemeente secretaris	Loco-secretaris dhr. T. Bosma
afwezig	mw. A. Paping (VVD), mw. M. Müller (GL),

agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	Er is <u>geen</u> vragen halfuur.

agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door. Ter vergadering uitgereikt: Proces verbaal benoeming de heer Smit tot burgercommissielid voor de VVD, raadsbesluit benoeming mw. Braak – van Kasteel tot voorzitter van de Tijdelijke vakcommissie nieuw gemeentehuis.

agendapunt	2. Benoeming en beëdiging van de heer D. Haarsma tot raadslid namens de VVD
voorgesteld besluit	de raad van de gemeente Bergen (NH), gehoord het rapport van de commissie betreffende de geloofsbrief van Haarsma D. (Dirk) (m) op vrijdag 26 oktober 2012 tot lid van de raad van de gemeente Bergen (NH) benoemd verklaarde; overwegende, dat deze commissie de stukken heeft onderzocht en in orde bevonden; gelet op artikel V 4 en V 12 van de Kieswet; besluit: toe te laten als lid van de raad van de gemeente Bergen (NH) Haarsma D. (Dirk) (m)
samenvatting besprokene	<u>De raad</u> benoemt Dhr. Van Leijen (GBB), Zwart (CDA) en mw. Bakker (VVD) tot leden van de Commissie onderzoek geloofsbriefen. <u>De voorzitter van de Commissie, de heer Zwart</u> deelt mede: Dat de onderzoekscommissie heeft vastgesteld, dat dhr. D. Haarsma voldoet aan de voor het raadslidmaatschap geldende vereisten en geen functies (ambten) vervullen die niet verenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. <u>De voorzitter</u> leest het voorgenomen besluit voor en neemt de eedaflegging bij de heer Haarsma af, door de volgende tekst uit te spreken: <i>Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.</i> <u>De heer Haarsma:</u> dat verklaar en beloof ik. Vergezeld van applaus en onder aanbidding van een boeket bloemen, feliciteert <u>de voorzitter</u> de heer Haarsma met zijn toelating als lid tot de raad van de gemeente Bergen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	3. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	<u>De heer Bijl (GBB)</u> verzoekt de raad aan de agenda toe te voegen het punt: Publicatie op de Gemeentepagina over de begroting 2013. De tekst is niet conform wat er daadwerkelijk besloten is. De overige fracties steunen het voorstel niet, het kan beter in de arc aan de orde gesteld worden. De heer Bijl kondigt een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan,

	over hetzelfde onderwerp. Agendapunt 15.
besluit	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	4.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 4 oktober 2012
samenvatting besprokene	Bij de agendapunten 7 en 8 wordt toegevoegd dat de fractie van GBB geacht wordt tegengestemd te hebben omdat huns inziens de zaak onder de rechter is.
besluit	Het verslag is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	4.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 23 oktober 2012
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	4.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 40 tot en met week 44
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	4.d. Brief 25 oktober 2012 beëindiging raadslidmaatschap de heer R.U. Smit
samenvatting besprokene	De heer Smit wordt bedankt voor zijn inzet de afgelopen periode.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BENOEMINGEN

agendapunt	5. Benoeming burgercommissielid VVD
voorgesteld besluit	Op voordracht van de fractie VVD de heer R.U. Smit te benoemen tot (burger) commissielid namens de fractie VVD.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	6. Benoeming voorzitter commissie Gemeentehuis
voorgesteld besluit	Als voorzitter te benoemen in de raadscommissie: tijdelijke vakcommissie gemeentehuis, Mevrouw F.C. Braak – van Kasteel.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	7. Voorstel betreft in te stemmen met het project een beeld voor Schoorl en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. in te stemmen met het projectplan Een beeld voor Schoorl. Het plan voorziet in plaatsing van een beeld langs of in de buurt van de N9 in Schoorl met: <ol style="list-style-type: none"> a. 5 schetsontwerpen door 5 kunstenaars; b. uitbreiding van de adviescommissie voor beeldende kunst met vertegenwoordigers van de bevolking van Schoorl; c. een voorselectie uit de schetsontwerpen door de adviescommissie; d. een bijeenkomst waarbij burgers een definitief ontwerp uit de voorselectie kunnen kiezen. 2. voor het plan een bedrag van € 31.000 uit de algemene reserve ter beschikking te stellen; 3. de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de verruiming van de mogelijkheden kwijtschelding gemeentelijke belastingen
voorgesteld besluit	<p>vast te stellen dat:</p> <p>Met betrekking tot een verzoek om kwijtschelding van de in artikel 27, onderdeel b Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 bedoelde belastingen en heffingen worden in afwijking van artikel 28 eerste lid, onderdelen a en b Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990, als uitgaven als bedoeld in artikel 15, eerste lid Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990, mede in aanmerking genomen de overeenkomstig artikel 1.7, eerste en tweede lid, van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen bepaalde kosten van kinderopvang verminderd met de kinderopvangtoeslag of met de tegemoetkoming van de gemeente of het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen in de te betalen kosten van kinderopvang, bedoeld in hoofdstuk 1, afdeling 2, van die wet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dat met betrekking tot een verzoek om kwijtschelding, ingediend door een natuurlijk persoon die een bedrijf of zelfstandig een beroep uitoefent, voor de in artikel 27, onderdeel b van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990, bedoelde belastingen en heffingen die geen verband houden met de uitoefening van dat bedrijf of beroep, de afdelingen 1, 2 en 5 van de

	<p>Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 van overeenkomstige toepassing zijn;</p> <p>2. dat de inkomstenderving wordt opgevangen binnen de voorgestelde tarieven voor de afvalstoffenheffing en rioolheffing.</p>
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van de verordening leerlingenvervoer gemeente Bergen 2012
voorgesteld besluit	<p>Vast te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De verordening leerlingenvervoer gemeente Bergen 2012. <p>In te stemmen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De beantwoording van de motie n.a.v. de vergadering van 1 juli 2010.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	10. Voorstel betreft het vaststellen van de wijzigingen WWB verordeningen als gevolg van het afschaffen van de huishoudinkomtoets
voorgesteld besluit	<p>Vast te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De wijzigingen op de Toeslagenverordening Wet werk en bijstand gemeente Bergen 2012; 2. De wijzigingen op de Afstemmingsverordening WWB, IOAW en IOAZ gemeente Bergen 2012; 3. De wijzigingen op de Verordening Langdurigheidstoelage gemeente Bergen 2012.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	11. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Duurzaamheidsleningen particulier en Duurzaamheidslening VVE (Vereniging van Eigenaren) gemeente Bergen 2012
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • De "Verordening duurzaamheidsleningen particulier en VVE gemeente Bergen 2012" vast te stellen;
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Braak – van Kasteel (GL)</u> vindt het een verstandig voorstel en dient samen met de VVD een amendement in om ook bedrijven er gebruik van te kunnen laten maken.</p> <p><u>Toelichting amendement A (GL/VVD): uitbreiding naar MKB</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is maar een beperkte mogelijkheid om bedrijven op te nemen in het toepassingsbereik

	<p>2. Stimuleringsfonds Volkshuiving Nederlandse gemeenten voert een pilot uit waarbij MKB wel gebruik kan maken van de regeling, maar wil deze pilot voorlopig niet opschalen</p> <p>3. GroenLinks en VVD zijn voorstanders van deze uitbreiding</p> <p>4. Als het college gemandateerd is, kan, als de mogelijkheid daar is, slagvaardig worden gehandeld.</p> <p><u>De heer Bijl (GBB)</u> wenst uitleg over de werkelijke lasten voor de gemeente en wijst er op dat door de aanvragen van ondernemers het fonds zo leeg is en de burgers achter het net vissen.</p> <p><u>De heer Meedendorp (VVD)</u> heeft liever een fonds dat goed loopt dan dat er geld op de plank blijft liggen.</p> <p><u>De heer Zwart (CDA)</u> stemt in en kan zich in de uitbreiding zoals verwoord in het amendement vinden.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink.</u> De werkelijke kosten voor de gemeente zijn de rentelasten van 5%, zijnde structureel € 25.000. De 2% lagere rentelasten voor de burgers vloeien terug in het fonds. Het amendement wordt ondersteund.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement A (GL/VVD): uitbreiding naar MKB</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: (Extra) raadsbesluit te nemen: Besluit: Het college te mandateren de regeling zoals opgenomen in de 'Verordening Duurzaamheidsleningen particulier en Duurzaamheidslening VVE' uit te breiden naar MKB bedrijven.</p>
stemming	<p>Stemmingen: Amendement A: unaniem (21), <u>aangenomen</u>.</p> <p>Gewijzigd raadsbesluit: unaniem (21) <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

agendapunt	12. Voorstel betreft het Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2004 in te trekken en het Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2013 vast te stellen
voorgesteld besluit	<p>- Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2004 in te trekken.</p> <p>- Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2013 vast te stellen.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Houtenbos (VVD)</u> breekt een lans voor een meer bevoorrechte positie van het WNK, zo nodig dient hij daarvoor een motie in.</p> <p><u>De heer van Leijen (GBB)</u> is het eens met de VVD, wenst een grotere kostenbewustheid door oprichten van een regionaal inkoopbureau en een verlaging van het drempelbedrag waarboven drie offertes aangevraagd moeten worden van 50.000 naar 20.000. Hij dient daarvoor een motie (2) en een amendement (B) in.</p> <p><u>Toelichting amendement B (GBB): drempelbedrag inkoop- en</u></p>

aanbestedingsbeleid 2013

Er wordt in het voorstel ruimte gegeven om tot een bedrag van € 50.000 te volstaan met een enkele offerte, waarna met dat bedrijf kan worden onderhandeld.

Hierdoor wordt ruimte geschapen voor malversaties, waartegen we onze ambtenaren moeten beschermen. Het zou logisch zijn een bedrag van € 20.000 hiervoor aan te houden.

Bovendien worden hierdoor andere bedrijven belemmerd om ook een offerte uit te brengen, hetgeen in deze tijd van 'werkhonger' niet alleen schadelijk is voor het bedrijfsleven, maar ook kan betekenen dat er nagelaten wordt scherp in te kopen.

Uitzonderingen zijn natuurlijk altijd mogelijk. Indien er bijvoorbeeld voor een gelijkwaardig project dat recentelijk meervoudig is aanbesteed gelijke eenheidsprijzen voor het nieuwe project worden aangehouden, is het verklaarbaar dat er met dezelfde leverancier wordt onderhandeld. Bij de mededelingen van de wethouder in de commissievergadering kan deze afwijking op het vastgestelde beleid vervolgens worden gesanctioneerd.

Toelichting motie 2 (GBB): aanbestedingsbeleid inkoopbureau.

Overwegende:

1. dat een aanbestedingsbeleid bij uitstek een taak is die regionaal kan worden aangepakt of/en centraal vanuit een enkele gemeente kan worden uitgevoerd;
2. dat binnen onze gemeente Bergen er slechts enkele mensen ingezet kunnen worden voor de inkoop, waardoor de afdeling kwetsbaar is door onderbezetting;
3. dat met het oog op functiescheiding dit met een grotere organisatie beter verwezenlijkt kan worden;
4. dat met gemeenschappelijke inkoop er prijsvoordelen te halen zijn; dat binnen een grotere organisatie een grotere prijsbewustheid betreffende de verschillende artikelen kan ontstaan, doordat de artikelen met een grotere regelmaat op de inkooplijst staan.

De heer van Huissteden (PvdA) wil de vaste toeleveranciers scherp houden door ook onder de 50.000 meerdere offertes aan te vragen.

Mw. Braak – van Kasteel (GL) geeft aan dat de Verordening wordt aangepast aan nieuwe wet – en – regelgeving en het rapport van de Rekenkamercommissie. Door het drempelbedrag te verhogen is er minder ambtelijke drukte, vindt een centraal inkoopbureau een sympathieke gedachte.

De heer Ooijevaar (CDA), ziet een verlaging van het drempelbedrag graag gekoppeld aan beheersmaatregelen en vraagt om een evaluatie na een jaar van het gebruik van een lager drempelbedrag.

Reactie wethouder Hekker.

Het drempelbedrag van 50.000 euro is gekozen om het werkbaar te houden bij meerwerk en uitbreiding van RO werken. In het algemeen worden vaker

	<p>meerdere offertes aangevraagd om scherp te blijven, deze grens wordt sporadisch toegepast. Er is geen sprake van ruimte voor malversaties. De bevoegdheid om af te wijken van het beleid ligt bij de directie. De positie van het WNK heeft de volle aandacht van onze wethouders en wij spreken onze collega's in de regio er op aan.</p> <p>In de regio vindt bij samenwerking op allerlei gebied ook afstemming plaats over inkoop en aanbesteding, kennis wordt gedeeld, maar het is geen onderwerp van regionaal beleid. Daar zijn we nog niet aan toe.</p> <p>Amendement en motie worden ontraden.</p> <p>Toezegging: Inkoop – en aanbestedingsbeleid 2013: Na 1 jaar evaluatie van het gebruik van het drempelbedrag bij de verplichting drie offertes aan te vragen.</p> <p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer van Huissteden (PvdA)</u> betreurt het gebruik van het woord 'malversatie' in het amendement, vraagt om melding in de arc van hoe vaak er meerdere offertes worden aangevraagd onder de 50.000.</p> <p><u>De heer van Leijen (GBB)</u> meldt dat ambtenaren juist beschermd moeten worden tegen malversaties van derden.</p> <p><u>De heer Ooijevaar (CDA)</u> vraagt om een norm voor het tarief van externe adviseurs, een burgemeester – salaris norm.</p> <p><u>Reactie wethouder Hekker.</u> Een Bruinooge norm is niet nodig, we kijken goed naar de tarieven.</p> <p>Toezegging: bij de evaluatie ook nagaan of meldingsplicht aan de raad zinvol is.</p> <p><u>De heer van Leijen (GBB)</u> trekt amendement en motie in gezien het ontbreken van voldoende steun en de beantwoording van het college biedt voldoende borging voor de bedoelingen ervan.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement B (GBB): drempelbedrag inkoop- en aanbestedingsbeleid 2013</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: het besluit, <i>het Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2013 vast te stellen</i> aan te vullen als volgt : waarbij het drempelbedrag voor een inkoop waartoe drie offertes nodig zijn, vast te stellen op € 20.000,-</p> <p><u>Tekst motie 2 (GBB): aanbestedingsbeleid</u> draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • met andere regiogemeenten te overleggen om te komen tot een centraal inkoopbureau;

	<ul style="list-style-type: none"> • hierover binnen een half jaar met een voorstel naar de Raad te komen, en gaat over tot de orde van de dag.
stemming	<p>Amendement B: geen stemming, <u>ingetrokken</u></p> <p>Motie 2: geen stemming, <u>ingetrokken</u></p> <p>Het besluit word unaniem (21) <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	13. Voorstel betreft het vaststellen van de Structuurvisie kern Bergen aan Zee inclusief de Nota van beantwoording ingediende zienswijzen
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De Nota beantwoording zienswijzen d.d. 30 oktober 2012 met de daarin benoemde wijzigingen vast te stellen; 2. De structuurvisie Bergen aan Zee vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p>Raadsbrede waardering voor de inhoud van deze structuurvisie en het daarbij afgelegde participatie traject. Bergen aan Zee komt hiermee vooruit.</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> dient een amendement (C) in over overnachten in de natuur.</p> <p><u>Toelichting amendement C (GBB): kleinschalige dag- en nachtverblijf</u> <i>In de Structuurvisie wordt een relatie met het strandbeleid node gemist. Gezien het feit, dat de evaluatie van de door de raad vastgestelde Strandnota stagnatie ondervindt, maar rond strandhuisjes zeer snelle ontwikkelingen plaatsvinden, is het noodzakelijk zich uit te spreken over de (on)wenselijkheid van die ontwikkelingen.</i></p> <p>Met betrekking tot de tendens tot overnachten 'in de natuur' is het gewenst ons uit te spreken over de mogelijkheden die Bergen aan Zee daartoe biedt en die dermate beperkt zijn dat (zoals in de Structuurvisie terecht wordt gesteld) campings of huisjesterreinen nooit zullen kunnen worden gerealiseerd.</p> <p><u>De heer van der Hoek (D66)</u> geeft aan dat inspraak over het gestelde in het amendement niet (meer) mogelijk is.</p> <p><u>Mevrouw Rasch (GL)</u> stelt dat het amendement bij het strandbeleid thuis hoort.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink.</u> Het amendement gaat ook over het strand en dat kan nu niet, kan het strand deel eruit gehaald worden, in de uitvoeringsparagraaf kan een tekst over trekkershutten.</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB)</u>, het amendement wil mogelijkheden creëren tot en wil het amendement wel wijzigen (wat betrekking heeft op het strand gaat er uit, <i> cursief onderdeel</i>).</p> <p><u>De heer Zwart (CDA)</u> wil de insteek van het amendement niet nu zomaar vaststellen, is niet in de inspraak geweest, eerst onderzoeken en eventueel later in het bestemmingsplan opnemen.</p> <p>Bij interruptie geeft <u>de heer Zeiler</u> aan dat het amendement om een onderzoek</p>

	vraagt.
tekst ingediende stukken	<u>Gewijzigde tekst amendement C (GBB): kleinschalige dag- en nachtverblijf</u> In Bergen aan Zee ontbreekt de mogelijkheid voor kleinschalig verblijf in campers of trekkershutten. Onderzocht zal worden op welke wijze en op welke locaties dergelijke voorzieningen gerealiseerd zouden kunnen worden. (hierdoor krijgt de vastgestelde de Nota van beantwoording de datum 8 november 2012)
stemming	Amendement C: unaniem (21) <u>aangenomen</u> Het gewijzigde besluit: unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

agendapunt	14. Voorstel betreft het vaststellen van het ruimtelijk kader Publiek programma van Eisen MOB complex Bergen
voorgesteld besluit	<p>1) het “<i>Publiek Programma van eisen voor de herontwikkeling van het voormalige mobilisatiecomplex Bergen</i>” (versie d1) aan te vullen onder “Eisen en randvoorwaarden tav bebouwing” met:</p> <p>a) “ De commandobunker op het westelijk deel van het complex blijft behouden”;</p> <p>b) “ Een volwaardig agrarisch bedrijf wordt toegestaan op een aaneengesloten bouwvlak van 1 ha. De bestemmingsregeling uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord (A-LB) is van toepassing bij verdere uitwerking.”</p> <p>2) het “<i>Publiek Programma van eisen voor de herontwikkeling van het voormalige mobilisatiecomplex Bergen</i>” (versie d1) met de aanvullingen onder 1) en 2) vast te stellen als ruimtelijk ontwikkelingskader voor de herbestemming van het MOB complex aan de Groeneweg te Bergen.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> stelt dat het voorstel heel veel creativiteit heeft los gemaakt, wil voorkomen dat dromen verloren gaan, maar vraagt zich af of op alle vragen en mogelijkheden kan worden ingegaan. Kondigt mogelijke amendementen en moties aan.</p> <p>Wenst andere invulling woonfunctie (o.m. geen villa’s toe staan, eis tot sloop moet vervallen, meer inkadering saneringskosten, herstel zichtlijnen polder landschap, onderzoek verplaatsing sportcomplex Kiefthoek naar het MOB complex, e.a.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> wenst terugkeer naar hoe het was om van daar uit de mogelijkheden te schetsen, heeft geen begrip voor het neerleggen van saneringskosten(bommen en granaten, vervuiling) bij de toekomstige eigenaar, meest perfecte invulling is agrarisch met een zorgfunctie. Het ontbreken van voldoende inzicht in de vervuiling maakt een verantwoorde besluitvorming NU, onmogelijk, wenst maand uitstel.</p> <p><u>De heer Meedendorp (VVD)</u>, stemt met het besluit in, nadere invulling dient uit onderhandeld te worden met bieders. Gaat niet uit van wat er was maar wat er moet komen.</p>

Mevrouw de Ruiter (D66) ondersteunt het betoog van het CDA, vraagt zich af of dit besluit in de Structuurvisie past, wenst 1/3 meer bebouwing dan nu wordt voorgesteld, vraagt welke gevolgen een mogelijk uitstel heeft, er is nog zoveel te bespreken.

Mevrouw Kindt (PvdA) wil meer dan alleen wonen, een agrarische functie lijkt het meest haalbare gezien de gevolgen voor de omgeving, sport dus niet. Steunt de vraag om meer informatie wat er aan vervuiling in de bodem zit.

Mevrouw Braak – van Kasteel (GL) kan zich in het besluit vinden, vele mooie ideeën passen er in, begrijpt het betoog van het CDA, ondanks gevolgen voor de aankoop prijs legt zij de saneringskosten bij de verkoper neer, mevrouw Rasch heeft een afwijkend standpunt sloop en bebouwing.

Mevrouw Rasch (GL) begrijpt dat door de sanering bij de koper te leggen er onnodige kosten vermeden worden, niet meer sanering dan voor het gebruik nodig is, maar hoe de opbrengst tot stand komt blijft onduidelijk. Wenst nu maximale invloed van de raad op de toekomstige invulling en daar is tijd voor nodig, alleen afgaan op het hoogste bod is onwenselijk, de structuurvisie mag geen geweld worden aangedaan. Zal op persoonlijke titel een amendement indienen, wenst eis tot sloop te laten vervallen, wil geen villa's en meer mogelijkheden bieden voor lagere bebouwing met meer oppervlakte

Reactie wethouder Hietbrink.

Wil nu wel tot besluitvorming komen. Ja het is een mooie plek om over te dromen, daarom niet al te strakke nadere kaders opstellen.

Besluit past in de Structuurvisie en provinciaal beleid.

De voorgestelde bebouwing betreft 10% van twee omschreven gebieden van 2 ha. (kamers), om wonen niet uit te sluiten, maar u gaat daarover.

Het PPvE maakt combinaties van wonen met zorg, wonen met cultuur e.a. mogelijk. Er staat ook in dat delen van het complex ernstig vervuild zijn.

Vooraf sanering leidt tot te hoge kosten, sanering naar functie is gebruikelijk en betaald door de koper. Handig om een ter zake deskundige bij te betrekken, dan volgt besluitvorming later.

Sloop in beginsel is geen eis om te slopen, er kan ook iets met de bestaande bebouwing gedaan worden. Op een vraag over een sportfunctie heeft de provincie in 2008 afwijzend gereageerd, u krijgt die beantwoording. Een onderzoek naar een verplaatsing van de Kiefhoek is niet zinvol.

De initiatiefnemers van de plannen vullen de uitvoering zelf in passend binnen het PPvE, de gemeente moet daar buiten blijven.

De agrarische functie valt eigenlijk niet binnen de Structuurvisie, maar het college wil het wel toestaan.

De raad kan van alles veranderen, maar dan moeten we wel terug naar provincie en DLG. De voorgestelde bebouwing is 1/4 van de kamers, 1/3 erbij (ca 1000m²) moet dan daarbuiten gevonden worden.

De opbrengst voor de DLG volgt uit hun vertrouwelijke eigen Grondexploitatie opzet.

Stelt voor de beraadslagingen te staken en een maand later pas te besluiten. Die moet wel voor 31 december plaatsvinden.

De wens om op locatie bijeen te komen wordt geuit. Ook wordt gevraagd om de inzet van deskundigen op het gebied van vervuiling en sanering van

	<p>bijvoorbeeld Defensie.</p> <p>Toezeggingen:</p> <p>Beantwoording prealabele vraag in 2008 aan provincie over een mogelijke sportfunctie op het MOB complex Bergen naar raadsleden.</p> <p>Voorafgaand aan de behandeling van het PPvE MOB complex Bergen in de raad van december een informatie bijeenkomst over ondermeer de vervuilingen en sanering en desgewenst beantwoording van nog bij de fracties levende vragen.</p>
stemming	Geen, besluitvorming is doorgeschoven naar december
besluit	Geen, besluitvorming is doorgeschoven naar december

agendapunt	15. Motie vreemd aan de orde van de vergadering
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Bijl (GBB)</u>, de fractie maakt zich zorgen dat mogelijk het vertrouwen in het bestuur geschaad wordt door het geven van onjuiste informatie.</p> <p><u>De heer van Leijen (GBB)</u>, de motie wordt opgehouden omdat de raad min of meer heeft toegezegd te agenderen voor de arc van 22 november de ons inziens onjuiste informatie over de begroting in de gemeentekrant. Hij zal een agenderingsverzoek indienen.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat de portefeuillehouder van financiën zal reageren en in de eerste plaats zal nagaan of de insteek van GBB klopt met de opvattingen van het college.</p>

agendapunt	16. Sluiting
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 28 november 2012