

**Verslaglegging:**

**Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 4 oktober 2012**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

<b>voorzitter</b>	Plv. voorzitter dhr. J.J.A.S. Houtenbos
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. I. Braak-van Kasteel (GL), mw. M.E. Diels (GB), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. D. Zwart (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA) mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiters (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB). Dhr. M. van der Hoek (vanaf agendapunt 5)
<b>aanwezige collegeleden</b>	Mw. A. Hekker, de heer C. Roem
<b>gemeente secretaris</b>	de heer W. Bierman
<b>afwezig</b>	dhr. K. van Leijen dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. P. Edelschaap (GL), mw. D. Bakker (VVD)  Mw. H. Hafkamp, burgemeester.

<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Er is <u>geen</u> vragen halfuur.

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.  Ter vergadering uitgereikt: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gewijzigd verslag raadsvergadering 9 mei 2012;</li> <li>• Gewijzigd raadsvoorstel en raadsbesluit bij agendapunt 9;</li> <li>• Aanvullend raadsbesluit en begrotingswijzigingen bij agendapunt 10;</li> <li>• Gewijzigde begrotingswijziging nr 29 bij agendapunt 11.</li> </ul>

<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Agendapunt 9 is een bespreekstuk, als agendapunt 13 worden 3 moties, vreemd aan de orde van de vergadering, ingediend door de fractie van Gemeentebelangen BES, geagendeerd. De VVD dient, een ordevoorstel van de VVD om agendapunt 10 van de agenda af te voeren en het conform voorgaande jaren na de begroting vast te stellen en nu dan ook de discussie over jaarrond parkeren te voeren. Dit wordt niet door de raad overgenomen.
<b>besluit</b>	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 9 mei, 21 en 28 juni 2012</b>
<b>besluit</b>	De verslagen zijn <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 11 september 2012</b>
<b>besluit</b>	Toezegging 2012\07 bibliotheekvisie wordt november 2012; De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 26 tot en met week 39</b>
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

<b>agendapunt</b>	<b>3.d. Beantwoording schriftelijke vragen Gemeentebelangen BES inzake archiefinspectie en digitalisering</b>
<b>besluit</b>	De heer Haring geeft aan dat de fractie van Gemeentebelangen BES niet tevreden is over de beantwoording van beide vragen, de fractie komt er wellicht nog op terug.  De beantwoordingen zijn voor <u>kennisgeving aangenomen</u> .

<b>agendapunt</b>	<b>3.e. Opzegging lidmaatschap raad door de heer Marcel Half</b>
<b>Samenvatting besprokenen</b>	<u>De voorzitter</u> bedankt de heer Half voor inzet, tekenend voor hem is zijn dossierkennis.

## BENOEMINGEN

agendapunt	<b>4. Benoeming en beëdiging van de heer M. van der Hoek tot raadslid namens D66</b>
voorgesteld besluit	<p>de raad van de gemeente Bergen (NH), gehoord het rapport van de commissie betreffende de geloofsbrief van Van der Hoek M. (Martin) (m) op maandag 27 augustus 2012 tot lid van de raad van de gemeente Bergen (NH) benoemd verklaarde; overwegende, dat deze commissie de stukken heeft onderzocht en in orde bevonden; gelet op artikel V 4 en V 12 van de Kieswet; besluit: toe te laten als lid van de raad van de gemeente Bergen (NH) <b>Van der Hoek, M. (Martin) (m)</b></p>
samenvatting besprokene	<p><u>De raad</u> benoemt Mw. Rasch (GL), Diels ( GB) en de Ruiter ( D66) tot leden van de Commissie onderzoek geloofsbriefen.</p> <p><u>De voorzitter van de Commissie, Mw. Rasch</u> deelt mede: Dat de onderzoekscommissie heeft vastgesteld, dat dhr. M. van der Hoek voldoet aan de voor het raadslidmaatschap geldende vereisten en geen functies (ambten) vervullen die niet verenigbaar zijn met het raadslidmaatschap.</p> <p><u>De voorzitter</u> leest het voorgenomen besluit voor en neemt de eedaflegging bij de heer M. van der Hoek af, door de volgende tekst uit te spreken:</p> <p><i>Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.</i></p> <p><u>De heer van der Hoek:</u> dat verklaar ik</p> <p><i>Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen</i></p> <p><u>De heer van der Hoek:</u> dat verklaar ik</p> <p><i>Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.</i></p> <p><u>De heer van der Hoek:</u> dat beloof ik</p> <p>Vergezeld van applaus en onder aanbidding van een boeket bloemen, feliciteert <u>de voorzitter</u> de heer van der Hoek met zijn toelating als lid tot de raad van de gemeente Bergen.</p>

besluit	<u>Conform</u> besloten.
---------	--------------------------

agendapunt	<b>5. Benoeming burgercommissielid D66</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>op voordracht van de fractie D66 de heer M. Hallf te benoemen tot (burger) commissielid namens de fractie D66.</li> </ul>
besluit	<u>Conform</u> besloten.

## HAMERSTUKKEN

agendapunt	<b>6. Openbaarheid stukken Nieuw Kranenburg</b>
voorgesteld besluit	Het niet bekrachtigen door de raad van de opgelegde geheimhoudingsplicht door het college omtrent de inhoud van de stukken over Nieuw Kranenburg, verstrekt in de periode van februari – juni 2012.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	<b>7. Voorstel betreft het nemen van een beslissing op bezwaar gericht tegen het afwijzen het bestemmingsplan partieel te herzien; Vincent van Goghweg 4 te Bergen</b>
voorgesteld besluit	<p>overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften het bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit het verzoek om een partiële herziening van het bestemmingsplan, waarbij de uitbreiding van de woning op het perceel Vincent van Goghweg 4 te Bergen wordt bestemd als recreatiewoning, af te wijzen:</p> <p>I       ontvankelijk en ongegrond te verklaren en</p> <p>II       het bestreden besluit in stand te laten.</p>
besluit	<p>De fractie van Gemeentebelangen BES (4) wordt geacht <u>tegen</u> gestemd te hebben.</p> <p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p>

agendapunt	<b>8. Voorstel betreft het vaststellen over de verschuldigheid en de hoogte van een dwangsom vanwege het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het afwijzen het bestemmingplan partieel te herzien; Vincent van Goghweg 4 te Bergen</b>
voorgesteld besluit	de verschuldigheid van de dwangsom vanwege het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift, dat is gericht tegen het afwijzen van een verzoek om een partiële herziening van het bestemmingsplan vast te stellen en de hoogte

	daarvan te stellen op het maximaal te verbeuren bedrag (€ 1260,-).
<b>besluit</b>	De fractie van Gemeentebelangen BES (4) wordt geacht <u>tegen</u> gestemd te hebben.  De raad heeft <u>conform</u> besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>9. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening binnentreden ter uitvoering van noodverordening gemeente Bergen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	De 'Verordening binnentreden ter uitvoering van noodverordeningen gemeente Bergen (NH) 2012' vast te stellen.
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De heer Zeiler (GBB)</u> , is van mening dat niet de burgemeester maar de raad degene is die de bevoegdheid tot binnentreden geeft.  <u>Wethouder Roem</u> geeft aan dat op basis van deze Verordening de raad de burgemeester de bevoegdheid geeft, als ondertekenaar van de noodverordening, personen aan te wijzen die mogen binnentreden.
<b>stemming</b>	De raad heeft unaniem ( 18) het besluit <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>10. Voorstel betreft het vaststellen van de verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2013 en bijbehorende tarieventabel 2013 en de daarbij behorende begrotingswijzigingen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	vast te stellen de volgende verordening: <b>Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen 2013</b> (Verordening parkeerbelastingen 2013)  vast te stellen de tarieventabel voor het parkeren bij parkeerapparatuur en een parkeervergunning behorende bij de 'Verordening parkeerbelastingen 2013;  de bij dit besluit behorende begrotingswijzigingen inzake de verhoging van de tarieven 2013, vast te stellen.

samenvatting  
besprokene

De heer Schiering (GBB), geeft aan dat de parkeerheffingen niet meer bedoeld zijn als regulering van de mobiliteit, maar om de begroting sluitend te krijgen., zonder bezuinigingen. Met de voorliggende Verordening kunnen bewoners die een auto hebben een gratis vergunning aanvragen en een tweede voor slechts 50 euro, dat schiet een gat in de begroting. De nadere regels daarover liggen niet ter besluitvorming voor.

Mevrouw Kindt (PvdA) constateert ook het verlaten van het beleid van regulering van de mobiliteit, stemt in omdat het jaarrond parkeren nog in discussie is.

De heer Snijder (D66) geeft aan dat door de voorgestelde tariefsverhoging, conform het Coalitie akkoord, de burgers ontzien worden, de opbrengsten komen bij de bezoekers vandaan.

Mevrouw Braak – van Kasteel (GL) wijst er op dat er wel degelijk ook bezuinigd wordt, de bewoners niet de dupe worden en er zo meer ruimte voor nieuw beleid is.

Bij interruptie geeft mevrouw Diels (GBB) aan dat bewoners in betaald parkeren gebieden wel meer gaan betalen.

De heer Smit (VVD) ziet de tariefsverhogingen als een bittere pil, die echter noodzakelijk is ondanks de forse bezuinigingen en dat op deze wijze de parkeertarieven meer in lijn liggen met andere badplaatsen. Parkeren als inkomstenbron voor gemeenten komt veel voor in Nederland. De formulering over de bewonersvergunning is niet eenduidig, hoe moet dat gelezen worden. Stemt in met het voorstel zelf, maar wenst over het jaarrond parkeren nu ook besluitvorming, mede omdat de nu opgenomen opbrengsten daarvoor nu onzeker zijn voor de begroting 2013 Daarvoor dient hij een motie (4) in.

Toelichting motie (4) VVD: verordening heffing en invordering parkeerbelastingen 2013

Overwegende dat,

het als onbillijk wordt ervaren dat delen van de gemeente Bergen zoals Egmond aan zee en Bergen aan Zee in de wintermaanden niet onder het regime van de parkeerverordening vallen;

het geen onderscheid maken in tijd en plaats van het regime van deze verordening een aanzienlijke inkomstenverruiming van de gemeente Bergen zal betekenen;

het college dit voornemen al reeds financieel in de begroting heeft opgenomen en nog niet in de daarbij behorende verordening en tarieven tabel;

de eenzijdige verklaring van het college om ondanks het in de begroting vertaalde voornemen, dit als nieuw beleid te zien en de beslissing daarover te verplaatsen naar medio 2013, door ons als niet relevant wordt gezien.

Bij interruptie geeft mevrouw Kindt (PvdA) aan dat het een groot verschil of kernen geheel betaald parkeren kennen (bijv. Egmond aan Zee) of gedeeltelijk ( Bergen). De heer Smit (VVD) erkent dat.

De voorzitter geeft aan dat geen amendement is, maar een motie over een gewenste verandering van een kort daarvoor wellicht aangenomen Verordening.

De heer Ooijevaar (CDA) kan instemmen en constateert dat het jaarrond parkeren nog in discussie is. Hij brengt het invoeren van een dagkaart naar voren.

#### Reactie wethouder Roem.

Vanavond ligt voor alleen een verhoging van de tarieven parkeren, conform de discussie over de bezuinigingen. Over het Jaarrond parkeren, waarbij grote tegenstand een maatschappelijke realiteit is, is het belangrijk een beleidsmatige en uitvoerings discussie te voeren.

Over de bewonersvergunningen worden nog nadere regels gesteld door het college, ze zijn op kenteken en e.e.a. is afhankelijk van de parkeerzone waarin men woont.

#### **Tweede termijn.**

De heer Schiering (GBB) stelt dat in de Verordening staat dat elke bewoner een gratis vergunning kan aanvragen.

Mevrouw Kindt (PvdA) vindt dat de motie voorbij gaat aan het gegeven dat het betaald parkeren anders geregeld is in de verschillende kernen.

De heer Snijder (D66) wil het jaarrond parkeren plaatsen in te ontwikkelen beleid en nu niet aftikken.

Mevrouw Braak – van Kasteel (GL) vraagt zich af waar de omschrijving bewonersvergunningen te zien is.

De heer Smit (VVD) stelt dat nu een gezin met vier auto's vier gratis vergunningen kunnen krijgen. Dat lijkt hem niet juist.  
De motie (4) wordt ingetrokken gezien de beantwoording van het college.

De heer Ooijevaar (CDA) wil graag de mening horen van het college over de invoering een dagkaart met tariefsdifferentiatie naar te benutte tijd.  
Bij interruptie verzoekt mevrouw de Ruiter (D66) dit mee te nemen in de te voeren beleidsdiscussie. De heer Roem (college) bevestigt dat.

Mevrouw Diels (GBB) vraagt zich af of een handtekeningenactie van Schoorl deze impact heeft als die van Egmond aan Zee.

#### Reactie wethouder Roem.

Het college stelt nog nadere uitvoeringsregels op gezien de Verordening, waarin begrepen de bewonersvergunning.

Bij interruptie stelt de heer Schiering (GBB) dat hij daar op dit moment niets mee te maken heeft, bewoners kunnen een gratis parkeer vergunning aanvragen volgens de verordening. De heer Roem (college) geeft als voorbeeld van de uitvoeringsregels dat de bewoners van Saenegeest uitgesloten zijn. De heer Schiering (GBB):, voeg toe aan de Verordening: 'bewoners in gebieden met het parkeerregiem'.

#### **Schorsing**

De heer Smit (VVD) vraagt om een definitie van 'bewoners' in relatie tot de vergunning

	<p><u>De heer Schiering (GBB)</u> geeft aan dat de besluitvorming over het voorliggende stuk gaat. College dient te amenderen.</p> <p><u>De heer Snijder (D66)</u> vraagt om een toezegging van het college.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel (GL)</u> staat achter de voorgestelde toevoeging van de heer Schiering.</p> <p><u>De heer Roem (college)</u> geeft aan dat het gebruikelijk is uitvoeringsregels vast te stellen op basis van een vastgestelde verordening</p> <p><u>De heer Schiering (GBB)</u> doet een ordevoorstel het agendapunt alsnog af te voeren, omdat de tekst over 'bewoners' (artikel 4) niet duidelijk is.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst motie (4) VVD: verordening heffing en invordering parkeerbelastingen 2013</u></p> <p>Draagt het college op: om de ongelijkheid van het parkeerbeleid te herstellen door: het jaarrond parkeren in de hele gemeente Bergen in te voeren per 1 januari 2013 en de verordening daarop aan te passen. (de motie is ingetrokken)</p>
stemming	<p>Ordevoorstel afvoeren agendapunt: VVD (3), GBB (4), CDA (3) voor; D66 (3), PvdA (1), GL (3), VVD ( Meedendorp) tegen.</p> <p>Het ordevoorstel is met 10 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>Het besluit is van de agenda <u>afgevoerd</u>.</p>

agendapunt	<p><b>11. Voorstel betreft het vaststellen van de Tussentijdse Rapportage 2012 en de daarbij behorende beslispunten zoals is weergegeven op het bij dit voorstel behorende besluit en de bijbehorende begrotingswijzigingen vast te stellen</b></p>
voorgesteld besluit	<p>Vaststellen van de Tussentijdse Rapportage 2012 en de daarbij behorende beslispunten zoals is weergegeven op het bij dit voorstel behorende besluit</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Haring (GBB)</u> constateert dat de reeds in besluitvorming opgenomen Begroting deze Tussenrapportage heeft ingehaald, zijn fractie wil de Tussenrapportage slechts voor kennisgeving aannemen, zo niet dan tegen stemmen.</p> <p><u>Mevrouw Kindt (PvdA)</u>, het is een goed leesbaar stuk, de vragen zijn goed beantwoord, stemt voor.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter (D66)</u> en <u>mevrouw Braak – van Kasteel (GL)</u> sluiten zich daar bij aan.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> vindt het een goed stuk en geeft complimenten voor de behandeling ervan ( vragensessie, raadscommissie).</p> <p><u>De heer Smit (VVD)</u> moest even wennen aan de opzet maar complimenten ervoor, wenst evaluatie over interpretatie van en de keuze voor een 'kleur van het verkeerslicht' (volgens planning, bij te sturen, actie raad). De meeropbrengst OZB, dus te veel betaald door de burger, dient in de tarieven voor 2013 gecompenseerd te worden.</p>



<b>stemming</b>	Besluit: PvdA (1), D66 (3), GL (3), VVD (4), CDA (3) voor; GBB (4) tegen Het besluit is met 14 stemmen voor en 4 tegen <u>aangenomen</u> .
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>12. Voorstel betreft het vaststellen van de nieuwe wateroverlaststrategie</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De nieuwe wateroverlaststrategie vast te stellen</li> <li>2. De strategie ter inzage te leggen met als doel de strategie aan het Gemeentelijke Rioleringsplan toe te voegen.</li> <li>3. De hemelwaterlozingspijp op het strand te handhaven en middels betimmering zo veelmogelijk aan het zicht te onttrekken.</li> <li>4. Gevolg te geven aan de wens van de Organisatie blauwe vlag en daartoe een informatiebord bij de hemelwaterlozingspijp te plaatsen.</li> </ol>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Mevrouw Paping (VVD)</u> heeft bedenkingen tegen de betimmering van de pijp, de VVD zal daar tegen stemmen. De prognoses over het moeten gebruiken van de afwatering kloppen niet, recent is er al vier maal een uitstroom geweest, vraagt om een onderzoek hierover binnen drie maanden.</p> <p><u>De heer Zwart (CDA)</u>, ja tegen deze oplossing, onverlet dat de kans op wateroverlast blijft bestaan, de prognoses zijn te krap, meetprogramma op zware buien voor verbetering daarvan benutten, afdekken pijp op een andere manier: met zand afdekken als hij in zicht is.</p> <p><u>De heer Snijder (D66)</u>, kan zich in het voorstel vinden, met uitzondering van de betimmering van de hemelwaterlozingspijp. Daarvoor dient hij een amendement (A) in.</p> <p><u>Toelichting amendement (A) D66:wijzing beslispunt 3</u> Het feit dat de hemelwaterlozingspijp slechts 2 maanden van het jaar zichtbaar is en de kosten, volgens opgave tijdens de commissievergadering, ongeveer 30.000 euro bedragen, de investering in het kader van "zuinig met geld omgaan" niet moet worden gedaan.</p> <p><u>Mevrouw Kindt (PvdA)</u> is het eens met het voorstel, maar vindt de betimmering niet nodig, steunt dus het amendement. Wil inzicht in de neerslag van de afgelopen periode. Vraagt zich af waarom er zoveel geld, 500.000 euro, hiervoor gereserveerd moet worden.</p> <p><u>Mevrouw Diels (GBB)</u> steunt argumentatie en amendement D66.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel (GL)</u> is voor het geamendeerde besluit.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem.</u> <b>Toezegging:</b> Om de wateroverlast voor de toekomst goed in kaart te kunnen brengen ontvangt de Raad de rapportages van Tauw die deze gegevens monitoren.</p>

	<p>De keuze om de pijp te verfraaien is ingegeven door de nagestreefde verbetering van de uitstraling van de stranden en boulevards, hij wijst het amendement af.</p> <p><b>Tweede termijn.</b></p> <p>Desgevraagd (<u> mevrouw Diels (GBB)</u>) bevestigt <u>wethouder Roem (college)</u> dat de betimmering hufter proof en weersbestendig is.</p>
<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Tekst amendement (A) D66: wijzigen beslispunt 3</u>  Besluit onder 3 na "handhaven" doorhalen: "en middels betimmering zoveel mogelijk aan het zicht te onttrekken".</p>
<b>stemming</b>	Amendement: unaniem (18) <u>aangenomen..</u>
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

agendapunt	<b>13. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: grof huisvuil, als bouw- en sloopafval</b>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Haring (GBB)</u> vindt het te gek voor woorden dat met afval hout op verschillende wijze wordt omgegaan op de brengdepots: bijvoorbeeld van een schutting niet toegestaan, van een kast wel toestaan. Zijn fractie., mede ondersteund door D66, wenst meer mogelijkheden bij de brengdepots. Daarvoor wordt een motie (1) ingediend.</p> <p><u>Toelichting motie (1) GBB/D66: grof huisvuil, als bouw- en sloopafval</u> Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dat in het contract met de HVC geen voorziening is opgenomen over het aanbrengen van grof huisvuil, anders dan in de afvalwijzer wordt aangegeven;</li> <li>2. dat de bewoners hierdoor voor het brengen van een geringe hoeveelheid bouw- en sloopafval en dergelijke naar een particuliere stortplaats moeten rijden;</li> <li>3. dat hiervoor in de afvalwijzer wordt verwezen naar de Gouden Gids, waar overigens helemaal geen stortplaatsen worden vermeld;</li> <li>4. dat bijvoorbeeld voor het storten van een binnendeur van 12 kg naar Sortiva in Alkmaar gereden kan worden, zowel heen als terug gewogen wordt op een weegbrug die een nauwkeurigheid heeft van 20 kg;</li> <li>5. dat uit milieuoogpunt dergelijke ritjes sterk vervuilend zijn en niet passen in het milieubeleid dat Bergen nastreeft;</li> <li>6. dat dit uit oogpunt van dienstverlening (op naar de top vijf in de dienstverlening!!!) niet past in een gemeente die de dienstverlening wil optimaliseren;</li> <li>7. dat omliggende gemeenten als Alkmaar, Heiloo, Castricum en Heiloo allemaal wèl de mogelijkheid bieden om een geringe hoeveelheid bouw- en sloopafval op een afvalbrengplaats aan te bieden (zie de info die is aangehecht aan de motie);</li> <li>8. dat ingeval van betaling voor dit bouw- en sloopafval, zoals in Heiloo en Castricum het geval is, het kostendekkend kan zijn en er derhalve geen gat in onze begroting ontstaat,</li> </ol> <p><u>Alle fracties</u> ondersteunen deze insteek, vragen ook aandacht voor de problematiek die de huidige werkwijze oplevert voor de medewerkers, waarbij <u>mevrouw Braak – van Kasteel (GL)</u> aangeeft een onderzoek een te zwaar middel te vinden.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem.</u> We komen terecht in een definitie kwestie bouw / sloopafval, grof vuil, steen / puin, categorieën sloophout. De raad heeft een verordening voor de inzameling ervan vastgesteld. Erkent wordt de behoefte aan een extra bak voor klein sloophout, daar wordt aan gewerkt, ander sloop/ bouwafval kan niet conform verordening, daarom wordt de motie ontraden.</p> <p><b>Tweede termijn.</b></p> <p><u>De heer Haring (GBB)</u>, ziet in de reactie van de wethouder al een start van het gevraagde onderzoek en daarbij is de motie een onderstreping van de argumentatie van de wethouder.</p> <p><u>Mevrouw Kindt (PvdA)</u> wijst erop dat in de motie sprake is van een geringe hoeveelheid bouw / sloop afval.</p>

	<p><u>De heer Groot (CDA)</u> is er van overtuigd dat een serieus onderzoek de oplossing voor de burgers nabij brengt.</p> <p><u>Mevrouw Rasch (GL)</u> vraagt om uitleg van de motie: gaat het nu om 'wat' hout of om bouw / sloop afval .Bij interruptie geeft <u>de heer Haring (GBB)</u> aan dat het om een geringe hoeveelheid bouw / sloop afval gaat en het onderzoek daar een verdere verdieping aan kan geven.</p> <p><u>De heer Zwart (CDA)</u> geeft aan dat in de Afvalwijzer een kruiwagen vol als 'een geringe hoeveelheid' wordt aangegeven.</p> <p><u>Mevrouw Braak – van Kasteel (GL)</u> vindt het een overbodige motie, we zijn er al mee bezig.</p>
<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Tekst motie (1) GBB/D66: grof huisvuil, als bouw- en sloopafval</u> draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- te onderzoeken of ook in Bergen een geringe hoeveelheid bouw- en sloopafval en dergelijke op de brengdepots kan worden aangeboden;</li> <li>- Indien dit het geval is, dit zo spoedig mogelijk te effectueren,</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<b>stemming</b>	<p>Motie 1: GBB (4), CDA (2), D66 (3), PvdA (1) voor; CDA (de heer Ooijevaar), VVD(4), GL (3) tegen. De motie is met 10 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
<b>besluit</b>	<p>De raad heeft de motie <u>aangenomen</u>.</p>

<b>agendapunt</b>	<p><b>14. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: Bergen aan Zee en Egmond aan Zee, fietsvoorzieningen</b></p>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>De heer Schiering (GBB)</u> geeft een toelichting op het indienen van de motie (2)over een onderzoek naar fietsvoorzieningen bij de standafgangen.</p> <p><u>Toelichting motie (2) GBB: Bergen aan Zee en Egmond aan Zee, fietsvoorzieningen</u></p> <p>Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dat het op stranddagen in het hoogseizoen soms onmogelijk is om de noordelijke en midden-strandafgang in Bergen aan Zee alsook de afgangen in Egmond aan Zee te bereiken, omdat de toegangen geblokkeerd worden door fietsen en bromfietsen (zie foto's);</li> <li>2. dat het in Bergen aan Zee met kinderen levensgevaarlijk is om te fietsen tegengesteld aan de rijrichting omdat de weg te smal is, door aan weerszijden geparkeerde auto's;</li> <li>3. dat het mobiliteitsbeleid er op gericht is de bereikbaarheid van de kust voor (brom)fietsers te optimaliseren en te voorzien van faciliteiten, zoals openbare stallingen;</li> <li>4. dat er in de begroting van 2013 een krediet van € 500.000 is opgenomen</li> </ol>

voor de reconstructie van de Zeilerboulevard in Bergen aan Zee;

5. dat de plannen hiervoor nog niet aan de Raad zijn getoond noch te vinden zijn op de website en het derhalve niet duidelijk is of er bijvoorbeeld een vrijliggend fietspad wordt gerealiseerd;
6. dat in het beleid dat ontwikkeld wordt in het kader van 'gastvrij parkeren' deze problemen ook moeten worden meegenomen, maar dat dit beleid niet op korte termijn kan worden vastgesteld;
7. dat bespreking van de toegankelijkheid van de strandafgangen, inclusief bijbehorende handhaving, ook thuis hoort binnen de aangekondigde (maar nog steeds niet geagendeerde) evaluatie van het strandbeleid;
8. dat gezien de geplande herinrichting het noodzakelijk is het probleem voor deze strandafgangen en fietsverbinding nu aan te pakken,

Mevrouw Rasch (GL) vindt dat de strekking van de motie in het beleid dient te worden opgenomen, zij geeft aan dat ook Fietsersbond mee wil denken, mee wil doen aan het ontwikkelen van het fietsbeleid in onze gemeente.

Mevrouw Paping (VVD) vindt dat het gevraagde onderzoek geen kwaad kan.

De heer Zwart (CDA) wil inderdaad continue aandacht voor de bereikbaarheid en de veiligheid bij de strandafgangen.

Mevrouw de Ruiter (D66) vraagt zich af of deze problematiek ook een rol speelt bij de herinrichting van de Zeilerboulevard, nu een gevaarlijke fietsroute.

#### Reactie wethouder Roem.

De motie is overbodig, fiets (veiligheid) staat hoog in het vaandel, ook bij de herinrichting van de Zeilerboulevard. Daarover en bij andere zaken zijn er goede contacten met de Fietsersbond. Op 2/11 heeft hij weer overleg met hen over het oplossen van excessen

#### **Tweede termijn.**

Mevrouw de Ruiter (D66) vraagt met name aandacht voor de stallingsproblematiek, dat levert nu gevaarlijke situaties op.

De heer Schiering (GBB) stelt dat bij de strandopgangen ongelukken op de loer liggen.

De heer Zwart (CDA) onderschrijft deze betogen.

#### Reactie wethouder Roem.

Bij (verbetering van) fietsinfrastructuur is dat inclusief het stallen van fietsen, de zomerse chaos komt ook doordat mensen hun verantwoordelijkheid niet nemen, het gaat om zo een zes dagen per jaar.

Bij interruptie vraagt mevrouw de Ruiter (D66) om meer stallingsruimte als er drukte wordt voorzien.

De heer Schiering (GBB) wil dat de geschetste problematiek wordt meegenomen bij de evaluatie van het strandbeleid. Zijn fractie is tevreden over wat de motie heeft losgemaakt bij raad en college, de motie (2) wordt ingetrokken.

<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Tekst motie (2) GBB: Bergen aan Zee en Egmond aan Zee, fietsvoorzieningen</u></p> <p>draagt het college op te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor stalling van fietsen, e-fietsen en brommers/scooters nabij de strandafgangen noord en midden in Bergen aan Zee en de afgangen in Egmond aan Zee;</p> <p>aan te geven op welke wijze de veiligheid van fietsers op de boulevard kan worden gewaarborgd;</p> <p>dit aan de commissie voor te leggen, inclusief mogelijke kostenconsequenties;</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<b>stemming</b>	Motie 2: geen stemming, <u>ingetrokken.</u>
<b>besluit</b>	Geen

<b>agendapunt</b>	<b>15. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: beleidsnota windmolens</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> geeft aan dat er niet tot plaatsing van windmolens mag worden overgegaan totdat de raad daarvoor beleid heeft bepaald, verder spreekt de motie (3) voor zich.</p> <p><u>Toelichting motie (3) GBB: beleidsnota windmolens</u> Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dat medio 2009 door het college in het kader van duurzaam beleid een notitie is aangekondigd t.a.v. windmolens binnen de gemeente;</li> <li>2. dat Gemeentebelangen hiervoor op 2 november 2010 een motie heeft ingediend met een opdracht aan het college, die gelijk is aan onderstaande, maar dat door de toezegging van 'een spoedig te verstrekken notitie' deze motie het niet heeft gehaald;</li> <li>3. dat windmolens nu ter discussie staan, n.a.v. het tijdelijke veto van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;</li> <li>4. dat bij de presentatie van energiemaatschappij DEMRA bleek dat alleen door inzet van windmolens in de duurzame energievraag kan worden voorzien, omdat door inzet van deze windmolens 2/3 van de behoefte geleverd kan worden;</li> <li>5. dat een tijdige discussie over windmolens noodzakelijk is voor het bepalen van een strategie om in 2030 een energieneutrale gemeente te kunnen zijn;</li> <li>6. dat de kans bestaat dat er voortijds een bouwaanvraag wordt ingediend die in behandeling moet worden genomen zonder dat de raad hierover al beleid heeft bepaald en er zonder een vastgesteld beleid hierbij schadeclaims mogelijk zijn,</li> </ol> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> stelt dat de motie overbodig is, er zijn vergunningsvrije mogelijkheden en meer kan niet.</p> <p><u>Mevrouw Kindt (PvdA)</u> wil wel uitgangspunten vaststellen ten behoeve van de afweging door het college bij aanvragen.</p>

	<p><u>De heer Smit (VVD)</u> acht de motie overbodig, windenergie kan je ook inkopen dus zelf windmolens plaatsen is niet nodig.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter (D66)</u> denkt dat de motie overbodig is, zij vraagt de motie aan te houden totdat wethouder Hietbrink (nu afwezig) erop kan reageren.</p> <p><u>Mevrouw Rasch (GL)</u> vindt het beter deze discussie apart te agenderen en vraagt de motie aan te houden.</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> honoreert beide verzoeken, de motie wordt aangehouden.</p>
<b>tekst ingediende stukken</b>	<p>Tekst motie (3) GBB: beleidsnota windmolens draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• geen medewerking te verlenen aan het plaatsen van windmolens totdat de Raad hiervoor beleid heeft bepaald,</li> </ul> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<b>stemming</b>	Motie 3: geen stemming, <u>aangehouden</u> .
<b>besluit</b>	Geen.

<b>agendapunt</b>	<b>16. Sluiting.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 25 oktober 2012