

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 8 maart 2012	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. J. Snijder (D66), dhr. U. Smit (VVD), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem, mw. J. Luttk - Swart
gemeente secretaris	Loco secretaris de heer T. Bosma
afwezig	dhr. H.G.J.J. Schiering (GB)
agendapunt	0. Vragenhalfuur
samenvatting besprokene	<u>Mw. De Ruiten, D66</u> , vraagt naar de reactie van de gemeente, als aandeelhouder, op de berichten over het niet nakomen van CAO afspraken door de HVC. Het college heeft informatie bij de HVC ingewonnen, daar is niets bekend van mogelijke misstanden en het niet nakomen van CAO afspraken. Het zwartboek van de FNV wordt met vertrouwen tegemoet gezien. Deze zaak zal in de gaten gehouden worden en als daar eventueel aanleiding voor is zal het in de aandeelhoudersvergadering aangekaart worden.
agendapunt	1. Opening
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.
agendapunt	2. Vaststellen van de agenda
besluit	<u>De heer van Leijen, GBB</u> , verzoekt agendapunt 4 tot B stuk te verheffen, omdat gebleken is dat er meer informatie nodig is. Een meerderheid stemt

	<p>hiermee in.</p> <p>Een motie (1) over het Kinderpardon (GL, PvdA, GBB) wordt als agendapunt 13 opgevoerd.</p> <p>Een motie (2) over dierenwelzijnsbeleid (VVD, GBB) wordt als agendapunt 14 opgevoerd.</p> <p>De indieners (D66, PvdA, CDA) trekken het initiatiefvoorstel, onderzoek locatie fusieclub Egmondia / Zeevogels, agendapunt 12, in. <u>De heer Snijder, D66</u>, doet een oproep om maximale politieke invloed uit te oefenen richting provincie om de meest optimale oplossing, locatie Tijdverdrifslaan, toch mogelijk te maken.</p>
--	---

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 2 februari 2012
samenvatting besprokene	Pag 6: <i>arc moet commissie bestemmingsplannen</i> zijn.
besluit	De agenda is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 20 februari 2012
samenvatting besprokene	<p>De beantwoording van de vragen Peuterspeelzaal Groet (2012/2) is ontvangen, maar mw. Rasch, GL, wil de vragen alsnog afdoende beantwoord hebben.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u>: Na uitspraak Raad van State over de Gasopslag, nagaan of het zinvol is iemand van het Staatstoezicht op de Mijnen uit te nodigen voor een gesprek.</p>
besluit	De lijst is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 5 tot en met week 9
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft het kennis te nemen van de beleidsregels handhaving permanente bewoning recreatiewoningen, het beschikbaar stellen van €120.560,- uit de reserve permanente bewoning recreatiewoningen en de daarbij behorende
------------	---

	begrotingswijziging vast te stellen
samenvatting besprokene	Dit agendapunt is voor agendapunt 7 als bespreekstuk op de agenda geplaatst. De raad stemt ermee in dat de burgemeester als portefeuillehouder inhoudelijk op de discussie in gaat.

agendapunt	5. Voorstel betreft het vaststellen van de herziening van de Bouwverordening gemeente Bergen 2012
voorgesteld besluit	Vaststellen "bouwverordening gemeente Bergen 2012" met behoud van artikel 352 uit de oude bouwverordening en met inbegrip van bijlagen en toelichting.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het afwijzen van het verzoek tot partiële herziening van het Bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid voor het perceel Vincent van Goghweg 4
voorgesteld besluit	Het verzoek om wijziging van het bestemmingsplan 'Bergen Dorpskern Zuid', waarbij de uitbreiding van de woning op het perceel Vincent van Goghweg 4 te Bergen wordt bestemd als recreatiewoning af te wijzen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het beleid terugbouwen bijgebouwen aan te passen door een afwijkingsbevoegdheid in bestemmingsplannen op te nemen
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De regels voor de herbouw van bijgebouwen op percelen met een woonbestemming na sloop van bestaande bijgebouwen aan te passen door een afwijkingsbevoegdheid in de bestemmingsplannen op te nemen; 2. Deze afwijkingsbevoegdheid in te laten houden dat het college medewerking kan verlenen aan bouwplannen, waarbij maximaal 50% van het aantal gesloopte vierkante meters teruggebouwd wordt; 3. Waar de afwijkingsbevoegdheid nog niet in de bestemmingsplannen is opgenomen een planologische procedure te voeren.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft het kennis te nemen van de beleidsregels handhaving permanente bewoning recreatiewoningen, het
-------------------	---

	beschikbaar stellen van €120.560,- uit de reserve permanente bewoning recreatiewoningen en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van de door het college vastgestelde beleidsregels met betrekking tot de handhaving van permanente bewoning van recreatiewoningen en de illegale bouw van recreatiewoningen; • De kosten van het project 'handhaving permanente bewoning recreatiewoningen' te dekken door een onttrekking van € 120.560,- uit de reserve permanente bewoning recreatiewoningen en de reserve na deze onttrekking aan het eind van 2012 op te heffen; • De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Bijl</u>, GBB, geeft aan dat de bedoeling van de wet is de verstedelijking van het kwetsbare buitengebied tegen te gaan, er geen sprake is van illegale maar van onrechtmatige bewoning, wil eerst zicht op de problematiek en aantallen waar het om gaat, dient daarvoor amendement (A) in.</p> <p><u>Toelichting amendement A van GBB/CDA: terugdringen permanente bewoning recreatiewoningen</u></p> <p>De gemeente heeft op grond van het GBA-systeem nog geen totaalbeeld van het aantal permanent bewoonde recreatiewoningen. Daarnaast is er geen totaaloverzicht van het aantal recreatiewoningen dat er al of niet legaal staat en de wijze van bewoning door huurder of eigenaar. Na inventarisatie waarbij ook gegevens van toeristenbelasting en forensenbelasting worden betrokken, kan bekeken worden op welke wijze met de handhaving wordt begonnen, zodat er vooraf inzicht is welk effect wordt bereikt. In Bergen wordt het doel van de wet onderschreven dat permanente bewoning van recreatiewoningen niet is toegestaan om verstedelijking van het buitengebied te voorkomen. Dit gaat in ieder geval op voor recreatiewoningen in parken die door eigenaren worden bewoond. In de kernen van Bergen staan echter achter het hoofgebouw vanouds vele recreatiewoningen, bekend onder de noemer 'zomerhuisjes' en met een s-nummer aangeduid. Deze zijn destijds geheel legaal gerealiseerd om de eigenaar in staat te stellen zijn woning te bekostigen. Bovendien bieden deze zomerwoningen nu een oplossing voor een bepaalde woningnood, die veelal tijdelijk van aard is. Uit oogpunt van kosten en omgang met onze burgers is het gewenst vooraf een plan van aanpak te hebben, waar de raad achter kan staan.</p> <p><u>De heer Groot</u>, CDA, vult aan dat het een goed en helder besluit is, maar dat de bijwerking van de uitvoering erger is dan de kwaal, zo ga je niet met je burgers om, velen hebben geen persoonlijke gedoogbeschikking gekregen omdat legaal gebouwde recreatiewoningen niet voldoen aan het huidige bouwbesluit.</p> <p><u>Mw. De Ruiter</u>, D66, vindt juist dat er goed gecommuniceerd is met de bevolking, over de te nemen acties en over de persoonlijke gedoogbeschikkingen, velen hebben aanpassingen conform het bouwbesluit uitgevoerd.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Reactie burgemeester Hafkamp</u> Niet het volledige bouwbesluit is van toepassing op recreatiewoningen, slechts</p>

	<p>onderdelen als veiligheid. Het amendement wordt ontraden, de handhaving kan niet worden stopgezet, juist door de voorgestelde werkwijze is er aan het einde van het jaar inzicht in de problematiek, aantallen en de kosten.</p> <p>Toezegging: Inderdaad, de omschrijving onrechtmatige bewoning in plaats van illegale, sluit beter aan op de situatie, de tekst van de beleidsregels zal daarop aangepast worden als dat juridisch mogelijk is.</p> <p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer Groot</u>, CDA, stelt dat het ingezette beleid verder moet, het in principe om de recreatieparken gaat, de consequenties voor de situatie in Egmond aan Zee (zomerhuisjes achter de woning) niet worden begrepen, niet het beleid staat ter discussie, maar de uitkomsten ervan.</p> <p><u>Mw. Kindt</u>, PvdA, geeft aan dat bij aankoop van woningen, het duidelijk is dat de recreatiewoning niet permanent bewoond mag worden, rechtsongelijkheid dreigt als er gedoogd wordt zonder persoonlijke gedoogbeschikking.</p> <p>Desgevraagd (<u>mw. De Ruiter, D66</u>) geeft <u>de heer Bijl</u>, GBB, aan dat het amendement vraagt om eerst de problematiek en de effecten van het beleid in kaart te brengen, er is nu onvoldoende inzicht, ook wil hij dat er geen mensen worden uitgezet die tijdelijk bewonen (sociale functie).</p> <p><u>Reactie burgemeester Hafkamp</u> Het college staat in voor de uitvoering van deze wettelijke taak, er is geen eigen beleidsruimte. We komen niet aan het verhuren van zomerhuisjes / recreatiewoningen die niet permanent bewoond worden. Nogmaals de ingezette handhavingsacties mogen niet stop gezet worden.</p> <p><u>De heer Smit</u>, VVD, meent dat een volledige inventarisatie altijd achter de feiten zal aanlopen, het is prima dat we concreet aan de gang gaan.</p> <p><u>Mw. Rasch</u>, GL, geeft aan dat er voldoende inzicht is, voortgaan met de uitvoering van het beleid.</p> <p>Toezegging: Voor het reces een tussentijdse evaluatie van de uitkomsten van het handhavingstraject permanente bewoning recreatie woningen, met aantallen op basis wat we dan weten, inclusief de gemaakte kosten en mogelijk een beeld van wat ons in de toekomst te wachten staat.</p> <p>Schorsing.</p> <p><u>De heer Bijl</u>, GBB, trekt het amendement (A) in gezien de toezegging, bij de Perspectiefnota kan dan met die informatie van de tussentijdse evaluatie bezien worden of het beleid gewijzigd moet worden.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement A van GBB/CDA</u> Het besluit aan te vullen als volgt :</p> <p>4. Een inventarisatie maken van de verschillende soorten recreatiewoningen in relatie tot permanente bewoning;</p> <p>5. een overzicht hiervan zowel als een plan van aanpak voor het einde van dit</p>

	jaar aan de Raad voor te leggen.
stemming	Amendement A: geen stemming, <u>ingetrokken</u> . Besluit: unaniem (22) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het afwijzen verzoek tot vaststelling postzegelbestemmingsplan Groeneweg 32-34
voorgesteld besluit	De aanvraag tot het vaststellen van een (postzegel) bestemmingsplan voor het perceel Groeneweg 32-34, af te wijzen en de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag mee te nemen in de bestemmingsplanprocedure van 'Landelijk Gebied Zuid'.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Zeiler</u>, GBB, vraagt zich af of gezien het Koninklijk Besluit (KB) er ten onrechte vergunningen zijn onthouden.</p> <p><u>De heer Groot</u>, CDA, wenst het bestemmingsplan direct te herstellen op basis Koninklijk Besluit en uitspraak Raad van State, er ontstaat rechtsonduidelijkheid tussen het weigeren van dit verzoek en het vaststellen van het bestemmingsplan en dat is niet verstandig.</p> <p><u>Mw. De Ruiter</u>, D66, is niet overtuigd dat er een procedure komt door dit besluit.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u> Dit is een procedurele zaak, dat zegt niets over het juridisch herstel. De inhoudelijke toetsing vindt plaats bij het bestemmingsplan. Er is reeds in de commissie toegezegd dat over de interpretatie en de duiding van het KB apart een memo volgt.</p>
stemming	Unaniem (22) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft de bevoegdheid tot afwijzen bestemmingsplan aan het college te mandateren
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. de bevoegdheid tot het afwijzen van verzoeken om vaststelling van bestemmingsplannen aan het college te mandateren en het mandaatbesluit hierop aan te passen. Een afschrift van de afwijzingsbesluiten wordt aan de raad ter kennisname toegezonden 2. het gewijzigde mandaatstatuut vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. De Ruiter</u>, D66, vraagt zich af of de raad een in mandaat genomen besluit van het college kan terug draaien.</p> <p><u>De heer Zeiler</u>, GBB, vraagt of de raad in deze, als beroepsinstantie kan</p>

	<p>fungeren.</p> <p><u>De heer Groot</u>, CDA, stelt dat dit zo weinig voorkomt dat de tijdkwestie dan wel valt op te lossen, de commissie komt zo vaak bijeen als nodig is, hij wil de afwijzingsgrond daar bespreken. We kunnen niet repareren, wel adviseren.</p> <p><u>De heer Smit</u>, VVD, prima zaak deze versnelling van het proces.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u> De tijdkwestie ontstaat doordat de raad eens in de vijf weken vergadert, de raad neemt de beslissing op bezwaar tegen een in mandaat genomen besluit van het college.</p>
stemming	GBB (5), PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (5) voor; CDA (3) tegen. Het besluit is met 19 stemmen voor en 3 tegen <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	10. Voorstel betreft in te stemmen met de visie op het bibliotheekbeleid
voorgesteld besluit	<p>In te stemmen met de visie op het bibliotheekbeleid en expliciet met de volgende kernpunten:</p> <p><u>Twee kerndoelen:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis en informatie: toegang tot een algemene informatiecollectie en adviesfunctie 2. Lezen en literatuur: leesbevordering met een collectie fictie <p><u>Drie doelgroepen</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. jeugd (met name tot 13 jaar) 2. ouderen 3. mensen met een beperking. <p><u>Vestigingenbeleid</u></p> <p>Er wordt gezocht naar de mogelijkheden om maatschappelijke functies uit te breiden en op gepaste locaties maatwerk te leveren ten behoeve van de doelgroepen.</p> <p><u>Financieel kader</u></p> <p>Het bibliotheekbeleid wordt gerealiseerd binnen het in de begroting opgenomen budget.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Bakker</u>, VVD, onderschrijft het doelgroepenbeleid, vraagt of er in het eerste kwartaal 2012 al een voortgangsrapportage komt, stelt Nijverdalen als voorbeeld voor multifunctionele samenwerking: Klein Theater, Gemeentehuis, politiebureau en bibliotheek.</p> <p><u>De heer Snijder</u>, D66, heeft nog een vraag over het gebouw van de bibliotheek Bergen in verband met de fusie en dient een motie (3) daarover in.</p> <p><u>Overwegingen motie 3 D66: Aankoop pand bibliotheek Bergen.</u> Overwegende dat,</p> <ul style="list-style-type: none"> • De stichting bibliotheek Bergen overgaat in bibliotheek Kennemerwaard • De stichting in het bezit is van het pand aan de Dreef 1

- Dit bezit destijds mogelijk is gemaakt door een lening van de gemeente aan de stichting
- Deze lening grotendeels is terugbetaald, oa door middelen via een ruimhartige subsidie verstrekt
- De subsidieontvanger de toestemming van de subsidieverlener behoeft voor overdracht van registergoederen bij een fusie
- Het niet ondenkbaar is dat de bibliotheek ooit onderdeel gaat uitmaken van het mogelijk nieuw te bouwen gemeentehuis bij Elkshove
- Het pand straks in ieder geval onderdeel gaat uitmaken van het vernieuwde centrum van Bergen en de waarde van een A locatie zal vertegenwoordigen
- Het contract met Kennemerwaard op korte termijn door de wethouder ondertekend gaat worden

Er dus geen tijd te verliezen is om handelend op te treden.

De heer Van Huissteden, PvdA, geeft aan dat geletterdheid meer is dan alleen lezen, is benieuwd op welke wijze de (hoge) ambities gerealiseerd gaan worden.

De heer Haring, GBB, kan zich goed vinden in deze visie, het moet vanavond gaan over de inhoud.

Mw. Müller, GL, het is mooi goed te kijken naar de nieuwe rollen van de bibliotheek in deze veranderende tijden.

De heer Mesu, CDA, wenst dat de dienstverlening op peil blijft, daarover vooraf goede afspraken maken en niet werkende wijs, dient ter ondersteuning daarvoor een amendement (B) in.

Toelichting amendement B CDA: vestigingenbeleid.

Het CDA is van oordeel dat het verlengen van de bestaande subsidieregeling de voorgestelde wijziging voor behoud van de huidige servicegraad in voldoende mate rechtvaardigt.

Het CDA is zich er tevens van bewust dat het per locatie noodzakelijk kan zijn om veranderingen door te voeren.

Voorstellen daartoe worden gedaan na analyse van een gebalanceerde set prestatie-indicatoren, waarbij per kerndoel, doelgroep en vestiging een heldere en concrete relatie wordt gelegd tussen vraag, aanbod en financiën.

Reactie wethouder Luttk - Swart

We zijn een proces ingegaan van het zoeken naar een stevige en sterke partner om binnen de begroting te blijven. De gemeente wenst een actieve rol te spelen bij het versterken van de functie van de bibliotheek. Stichting Kennemerwaard gaat per kern maatwerk in de dienstverlening leveren.

Het amendement kan beter geknipt worden, door het behoud van de dienstverlening is er geen innovatie mogelijk zonder extra geld, het zoeken naar uitbreiding van maatschappelijke functies is een goede zaak.

Het gebouw is door Kennemerwaard aan de gemeente aangeboden op basis van de huidige subsidievoorwaarden die ook voor hen van toepassing zijn.

Tweede termijn.

De heer Snijder, D66: er zijn tonnen subsidie gegeven, ook voor het pand, de motie is ingediend om het gebouw voor een redelijk prijs te verkrijgen.

De heer Van Huissteden, PvdA, vraagt of in het amendement opgenomen kan worden om veranderingen aan te raad voor te leggen.

De heer Haring, GBB, steunt het amendement niet, dat gaat geld kosten, wil inzage in de contracten met beide stichtingen voor inzicht in de situatie van het pand.

De heer Mesu, CDA, geeft aan juist wel voor veranderingen te zijn, maar wil niet alles aan de bibliotheek overlaten, we moeten weten wat we voor de 8 ton subsidie krijgen, op voorhand weten welke veranderingen gewenst worden en waarom.

Mw. Bakker, VVD, en mw. Müller, GL, kunnen zich niet vinden in 'het behoud van', vertrouwen erop betrokken te blijven door de bibliotheek.

Schorsing.

Reactie wethouder Luttk - Swart

Toezegging:

In het tweede kwartaal wordt de commissie geïnformeerd over de voortgang van de implementatie van de bibliotheek visie door Kennemerwaard.

Het amendement wordt gelezen als de wens tot een verantwoording van alles wat op ons af komt en meer inzicht in wat wij voor onze subsidie krijgen. In het derde kwartaal kan er met het huidige productenboek in de hand gekeken worden welke stappen er zijn gezet.

De motie. In het fusietraject worden alle rechten en verplichtingen overgenomen, het moet nog ondertekend worden, de intentie van de motie wordt daarin opgenomen.

Interrupties:

De heer Snijder, D66: de overdacht van het pand dient voor de fusie te geschieden, volgens de subsidievoorwaarden bepaalt de gemeente wat er gebeurt bij de vervreemding ervan door de huidige stichting.

De heer Bijl, GBB: bekijken of het pand aangekocht kan worden tegen welke voorwaarden.

Schorsing.

De heer Mesu, CDA, wijzigt het amendement, wijzigingen in de huidige servicegraad worden aan de raad voorgelegd.

Reactie wethouder Luttk - Swart.

Het probleem met het amendement is de hoeveelheid werk als telkenmale de raad geraadpleegd moet worden.

De heer Mesu, CDA: het gaat om grote structurele wijzigingen als het sluiten van vestigingen, drastische wijzigingen in openingstijden e.d.

De heer Van Huissteden, PvdA: de doelstellingen zijn nu wel erg breed geformuleerd, we willen inzicht in de wijzigingen, wij betalen 8 ton subsidie.

	<p>Op deze wijze kan de wethouder zich vinden in het amendement, genoemde zaken worden ook met de leden afgestemd.</p> <p>De motie wordt ondersteund, onder deze voorwaarden wordt het convenant getekend.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement B van CDA</u> Het CDA stelt voor het derde kernpunt <u>Vestigingenbeleid</u> <i>Er wordt gezocht naar de mogelijkheden om maatschappelijke functies uit te breiden en op gepaste locaties maatwerk te leveren ten behoeve van de doelgroepen.</i> Als volgt te wijzigen: <u>Vestigingenbeleid:</u> Behoud van de huidige servicegraad voor producten en openingstijden, waarbij geleidelijk wordt gezocht naar uitbreiding of versobering van maatschappelijke functies als resultaat van gedegen onderzoek.</p> <p><u>Gewijzigde Tekst amendement B van CDA</u> ondergetekende stelt voor het derde kernpunt <u>Vestigingenbeleid</u> <i>Er wordt gezocht naar de mogelijkheden om maatschappelijke functies uit te breiden en op gepaste locaties maatwerk te leveren ten behoeve van de doelgroepen.</i> Als volgt te wijzigen: <u>Vestigingenbeleid:</u> Behoud van de huidige servicegraad voor producten en openingstijden, waarbij geleidelijk wordt gezocht naar uitbreiding of versobering van maatschappelijke functies als resultaat van gedegen onderzoek. Wijzigingen in de huidige servicegraad worden aan de raad voorgelegd.</p> <p><u>Tekst motie 3 van D66</u> Draagt het college op, * het bibliotheekpand Dreef 1 te Bergen buiten het convenant van de fusie met Kennemerwaard te houden; * het pand Dreef 1 te Bergen te verwerven voor niet meer dan de restschuld. * hiermee het eigendomsrecht voor de gemeente juridisch onaanvechtbaar te laten vastleggen</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Amendement B: unaniem (22) <u>aangenomen</u>. Geamendeerde besluit: unaniem (22) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Motie 3: unaniem (22) <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft het besluit <u>gewijzigd</u> vastgesteld en de motie <u>aangenomen</u>.</p>

agendapunt	11. Voorstel betreft te besluiten over het tracé voormalige trambaan en tracé Cultuurpad
voorgesteld besluit	1. Om, wanneer in de toekomst het Cultuurpad verlengd wordt, deze via de bestaande infrastructuur te laten lopen langs de Hoflaan tot aan de voorzijde van Nieuw Kranenburg.

	<p>2. Om het tracé van de voormalige trambaan toe te voegen aan het bestemmingsplan Nieuw Kranenburg, en de verkeersbestemming te wijzigen in een andere, bij de huidige situatie aansluitende bestemming waarbij het uitgangspunt is dat er geen bebouwing op het tracé wordt gerealiseerd en de cultuurhistorische waarde wordt gewaarborgd.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Zeiler, GBB, dient een amendement (C) in.</u></p> <p><u>Toelichting amendement C van GBB: preciezer formulering 1^e beslispunt en schrappen 2^e beslispunt</u></p> <p>Ad 1. In het voorliggende ontwerp wordt gesproken van een 'verlenging' van het Cultuurpad, terwijl dat pad nog niet is gerealiseerd. Het voorstel behelst het afzien van het plan om dit pad via de voormalige trambaan tussen Breelaan (Plein) en Renbaanlaan te laten lopen.</p> <p>Ad 2. Dit onderdeel gaat over het tweede deel van de trambaan, dat echter nooit voor het Cultuurpad in beeld is geweest. Wel heeft het in het Bestemmingsplan Bergen Centrum-Zuid na ampele discussie een verkeersbestemming gekregen. Om deze bestemming nu al, zo kort na de vaststelling van het bestemmingsplan te wijzigen is ongepast en ook ongewenst. Overheveling naar het te herziene postzegelplan voor Nieuw Kranenburg zou tot nieuwe procedurele problemen kunnen leiden. Problemen, die zeker moeten worden vermeden.</p> <p><u>De heer Ooijevaar, CDA: dit tracé voor het cultuurpad is ook zo door het CDA voorgesteld, gaat er van uit dat nog voor de zomer de juiste eigendomsverhouding zijn ingetekend.</u></p> <p>Schorsing.</p> <p><u>Reactie wethouder Luttk - Swart</u> Er wordt hard gewerkt aan het in kaart brengen van de perceelgrenzen, het amendement wordt overgenomen, in de commissie bestemmingsplannen horen de afwegingen thuis.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement C van GBB</u> Het besluit als volgt te formuleren:</p> <p>1. Om <i>het toekomstig Cultuurpad tussen het Plein en Nieuw Kranenburg</i> via de bestaande infrastructuur te laten lopen, langs de Hoflaan tot aan de voorzijde van Nieuw Kranenburg;</p> <p>2. dit punt geheel te laten vervallen.</p>
stemming	<p>Amendement C: unaniem (22) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Geamendeerde besluit: unaniem (22) <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft het besluit <u>gewijzigd</u> vastgesteld.</p>

agendapunt	12. Initiatiefvoorstel van D66, PvdA en het CDA over onderzoek haalbaarheid fusie v.v. Zeevogels en v.v. Egmondia
samenvatting besprokene	Het voorstel is door de initiatiefnemers ingetrokken en daardoor is het van de agenda afgevoerd.

agendapunt	13. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: Kinderpardon nu
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. Braak – van Kasteel, GL</u>, dient de motie in.</p> <p><u>Toelichting motie 1 van GL/GBB/PvdA: kinderpardon nu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er een kleine maar substantiële groep asielkinderen ons land uitgezet dreigt te worden (+/- 1000) ondanks dat deze kinderen hier 8 jaar of langer verblijven en geworteld zijn in dit land; • Deze groep bestaat uit kinderen van 21 jaar en jonger die ofwel als alleenstaande minderjarige asielzoeker (AMA) ofwel met het hele gezin gevlucht zijn uit het land van herkomst; • Het geen recht doet aan de problematiek wanneer slechts voor individuele gevallen die enorm veel media aandacht krijgen, zoals Sahar en Mauro, ad hoc oplossingen worden geboden. • Het onwenselijk is dat asielkinderen die geworteld zijn in Nederland terug te sturen naar een land waar ze geen enkele binding meer mee hebben, en waar ze hoogstwaarschijnlijk ook geen toekomst zullen hebben. • Het kinderpardon voorziet in een structurele oplossing voor deze groep minderjarige asielzoekers, door hen een verblijfsstatus te verlenen. <p><u>De heer Smit, VVD</u>, geeft aan dat de motie sympathiek is, maar dat de Tweede Kamer en niet de raad over deze materie gaat, daarom zal zijn fractie verdeeld stemmen.</p> <p><u>De heer Mesu, CDA</u>, landelijk beleid moet de gemeente niet over doen, daarnaast is het onduidelijk over welke kinderen het pardon nu precies gaat.</p> <p><u>Mw. Braak – van Kasteel, GL</u>, dat staat in meerdere overwegingen.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u>, intentie prima maar inconsistenties in de motie.</p> <p><u>De heer Van Huissteden, PvdA</u>, de motie is al in 150 gemeenten aangenomen, het heeft een signaalfunctie, de gemeenten zitten met de brokken bij het uitvoeren van het landelijke beleid.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst motie 1 van GL/GBB/PvdA: kinderpardon nu</u></p> <p>Verzoekt het College om bij de minister voor Immigratie & Asiel namens de gemeente Bergen NH aan te dringen op een kinderpardon en gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Motie 1: GBB (4), VVD (2), CDA (3), PvdA (2) GL (4), D66 (3) voor, GBB (1, dhr. Bijl)), VVD (3 Paping, Houtenbos, Smit)) tegen; met 18 voor en 4 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft de motie <u>aangenomen</u>.</p>

agendapunt	14. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: Dierenwelzijnsbeleid
-------------------	--

samenvatting besprokene	<p><u>De heer Meedendorp, VVD</u>, dient de motie in.</p> <p><u>Toelichting motie 2 van VVD/GBB: dierenwelzijnsbeleid</u> overwegende,</p> <ul style="list-style-type: none"> • dat procedures soepeler verlopen als protocollen en handelingen die in het wettelijke kader van dieren welzijn aan gemeenten zijn toebedeeld, goed zijn omschreven en vastgelegd; • dat de gemeente Bergen in de nabije toekomst met een regionaal dierenasiel binnen haar grenzen, een belangrijke rol gaat spelen in de opvang van o.a. zwerfdieren; <p>daarnaast constaterende,</p> <ul style="list-style-type: none"> • dat er, in tegenstelling tot diverse in dit project deelnemende buurgemeenten, in de gemeente Bergen nog geen dierenwelzijnsbeleid vigerend is, of op stapel staat. <p><u>Raadsbreed</u> wordt aangegeven niet te veel ambtelijke capaciteit hiervoor in te zetten, de wettelijke taken zijn ook al in andere gemeenten geregeld, blijft over het formuleren van specifieke punten voor onze gemeente.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst motie 2 van VVD/GBB: dierenwelzijnsbeleid</u> Draagt het college op:</p> <p>om voor 1 oktober 2012 een startnotitie dierenwelzijnsbeleid in regionaal verband aan de raad voor te leggen ten einde op basis daarvan, voor 1 maart 2013 tot een beleidsvoorstel dierenwelzijn te komen</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p>Motie 2: GBB (5), VVD (5), CDA (3), PvdA (2) GL (4), D66 (1) voor, D66 (2, Halff, de Ruiter) tegen; met 20 voor en 2 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft de motie <u>aangenomen</u>.</p>

agendapunt	15. Sluiting
samenvatting besprokene	<p>Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.</p>