

Agendapunt : 08.
Voorstelnummer : 03-015
Raadsvergadering : 08-03-2012
Naam opsteller : R. Fa-Si-Oen
Informatie op te vragen bij : R. Fa-Si-Oen
Portefeuillehouders : A. Hietbrink

Onderwerp: afwijzing van het verzoek tot vaststelling van een (postzegel)bestemmingsplan
Groeneweg 32-34 (Bergen)

Aan de raad,

- het verzoek om voor het perceel Groeneweg 32-34 een postzegelbestemmingsplan vast te stellen, af te wijzen en de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag mee te nemen in de bestemmingsplanprocedure van 'Landelijk Gebied Zuid'.

1. Waar gaat dit voorstel over?

Aan de orde is het verzoek van de heer Bruynzeel om voor zijn perceel een (postzegel) bestemmingsplan te laten vaststellen. Hij is eigenaar/ bewoner van het landgoed 'De Karperton'. Op het perceel rust volgens het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming. Aangezien het perceel feitelijk al een geruime tijd een woonfunctie heeft, wordt aan uw raad het verzoek gedaan om het perceel in een woonbestemming te wijzigen middels een postzegel bestemmingsplan. Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van uw raad. Uit een globale scan van de voorgeschiedenis blijkt dat er in de afgelopen decennia meerdere keren gepoogd is om op het perceel een woonbestemming te leggen. Dit is echter door de provincie van goedkeuring onthouden. De inhoudelijke beoordeling of het perceel als woonfunctie kan worden bestemd, is dan ook vrij complex en dient nader te worden uitgezocht. In dit verband worden de beslissing van de Kroon d.d. 30 juni 1983 en alle overige uitspraken van de Raad van State bij de beoordeling betrokken.

Vanwege het feit dat de gemeente momenteel reeds bezig is met het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid'(het perceel valt hier binnen), is door ons college een informerende brief naar de aanvrager gestuurd. Hierin wordt medegedeeld dat er reeds aan een nieuw bestemmingsplan wordt gewerkt en dat de beoordeling van zijn verzoek in dit kader wordt meegenomen. De gedachte hierachter is dat het vanuit beperkte personele capaciteit en financiële overwegingen niet wenselijk is om kleine postzegelbestemmingsplannen op te stellen.

Aangezien de aanvrager slechts de bestaande situatie wil legaliseren en het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid in beginsel conserverend van aard is (bestaande situatie vastleggen), is er geen directe noodzaak om nu gelijktijdig een apart postzegelbestemmingsplan op te stellen. Tevens is er geen concreet bouwplan ingediend en is er geen handhavingstraject gestart. In beginsel past het verzoek van de aanvrager binnen de aard en opzet van het nieuwe bestemmingsplan, namelijk conserveren van de huidige situatie. Een definitief oordeel kan pas tijdens de formele planprocedure van het (ontwerp) bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid worden gegeven.

De door de aanvrager genoemde Beslissing van De Kroon uit 1983 en alle overige relevante informatie worden uiteraard in de beoordeling meegenomen. Overigens verplicht de wet ons om uiterlijk voor 1 juli 2013 het bestemmingsplan te actualiseren. Gelet op de huidige planning wordt deze datum naar verwachting gehaald.

De aanvrager was het niet eens met de mededeling in de informerende brief van ons college en eiste een besluit van uw raad omtrent zijn verzoek. Toen dit besluit in verband met onze vergadercyclus, stelde de aanvrager bezwaar/ beroep in wegens het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag. De Raad van State oordeelde uiteindelijk dat de aanvrager zijn bezwaarschrift (tegen het niet tijdig nemen van een besluit) te vroeg had ingediend. Ten tijde van het bezwaar- beroepschriftprocedure had uw raad namelijk nog de tijd om een besluit te nemen. Om deze reden is het beroepschrift niet-ontvankelijk verklaard. Hoewel de aanvrager door de Raad van State in het ongelijk is gesteld, is wel duidelijk geworden dat uw raad binnen de gestelde termijn een besluit op de aanvraag dient te nemen.

Inmiddels is de beslistermijn wèl verstreken en heeft de aanvrager uw raad opnieuw verzocht om binnen twee weken een formeel besluit op zijn aanvraag te nemen. Daarbij wordt de gemeente in gebreke gesteld. Het is nu dan ook zaak om zo spoedig mogelijk een formeel besluit op de aanvraag te nemen, namelijk een afwijzing van het verzoek om voor het individuele perceel een postzegelbestemmingsplan op te stellen. Uw raad wordt geadviseerd om het verzoek af te wijzen om de hiervoor genoemde redenen. De inhoudelijke beoordeling dient plaats te vinden tijdens de procedure van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied zuid'. Vooruitlopend op de formele behandeling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' in uw raad, wordt u tevens afzonderlijk geïnformeerd over de inhoudelijke beoordeling van het perceel Groeneweg 32-34.

2. *Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?*

Het verzoek tot het vaststellen van een postzegelbestemmingsplan voor het individuele perceel Groeneweg 32-34 zal worden afgewezen. De inhoudelijke afweging vindt in het kader van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' plaats, waarmee reeds is gestart.

3. *Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?*

Omdat er een concrete aanvraag is ingediend en uw raad bevoegd is om hierover te beslissen.

4. *Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?*

De aanvrager, uw raad, ons college en de ambtelijke organisatie

5. *Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?*

Het alternatief is wel medewerking verlenen aan een postzegelbestemmingsplan voor de Groeneweg 32-34. In dat geval wordt extra belasting op de ambtelijke capaciteit en de bestuurlijke/ politieke agenda gelegd, terwijl het perceel reeds wordt meegenomen in de algehele bestemmingsplanherziening 'Landelijk Gebied Zuid'.

6. *Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?*

Het bestemmingsplanverzoek Groeneweg 32-34 wordt afgewezen zodra uw raad hiertoe besloten heeft. Gelijktijdig wordt momenteel aan het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Zuid' gewerkt. De aanvraag wordt in deze procedure meegenomen.

7. *Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?*

Indien niet tijdig wordt besloten op de aanvraag, dan kan er een dwangsom van maximaal 1.250 euro worden verbeurd.

- 8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?***
Zie boven

Bijlagen: Geen

Bergen, 24 januari 2012

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester