

# KUST OP KRACHT

## Adviesgroep bijeenkomst ZS

.....

**Datum**

26 november 2010

**Verslaglegging:**

T. Nieman

**Onderwerp**

Verslag bijeenkomst adviesgroep  
Zwakke Schakels 18 november 2010

Afschrift

Adviesgroep-,  
Projectgroep- en  
kerngroepleden

De adviesgroep van de zwakke schakels HPZ en DKNH is op donderdag 18 november bijeengekomen om zich te laten informeren over de stand van zaken van het project zwakke schakels (ZS).

**Aanwezig waren:**

- **De adviesgroepleden:** Dhr. J. Beek (Dorpsraad Petten), Dhr. H.J. Snip (Dorpsvereniging Groet), Mw. B. van Duijn (Landschap Noord-Holland), Dhr. M. Haas (Vereniging natuurmonumenten), Dhr. R. Tuijn (Comité tegen elke vorm van dijkverhoging), Dhr. K. Stins (Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij), Dhr. C. Koning (Houd Zijpe Leefbaar), Dhr. J. Hack (Stichting Duinbehoud), Dhr. R.C.L. van der Stad (ECN), Dhr. S. Goetsch (Dorpsraad Petten), Dhr. P. Drieënhuizen (Vereniging 'houd Zijpe leefbaar'), Mw. V. van Vuuren (Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord);
- **De projectgroepleden:** Dhr. K.J. Adema (Gemeente Zijpe);
- **De kernteamleden:** Dhr P.Bergsma (HHNK), Mw. A. Willig-Kos (HHNK), Dhr. M. Broos (HHNK), Mw. B. van der Steeg (HHNK), Dhr. C. Lansink (Provincie Noord-Holland), Dhr. T. Nieman (ARCADIS), Dhr. G van der Horst ( Arcadis);

**Afwezig waren:**

- **De adviesgroepleden,** Dhr. J. Prins (LTO), Dhr. A.J. Mooij (LTO-Noord), Dhr. M. Schepers (Vereniging Natuurmonumenten), Dhr. R. Snip (Ondernemersvereniging Petten), Dhr. J.J. de With (Stuurgroep Petten aan Zee), Dhr. K. de Wit (Participantenvereniging Zijpe), Dhr. J. Roelofsen (VVV Kop van Noord-Holland) Dhr. M. Schepers (Vereniging Natuurmonumenten), mw. drs. B. van Beijma (Landschap Noord-Holland), mw. M.C. Romar (Culturele Vereniging Julianadorp Vooruit), Dhr. A. van der Meulen (Stichting Duinbehoud), Mw. D. van Kalsbeek (Camping 't Noorder Sant), Dhr. G. den Hollander (Dorpsraad Callantsoog & Groote Keeten), Mw. J. van Dijk (Stichting Innovatief Zijpe);
- **Agendalid:** Dhr. G. Freijssen (Kamer van Koophandel)
- **De projectgroepleden:** Dhr. M. Boermans (Gemeente Zijpe), Dhr. K. Boer (Rijkswaterstaat), Dhr. E. de Waard (gemeente Bergen), Dhr. J. de Boer (gemeente Bergen), Dhr. W. Stam (gemeente Den Helder);
- **De kernteamleden:** Dhr. R. Witkamp (HHNK), Dhr. E. Neef (HHNK), Mw. E. Velema (HHNK), Dhr. F. Faassen (HHNK);

## Pagina 2

### 1. **Opening / welkom door Anita Willig-Kos.**

Er wordt gestart met soep, een broodje en een drankje. De vergadering wordt voorgezeten door A. Willig-Kos. Zij heet namens het HHNK een ieder welkom. Op de agenda staan: 1. kennismaking i.v.m. de nieuwe samenstelling van de adviesgroep (HPZ en DKNH samen), 2. Verslagen van de vorige adviesgroepbijeenkomsten HPZ en DKNH, 3. Stand van zaken project na brief Eurlings, 4. Toekomst, 5. samenstelling van de adviesgroep.

### 1.1 **Mededelingen**

- Dhr. P. Bergsma is sinds 11 oktober projectmanager Kust van HHNK, waaronder de zwakke schakels HPZ en DKNH. Hij vervangt de projectleiders A. Willig-Kos van de HPZ en G. Nederbragt van de DKNH (A. Willig-Kos was al vervangend projectleider DKNH). A. Willig-Kos blijft betrokken bij het project ZS als omgevingsmanager, G. Nederbragt is sinds het samenvoegen van projecten DKNH en HPZ niet meer betrokken bij de ZS.
- Dhr. J.J. de With (Stuurgroep Petten aan Zee) heeft bij zijn afmelding gevraagd om bij het project aandacht te besteden aan de mogelijkheden voor innovatie door marktwerking en aan de kennis die al opgedaan is bij de Maasvlakte;
- Dhr. R. Snip (Ondernemersvereniging Petten) heeft bij zijn afmelding opmerkingen gemaakt over de ruimtelijke kwaliteit. Met de gemeente Zijpe is afgesproken dat er hierover contact zal zijn tussen hem en de gemeente;
- Dhr. G. Freijssen wordt agendalid;
- Dhr. J. Schrover (ECN) wordt vervangen door Dhr. R.C.L. van der Stad (ECN);
- Mw. B. van der Steeg geeft aan dat er een nieuwsbrief ZS bij de drukker ligt die waarschijnlijk in december uitgebracht en verspreid zal worden.

### 2. **Kennismaking**

Omdat de adviesgroep ZS, na samenvoeging van de adviesgroepen HPZ en DKNH, voor het eerst in deze samenstelling bijeen komt, wordt er begonnen met een voorstelronde. Iedereen geeft aan wat zijn of haar belang is/zal zijn en waar hij of zij op gaat letten in de volgende fase.

- Vanuit de projectorganisatie zijn aanwezig: P. Bergsma (programmamanager), A. Willig-Kos (omgevingsmanager), M. Broos (ruimtelijke inpassing), B. van der Steeg (communicatieadviseur), C. Lansink (ruimtelijke kwaliteit vanuit de provincie Noord-Holland), G. van der Horst (ARCADIS), T. Nieman (ARCADIS).
- Dhr. J. Beek (Dorpsraad Petten en bewoner) vraagt zich als af wat er naast het neerleggen van zand nog meer gaat gebeuren. Wat blijft er van de plannen voor de ruimtelijke kwaliteit/ voorzieningen rondom dorp over na het verkleinen van het rijksbudget?
- Dhr. H. Snip (Dorpsvereniging Groet) beschouwt de HPZ als een monument en voorziet problemen door zandverstuivingen als de huidige plannen worden uitgevoerd. Volgens hem zal de dijk een duin worden en zal de biodiversiteit in het gebied afnemen.
- Mw. B. van Duijn (Landschap Noord-Holland) neemt wegens bezuinigingen bij PNH afscheid van de adviesgroep (onduidelijk of zij wordt vervangen). Landschap NH wil natuurkwaliteit van de noordoorden (Natura 2000- gebied) en in de binnenduinrand beschermen.
- Dhr. M. Haas (Vereniging natuurmonumenten) zal letten op de natuurwaarden en op de ruimtelijke kwaliteit.
- Dhr. R. Tuijn (Comité tegen elke vorm van dijkverhoging) woont in de Noordzeestraat te

Petten en wil voorkomen dat de dijk wordt verhoogd. Hij zal gaan letten op de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit in het plangebied. Vooral de leefbaarheid moet gewaarborgd worden, eventueel doormiddel van compensaties.

- Dhr. K. Stins (Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij) zal letten op de ruimtelijke kwaliteit en op de biodiversiteit onder water.
- Dhr. C. Koning (vereniging 'Houd Zijpe Leefbaar') streeft "positieve" ruimtelijke kwaliteit na (Petten aan zee is negatief). Als de plannen ruimtelijke kwaliteit concreter worden zal 'houd Zijpe leefbaar' laten weten wat ze positief en negatieve ontwikkelingen vinden.
- Dhr. J. Hack (stichting duinbehoud) zal letten op de ruimtelijke kwaliteit en op de biodiversiteit. Hij is geïnteresseerd in de voortgang van het project en dan in bijzonder in de consequenties van de kortingen op het budget voor het project.
- Dhr. K. Adema (gemeente Zijpe) wil dat er voorafgaand aan een uitvraag voor zand en natuur overeenstemming is met alle partijen over de plannen. Dit geldt ook voor de plannen van de ruimtelijke kwaliteit.
- Dhr. S. Goettsch (Dorpsraad Petten) vindt het goed dat er gekozen is voor zand en natuur. Hij hoopt dat recreatie en toerisme wel zullen varen bij deze keuze. De veiligheid moet gegarandeerd zijn, maar hij hoopt ook dat de Noordzeestraat in zijn huidige vorm kan blijven bestaan. Dorpsraad Petten let in principe op alles.
- Dhr. P. Drieënhuizen (Vereniging 'houd Zijpe leefbaar') geeft aan dat een goede kustverdediging voorop staat. Hij geeft aan dat er relatief veel aandacht is voor de versterking van de kust van de HPZ en dat het gedeelte ten noorden van Petten te weinig wordt betrokken. Vooral bij Callantsog moet er meer aandacht komen voor de veiligheid.
- Dhr. R.C.L. van der Stad (ECN) geeft aan dat de strandverbreding de bedrijfsvoering van de reactor zal beïnvloeden, voornamelijk ten aanzien van de lozingsleidingen en pleit daarom voor goede communicatie over en weer.
- Mw. V. van Vuuren (Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord) wil er voor zorgen dat de economie in de regio gestimuleerd wordt bij de verbetering van de kustveiligheid. Dit betekent niet alleen de ontwikkeling van recreatie en toerisme in de regio, maar ook het stimuleren van de economie in de aanliggende dorpen.

AG-14.1

Er wordt gevraagd naar de redenen van de afwezigheid van de gemeente Bergen. A. Willig-Kos geeft aan dat de projectgroepleden agendalid zijn, maar dat het zeker voor de gemeentes goed is om via de adviesgroep kennis te nemen van wat er leeft. A. Willig-Kos neemt contact op met E. de Waard van de gemeente Bergen om hem te verzoeken bij het volgende adviesgroepoverleg aanwezig te zijn.

### 3. **Verslagen voorgaande adviesgroepoverleggen (HPZ 21 juni 2010, DKNH 5 juli 2010)**

Naar aanleiding van tekst van **alinea 2 op pagina 3** van het verslag HPZ: Houd Zijpe leefbaar merkt op dat er nog steeds geen duidelijkheid is over de grenzen van de Natura 2000-gebieden Noordzee en Pettemerduinen. De oostgrens van de Noordzee wordt gevormd door de laagwaterlijn. Tekeningen van het ministerie geven aan dat de hoogwaterlijn de westelijke grens vormt van de Pettemerduinen. Echter, in de begeleidende tekst, die leidend is, staat geschreven dat de grens wordt gevormd door de duinvoet. Geconstateerd wordt dat er blijkbaar een lacune zit tussen de gebieden. De eerdere vraag is hiermee beantwoord. Voor het overige zijn er geen opmerkingen op de verslagen en deze worden vastgesteld.

### 4. **Stand van zaken project na brief van Eurlings**

De minister heeft positief gereageerd op versterking met zand, maar niet ingestemd met de voorliggende voorkeursalternatieven. Tevens is er aangegeven dat er door het rijk een bedrag van € 250 M beschikbaar wordt gesteld voor verbetering van veiligheid met gerelateerde inpassing en 20 jaar extra kustlijnverzorging. Het kleinere budget van het rijk heeft niets te maken met de inhoud van het plan, meer met de economische situatie in Nederland. P. Bergsma is aangesteld als projectmanager ZS om snel inzicht te krijgen over de consequenties van het lagere budget voor het plan en voor de organisatie. Duidelijk moet zijn dat alle partijen er bij gebaat zijn dat er zo snel mogelijk een verdere uitwerking van het plan komt. Dit geldt dus zeker ook voor het HHNK en de projectorganisatie.

### 4a **Consequenties voor proces en organisatie**

P. Bergsma geeft aan dat veiligheid prioriteit heeft. Het bedrag van € 250 M dat beschikbaar wordt gesteld door het rijk is alleen ter verbetering van veiligheid en gerelateerde inpassingen (kustversterkingplan). De bouwstenen ruimtelijke kwaliteit, ook wel "extra" ruimtelijke kwaliteit genoemd, zullen betaald moeten worden vanuit andere bronnen zoals het programma Kust op Kracht (KoK) van de provincie Noord Holland (PNH) en bijdragen van andere regionale partners/partijen. C. Lansink voegt toe dat onlangs in de Gedeputeerde Staten van PNH is vastgesteld dat er vanuit de PNH € 20 M wordt geïnvesteerd in het KoK-programma (voor de hele kust van Noord Holland). Een voorwaarde hiervoor is wel dat andere regionale partijen ook financieel bijdragen aan ontwikkeling van de "extra" ruimtelijke kwaliteit.

P. Bergsma legt uit dat de € 250 M voor het versterkingsplan inclusief btw is en dat er met dit bedrag ook ingenieursdiensten, werkzaamheden van HHNK en PNH en 20 jaar extra onderhoud moeten worden betaald. Hij geeft aan dat we blij zijn met het bedrag, maar dat er uitgezocht moet worden of de veiligheid daarmee gegarandeerd kan worden en of het totale plan (veiligheid en inpassing) dan voldoet aan de wensen van de projectorganisatie.

P. Bergsma geeft aan dat er momenteel intensief overlegd wordt tussen HHNK, PNH, ARCADIS en RWS om zo snel mogelijk tot een verdere uitwerking van het nieuwe plan te komen. Er wordt o.a. gesproken over het onderscheid tussen veiligheid en inpassing als sobere en doelmatige oplossing en daarnaast over zelfstandige bouwstenen ruimtelijke kwaliteit. Ook wordt er besproken welke partij er voor welk deel van het project verantwoordelijk zal zijn. Hierbij wordt er ook nagedacht over de gewenste rol van marktpartijen. Door kennis en door het toepassen van slimigheden kan een marktpartij zorgen voor besparingen. Er wordt gesproken over voorwaarden die de projectorganisatie mee moet geven bij een eventuele uitvraag en op welk moment een marktpartij betrokken moet worden bij het project.

Er bestaat een relatie tussen de aanleg van de zandige oplossing en het beheer en onderhoud van de versterkingen. Beheer en onderhoud van het zand is normaliter opgenomen in het Rijksbudget. RWS is momenteel verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van het zandige deel van de kust. Er zullen afspraken moeten worden gemaakt over het beheer en onderhoud van de nieuwe kustversterking (het extra onderhoud moet betaald worden uit de €250 M).

De projectorganisatie zal ingericht worden volgens het integraal project management (ipm) model dat ook door RWS wordt gehanteerd. Hierdoor zal er meer aansluiting zijn tussen RWS

en de projectorganisatie. Het model voorziet o.a. in een overall-projectmanager (P. Bergsma), een omgevingsmanager vanuit het HHNK (A. Willig-Kos) en daarnaast een aparte projectmanager ruimtelijke kwaliteit vanuit de PNH. Ook de meeste andere rollen van het ipm-model zijn al ingevuld met de projectteamleden die al langer zijn betrokken bij het project.

### 4b **Consequenties voor het plan**

A. Willig-Kos laat afbeeldingen zien van de VKA's, zoals deze eerder zijn aangeboden aan het rijk. Daarna volgt een afbeelding waarop de kustdelen worden getoond die qua veiligheid verbeterd moeten worden. Het gaat om versterkingen voor de HPZ, een deel net ten noorden van Petten, bij Callantsoog en bij de Helderse zeewering. Over optimalisaties in het ontwerp voor de versterking (de zogenaamde 0-variant), waarbij het uitgangspunt veiligheid is, wordt nog gesproken met RWS. Mogelijkheden voor reductie van kosten worden gezocht bij de hoeveelheid aan te brengen zand en bij beheer en onderhoud. De adviesgroep is teleurgesteld over de voortgang en had verwacht al "plaatjes" te kunnen zien hoe de 0-variant er globaal qua veiligheid uit zou gaan zien.

De versoberde variant (0-variant) is het vertrekpunt door het beperkte budget van het rijk. Dit betekent niet dat er geen impuls meer gegeven kan worden aan de ruimtelijke kwaliteit. Ten eerste is het voldoen aan de dubbeldoelstelling (veiligheid en ruimtelijke kwaliteit) nog steeds een voorwaarde voor het krijgen van de €250 M. De versterkingsmaatregelen op zich geven al een impuls aan de ruimtelijke kwaliteit. Ten tweede zal de ruimtelijke kwaliteit ontwikkeld worden vanuit de regionale bijdragen en het programma KoK. Hiervoor wordt er nog steeds gewerkt aan een samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen de verschillende betrokken partijen. Wel zal het kleinere budget de mogelijkheden voor de ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit beperken.

Omdat wellicht niet alle ruimtelijke bouwstenen gerealiseerd kunnen worden, wordt er aan de adviesgroep gevraagd een prioriteitenlijst van ruimtelijke bouwstenen te geven. De adviesgroep geeft aan dit moeilijk te kunnen overzien, maar dat er al eerder in de vergadering aangegeven is waar een bepaalde vertegenwoordiger voor staat. Het HHNK kan daarmee zelf een prioriteitenlijst van de adviesgroep samenstellen. Nog genoemd worden:

- Zo snel mogelijk de veiligheid op orde brengen;
- Onderhoud op het oude niveau brengen (van meerder jaren terug). Het huidige beperkte onderhoudsniveau geeft heel veel overlast voor de bewoners en gebruikers van het gebied. Aan onderhoud is in ieder geval het volgende nodig: intensiever beplanten van duinen met helm, meermaals aanbrengen van rietschuttingen/-stuifschermen, sloten opschonen;
- Onderhoud van de strandhoofden;
- Zonering van rust en reuring;
- Strandpaviljoen Petten;
- Behoud van huidige situatie, iedereen moet vrij over het strand kunnen lopen;
- Strandovergangen behouden;
- Dorpsontwikkeling;
- Voldoende parkeerplaatsen op de juiste plaats;
- Strandverwijzingen voor alle strandslagen;

4. **Waar zijn we mee bezig en wat gaan we nu doen?**

De meeste activiteiten van de projectorganisatie zijn aan bod geweest in deze vergadering. A. Willig-Kos geeft een kort overzicht: bepalen van de consequenties van het budget, invulling geven aan de projectorganisatie, spelregels bepalen en voorwaarden duidelijk krijgen voor ontvangen €250 M van het rijk (in overleg met rijk), bepalen van de inkoopstrategie (hoe moet een marktpartij betrokken worden), afspraken maken over beheer en onderhoud, het opstellen van een passende beoordeling (consequenties van “zandige oplossing” voor de natuur), voorbereiding van de vergunningen (de projectorganisatie neemt initiatief voor overleggen over vergunningen met partijen die belangen hebben binnen het plangebied), grondverwerving (indien nodig en afhankelijk van de uit te werken variant), zelfstandige bouwstenen ruimtelijke kwaliteit (samenwerkingsovereenkomst met betrokken regionale partijen).

K. Stins vraagt naar de wettelijke verplichting van natuurcompensatie. A. Willig-Kos antwoordt dat de passende beoordeling daar uitsluitsel over zal moeten geven. De eerste resultaten van de passende beoordeling worden in december verwacht. De beoordeling van de effecten op de natuur is een lang en zorgvuldig traject waarbij een aantal stappen zijn en worden doorlopen. In eerste instantie is er in de MER op hoofdlijnen gekeken naar de effecten van alle alternatieven op natuur en ecologie. In een voortoets is vervolgens onderzocht of bij uitvoering van het alternatief “zand en natuur “ (waarbij er uitgegaan wordt van een worst case scenario oftewel een variant die het meeste effect op de natuur heeft) significante effecten op de natuur uitgesloten zijn. Voor de aspecten uit de voortoets waarbij significante effecten niet zijn uit te sluiten is een passende beoordeling gestart waarvan de uitkomsten aan het einde van dit jaar worden verwacht. Omdat K. Stins zich zorgen maakt over de inpassing van natuurcompensatie (indien dit uit de passende beoordeling nodig blijkt) zal hij een apart overleg hebben met A. Willig-Kos.

AG-14.2

J. Hack vraagt waarom de discussie over natuurcompensatie zo lang duurt. Een jaar geleden bezocht hij een expertmeeting over het onderwerp. Naar aanleiding van deze bijeenkomst zouden juristen uitzoeken of natuurcompensatie nodig is. A. Willig-Kos geeft aan dat deze bijeenkomst ging over de raming/reservering van een budget voor natuurcompensatie. Deze raming is gebruikt voor de beoordeling van de voorkeursalternatieven en daarna zijn de stappen van de voortoets en de passende beoordeling ondernomen. Of er gecompenseerd moet worden voor bepaalde onderdelen ligt juridisch ook niet eenduidig.

P. Bergsma vertaalt de gevoelens van de adviesgroep en merkt op dat veel opmerkingen en vragen duiden op een zekere vorm van ongeduld. Het ongeduld kan gevat worden in de vraag: Wanneer is er nu een nieuw plan te verwachten?

Hij geeft aan dat ook bij de projectorganisatie onrust is over de voortgang van het project. De nieuwe projectmanager is aangesteld om in deze fase voor beide projecten sturing aan het proces te geven en de samenwerking tussen HHNK, RWS, PNH te intensiveren. De bedoeling is om snel een 0-variant (meest sobere kustversterking met inpassingen klaar te hebben. In principe zijn de veiligheidsoplossingen voor een 0-variant globaal bekend. Het aspect van 20 jaar onderhoud binnen de ramingen is nooit meegenomen. G. van der Horst legt uit dat de afstemming bij varianten tussen aanlegkosten voor veiligheid en met die variant gerelateerde onderhoudskosten een ingewikkelde zaak is. Dit zal nog wel wat tijd zal vergen. Een

enkelvoudige uitwerking kan in een paar maanden klaar zijn, maar als er meerdere varianten afgewogen moeten worden is daar veel meer tijd voor nodig. Een nieuw plan, waarin het benodigde onderhoud is opgenomen, is in het voorjaar 2011 te verwachten.

AG-14.3 A. Willig-Kos geeft aan dat de adviesgroep ingelicht zal worden op het moment dat er concrete plannen en uitwerkingen zijn van de 0-variant.

AG-14.4 Ten behoeve van het eventueel herzien van de samenstelling van de adviesgroep voor de volgende fase zal A. Willig-Kos contact opnemen met alle adviesgroepleden om te spreken over verwachtingen, belangen en de rol van het lid in de adviesgroep.

5. **Rondvraag en sluiting**

J. Hack laat weten geen goed gevoel over te houden aan deze bijeenkomst. Ondanks de steun van de minister en het beschikbaar maken van een bedrag van € 250 M voor het alternatief “zand en natuur” is er nog geen goedkeuring van de voorkeursvariant. Daarnaast is ook nog niet duidelijk of de veiligheid d.m.v. een variant van zand en natuur gegarandeerd kan worden voor dat bedrag. A. Willig-Kos beaamt dit.

Dhr. K. Stins merkt op dat de bodemligging vooral rond de strandhoofden na de suppletie van enkele jaren terug sterk is gewijzigd ( veel dieper). Hij maakt zich zorgen over de financiële consequenties voor het plan. ARCADIS legt uit dat er in de kostenramingen al rekening is gehouden met een zekere diepere ligging van de bodem. De nieuwste lodingen zullen in de verdere uitwerkingen meegenomen worden.

P. Drieënhuizen geeft aan dat er een aantal dammen erg slecht aan toe zijn en dat duinen afkalven of verstuiven. Het is onverstandig om niets te doen omdat de natuur niet wacht. Hierdoor kan er een gevaarlijke situatie ontstaan. A. Willig-Kos antwoordt daarop dat de opmerking genoteerd staat en dat het huidige beheer en onderhoud een punt van aandacht is.

Actienr.	Actiehouder	Actie
AG-14.1	A. Willig-Kos	Contact opnemen met E. de Waard van de gemeente Bergen om hem te verzoeken bij het volgende adviesgroep overleg aanwezig te zijn.
AG-14.2	A. Willig-Kos	Contact opnemen met K. Stins omdat hij zich zorgen maakt over de inpassing van natuurcompensatie (indien uit de passende beoordeling blijkt dat dit nodig is) in de 0-variant.
AG-14.3	A. Willig-Kos	Inlichten van de adviesgroep op het moment dat er concrete plannen en uitwerkingen zijn van de 0-variant.
AG-14.4	A. Willig-Kos	Contact opnemen met alle adviesgroepleden om te spreken over verwachtingen, belangen en de rol van het lid in de adviesgroep ten behoeve van het eventueel herzien van de samenstelling van de adviesgroep voor de volgende fase.