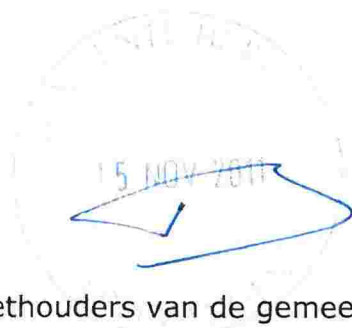




Gemeente Bergen



11ip.09790

16/11/2011

Afdeling:-----

Schoc

Kopie aan:-----

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen NH
De heer S. Van Dam
Jan Ligthartstraat 4
1817 MR Alkmaar

Onderwerp: Inspraak/bezwaar/zienswijze besluit hogere grenswaarde
bestemmingsplan 'Sportlaan 2-4 Schoorl', uw brief van 5 oktober 2011, kenmerk
1102150

Geachte college,

Met deze brief kom ik terug op onze brieven van van 15 september 2009, uw
kenmerk 09ip.12488 en uw brief van 4 februari 2011 nr. 1100221, alsmede de
publicatie in de Duinstreek van 16 februari 2011 en mijn schrijven van 24
februari 2011

Wij verzoeken burgemeester en wethouders van Bergen het ontwerpbesluit
hogere grenswaarde, niet te bekrachtigen/in te trekken, c.q. wij maken bezwaar
tegen dit aan u voorgelegde besluit die op 13 oktober 2011 ter visie is gelegd.

Wij hebben eerder bezwaar aangetekend en daarop heeft de gemeente een 'nota
van beantwoording inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan'
(verder aan te duiden als nota) geschreven, die wij ontvingen tezamen met een
conceptuitspraak op 21 oktober 2011.

Wij hebben gedegen kennis genomen van de nota en de conceptuitspraak en
deze in dit bezwaar verwerkt.

Ons gezin is bewoner van het perceel Sportlaan 1, 1871 EP Schoorl.

We zullen in deel 1 de inhoudelijke bezwaren toelichten en in deel 2 de
bestuurlijke bezwaren.

We behouden ons het recht voor om in elk moment van de procedure nieuwe
bezwaren/zienswijzes, in te dienen. Immers in de loop van het proces zullen
appellanten steeds meer juridisch, technisch en tactisch advies moeten inwinnen.

Natuurlijk zijn wij tot (pre)mediation bereid.

Deel 1- inhoudelijke bezwaren

Dit hele voorgenomen besluit oogt onsamenhangend, rare tellingen, vermenging
tussen 30 en 50 km zones, onzorgvuldige aannames, ten onrechte een aftrek
van 5 dB etc.

Bezwaar 1. Appellanten begrijpen niet dat aan B&W een besluit voor hogere
grenswaarde wordt voorgelegd. Dit besluit is onlosmakelijk gekoppeld aan het
nog vast te stellen postzegelbestemmingsplan 'Sportlaan 2-4'. Aan dit besluit ligt
een (niet gedateerde en onjuist gedagtekende) aanvraag ten grondslag van

Klaver Bouw ca. Juni 2009. Klaver Bouw vraagt een hogere grenswaarde aan van 53-63 dB.

Hiermee komt de grond om een Besluit te nemen te vervallen.

Het valt appellanten ook op dat de aanvrager namens Klaver Bouw dezelfde is als degene die het geluidonderzoek heeft gedaan.

Bezwaar 2. De voorkeursgrenswaarde (48 dB) wordt overschreden en berekend wordt een waarde van 67 dB. Ten onrechte wordt er vervolgens 5 dB afgetrokken en zo komt de gemeente uit op de kennelijk beoogde 62 dB. Voorgesteld wordt om geen maatregelen te nemen, maar het college van B&W een hogere grenswaarde te laten vaststellen. Navraag over deze materie leert, dat geluid logaritmisch toeneemt. Appellanten menen ernstig geschaad te worden in hun belang, omdat er geen onderzoek is gedaan naar de in het wettelijke bouwbesluit neergelegde binnenwaarde van 33 dB. Ook blijft een onderzoek naar te nemen 'bronmaatregelen' achterwege. Appellanten hebben zich door experts laten verzekeren dat de binnenwaarde fors boven de 33 dB zal komen te liggen en derhalve voelen appellanten zich in hun belang geschaadt. In het rapport is niet geschreven over het geluidoverlast die appellanten zullen overvinden.

Bezwaar 3. Appellanten vinden dat het college van B&W willens en wetens om een besluit zal worden gevraagd waarover zij niet kan en mag beslissen. Uit één onderzoek blijkt nl. een waarde van $67 - 5 = 62$ dB en er is geen binnenwaarde gemeten/berekend. De binnenwaarde is een wettelijke eis. Hoe kan het college van B&W nu beslissen op een onderzoek dat niet volledig is? Een wettelijke eis die niet onderzocht is?

Bezwaar 4. Appellanten menen dat het geluidonderzoek op verkeerde cijfers is opgebouwd. Telcijfers uit 2004, alleen uitgegaan van asfalt, terwijl meer dan de helft van de weg rond dit plan uit **klinkertjes** bestaat. De klinkertjes liggen deels in de 50 km-zone en deels in de 30 km-zone. De 50 km-zone en de 30 km-zone worden wel in de uitgangspunten meegenomen, de klinkertjes niet. Hiermee zal de uiterste grenswaarde ruim boven de 62 en zelfs ruim boven de 67 dB uitkomen.

Bezwaar 5. Appellanten vinden dat de conclusie van de gemeente in dit hoofdstuk feitelijk onjuist is. In de conclusie worden bovendien bevindingen (aanbevelingen) uit het Schreuder rapport verzwegen (m.n. bouwkundige voorzieningen).

Bezwaar 6. Appellanten vinden dat de gemeente onterecht gebruik maakt van artikel 110g Wet Geluidhinder. In dit artikel staat: *De **af trek artikel 110g** is een regeling uit de Wet geluidhinder. Bij geluidberekeningen op de gevels van woningen mag rekening gehouden worden met het stiller worden van het wegverkeer. Van de berekende geluidsbelasting wordt een waarde afgetrokken. Die waarde is afhankelijk van de snelheid van het verkeer.*

Het geluid op genoemde kruising wordt in het geheel niet beïnvloed door het stiller worden van het wegverkeer, het is immers een t-kruising waar verkeer afremt en optrekt. De ophoging naar 67 dB is derhalve onterecht

In de nota van 21 oktober 2011 wordt de berekening nader uitgelegd.

In de nota staat dat er geen noodzaak is om het akoestisch onderzoek naar de te verwachten geluidbelasting opnieuw uit te voeren. Appellanten vinden dit geen

valide uitleg en mede op grond van nieuwe feiten beschreven in onze bezwaren vragen wij B&W voorgelegd Besluit te verwerpen, c.q. maken wij hiertegen bezwaar.

Deel 2- bestuurlijke bezwaren

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en onderhavig bestemmingsplan

U bestempelt dit bestemmingsplan als een postzegelbestemmingsplan en dat is onterecht. Het bestemmingsplan Sportlaan 2-4 en daarmee het Besluit hogere grenswaarde kan onmogelijk los gezien worden van de overige ontwikkelingen in het centrum van Schoorl, genaamd 'Schoorl klopt'. Het is niet redelijk en doet onrecht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om dit plan er tussenuit te halen en apart te nemen. Het is niet alleen onredelijk tegenover ons, appellanten, maar ook tegenover de bewoners die meegedaan hebben aan uw eigen volksraadpleging binnen het project 'Schoorl klopt'.

In de nota schrijft de gemeente dat de raad slechts uitgangspunten voor de structuurvisie 'Schoorl klopt' heeft vastgesteld, impliciet onderschrijft de gemeente daarmee ons bezwaar en eisen wij dat eerste de uitgangspunten uitgewerkt moeten worden (met inachtneming van de volksraadpleging), voordat de gemeente verdere ontwikkelingen toestaat.

Om enkele voorbeelden te noemen: 30% van de bevolking is voor bouw a la Sunny Fashion, een enigzins vergelijkbaar project, met dien verstande dat het Sunny Fashion gebouw geen beeldbepalend gebouw is, Sportlaan 2-4 is dat wel. 90% van de respondenten in de volksraadpleging wil lintbebouwing en dat druist in tegen bebouwing zoals gepland. Meer dan 90% wil het dorpse karakter behouden, daarmee is de geplande bebouwing ook in strijd. Tot slot wilden de respondenten één integraal uit te voeren plan. Bron: panelonderzoek september 2009 – Schoorl klopt.

Binnen het door u aangemerkte postzegelbestemmingsplan wordt door u een link gelegd met de volksraadpleging. *Het rapport concludeert dat de afwijking van dit bestemmingsplan als minimaal kan worden beschouwd. (blz 13) en Parkeren wordt opgelost binnen 'Schoorl klopt'. (Blz 20). Bron: het conceptbestemmingsplan.*

In het voorliggende bestemmingsplan wordt een koppeling gemaakt met 'Schoorl klopt' en binnen de documenten van 'Schoorl klopt' is **onze woning verdewenen en is een wegomlegging** voorzien. Binnen de documenten van het bestemmingsplan wordt hier niet over gesproken. Je kunt de ontwikkelingen van Sportlaan 2-4 onmogelijk loskoppelen van de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt' en de gesitueerde woningen aan Sportlaan 1 en 3.

Algemene beginselen van goed bestuur en de beantwoording van ons bezwaarschrift

De grondbeginselen van de Nederlandse democratie geeft appellanten het recht bezwaar te maken en de overheid (lees: gemeente) de plicht om de bezwaren gefundeerd en goed onderzocht en onderbouwd te beantwoorden. Appellanten vinden dat de gemeente een lange onderbouwing heeft gegeven, maar missen hierin een deskundige onderbouwing. Onderzoeken door deskundigen naar de geluidssituatie ontbreken.

Wanneer we spreken over de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dan voelen wij ons geschaad in de volgende beginselen:

- Zorgvuldigheidsbeginsel. Onzorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen
- Motiveringsbeginsel. De feiten moet kloppen

- Rechtszekerheidsbeginsel. De overheid moet de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen
- Vertrouwensbeginsel. Als de gemeente stelt dat we actief bij de plannen betrokken worden, moet zij dat ook nakomen. De gemeente moet de uitkomsten van de volkraadpleging zoveel mogelijk nakomen
- Evenredigheidsbeginsel. De nadelige gevolgen van een overheidsbesluit mogen voor een burger niet zwaarder zijn dan het algemeen belang

Hoochachtend.



Gemeente Bergen



11ip.09789

16/11/2011

Afdeling:-----
Schoorl
Kopie aan:-----

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen NH
Jan Ligthartstraat 4
1817 MR Alkmaar

Onderwerp 1: Inspraak/bezwaar/zienswijze besluit hogere grenswaarde bestemmingsplan 'Sportlaan 2-4 Schoorl'.

Onderwerp 2: Inspraak/bezwaar/zienswijze ontwerp bestemmingsplan 'Sportlaan 2-4 Schoorl'.

Geachte college,

Met deze brief kom ik terug op mijn schrijvens van 15 september 2009, uw kenmerk 09ip.12488 en uw brief van 4 februari 2011 nr. 1100221, alsmede de publicatie in de Duinstreek van 16 februari 2011 en mijn schrijven van 24 februari 2011

Wij verzoeken de gemeente Bergen zowel de hogere grenswaarde als het ontwerp bestemmingsplan in te trekken, c.q. wij maken bezwaar tegen deze aan u voorgelegde besluiten die beiden op 13 oktober 2011 ter visie zijn gelegd.

Wij hebben eerder bezwaar aangetekend en daarop heeft de gemeente een 'nota van beantwoording inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan' (verder aan te duiden als nota) geschreven, die wij ontvingen tezamen met een conceptuitspraak op 21 oktober 2011.

Wij hebben gedegen kennis genomen van de nota en de conceptuitspraak en deze in dit bezwaar verwerkt.

Seperaat zal een planschade procedure aanhanging wordeng emaaht.

Ons gezin is bewoner van het perceel Sportlaan 1, 1871 EP Schoorl.

We zullen in deel 1 de bestuurlijke bezwaren toelichten, in deel 2 de inhoudelijke bezwaren en in deel 3 hebben we nog kwesties die onbehandeld zijn gebleven, maar wel deel uit moeten maken van de procedure.

We behouden ons het recht voor om in elk moment van de procedure nieuwe bezwaren/zienswijzes, in te dienen. Immers in de loop van het proces zullen appelanten steeds meer juridisch, technisch en tactisch advies moeten inwinnen.

Natuurlijk zijn wij tot (pre)mediation bereid.

Deel 1- bestuurlijke bezwaren

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en onderhavig bestemmingsplan

U bestempelt dit bestemmingsplan als een postzegelbestemmingsplan en dat is onterecht. Het bestemmingsplan Sportlaan 2-4 kan onmogelijk los gezien worden van de overige ontwikkelingen in het centrum van Schoorl, genaamd 'Schoorl klopt'. Het is niet redelijk en doet onrecht aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om dit plan er tussenuit te halen en apart te nemen. Het is

niet alleen onredelijk tegenover ons, appelanten, maar ook tegenover de bewoners die meegedaan hebben aan uw eigen volksraadpleging binnen het project 'Schoorl klopt'.

In de nota (2) schrijft de gemeente dat de raad slechts uitgangspunten voor de structuurvisie 'Schoorl klopt' heeft vastgesteld, impliciet onderschrijft de gemeente daarmee ons bezwaar en eisen wij dat eerste de uitgangspunten uitgewerkt moeten worden (met inachtneming van de volksraadpleging), voordat de gemeente verdere ontwikkelingen toestaat.

Om enkele voorbeelden te noemen: 30% van de bevolking is voor bouw a la Sunny Fashion, een enigzins vergelijkbaar project, met dien verstande dat het Sunny Fashion gebouw geen beeldbepalend gebouw is, Sportlaan 2-4 is dat wel. 90% van de respondenten in de volksraadpleging wil lintbebouwing en dat druist in tegen torenbebouwing zoals gepland. Meer dan 90% wil het dorpse karakter behouden, daarmee is de geplande bebouwing ook in strijd. Tot slot wilden de respondenten één integraal uit te voeren plan. Bron: panelonderzoek september 2009 – Schoorl klopt.

Binnen het door u aangemerkte postzegelbestemmingsplan wordt door u een link gelegd met de volksraadpleging. *Het rapport concludeert dat de afwijking van dit bestemmingsplan als minimaal kan worden beschouwd. (blz 13) en Parkeren wordt opgelost binnen 'Schoorl klopt'. (Blz 20). Bron: het conceptbestemmingsplan.*

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en afspraken met de gemeente

Wij hebben als bewoners van Sportlaan 1 en 3 meermalen overleg gehad met de gemeente Bergen NH, ook op bestuurlijk niveau. Dit waren constructieve gesprekken, met een open eind. Er is ons beloofd dat we op de hoogte zouden worden gehouden van alle nieuwe ontwikkelingen die een inbreuk zouden plegen op ons woongenot. Dat is niet gebeurd.

Juist het feit dat de raad slechts uitgangspunten heeft vastgesteld, maar deze niet eerst verder uitwerkt, tel daarbij op de wil van het volk (volksraadpleging), is een voorstel van wat appelanten bedoelen met onbehoorlijk bestuur.

Zowel in het postzegelbestemmingsplan als in de nota geeft de gemeente aan de parkeervoorzieningen behorende bij het te realiseren appartementencomplex binnen 'Schoorl klopt' op te lossen. Appelanten snappen dat, maar dat geeft appelanten ook het argument de gemeente te vragen het postzegelbestemmingsplan niet los te zien van de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

In het voorliggende bestemmingsplan wordt een koppeling gemaakt met 'Schoorl klopt' en binnen de documenten van 'Schoorl klopt' is **onze woning verdwenen en is een wegomlegging** voorzien. Binnen de documenten van het bestemmingsplan wordt hier niet over gesproken. Je kunt de ontwikkelingen van Sportlaan 2-4 onmogelijk loskoppelen van de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

Algemene beginselen van goed bestuur en niet met één mond spreken

Gesprekken met de gemeente op 15 februari 2011 met wethouder Hietbrink en later met één van uw ambtenaren blijkt dat er voor dit bestemmingsplan contact gezocht moet worden met wethouder Roem en weer een andere ambtenaar, omdat zij over postzegelbestemmingsplannen gaan. Het is niet mogelijk een afspraak te maken met beide partijen en we moeten het maar beschouwen als een verschil van inzicht. Binnen het postzegelbestemmingsplan wordt de boel echter helemaal niet losgekoppeld. Het is appelanten niet gelukt om hierover goed in contact te komen met de gemeente.

Algemene beginselen van goed bestuur en de beantwoording van ons bezwaarschrift

De grondbeginselen van de Nederlandse democratie geeft appellanten het recht bezwaar te maken en de overheid (lees: gemeente) de plicht om de bezwaren gefundeerd en goed onderzocht en onderbouwd te beantwoorden. Appellanten vinden dat de gemeente een lange onderbouwing heeft gegeven, maar missen hierin een deskundige onderbouwing. Onderzoeken door deskundigen naar de verkeerssituatie, geluidssituatie etc. ontbreken.

Wanneer we spreken over de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dan voelen wij ons geschaad in de volgende beginselen:

- Zorgvuldigheidsbeginsel. Onzorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen
- Motiveringsbeginsel. De feiten moet kloppen
- Rechtszekerheidsbeginsel. De overheid moet de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen
- Vertrouwensbeginsel. Als de gemeente stelt dat we actief bij de plannen betrokken worden, moet zij dat ook nakomen. De gemeente moet de uitkomsten van de volkraadpleging zoveel mogelijk nakomen
- Evenredigheidsbeginsel. De nadelige gevolgen van een overheidsbesluit mogen voor een burger niet zwaarder zijn dan het algemeen belang

In de nota wordt geschreven dat derden belangen niet onevenredig worden geschaad. Er wordt door de gemeente op geen enkele manier ingegaan op bovenstaande argumenten.

Appellanten houden deze bezwaren dan ook in stand.

Deel 2 – Inhoudelijke bezwaren

Wij zullen het bezwaar hieronder puntsgewijs en met het noemen van de hoofdstukken behandelen.

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Sportlaan 2-4 een kantoorpand verbouwen tot appartementencomplex. De gemeente is bereid mee te werken en wil een (postzegel)bestemmingsplan vaststellen. Wij maken bezwaar tegen het vaststellen van het bestemmingsplan omwille van de ontwikkelingen binnen het project 'Schoorl klopt'.

2.2 Rijksbeleid

De gemeente vindt dat met het gebruik maken van bestaande bebouwing binnen bestaand gebied stedelijk gebied wordt voldaan aan de doelstellingen van de Nota Ruimte.

Deze interpretatie is strijdig met de ontwikkelingen binnen 'het onderhavige bestemmingsplan' en is wel weer in lijn met de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

Rijksbeleid gaat immers uit van een gebiedsgerichte, integrale ontwikkeling met borging van ruimtelijke waarden, veiligheid etc. Dit bestemmingsplan kan overeenkomstig het rijksbeleid niet los gezien worden van de overige ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

In de nota schrijft de gemeente dat in de Nota Ruimte staat dat een optimale benutting van het bebouwd gebied van groot belang blijft. Daarnaast staat in de

nota dat cultuurlandschappen niet aangetast worden omdat het bebouwd oppervlak niet afwijkt van de huidige bebouwing.

Appelanten brengen hier tegen in dat het bebouwd oppervlak dan wel gelijk blijft (en daar houden we de gemeente aan), maar dat door het veranderen van het bouwvolume en de wijziging van bewoning (van kantoor naar 6 wooneenheden) het 'oude' cultuurlandschap niet meer bestaat.

Van arts en verpleegsters, naar bewoning in 6 wooneenheden in een gebouw met veel groter bouwvolume. Ons bezwaar blijft hiermee valide.

2.3 Provinciaal beleid

Omdat de ontwikkeling Sportlaan 2-4 te Schoorl binnen bestaand gebied plaatsheeft, worden er volgens de gemeente geen bijzondere eisen gesteld aan dit bestemmingsplan. Wij maken hiertegen bezwaar.

De provincie beoogt immers een duurzaam gebruik van de ruimte met het plaatsen van de juiste functies op de juiste plekken. Verder stelt het provinciaal beleid dat er gefocust moet worden op behoud en ontwikkeling van Noord-Hollandse cultuurlandschappen. Ontwikkelingen als bouwvolume, bouwhoogte, veiligheid, verkeersbewegingen, verkeerslawaaï, bezonning voldoen hier niet aan. Hiermee kan deze ontwikkeling ook niet los gezien worden van de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

In de nota schrijft de gemeente dat in de structuurvisie van de Provincie staat dat een optimale benutting van het bebouwd gebied van groot belang blijft.

Daarnaast staat in de nota dat cultuurlandschappen niet aangetast worden omdat het bebouwd oppervlak niet afwijkt van de huidige bebouwing.

Appelanten brengen hier tegen in dat het bebouwd oppervlak dan wel gelijk blijft (en daar houden we de gemeente aan), maar dat door het veranderen van het bouwvolume en de wijziging van bewoning (van kantoor naar 6 wooneenheden) het 'oude' cultuurlandschap niet meer bestaat.

Aanvulling: Van arts en verpleegsters, naar bewoning in 6 wooneenheden in een appartementencomplex met veel groter bouwvolume, discontinue aanwezigheid tegenover continue aanwezigheid, tijdelijke parkeerdruk versus continue parkeerdruk etc. Wij houden ons bezwaar in stand.

Regionale woonvisie (2003)

Met betrekking tot de regionale woonvisie heeft de gemeente niet onderbouwd hoe deze visie tot stand is gekomen, wat er vanaf 2003 is bereikt, wat de huidige status is en waar de gemeente verder naar toe wil.

Op grond van wat er nu in dit voorgenomen bestemmingsplan is opgenomen kunnen wij ons geen beeld vormen van de geplande situatie en de feitelijke situatie. Wel is het een **feit** dat er binnen het vigerende bestemmingsplan en/of in de nabije omgeving daarvan (plan Oost, plan Bovenweg) in Schoorl heel veel grote eensgezinswoningen (100m² en tuin) door de woningbouwcorporaties verkocht die een lagere koopprijs hebben dan de te realiseren appartementjes. Hiermee kan deze ontwikkeling ook niet los gezien worden van de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

In de nota schrijft de gemeente dat er hard gewerkt wordt aan een lokale woonvisie. Appelanten wensen de gemeente hiermee succes, maar vinden dat deze woonvisie eerst geschreven moet zijn voordat dit postzegelbestemmingsplan wordt goedgekeurd. Bovendien eisen appelanten van de gemeente een onderzoek naar de haalbaarheid van dit te bouwen complex.

Immers er staan meer dan 120 woningen te koop in Schoorl. Ook voldoende panden in dezelfde prijsklasse.

Appelanten worden enorm in hun (woon)belangen geschaad, terwijl de gemeente niet weet of dit project haalbaar is en of de woonvisie er op aansluit. Daarnaast doet het geen recht aan de volksraadpleging uit 'Schoorl klopt'.

2.4 Gemeentelijk beleid (woonbeleidsnota 2005 en welstandsnota 2004 en structuurvisie 'Schoorl klopt')

Woonbeleidsnota (2005)

Met betrekking tot de woonbeleidsvisie heeft de gemeente niet onderbouwd hoe deze visie tot stand is gekomen, wat er vanaf 2005 is bereikt, wat de huidige status is en waar de gemeente verder naar toe wil. Hiermee ontbreekt gereedschap voor een goede toets.

Op grond van wat er nu in dit voorgenomen bestemmingsplan is opgenomen kunnen appelanten zich geen beeld vormen van de geplande situatie en de feitelijke situatie. Wel is het een **feit** dat er binnen het vigerende bestemmingsplan in Schoorl heel veel grote eensgezinswoningen (100m² en tuin) door de woningbouwcorporaties verkocht die een lagere koopprijs hadden dan de te realiseren appartementjes van € 163.625,--. Hiermee kan deze ontwikkeling ook niet los gezien worden van de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

Wij maken dat ook bezwaar tegen het gestelde in relatie tot de woonbeleidsnota.

In de nota schrijft de gemeente dat er hard gewerkt wordt aan een lokale woonvisie. Appelanten eisen dat deze woonvisie eerst geschreven moet zijn voordat dit postzegelbestemmingsplan wordt goedgekeurd. Bovendien eisen appelanten van de gemeente een onderzoek naar de haalbaarheid van dit te bouwen complex. Immer er staan meer dan 120 woningen te koop in Schoorl. Ook voldoende panden in dezelfde prijsklasse.

Appelanten worden enorm in hun (woon)belangen geschaad, terwijl de gemeente niet weet of dit project haalbaar is en of de woonvisie er op aansluit. Daarnaast doet het geen recht aan de volksraadpleging uit 'Schoorl klopt'.

Welstandsnota 2004

Weer een verouderde nota waarnaar verwezen worden en die tegenstrijdig met het voorgenomen bestemmingsplan. Immers de hoofdstructuur van de Heereweg is lintbebouwing. Dit plan voldoet daar ivm zijn bouwhoogte en bouwvolume niet aan. De hoofdstructuur is de bouw vanuit één laag met een kap en daarmee maximaal 6 meter hoog. Dit plan is ca. 7,5 meter hoog. De voorgenomen bouw is in strijd met de welstandsnota.

In de nota schrijft de gemeente dat het plan op grond van redelijke eisen van welstand is goedgekeurd door de welstandscommissie. Uit de nota halen wij appelanten niet wat verstaan wordt onder 'redelijke' eisen van welstand. Zijn hier ook het toekomstige plan 'Schoorl klopt' en de bevindingen uit de volksraadpleging meegewogen door de welstandscommissie. Bij de nota van de gemeente zit geen verdere onderbouwing. Appelanten willen een verdere onderbouwing zien, voordat zij hierover een mening kunnen vormen.

Structuurvisie Schoorl Klopt – blz 13 (uitgangspunten 2009)

Hierin staat dat de gemeente met dit plan alvast vooruit loopt op de toekomstige structuurvisie.

Bij gesprekken op 15 en 17 februari met de gemeente blijkt dat er twee verschillende wethouders zijn voor deze twee verschillende ontwikkelingen en ook nog eens twee (inmiddels drie) verschillende ambtenaren. Dat rijmt niet met elkaar. Het rapport concludeert dat de afwijking van dit bestemmingsplan als minimaal kan worden beschouwd, deze conclusie is in strijd met de feitelijkheden van dit beeldbepalende gebouw op één van de meest in het oog springende plekken binnen het centrum van Schoorl.

De conclusie over het beleidskader stelt dat de ontwikkeling past binnen het beleid dat op alle overheidsniveau wordt gevoerd en dat de toekomstige situatie niet veel afwijkt van de huidige, hiermee zijn bezwaarmakers het volstrekt oneens. Wij zijn bovendien van mening dat dit subjectief geschreven is.

*Voorbeeld: "het onderhavige bestemmingsplan vervult één van de uitgangspunten....."
Hiemee wordt het van één kant belicht en moeten bezwaarmakers zelf verder onderzoek doen.*

Hoofdstuk 3 Planopzet

Het karakter van Schoorl wordt bepaald door de oorspronkelijke lineaire structuur en de lintbebouwing daarlangs – dat speelt al sinds het ontstaan van het dorp, daarop wordt nu een object gesitueerd die qua bouwvolume en bouwhoogte van 5,2 en 6,5 meter naar 5,5 en 7,5 meter gaat.

Wij maken hiertegen bezwaar.

De nieuwbouw zal een grote impact hebben op de omgeving, is beeldbepalend en strijd is met de oorspronkelijke lineaire structuur.

De oorspronkelijke lineaire structuur wordt opgegeven, terwijl er binnen 'Schoorl klopt' op korte termijn ontwikkelingen zijn voor de bouw van meer dan 100 wooneenheden, waarbinnen het plan om te bouwen voor deze doelgroepen (starters) prima kan worden geïncorporeerd.

Daarnaast staan er nog meer dan 110 woningen leeg in Schoorl (ook in de prijsklasse van dit appartementencomplex en is er geen haalbaarheidsonderzoek voorhanden)

Ook hier weer subjectiviteit: voorbeeld: *"het pand zal, met uitzondering van enkele modernisering, in stedenbouwkundig opzicht niet of nauwelijks worden aangepast. Hierdoor zal het straatbeeld niet of nauwelijks veranderen....." Een pand met dit volume verandert het straatbeeld heel erg, zeker op deze beeldbepalende lokatie, zeker nu het niet meer aan de oorspronkelijke lineaire structuur voldoet.*

In de nota schrijft de gemeente dat het appartementencomplex past in het bebouwingslint van de Sportlaan. De gemeente vergeet hierbij te vermelden dat het pand op de hoek Heereweg/Sportlaan staat en dat een gebouw niet past in de 'historische' lintbebouwing van de Heereweg. Dat is wat appellanten ook steeds bedoeld hebben en uitgelegd hebben in onze gesprekken.

Hoofdstuk 4 Onderzoek

4.1 Verkeer, ontsluiting en parkeren

Verkeer en ontsluiting

De nieuwe appartementen worden ontsloten in een gebied met heel veel fietsers (schoolgaande kinderen, vakantiegangers, strandgangers etc). De bocht in de Sportlaan is te kenmerken als zeer verkeersgevaarlijk en heel onoverzichtelijk. Voor de deur van de appartementen ligt een smalle, krappe t-splitsing met daarin een zeebrapad, aan beide kanten een voetpad en iets van wat een fietsstrook moet zijn. In het rapport wordt gesproken dat dit geregeld is conform de richtlijnen van Duurzaam Veilig.

Wij maken hiertegen bezwaar:

- Uit raadpleging van de factsheet Duurzaam Veilig van het SWOV (www.swov.nl) blijkt dat een dergelijke kruising niet als duurzaam veilig is aan te merken. Appelanten verzoeken dan ook een heroverweging van deze stelling. *Op bladzijde 20 spreekt het rapport zich dan ook tegen en staat er geschreven dat het **niet** voldoet aan Duurzaam Veilig*
- In de gemeenteraad is deze kruising al aan de orde geweest en als gevaarlijk bestempeld.

In de nota geeft de gemeente aan dat de ongevallenregistratie geen beeld aangeeft dat de situatie als verkeersgevaarlijk kan worden beschouwd. Appelanten vinden dit te kort door de bocht en vragen de gemeente om een onafhankelijk onderzoek. In een door de appelanten bijgewoonde gemeenteraadsvergadering (*over het plan 'Schoorl klopt' in De Beeck – nav een opmerking van de heer Rinke Butter*) werd in een gemeenteraad vastgesteld dat de kruising verkeersgevaarlijk is en dat binnen 'Schoorl klopt' de kruising verder moet worden aangepast/verbreed, deze opmerking kreeg veel bijval. Een beroep doen op alleen ongevallenregistratie vinden appelanten ontoereikend, wij verzoeken een deskundigenoordeel.

In het onderzoek wordt verder geschreven dat er een bushalte is gesitueerd binnen 250 meter van de lokatie.

Wij maken hiertegen bezwaar:

- Was het maar waar! Het is > 1000 meter. Het scheelt een factor 4.
- In de nota wordt aangegeven dat de bushalte nabij de Sanderij wordt bedoeld. De bushalte van de Sanderij betreft een bushalte voor een verbinding tussen Schoorl-Bergen-Egmond, die door vrijwilligers in stand wordt gehouden en 3 keer per dag rijdt. 08.30-11.30 en 14.30 uur. Dit is geen verbinding waarmee woon-werkverkeer kan plaatsvinden en derhalve niet als lijndienst aan te merken. Appelanten verwijzen naar de bushalte Frederikslaan. Een gewone lijndienst naar station Alkmaar. Wij verzoeken de gemeente serieus om te gaan met dit bezwaarschrift en ook eens te proberen via: www.ov9292.nl deze busdienst te raadplegen. De gemeente zal merken dat dat niet lukt. Appelanten houden het bezwaar onverminderd gestand.

Parkeren/verkeersveiligheid

Wij maken hiertegen bezwaar.

Drie bezwaren:

- In het kader van 'Schoorl klopt' zal de parkeerbehoefte worden gefaciliteerd. Dit impliceert dat dit bestemmingsplan niet nodig is en dat de gemeente het zal betrekken in de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.
- 6 woningen met een berekeningsfactor van 1,3 betekent 8 parkeerplaatsen en niet de 2 parkeerplaatsen zoals wordt becijferd. Er is echt geen ruimte om voertuigen op het eigen terrein te parkeren en ook niet in de nabije omgeving, wat gaat de gemeente nu doen aan deze situatie? Dat staat niet beschreven.
- De gemeente geeft geen degelijke onderbouwing voor de parkeerdruk en de betekenis voor de verkeersveiligheid. Bij de onderbouwing schrijft de gemeente terecht dat het **niet** onder de principes valt van Duurzaam Veilig. Dat hadden appelanten al eerder geconcludeerd. Jammergenoeg volgt er geen enkele onderbouwing met verkeerstellingen, beschrijvingen,

oplossingen, relatie met het tennispark en het kampeerterrein etc, dit is een omissie.

In de nota verwijst de gemeente naar het parkeerterrein van de voormalige Rabobank. Hiermee spreekt de gemeente zich tegen. Zij lost de parkeerdruk dus niet op binnen de omgeving van het postzegelbestemmingplan, maar op grondgebied binnen het bestemmingsplan 'Schoorl klopt'. Dit bevestigt nogmaals het verzoek van appelanten om dit bestemmingsplan te betrekken bij de ontwikkelingen binnen 'Schoorl klopt'.

Daarnaast merken appelanten op dat dit parkeerterrein niet meer vrij is. Inmiddels hebben zoveel mensen (middenstanders) het parkeerterrein ontdekt dat die al optimaal wordt benut.

Verkeersgeneratie

De gemeente schrijft in het rapport. De toename heeft geen significant negatief effect op de verkeersafwikkeling of verkeersveiligheid. Eerder schrijft de gemeente dat het **niet** voldoet aan Duurzaam Veilig.

Wij maken hiertegen bezwaar en verzoeken de gemeente om een degelijke onderbouwing door een gecertificeerd bureau.

De gemeente concludeert dat het aspect Verkeer de uitvoering van dit plan niet in de weg staat. Wij maken hiertegen bezwaar om bovenstaande redenen.

In de nota geeft de gemeente een onduidelijke uitleg. Appelanten willen een door een verkeersdeskundige onderbouwde door de SWOV erkende uitleg over het aspect 'duurzaam veilig' conform de SWOV-methode. Nu geeft de gemeente een grove lijnen uitleg, die ieder ander ook kan bedenken.

Duurzaam Veilig conform de SWOV is de huidige situatie niet en zal door de nieuwe situatie significant verslechteren. In de nota ontbreekt een deskundigenmening.

4.2 Wegverkeerslawaaï

Wij maken hiertegen bezwaar.

Dit hele hoofdstuk oogt onsamenvattend, rare tellingen, vermenging tussen 30 en 50 km zones, onzorgvuldige aannames, ten onrechte een aftrek van 5 dB etc.

Bezwaar 1. De voorkeursgrenswaarde (48 dB) wordt overschreden en berekend wordt een waarde van 67 dB. Ten onrechte wordt er vervolgens 5 dB afgetrokken en zo komt de gemeente uit op de kennelijk beoogde 62 dB.

Voorgesteld wordt om geen maatregelen te nemen, maar het college van B&W een hogere grenswaarde te laten vaststellen. Navraag over deze materie leert, dat geluid logaritmisch toeneemt. Appelanten menen ernstig geschaadt te worden in hun belang, omdat er geen onderzoek is gedaan naar de in het wettelijke bouwbesluit neergelegde binnenwaarde van 33 dB. Appelanten hebben zich door experts laten verzekeren dat de binnenwaarde fors boven de 33 dB zal komen te liggen en derhalve voelen appelanten zich in hun belang geschaadt. In het rapport is niet geschreven over het geluidsoverlast dat appelanten zullen overvinden.

Bezwaar 2. Appelanten vinden dat het college van B&W willens en wetens om een besluit zal worden gevraagd waarover zij niet kan en mag beslissen. Uit één onderzoek blijkt nl. een waarde van $67-5=62$ dB en er is geen binnenwaarde

gemeten/berekend. De binnenwaarde is een wettelijke eis. Hoe kan college van B&W nu beslissen op een onderzoek dat niet volledig is? En over een wettelijke eis die niet onderzocht is?

Bezwaar 3. Appelanten menen dat het geluidonderzoek op verkeerde cijfers is opgebouwd. Telcijfers uit 2004, zijn alleen uitgegaan van asfalt, terwijl een groot deel van de weg rond dit plan uit **klinkertjes** bestaat. De klinkertjes liggen deels in de 50 km-zone en deels in de 30 km-zone. De 50 km-zone en de 30 km-zone worden wel in de uitgangspunten meegenomen, de klinkertjes niet. Hiermee zal de uiterste grenswaarde ruim boven de 62 en zelfs ruim boven de 67 dB uitkomen.

Bezwaar 4. Appelanten vinden dat de conclusie van de gemeente in dit hoofdstuk feitelijk onjuist is. In de conclusie worden bovendien bevindingen (aanbevelingen) uit het Schreuder rapport verzwegen (m.n. bouwkundige voorzieningen en bronmaatregelen).

Bezwaar 5. De aanvrager vraagt een geluidniveau aan van 53-63 dB, hetgeen een akoestische kwalificatie geeft van 'matig tot zeer matig', dezelfde aanvrager die ook het geluidonderzoek heeft gedaan komt in zijn berekening uit de max. 67 dB, hetgeen leidt tot een akoestische kwalificatie 'onvoldoende'. De aanvraag rechtvaardigt geen gemeentelijk DB besluit om tot 68 dB te verhogen.

Appelanten vragen de gemeente om een nieuw akoestisch onderzoek waarbij zowel binnen als buiten gemeten wordt.

In de nota wordt de berekening nader uitgelegd. Appelanten hebben met name bezwaar tegen het feit dat de gemeente uitgaat van een berekening en van een onjuiste interpretatie van de Wet Geluidhinder (110g). Op grond van berekeningen en de maximale ophoging van 5 dB wordt 67 dB bereikt. 68 dB is de kritische grens. (klinkertjes worden als asfalt gezien)

Als de grens zo kritisch ligt dan doe je appelanten alleen recht met een meting en niet met een berekening, juist nu ook de klinkertjes niet mee mogen tellen (meten = weten).

Bovendien maakt de gemeente onterecht gebruik van artikel 110g Wet Geluidhinder. In dit artikel staat: *De **afbrek artikel 110g** is een regeling uit de Wet geluidhinder. Bij geluidberekeningen op de gevels van woningen mag rekening gehouden worden met het stiller worden van het wegverkeer. Van de berekende geluidsbelasting wordt een waarde afgetrokken. Die waarde is afhankelijk van de snelheid van het verkeer.*

Het geluid op genoemde kruising wordt in het geheel niet beïnvloed door het stiller worden van het wegverkeer, het is immers een t-kruising waar verkeer afremt en optrekt. De ophoging naar 67 dB is derhalve onterecht.

In de nota staat dat er geen noodzaak is om het akoestisch onderzoek naar de te verwachten geluidbelasting opnieuw uit te voeren. Appelanten vinden onterecht en vragen de gemeente expliciet om een meting uit te voeren. Alle 5 hierboven geuite geluidbezwaren blijven onverminderd gehandhaafd.

Voor wat betreft bezwaar 5 vragen wij de gemeente het Besluit hogere grenswaarde niet voor goedkeuring voor te leggen aan Burgemeester & wethouders ivm de onrechtmatigheid hiervan.

6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

Wij maken bezwaar tegen het feit dat er geen exploitatieplan wordt gemaakt, omdat de gemeente verwacht dat de exploitatiebijdragen die in het kader van artikel 6.19 Wro kan worden verhaald niet meer bedraagt dan de ingeschatte € 10.000,--. Wij denken dat de schade vele malen groter is. De onderbouwing hiervan vindt u in bovenstaande argumenten.

Wij maken bezwaar tegen het feit dat eventuele planschade voor rekening van de aanvrager is. Appellanten menen dat de risico's nu dit bestemmingsplan wordt los geweekt van 'Schoorl klopt' groter zijn dan de draagkracht van dit bouwbedrijf en vindt het een overstijgende gemeentelijke aangelegenheid, waarbij de gemeente haar verantwoordelijkheid ten volle moet nemen en de risico's moet dragen.

In de nota onderbouwd de gemeente niet dat er omwonenden zijn die in hun belangen worden geschaad en dat planschade zal moeten worden berekend. Appellanten willen dat de gemeente rekening houdt met planschade. Appellanten hebben te maken met: toename geluidhinder, verkeersonveiligere situatie (parkeerdruk), minder bezonning etc en daardoor een waardevermindering van hun woning. Deze planschade zal de € 10.000,-- ver overtreffen en de aannemer zal mogelijk deze kosten (naast procedurekosten, proceskosten, vertragskosten) niet kunnen dragen.

In de nota wordt hier niet op ingegaan.

6.3 Ruimtelijke uitvoerbaarheid

Wij maken hiertegen bezwaar tegen de stelling dat er stedenbouwkundig niet veel veranderd aan het gebouw, nu het gebouw aan volume toeneemt.

Daarnaast stelt de gemeente dat omliggende panden er geen hinder van zullen ondervinden. Uit bovenstaande argumenten blijkt dat de appellanten een andere mening zijn toegedaan, tevens wordt hiermee de oorspronkelijke lineaire onterecht structuur geweld aangedaan.

Deel 3 - Tot slot

Bezwaarmakers stellen tot slot dat de gemeente onvoldragen onderzoek heeft gedaan naar de uitvoerbaarheid en de gevolgen van de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan.

Bezwaarmakers verzoeken de gemeente nader onderzoek te doen naar de volgende onderwerpen die niet meegenomen zijn in het huidige bestemmingsplan. Appellanten hebben deze informatie/onderzoeksgegevens nodig om een goede afweging te kunnen maken van hun belang.

Bezonning

Het huidige pand heeft een nokhoogte van 6.50 meter, het voorgenomen pand heeft een nokhoogte van 7.50 meter. Bovendien is het bouwvolume veel groter. Het perceel Sportlaan 1 en 3 is een doorzonwoning en geniet op 2 weken na het hele jaar van het zonnetje in huis. De voorgenomen bouwhoogte van Sportlaan 2-4 neemt deze zon zeker 2,5 maand weg, hierdoor is er lichtafname in ons huis en neemt het wooncomfort enorm af en verandert het karakter van onze doorzonwoning. Het ineens geen doorzonwoning meer.

Hierover vragen appellanten een gemeentelijke onderbouwing om de volgende redenen.

- bij de gevel van een woning is in de berekening sprake van bezonning, indien een denkbeeldig punt (het 'meetpunt') op de gevel in de zon ligt. Het meetpunt ligt op 0,75 meter hoogte, op het midden van de gevel. Bij het stellen van de norm moet de bezonning op voor- en achtergevels aan andere normen voldoen.
- bij bestemmingsplannen, projectbesluiten/bouwplannen wordt het onderzoeksgebied beperkt tot een gebied rondom het bouwwerk met een straal van maximaal driemaal de hoogte van het te realiseren project;
- bij bestemmingsplannen worden daarnaast het hele gebied en alle ruimtelijke objecten onderworpen aan een globaal onderzoek.

Dominantie/privacy

- Het nieuwe pand zullen wij vanuit onze woning als dominant ervaren, waardoor ons woongenot/privacy afneemt. Appelanten vragen de gemeente om over deze afname van woongenot een standpunt in te nemen en daarbij aan te geven welke maatregelen er zullen worden genomen.

In de nota zijn bovenstaande bezwaren niet verder onderzocht. Het is voor de gemeente voldoende dat het bouwplan geen 10 meter maar 7,5 meter wordt. Appelanten vragen nogmaals om een onderbouwing van deze bezwaren.