

Verslaglegging:

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 15 mei 2012

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. D. Zwart (CDA)
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, dhr. J. Mesu, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. K. van Leijen (GB)

agendapunt	0. Vragen halfuur
samenvatting besprokene	Er is <u>geen</u> vragen halfuur.

	In memoriam Mevrouw prof. Dr. Saskia Jelgersma.
samenvatting besprokene	De burgemeester herdenkt mevrouw Jelgersma, zij was van 1974 tot 1982 gemeenteraadslid voor de VVD in de Gemeente Bergen. Daarna wordt 1 minuut stilte gehouden.

agendapunt	1. Opening
samenvatting	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van

besprokene	verhinderend door.
------------	--------------------

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda
besluit	Een motie (4) over projecten en werkzaamheden: informatie naar burgers (GGB) wordt als agendapunt 12 opgevoerd. Een motie (5) over reconstructie Heereweg fase 2 (PvdA, D66, CDA) wordt als agendapunt 13 opgevoerd. Er is een gewijzigd raadsbesluit Mantelzorgwonen uitgedeeld (agendapunt 11).

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 5 april 2012
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.b. Verslag raadsvergadering gehouden op 12 april 2012
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 1 mei 2012
samenvatting	Dhr. Van Huissteden (PvdA): merkt op dat zijn partij graag de memo horende bij toezegging van 1 november 2011 (overzicht aantallen categorieën (app./grondgebonden) verkochte sociale huurwoningen) wil bespreken in een ARC. Voorzitter deelt mee dat dit via een agendaverzoek naar het presidium gaat.
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.d. Verzamellijst ingekomen stukken week 15 tot en met week 19
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft kennis te nemen van het ontwerp Structuurvisie Bergen aan Zee en deze na de zomer 2012 formeel de inspraak in te brengen
voorgesteld besluit	het ontwerp van de structuurvisie Bergen aan Zee, voor de zomervakantie 2012 formeel in de inspraak te brengen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

--	--

agendapunt	5. Voorstel betreft in te stemmen met het intrekken wijziging bestemmingsplan Egmond aan Zee - Centrum Boulevard inzake maximale bouwdiepte 22 meter
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • Het besluit van 2 februari 2012 in te trekken voor wat betreft de vaststelling van de wijzigingen zoals opgenomen in de Oplegnotitie van 2 februari 2012; • De wijzigingen zoals opgenomen in de Oplegnotitie van 15 mei 2012 vast te stellen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft in te stemmen met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake omgevingsvergunning wijziging bestemming Herenweg 53-55 in Bergen
voorgesteld besluit	een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor: de omgevingsvergunning en afwijking van het bestemmingsplan voor de sloop en bouw van een twee-onder-één kap woning op het adres Herenweg 53 en 55 in Bergen
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft in te stemmen met het concept Regionaal beleidsplan 2012 – 2015 ‘Slim samenwerken vanuit de basis’ van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • In te stemmen met het concept regionaal beleidsplan 2012 – 2015 ‘Slim samenwerken vanuit de basis’ van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord; • Kennis te nemen van het concept ‘Regionaal risicoprofiel’ (bijlage 3 van beleidsplan); • De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord te verzoeken het Regionaal beleidsplan 2012 – 2015 ‘Slim samenwerken vanuit de basis’ aan te vullen met een prioriteringsoverzicht van geplande activiteiten 2012 – 2015. •
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de eerste wijziging op de Verordening Individuele Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Bergen 2009
voorgesteld besluit	<p>vast te stellen de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verordening individuele maatschappelijke ondersteuning gemeente Bergen 2009 (Eerste wijziging op de Verordening individuele maatschappelijke ondersteuning gemeente Bergen 2009) • Beleidsregel Indicatie Hulp bij het huishouden (Eerste wijziging beleidsregel Indicatie hulp bij het huishouden) •

besluit	<u>Conform</u> besloten.
agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van een gewijzigde opzet van de P&C cyclus en deze op te nemen in de wijzigingen van de Verordening Artikel 212 van de Gemeente Wet
voorgesteld besluit	Verordening op de uitgangspunten voor het financieel beleid, alsmede de regels voor het financieel beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie van de gemeente Bergen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	10. Voorstel betreft het vaststellen van het postzegelbestemmingsplan Zwaanstraat Groet
voorgesteld besluit	Het bestemmingsplan Zwaanstraat Groet, d.d. december 2011, kenmerk NL.IMRO.0373.BPG04003zwaanstra-A001, vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer van Huissteden, PvdA</u>, dient een motie (1) in om het dorps- en groene karakter te behouden, geen ad hoc beleid maar werken met kaders.</p> <p><u>Toelichting motie 1 van PvdA en GBB: stedenbouwkundige kaders inbreilocaties</u></p> <p>Is van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ook voor kleine particuliere inbreilocaties en kavelsplitsingen goede stedenbouwkundige kaders noodzakelijk zijn. • Bij de herziening van de bestemmingsplannen dit beleid bewust nog niet is uitgewerkt. • Voor bepaalde gebieden van de gemeente hiervoor wel beleid moet worden vastgesteld om individuele aanvragen objectief te kunnen beoordelen • In 2011 een pilot voor kleinschalige particuliere inbreilocaties is uitgevoerd (Westdorp). • Voor andere gebieden in de gemeente een dergelijk onderzoek ook gewenst is. <p><u>De heer Zeiler, GBB</u>, vraagt daarnaast aandacht voor het historisch belang van ook het behoud van niet monumenten.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter, D66</u>, geeft aan dat mogelijke inbreilocaties wellicht nog de enige bouwlocaties zijn, sympathieke motie.</p> <p><u>De heer Smit, VVD</u>, nu prima maatwerk geleverd, dat doorzetten, gaat voor deregulering.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u>: er staat voldoende beleid in bestemmingsplannen, motie is een te groot middel voor het beoogde</p>

	<p>doel. Gezien de bijgestelde regionale bouwopgave, nog 900 woningen voor Bergen, zijn de inbreilocaties niet nodig. Ook in Welstand en via splitsingsbeleid kan beleid ter zake ontwikkeld worden, dat kan niet voor maart 2014. r</p> <p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer van Huissteden, PvdA</u>, toch ontbreekt extra beleid voor onze oude kernen, gevraagde beleidsontwikkelingen meenemen bij de nieuwe Welstandsnota en het op stapel staande splitsingsbeleid.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, het is goed om het hier eens goed over te hebben, ook over dat bouwen, als is het maar in de raadscommissie.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter, D66</u>. Vraagt zich af wat de motie nu nog toe voegt.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink:</u> Toezegging: Er komt een Inventarisatie van kaders en beleid opgenomen in bestemmingsplannen met betrekking tot het omgaan met inbreilocaties, na bespreking ervan nagaan of nadere beleidsformulering nodig is.</p> <p><u>De heer van Huissteden, PvdA</u>, trekt de motie, gezien te toezegging, in.</p>
tekst ingediende stukken	<p>Tekst motie 1 van PvdA, GBB: Verzoekt het college om</p> <ul style="list-style-type: none"> • op korte termijn beleid te ontwikkelen om nieuwe aanvragen voor dergelijke particuliere verzoeken vanuit stedenbouwkundige kaders te kunnen toetsen. • Deze kaders aan de gemeenteraad voor besluitvorming voor te leggen. <p>en gaat over tot de orde van de dag</p>
stemming	<p>Motie 1: geen stemming, <u>ingetrokken</u>. Besluit: unaniem (21) <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p>

agendapunt	<p>11. Voorstel betreft de beleidsnotitie Mantelzorgwonen maart 2012 en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen</p>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • De beleidsnotitie Mantelzorgwonen maart 2012 vast te stellen • De door het college vastgestelde uitvoeringsregels worden ter kennisname aan de raad gestuurd • Het benodigde budget, € 14.000 voor het maken van de uitvoeringsregels, te onttrekken uit de reserve sociale woningbouw 2012 • Ten behoeve van de uitvoering/realisatie van het mantelzorgwonen voor minder draagkrachtigen een reserve van € 125.000 woningaanpassing mantelzorgwonen in te stellen, met als dekking een uitname uit de algemene reserve. • De bij de beslispunten 2 en 3 behorende begrotingswijziging vast te

	stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Groot, CDA</u>, constateert dat we voorlopers zijn in beleid, vreest import van zorg daardoor, wenst zo ruim mogelijk gebruik te maken van RO mogelijkheden om de sociale problematiek op te lossen. Terecht om al na een jaar te evalueren.</p> <p><u>Mevrouw Bakker, VVD</u>, wijst op het verbeteren van de zelfredzaamheid door dit beleid, wat te doen als er meer aanvragen zijn voor woningaanpassing dan er budget is.</p> <p><u>Mevrouw Braak – VAN Kasteel, GL</u>, vindt deze beleidsontwikkeling een prima zaak, proberen snel te evalueren.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, dit beleid is een goede zaak, wil geen 'nee' verkopen als de budgetten op zijn,, wil iedereen tegemoet kunnen komen, dient twee amendementen (A en B) en twee moties (2 en 3) in, om het beleid te verruimen, aan te scherpen en beter te financieren, zoals hij dat in de raadscommissie heeft aangekondigd.</p> <p><u>Toelichting amendement A van GBB: bekostiging woningaanpassing mantelzorgwoningen</u> Door afgifte van een hypotheek krijgt de aanvrager geen financieringsproblemen en kan de voorziening relatief snel worden verwezenlijkt. Voor de gemeente is dit een financieringswijze gelijk aan hypotheekverstrekking aan ambtenaren, en belast daarbij niet de begroting. Wel kan de gemeente een risico lopen bij wanbetaling of verkoop van woning zonder overwaarde. Gezien de intentie van het raadsvoorstel is dit risico gebillijkt. Als er een zorgunit geplaatst wordt door de gemeente heeft de gebruiker geen borgstellingen af te geven, waaraan hij/zij in geval van particuliere lease wel moet voldoen. Daarnaast kan de gemeente invloed hebben op de kosten van aanschaf of reductie krijgen op leasekosten doordat er een contract voor meerdere units kan worden afgesloten. Zowel voor een aanbouw of zorgunit kan een gebruiker zelf bepalen wat er gewenst is in geval hij/zij deze zelf bekostigt. Hierbij gelden natuurlijk wel de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Omdat in dit voorstel er geen gelden verstrekt worden, heeft er geen inkomenstoets te worden gedaan en wordt een conflictsituatie voorkomen, ingeval het inkomen weliswaar lager ligt dan € 48.000,- doch de mantelzorger of verzorgde een aanzienlijk vermogen heeft. Ook is niet van toepassing dat deze subsidieregeling wordt uitgesloten voor mantelzorgers of verzorgden die een koopwoning met verlies achterlaten.</p> <p><u>Toelichting amendement B van GBB: terugbrengen mantelzorgwoningen in oorspronkelijke staat</u> Als een aanbouw of aanpassing ongedaan moet worden gedaan, betekent dit niet alleen een kapitaalvernietiging van de investering, maar zijn er ook soms aanzienlijke kosten te maken. Bekostigt de mantelzorger of verzorgde de aanbouw of aanpassing zelf, dan zal de financierder/hypotheekverstrekker mogelijk grote bezwaren maken. Het onderpand verdwijnt immers. Daarnaast komen de kosten van verwijdering. Ook ingeval de gemeente een hypotheek verstrekt, zullen de kosten direct ten laste van de begroting komen als de mantelzorg wordt beëindigd.</p>

Mantelzorg geven kan voor lange tijd zijn, maar kan ook ingeval van de zorg van bejaarde familieleden slechts voor enkele jaren gelden. Een mantelzorger zal zich bedenken een investering te doen. Je hoopt natuurlijk dat de ouder die je gaat verzorgen nog wel meer dan tien jaar zal leven, maar het kan ook binnen een jaar gedaan zijn. Uiteraard is hier degene die mantelzorg krijgt de dupe van en kan het tot conflicten in de familie leiden: dat is niet het doel van het voorstel.

Uiteraard zal het college een goede afweging moeten maken of bepalen dat de tijdelijke voorziening kan blijven. Daarbij zullen ook de belangen van omwonenden moeten worden meegenomen.

Deze regeling geldt niet voor plaatsing van zorgunits, die moeten altijd na afloop van de zorg worden weggenomen. Het lijkt ons zinnig dat t.a.v. het verwijderen van eventuele voorzieningen, zoals doorgangen naar de woning, er ruimhartig wordt omgegaan.

Toelichting motie 2 van GBB: gebruik openbaar terrein

Overwegende:

1. Dat de mogelijkheid van het geven van mantelzorg vereist dat er maatwerk geleverd wordt en er ook door de gemeente extra inspanningen moeten worden gedaan;
2. Dat In de nota wordt gesteld dat alleen voorzieningen op eigen erf mogen worden gerealiseerd. Ook de aanvullende Memo maakt duidelijk dat (tijdelijk) in gebruik geven openbare ruimte niet mogelijk is.
3. Dat het in onze gemeente vaak voor komt dat er brede bermen zijn met openbaar groen, waar gemakkelijk een aanbouw kan worden gerealiseerd of een zorgunit kan worden geplaatst.
4. Dat in het geval dat er geen leidingen liggen die permanente bebouwing onmogelijk maken, een mantelzorger kan aanvragen om het "snippergroen" aan te kopen. Daar heeft de raad al regels voor vastgesteld.
5. Dat voor zorgunits het openbare terrein in tijdelijke bruikleen kan worden gegeven. Uiteraard moet het planologisch wel passen.
6. Dat als er leidingen liggen, het ons inziens ook mogelijk moet zijn een zorgunit te plaatsen. Bouwketen mogen immers ook altijd op een leidingtracé worden geplaatst. In het uitzonderlijke geval dat er aan de leidingen gewerkt moet worden, kan de zorgunit altijd tijdelijk worden weggehaald.

Toelichting motie 3 van GBB: gebruik recreatiewoningen voor mantelzorg

Overwegende:

1. Dat voor de mogelijkheid van het geven van mantelzorg het vereist is dat er maatwerk geleverd wordt en ook door de gemeente extra inspanningen moeten worden gedaan.
2. Dat het mogelijk is dat een mantelzorger hulp verleent op afstand. Dat houdt in dat de mantelzorger zodanig dicht in de buurt woont dat er hulp verleend kan worden.
3. Dat recreatiewoningen in de nabijheid hierin kunnen voorzien als tijdelijke bewoning voor de mantelzorger of mantelzorgvrager.
4. Dat door de thuiszorginstanties er juist op wordt aangedrongen dat er een mantelzorgadres in de nabijheid is, waar de mantelzorgvrager een beroep kan doen;
5. Dat nu in het memo wordt aangegeven dat tijdelijke bewoning van recreatiewoningen is niet toegestaan voor mantelzorg, indien deze recreatiewoning niet op het erf is gelegen waar de zorg verleend

wordt.

6. Dat er best een gedoogbeschikking kan worden afgegeven voor bewoning van nabij gelegen recreatiewoning door mantelzorger, waarin de tijdelijkheid en overige voorwaarden worden aangegeven.
7. Dat het veelal zal gaan om recreatiewoningen die op achterterreinen staan. Recreatieparken zullen om reden dat deze zeer waarschijnlijk niet in de nabijheid van de zorgdragers liggen zodat de recreatiewoningen hier niet voor in aanmerking komen.
8. Dat het sociale aspect dient te prevaleren boven de ministeriele wens om het tijdelijk bewonen van recreatiewoningen tegen te gaan.

Mevrouw Kindt, PvdA, is er blij mee, goed dat Bergen de voorbeeldfunctie heeft.

Mevrouw de Ruiter, D66, wil voorzichtig zijn, want zorgkosten moeten we niet naar ons toe trekken, we zijn geen zorgkantoor, geen verzorgers en geen bank. Aandacht voor de wens voor nabijheid.

Reactie wethouder Hietbrink.

Blijdschap van fracties wordt gedeeld door het college. Het is een complexe materie dat veel beleidsterreinen raakt, als voorloper moeten we het zelf allemaal uitzoeken. Daarom snel evalueren, waar lopen we allemaal tegen aan, werkt het.

Deze notitie gaat niet over mantelzorg, maar over het mantelzorgwonen. De gemeente financiert, behoudens een enkel zeer specifiek geval, niets. De mensen dienen hun eigen huidige woonlasten in te zetten. Specifiek: ouders die hun kind(eren) verzorgen: daarvoor beschikbaar stellen unit, daar is het budget voor. Na woningaanpassing volgt inkomenstoets.

De amendementen en moties worden ontraden: we gaan niet (bancair) financieren, in eerste instantie zeer duidelijk zijn daarom richten op het eigen erf, aan grote onrechtvaardigen kan met een beroep op de hardheidsclausule tegemoet gekomen worden en maatwerk geleverd worden, we gaan snel evalueren om te leren, gebruik recreatiewoningen door mantelzorger indien in de directe nabijheid zou misschien kunnen.

Tweede termijn.

De heer Bijl, GBB, constateert dat college en GBB het zelfde willen bereiken, mantelzorgwonen handen en voeten geven.

Wil beleidsevaluatie afwachten, trekt amendementen A en B in.

Alleen gebruik eigen erf te star op geschreven, hoort meer ruimte in de uitleg, ook hier beleidsevaluatie afwachten. Motie 2 wordt ingetrokken.

Motie 3 bepleit meer mogelijkheden voor gebruik recreatiewoningen, wenst de motie in stemming te brengen, uitvoering kan betrokken worden bij de evaluatie handhaving permanente bewoning recreatiewoningen.

De heer Groot, CDA bij interruptie: eens voor de zorgverleners, ook voor de zorgvragers maakt het erg moeilijk te regelen.

De motie wordt in die zin gewijzigd.

Mevrouw de Ruiter, D66, steunt de idee van directe nabijheid over deze beleidsnotitie zeer goed communiceren wil je na een jaar goed kunnen evalueren, verzoekt de wethouder met schrijvende gevallen tussentijds naar de raad te komen, idee: kan Kennemer Wonen een woning reserveren voor mantelzorg wonen voor opeen volgend gebruik.

	<p><u>De heer Groot, CDA</u>, houdt zijn zorgen over het importeren van zorg, steunt de motie 3, als blijkt dat het uitgangspunt 'alleen eigen erf' te knellend is, dient de wethouder al tussentijds naar de raad te gaan.</p> <p><u>Mevrouw Bakker, VVD</u>, wenst juist de duidelijkheid te behouden, geen wijziging beleid recreatiewoningen, inzet commissie bezwaar afdoende.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u>: vraagt om definitie 'directe nabij', zeker zelfde dorp, handhaving zeer ingewikkeld, ontraadt de motie 3, hanteren hardheidsclausule biedt voldoende soulaas, gaat tijdig naar de raad als schrijvende gevallen zich voordoen.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement A van GBB</u>: Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Het besluit te wijzigen als volgt :</p> <p>3. (14.000 euro voor uitvoeringsregels) Aanvullen met, en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • (budget 125.000 reserve woningaanpassing voor minder draagkrachtigen) Schrappen, nieuw punt: : voor aanbouw of aanpassingen van woningen de mogelijkheid bieden tot het vestigen van een hypotheek ten bedrage van de kosten, waarbij de jaarlijkse lasten door de eigenaar of gebruiker worden vergoed; • (vervallen: begrotingswijzigingen) Nieuw punt: indien gekozen wordt voor een zorgunit de mogelijkheid bieden om deze vanuit gemeentewege in bruikleen geven, waarbij de jaarlijkse lasten door gebruiker worden vergoed. <p><u>Tekst amendement B van GBB</u>: Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Het besluit aan te vullen als volgt : In aanvulling op de eis dat een aanpassing aan een woning, nadat de zorgfunctie is komen te vervallen, ongedaan wordt gemaakt, heeft het college de bevoegdheid te bepalen dat deze voorwaarde niet van toepassing is.</p> <p><u>Tekst motie 2 van GBB</u>: Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ruimhartig om te gaan met de verkoop van snippergroen, indien dit voor de bouw van een mantelzorgvoorziening gewenst is; • Plaatsing van zorgunits op openbaar terrein in principe toestaan, ook in geval dit op een leidingtracé gebeurt. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Tekst gewijzigde motie 3 van GBB</u>: Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een gedoogbeschikking af te geven voor tijdelijke bewoning van een recreatiewoning in de directe nabijheid aan een mantelzorger, indien hiermee de vraag van mantelzorg kan worden beantwoord. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>

stemming	Amendement A: geen stemming; <u>ingetrokken</u> . Amendement B: geen stemming; <u>ingetrokken</u> . Motie 2: geen stemming; <u>ingetrokken</u> . Motie 3: GBB (5), PvdA (2), D66 (1, Mw. De Ruiter)), CDA (3) voor; VVD (4), GL (4), D66 (2) tegen. De motie is met 11 stemmen voor en 10 tegen <u>aangenomen</u> . Besluit: unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	12. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: Projecten en werkzaamheden: informatie naar burgers																																															
samenvatting besprokene	<p><u>Dhr. Zeiler</u>, GBB, dient de motie in vanwege signalen van burgers dat niet alle informatie over gemeentelijke plannen op de website zijn terug te vinden.</p> <p><u>Toelichting motie 4 van GBB: projecten en werkzaamheden: informatie naar burgers</u> Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dat in alle beleidsnotities wordt aangegeven dat de burger betrokken moet worden in het beleid en uitvoering daarvan. Dat bij de bespreking van het GRP, waarin aangegeven wordt dat het schort aan informatie naar de burger t.a.v. operationele plannen en jaarlijkse resultaten, in oktober 2011 door de wethouder is aangegeven hieraan te gaan voldoen. Dat slechts de volgende informatie op de website staat voor projecten en actuele werkzaamheden, waarbij voor de genoemde projecten en werkzaamheden overigens wel de nodige deelinformatie te verkrijgen valt; <table border="1" data-bbox="395 1375 1404 1928"> <thead> <tr> <th>Gemeentelijke projecten</th> <th>Locatie</th> <th>Project status</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><u>Ontwerp ons Derp</u></td> <td>Trompstraat, Watertorenterrein, Zeeweg</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>Kloosterterrein Ursuline</u></td> <td>Bergen</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>LAmoraal</u></td> <td>Egmond aan den Hoef</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>Landschapsontwikkelingsplan</u></td> <td>Gehele gemeente Bergen</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>Millennium Gemeente</u></td> <td>Hele gemeente</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>Mooi Bergen (Winkelkern Bergen)</u></td> <td>Centrum kern Bergen</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>Natuurlijk Duurzaam Bergen</u></td> <td>Hele gemeente</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>Schoorl Klopt</u></td> <td>Centrum en Groene Hart Schoorl</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>UMTS-mast Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen</u></td> <td>Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td><u>Waterplan</u></td> <td>Bergen</td> <td>loopt</td> </tr> <tr> <td>Externe projecten</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td><u>Gasopslag Bergermeer</u></td> <td>Bergen</td> <td>loopt</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="395 1962 1404 2020"> <thead> <tr> <th>Startdatum</th> <th>Einddatum</th> <th>Locatie</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6 juni 2011</td> <td>eind 2012</td> <td>Riolerings- en herinrichtingswerkzaamheden</td> </tr> </tbody> </table>			Gemeentelijke projecten	Locatie	Project status	<u>Ontwerp ons Derp</u>	Trompstraat, Watertorenterrein, Zeeweg	loopt	<u>Kloosterterrein Ursuline</u>	Bergen	loopt	<u>LAmoraal</u>	Egmond aan den Hoef	loopt	<u>Landschapsontwikkelingsplan</u>	Gehele gemeente Bergen	loopt	<u>Millennium Gemeente</u>	Hele gemeente	loopt	<u>Mooi Bergen (Winkelkern Bergen)</u>	Centrum kern Bergen	loopt	<u>Natuurlijk Duurzaam Bergen</u>	Hele gemeente	loopt	<u>Schoorl Klopt</u>	Centrum en Groene Hart Schoorl	loopt	<u>UMTS-mast Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen</u>	Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen	loopt	<u>Waterplan</u>	Bergen	loopt	Externe projecten			<u>Gasopslag Bergermeer</u>	Bergen	loopt	Startdatum	Einddatum	Locatie	6 juni 2011	eind 2012	Riolerings- en herinrichtingswerkzaamheden
Gemeentelijke projecten	Locatie	Project status																																														
<u>Ontwerp ons Derp</u>	Trompstraat, Watertorenterrein, Zeeweg	loopt																																														
<u>Kloosterterrein Ursuline</u>	Bergen	loopt																																														
<u>LAmoraal</u>	Egmond aan den Hoef	loopt																																														
<u>Landschapsontwikkelingsplan</u>	Gehele gemeente Bergen	loopt																																														
<u>Millennium Gemeente</u>	Hele gemeente	loopt																																														
<u>Mooi Bergen (Winkelkern Bergen)</u>	Centrum kern Bergen	loopt																																														
<u>Natuurlijk Duurzaam Bergen</u>	Hele gemeente	loopt																																														
<u>Schoorl Klopt</u>	Centrum en Groene Hart Schoorl	loopt																																														
<u>UMTS-mast Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen</u>	Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen	loopt																																														
<u>Waterplan</u>	Bergen	loopt																																														
Externe projecten																																																
<u>Gasopslag Bergermeer</u>	Bergen	loopt																																														
Startdatum	Einddatum	Locatie																																														
6 juni 2011	eind 2012	Riolerings- en herinrichtingswerkzaamheden																																														

			Groetincke
Eind november 2011	half 2012		<u>Riolerings- en herinrichtingswerkzaamheden Loudelsweg Bergen</u>
Div	div		<u>Onderhoud asfalt diverse wegen</u>
1 mei 2012	5 mei 2012		<u>Asfalteren Heereweg in Schoorl</u>
	<p>1. Dat de burgers geen of beperkt inzicht hebben in projecten en uitvoeringsplannen in de toekomst en dat deze informatie moeizaam te verkrijgen is.</p> <p><u>De heer Halff, D66</u>, geeft staande vergadering aan dat hij de aangegeven informatie, na enig doorklikken, wel op de website vindt.</p> <p><u>De heer Zeiler, GBB</u>, houdt de motie aan en komt met een lijst van informatie die er niet op staat.</p>		
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst motie 4 van GBB:</u> Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> • De website zodanig in te richten dat onder het hoofdstuk Projecten tevens de actuele plannen/werkzaamheden worden aangegeven • Hierbij alle informatie overzichtelijk weer te geven van toekomstige plannen en werkzaamheden over een tijdsperiode van drie jaar. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>		
stemming	Motie 4: geen stemming; <u>aangehouden</u> .		
besluit	De motie is aangehouden.		

agendapunt	13. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: reconstructie Heereweg fase 2
samenvatting besprokene	<p><u>mw. Kindt, PvdA</u>, dient de motie in, de overlast moet beperkt worden. Nu de motie omdat sneller werken nog meegenomen kan worden bij de aanbesteding in juni.</p> <p><u>Toelichting motie 5 van PvdA/D66/CDA: reconstructie Heereweg fase 2</u> Overwegende dat de geplande reconstructiewerkzaamheden Heereweg fase 2 in Schoorl en Groet een zeer grote impact hebben op de bereikbaarheid van Bregtdorp, Groet en Camperduin. Dat deze werkzaamheden nu gepland zijn van september tot medio februari 2013.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem:</u> Vraagt om de motie aan te houden om na te gaan hoe het eventuele meerkosten aspect zich verhoudt tot de leefbaarheidsaspecten van een verkorting van 2 maanden.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter, D66</u>, de mensen zullen er blij mee zijn.</p> <p><u>De heer Zwart, CDA</u>, de motie is een oproep, we horen wel hoe de uitvoering ervan uitpakt.</p>

	<u>De heer Smit, VVD</u> , sympathieke motie, wellicht geen meerkosten vanwege logistieke voordelen.
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst motie 5 van PvdA/D66/CDA:</u> Spreekt uit dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • de slechte bereikbaarheid en de overlast voor de bewoners en de ondernemers zo kort mogelijk moet duren. • om dit mogelijk te maken in de opdrachtformulering van de werkzaamheden op te nemen dat het werk uitgevoerd moet worden in de periode van 1 september tot 15 december. Hierbij te bepalen dat de werkzaamheden ook in de avonden en de weekenden kunnen plaatsvinden. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	Motie 5: unaniem (21) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft de motie <u>aangenomen</u> .

agendapunt	14. Sluiting
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 31 mei 2012