

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 5 april 2012	
Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad: www.raadbergen-nh.nl	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem, mw. Luttk - Swart
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	Geen.

agendapunt	1. Opening
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom, er zijn geen berichten van verhindering.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda
besluit	De agenda is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<p>agendapunt</p>	<p>3. Toelichting fractie Gemeentebelangen op het verzoek de raad bijeen te roepen.</p> <p>Reactie collegeleden en overige raadsfracties</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>De heer van Leijen, GBB</u>, gaat in op het proces na de aankondiging van de vertrouwensbreuk, contacten leidden niet tot gesprekken met VVD en GL, stelt dat de breuk niet gebaseerd is op feiten, maar op emotie, immers GBB en haar wethouder blijven binnen het coalitie-akkoord. De fractie staat op het standpunt dat een wethouder binnen het college afwijkende meningen mag hebben.</p> <p>Voor <u>wethouder Mw. Luttik – Swart</u>, is de vertrouwensbreuk ongeloofwaardig, stelt dat juist zij haar bestuurlijke verantwoordelijk heeft genomen door de gehele bezuinigingsopdracht te willen invullen, inclusief de financiële consequenties van nu nog niet ingevulde projecten (pm posten), de uitwerking van een nieuw gemeentehuis, volgens het coalitie-akkoord, alleen bij financiële haalbaarheid, er in te willen opnemen.</p> <p><u>Wethouder Roem</u>, geeft aan dat tot op het laatst getracht is de status van het stuk, koersbepalend en richtinggevend, een sluitende begroting in november 2011, door het voltallige college te laten dragen, de financiële invulling van sommige projecten (pm posten) op dit moment onmogelijk is, daarvoor een apart reservepotje voor te creëren niet kan, afgesproken is eerst in juni 2012 definitief te besluiten over het gemeentehuis. Uiteindelijk bleek er een onoverbrugbaar verschil over de inhoud van het aan de raad voor te leggen stuk, de bezuinigingsopdracht is een majeure operatie, waarbij een half mandaat (zonder GBB) bestuurlijk niet te accepteren is. In de publicaties van GBB en haar wethouder na de vertrouwensbreuk, zitten aperte onjuistheden.</p> <p><u>Wethouder Hietbrink</u> wil verantwoording afleggen en ontkomt er zijns inziens niet aan het functioneren van GBB en haar wethouder ter sprake te brengen. De gevolgen van de bezuinigingen zullen voelbaar zijn in de gehele samenleving. Een minderheidsstandpunt innemen bij een dergelijk politiek gevoelige zaak is onacceptabel. Dat heeft GBB al eerder gedaan bij het Rioleringsplan, overdracht huisvuilinzameling aan de HVC en het gemeentehuis. Mw. Luttik – Swart had, naast haar onzekerheid, te weinig mandaat van haar fractie waardoor, de besluitvorming in het college vast liep. Het aan de raad voor te leggen stuk dient om de problematiek in kaart te brengen. In latere publicaties zijn door GBB onwaarheden gedebiteerd.</p> <p><u>Schorsing.</u></p> <p>Eerste termijn</p> <p><u>De heer van Leijen, GBB</u> vindt de reacties onbetamelijk, een GBB wethouder krijgt voldoende ruimte, in het duale stelsel loopt GBB bewust op het randje van de mogelijkheden.</p> <p><u>De heer Bijl, GBB</u>, geeft aan dat GBB het recht van amendement toe past</p>

binnen de grenzen van het coalitie-akkoord. De raad moet nu het werk van het college doen: komen met een sluitend financieel overzicht. De nu niet financieel ingevulde projecten (pm posten) gaan op zeker veel geld kosten. (sociale zaken, School Klopt, Gemeentehuis op termijn, e.a.)

De heer Smit, VVD, deze escalatie is niet nodig geweest, maar het ontbrak bij GBB aan begrip. Het te bespreken collegestuk is een tussenproduct, stap voor stap op weg naar een sluitende begroting dit najaar. De VVD voelt zich door het stuk in de krant van GBB hierover te grazen genomen.

De heer Edelschaap, GL, spreekt over een niet lichtvaardig genomen besluit van het college, GBB heeft eenzijdig de afspraken over het stap voor stap invullen van de bezuinigingsopgave opgezegd. En dat bij de te nemen maatregelen die voelbaar zullen zijn in de Bergense samenleving.

Voor de heer Mesu, CDA, komt de breuk niet als donderslag bij heldere hemel, eerder is onvrede geventileerd over het functioneren van wethouder Luttik – Swart, maar bij zo iets is de gemeente nooit gebaat. Gezien de al bij de vorming van dit college ingenomen stelling dat er 4 wethouders nodig zijn, is het voor het CDA een begaanbare weg om op het verzoek van VVD en GL de coalitie aan te vullen, in te gaan.

Mw. De Ruiter, D66, Mw. Luttik – Swart functioneerde moeizaam in commissie en raad, informatie en beslissingen moesten veelal uit haar getrokken worden. Het te bespreken stuk gaat helemaal niet over het Gemeentehuis, en verder alles staat conform afspraak nog open. GBB valt met haar publicatie in de pers alle partijen aan. Waarom? Voor de tweede maal in korte termijn offert GBB haar wethouder op.

Mw. Kindt, PvdA, geeft aan vaak te hebben betwijfeld of GBB wel een coalitiepartij was, gezien woorden en daden, begrijpt de onaanvaardbaarheid van het minderheidsstandpunt in het college, het is een richtinggevend stuk, een leidraad.

Schorsing.

Tweede termijn.

De heer Bijl, GBB, stelt dat juist GBB als enige partij overzichten heeft gemaakt om te komen tot een sluitende begroting, GL doet dat niet.

De heer Mesu, CDA, allemaal zoals we hier zitten zijn bezig met maken van een sluitende begroting, onze toezichthouder accepteert alleen dat.

De heer Edelschaap, GL, geeft aan dat GL meegewerkt heeft aan het afgesproken proces.

De heer van Huissteden, PvdA, heeft moeite dat GBB zegt dat de PvdA niet meedoet aan een sluitende begroting, volgende week worden de cijfers besproken.

Reacties wethouders.

Mw. Luttik – Swart, herkent zich niet in de beelden van haar collega

	<p>wethouders. Wethouder Roem zou wel een aparte reserve instellen voor de niet ingevulde projecten.</p> <p><u>Wethouder Hietbrink</u>, zegt oprecht en zorgvuldig gesproken te hebben.</p> <p><u>Wethouder Roem</u>, herkent zich niet in de woorden van Mw. Luttik – Swart, hij is zorgvuldig geweest en constateert nog steeds onbegrip bij haar.</p> <p><u>Schorsing.</u></p> <p>Mw. Luttik – Swart, geeft aan dat de democratie om zeep is geholpen, dat zij zich beschadigd voelt, heeft grote zorgen om de kwaliteit en continuïteit van bestuur. Vindt het niet acceptabel als wethouder zo verder te functioneren en dient per direct haar ontslag in.</p> <p><u>De heer van Leijen, GBB</u>, stelt dat de verstrekkende gevolgen hiervan voor de democratie voor rekening van de rest van de raad komt, dat hierdoor het vertrouwen in de politiek is afgenomen.</p> <p><u>Mw. De Ruiter, D66</u> geeft aan dat de democratie juist gewonnen heeft en hekelt het lichtzinnig gebruik van het begrip democratie door GBB.</p>
--	--

agendapunt	Sluiting
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering.