

**Verslaglegging:**

**Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 13 december 2012**

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:  
[www.raadbergen-nh.nl](http://www.raadbergen-nh.nl)

<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. D. Haarsma (VVD) dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. M. van der Hoek (D66),mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. D. Zwart (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. F.D. Zeiler (GB).
<b>aanwezige collegeleden</b>	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. W. Bierman
<b>afwezig</b>	mw. M.E. Diels (GB), dhr. J. Snijder (D66).

<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>D66: Plannen HVC om stadsverwarmingcentrale in Purmerend te kopen en mensen te ontslaan zonder sociaal plan.</u></p> <p><u>Mevrouw De Ruiten (D66)</u> In de krant staat dat er ontslag dreigt voor 68 werknemers van de HVC terwijl er een sociaal plan ontbreekt. De HVC investeert wel €58 miljoen in de verouderde stadsverwarming van Purmerend. Niet alle aandeelhouders hoeven in te stemmen met deze (vooralsnog) verliesgevende investering.          Vragen: wist het College dat de stadsverwarming onderdeel was van de onderhandelingen voor toetreding van Purmerend? Is tijdens de aandeelhoudersvergadering van 5 december gesproken over deze investering? Welk standpunt nam Bergen in en welke consequenties heeft dat voor de voorgenomen investering? Is er gesproken over de 68 gedwongen ontslagen en een sociaal plan?</p> <p><u>Reactie wethouder Roem.</u>Bergen heeft gestemd tegen een investering in de stadsverwarming Purmerend. Dit standpunt is herhaald op 5 december.          Sociaal plan: De HVC moet 10% op personeelslasten (100 fte's) waarvan 50% via natuurlijk verloop. Voor 20% hiervan is geen werk/locatiegarantieregeling van kracht. HVC streeft naar een sociaal plan voor alle werknemers. De bond is hier niet voor. Uiteraard is men gebonden aan een CAO. De patstelling betreft de positie van een kleine groep werknemers die erop voor- dan wel achteruit gaat.</p>

	<p>Het is nimmer ter sprake gekomen bij de VVI dat Purmerend de stadsverwarming zou inbrengen. Er is geen sprake van een 'done deal'. De HVC kent type 1 projecten: rechtstreeks gelieerd aan werkzaamheden van de HVC en type 2 projecten: niet-core business gerelateerde projecten (energieprojecten). Bergen wil dat er duurzaam wordt gewerkt, dus richt men zich ook op type 2. Aandeelhouders zijn niet verplicht tot participatie in dergelijke projecten: in het geval de stadsverwarming Purmerend failliet zou gaan, en aandeelhouders aansprakelijk worden gesteld, is het financiële risico nihil.</p> <p>De VVI stelt dat HVC zich dient te beperken tot de core business. Een aantal Westfriese gemeenten en gemeenten uit de regio Amsterdam heeft wel (terughoudende) belangstelling voor stadsverwarming vanwege het duurzame karakter.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> meldt dat er door gladheid in zijn dorp op 7 december een groot aantal vuilniscontainers niet is leeggemaakt. Dat gebeurde pas op 12 december. Het informatienummer van HVC liet forse steken vallen: de wachttijd was lang en men nam de klagers niet serieus.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> zal de klachten van de heer Groot opnemen met de directeur afvalinzameling HVC.</p>
--	--

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda</b>
<b>besluit</b>	De agenda is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 1 en 8 november 2012</b>
<b>besluit</b>	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 27 november 2012</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Mevrouw Kindt (PvdA)</u> vraagt naar de stand van zaken m.b.t. nr. 2012/09 d.d. 21 juni 2012 (Taqa).</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u>: het college wil de evaluatie in het eerste kwartaal 2013 samen met de brief aan de Tweede Kamer aanbieden zodat er lessen voor de toekomst uit getrokken kunnen worden.</p> <p><u>De heer Bijl (GB)</u>: financiële gevolgen septembercirculaire 2016 nakijken op toezeggingenlijst.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u>: 15.12.2011. Oud papierinzameling. Ophalen oud papier zou worden bevorderd door hogere basisvergoeding. Het CDA voorgesteld de minimale vergoeding van € 0,05 op te trekken naar € 0,06. De inzamelaars zijn eigenaar van het papier en al naar gelang de (wereld) papierprijs moet met hen worden afgerekend. Dat is al jaren niet gebeurd. De motie is tot ongenoegen van het CDA een jaar lang aangehouden zonder uitleg.</p> <p><u>Wethouder Roem</u>: in de eerstvolgende commissievergadering van januari wordt een</p>

	mondelijke toelichting gegeven op de stand van zaken.
<b>besluit</b>	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 45 tot en met week 49</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De voorzitter</u> meldt dat de brandweer Bergen een werkbezoek van de gemeenteraad op prijs stelt. Dit is gepland in de kazerne Bergen op maandag 21 januari 2013, 19.30 uur.
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

## HAMERSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>4. Voorstel betreft het budget project handhaving onrechtmatige permanente bewoning recreatiewoningen beschikbaar te stellen ten laste van de bestemmingsreserve en het vaststellen van de bijbehorende begrotingswijzigingen</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De kosten van het project 'handhaving permanente bewoning recreatiewoningen' voor 2013 te dekken door een onttrekking van € 85.000,- uit de reserve permanente bewoning recreatiewoningen en de reserve na deze onttrekking aan het eind van 2013 op te heffen;</li> <li>2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ol>
<b>besluit</b>	<u>Conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>5. Voorstel betreft kennis te nemen van de uitwerking actiepunten evaluatie wijkgericht werken</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kennis te nemen van de inhoud van de nota "uitwerking actiepunten evaluatie wijkgericht werken";</li> <li>- Kennis te nemen van de stapsgewijze invulling van de bezuinigingen op het wijkgericht werken tot een totaalbedrag van € 100.000 in 2016;</li> <li>- In te stemmen met de uitwerking van verbeterpunt 1 (van wijk naar kern) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actiepunt 1, 2, 4</li> </ul> </li> <li>- In te stemmen met de uitwerking van verbeterpunt 3 (rol en status) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actiepunt 1,2, 3, 4</li> </ul> </li> <li>- In te stemmen met de uitwerking van verbeterpunt 7 (concurrentiegevoelens) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actiepunt 1, 3.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Samenvatting besprokene</b>	<p><u>De heer Schiering (GB)</u> stemverklaring: GBB wil instemmen mits de wethouder een voorstel maakt dat voorziet in betere communicatie.</p> <p><u>Reactie wethouder Mesu:</u> Het college hecht groot belang aan optimale communicatie maar dat moet wel van beide kanten komen. Het is niet altijd mogelijk om alle wensen in te willigen.</p> <p><u>De heer Schiering (GB)</u> is al met al redelijk tevreden.</p>
<b>besluit</b>	<u>Conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>6. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren (PARKEERVERORDENING 2013) (waarin het mogelijk wordt gemaakt om belparkeren te introduceren in de gemeente Bergen)</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	- de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren (PARKEERVERORDENING 2013) vast te stellen (waarin het mogelijk wordt gemaakt om belparkeren te introduceren in de gemeente Bergen).
<b>besluit</b>	<u>Conform</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>7. Voorstel betreft het beschikbaar stellen van €45.000 voor de herinrichting van de Anna van Burenlaan en het vaststellen van de bijbehorende begrotingswijzigingen 2012 en 2013</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	- Een bedrag van €45.000 van het budget 2012 voor groot onderhoud bomen in 2013 beschikbaar te stellen, via een storting in de algemene reserve in 2012 en een uitname uit de algemene reserve in 2013, in verband met synergievoordelen met een investering in wegen en verlichting gepland in 2013. Dit door in 2012 het bedrag middel van een storting van €45.000. - De bijgaande begrotingswijzigingen vast te stellen.
<b>besluit</b>	<u>Conform</u> besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>8. Voorstel betreft in te stemmen met de zienswijze begroting 2013 van de GR WNK en het college op te dragen deze zienswijzen kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van WNK</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	- In te stemmen met de in het raadsvoorstel weergegeven zienswijze met betrekking tot de begroting 2013 van de GR WNK - Het college op te dragen deze zienswijzen kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van WNK

**samenvatting  
besprokene**

De heer Houtenbos (VVD) meldt dat de fractie met een motie de zienswijze van het college ondersteunt en de overige deelnemende gemeenten oproept gemaakte afspraken na te komen zodat WNK de komende jaren kan werken op basis van een sluitende begroting.

Toelichting motie 1 (VVD): Opdrachtverlening gemeenten aan WNK

Overwegende dat:

- de gemeente Bergen (**NH**) met het nieuwe inkoop en aanbestedingsbeleid vastgesteld door de gemeenteraad op 8 november 2012 een goede stap heeft gezet als het gaat om de invulling van social return;
- WNK-Bedrijven in de regio een belangrijke partner is op het gebied van reïntegratie op de arbeidsmarkt;
- de gemeente Bergen (NH) en de overige deelnemende gemeenten een medeverantwoordelijkheid dragen bij de exploitatie (tekorten) van de WNK-Bedrijven;
- wil WNK-Bedrijven een sluitende begroting realiseren, er vanuit de deelnemende gemeenten niet verder gekort mag worden op de opbrengsten van door het WNK-Bedrijven te leveren diensten en dat de geprognosticeerde afnamen door de gemeenten minimaal gerealiseerd moeten worden;
- de raad van de gemeente Bergen (NH) middels deze motie de in het algemeen bestuur van WNK-Bedrijven gemaakte afspraken wil benadrukken;

Mevrouw De Ruiter (D66) stemt in en neemt aan dat de wethouder e.e.a. tijdens het overleg al heeft gemeld. D66 is zeer bezorgd over de toekomst en heeft ter ondersteuning van de wethouder een motie voorbereid over de WNK en regionale samenwerking en steunt tevens de motie van de VVD.

Toelichting motie 2 (D66): ontwikkelingen rondom het WNK

Overwegende dat

- op dit moment nog niets valt te zeggen over de Participatiewet die de (voorgenomen) Wet Werken naar Vermogen moet gaan vervangen en het dus prematuur is daarop vooruit te lopen;
- de Pora Sociale Zaken van de Regio Alkmaar en het WNK besloten hebben door te gaan met de uitwerking van het herstructureringsplan niet alleen voor de WSW, maar voor het WNK als totaal
- het WNK, als totaal bedrijf, het financieel moeilijk heeft en het daarom raadzaam is te bekijken op welke wijze in de toekomst het WNK verder zou kunnen gaan en het belangrijk is dat voor de toekomst de WSW (beschut werken voor mensen met een SW indicatie) behouden blijft;
- ontvlechting binnen het WNK van enerzijds de WSW afdeling en anderzijds de Re-integratie afdeling van WNK op dit moment wordt onderzocht en dit mogelijk een goede stap is om financieel helderheid te houden over de toekomst van de WSW;
- het belangrijk is om voor de Re-integratie afdeling van het WNK voor de toekomst een goede plek te vinden;

het voor de deelnemende gemeentes aan de GR van de WNK, en dus ook voor Bergen, van financieel belang is om de WNK voor de toekomst gezond te krijgen

De heer Schiering (GB) steunt het voorstel van het college en hecht aan een goede basis onder de WNK als werkkader voor het sociale werken. GB geeft voorrang aan regionale samenwerking en zal de motie van D66 niet steunen, die van de VVD wel.

De heer Van Huissteden (PvdA) steunt de motie van de VVD en bepaalt het standpunt over de motie van D66 op basis van het antwoord van de wethouder.

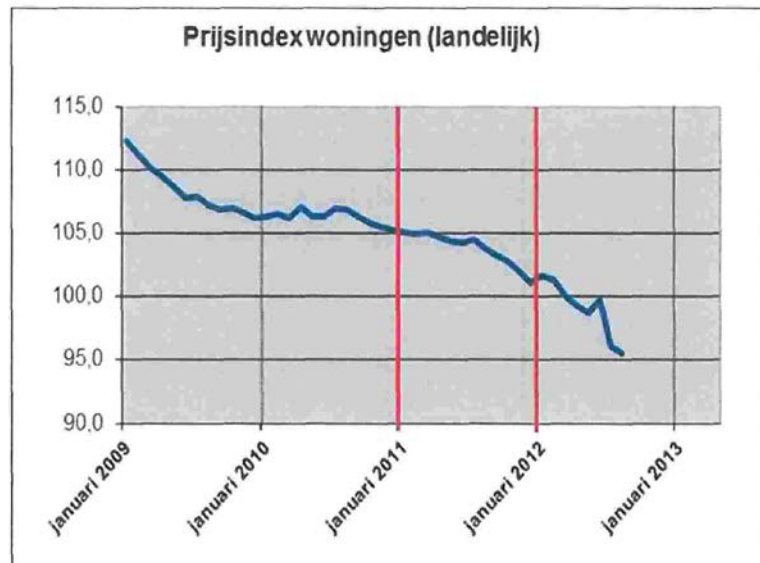
De heer Edelschaap (GL) heeft dezelfde mening als de PvdA.

De heer Ooijevaar (CDA) stemt in met het collegebesluit en steunt de VVD-motie maar wacht met een standpunt op de reactie van de wethouder op de motie van D66. Op de WSW wordt overigens van rijkswege € 1,5 miljard bezuinigd.

	<p><u>Wethouder Mesu</u>: Indien de motie van de VVD wordt aangenomen, wordt deze in de AB-vergadering van januari van de WNK aan de orde gesteld. Het budget van de WSW loopt terug van € 25.900 → € 22.000 de komende jaren per deelnemer. Het vergt een nieuwe organisatie van de WSW. De motie van D66 is 12 december besproken in het AB van het WNK (identiek aan motie die in Castricum al was aangenomen). De motie is eigenlijk niet nodig. Een werkgroep buigt zich over de wijze waarop een goede sociale werkplaats kan worden ingericht. De D66-motie is sympathiek en de wethouder zal deze als deze wordt aangenomen inbrengen in het AB en de PORA.</p> <p><i>2<sup>e</sup> termijn</i></p> <p><u>Mevrouw De Ruiter (D66)</u>: motie is ook bedoeld als steun voor de kritische opstelling van de wethouder.</p> <p><u>De heer Ooijevaar (CDA)</u> nam ten onrechte aan dat de Wet Werken naar Vermogen zou worden bijgesteld en is blij met de opstelling van de wethouder.</p> <p><u>De heer Schiering (GB)</u> wil een duidelijker standpunt van de wethouder over de motie van D66.</p> <p><u>Wethouder Mesu</u> hoopt op brede steun voor de motie van D66.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Tekst motie 1 (VVD): Opdrachtverlening gemeenten aan WNK</u> Ondersteunt de zienswijze van het college en vraagt nadrukkelijke aandacht bij de deelnemende gemeenten om de gemaakte afspraken na te komen teneinde WNK-Bedrijven in de gelegenheid te stellen een sluitende begroting te realiseren. en gaat over tot de orde van de dag</p> <p><u>Tekst motie 2 (D66): ontwikkelingen rondom het WNK</u> Roept het college op:</p> <p>Aan het WNK en binnen de PORA Sociale Zaken van de Regio Alkmaar duidelijk te maken dat de Raad van Bergen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nog geen definitief besluit heeft genomen over de samenwerking met de sociale diensten;</li> <li>2. geen opdracht heeft gegeven de re-integratieafdeling van het WNK onder te brengen bij de in oprichting zijnde regionale sociale dienst;</li> <li>3. in het kader van de mogelijke ontvlechting van het WNK bedrijf de alternatieven met onderbouwing voorgelegd wil krijgen, met name daar waar het de re-integratie afdeling betreft;</li> <li>4. (los van de vraag over de toekomst van de re-integratieafdeling van het WNK) binnen het verband van één regionale sociale dienst gewaarborgd wil zien dat er een keuzemogelijkheid is voor het inzetten van de re-integratie/participatiebudgetten bij verschillende re-integratieaanbieders</li> </ol> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p><b>stemming</b></p>	<p>Besluit is unaniem (21) <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Motie 1 VVD</u>: Unaniem (21) <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Motie 2 D66</u>: GBB ( 3), Pvda (2), D66 (2), GL (4), VVD (5), CDA (3) voor; GBB ( Bijl, van Leijen: 2) tegen. De motie is met 19 stemmen voor, 2 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
<p><b>besluit</b></p>	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p>

agendapunt	<b>9. Voorstel betreft het vaststellen van de belastingverordeningen 2013 en de “Eerste wijziging Verordening parkeerbelastingen 2013”</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De raad besluit de belastingverordeningen 2013 vast te stellen;</li> <li>- De raad besluit de “Eerste wijziging Verordening parkeerbelastingen 2013” vast te stellen.</li> </ul>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Houtenbos (VVD):</u> de VVD blijft van mening dat zonder verhoging van de tarieven de begrote opbrengt voor 2013 gehaald kan worden. Een eventuele meeropbrengst toeristenbelasting 2013 moet aan de gemeenteraad worden voorgelegd en mag niet worden aangewend.</p> <p>Kwijtschelding: er komen circa 370 belastingplichtigen in aanmerking voor kwijtschelding en het aantal groeit. Graag de komende jaren meer nadruk in de paragraaf lokale heffingen voor de kwijtschelding. Belastingdruk: de gemeente incasseert jaarlijks €24 miljoen, een hoog bedrag vergeleken met diverse andere gemeenten. Vrijwel evenveel als de opbrengt Gemeentefonds. De belastingdruk op koopwoningen is de laatste 10 jaar met 400% toegenomen, voor huurwoningen met 200%. Afvalstoffenheffing: 6% gestegen. Rioolheffing: stijgen met 4%. De hele hoge belastingdruk gaat de komende jaren dus nog aanzienlijk stijgen. VVD dient motie in om de tarieven voor eigenaar woningen eenmalig te verlagen in 2013. Dit vergt € 179.000 (valt vrij in 2012). De fractie wil afspraken met de burger zoals vastgelegd in coalitieakkoord nakomen (totaalopbrengst OZB zou niet meer stijgen dan de inflatie). Motie: de VVD stelt voor om de OZB voor eigenaren van woningen te verlagen van 0,105% naar 0,102%.</p> <p><u>Toelichting amendement A (VVD): belastingverordening 2013</u></p> <p>De gemeente Bergen (NH) hanteert al enige jaren het principe dat de totale opbrengst van de OZB mag stijgen met het zogenoemde inflatiecijfer. Gebleken is de werkelijke totale opbrengst OZB in een begrotingsjaar meer is geweest dat het afgesproken inflatiecijfer. Ook in de tussentijdse rapportage 2012 is geconstateerd dat er een meeropbrengst OZB eigenaren is ontstaan van € 107.000, mede als gevolg van de meevallende daling van de huizen. (uitgegaan was van een daling van 2,5%, in werkelijkheid 0,99%). Uitgaande van de berekeningen meeropbrengst zoals opgenomen in de tussenrapportage 2012 kan het tarief 2013 voor de eigenaren woningen worden vastgesteld op 0,102%.</p> <p><u>De heer Bijl (GB)</u> wijst erop dat het collegevoorstel afwijkt van de algemene beschouwing/begroting en is blij dat de VVD hiervan afstand neemt. Steun voor de motie van de VVD desondanks eigen motie. In de motie wordt het college opgedragen het teveel ontvangen bedrag OZB in 2013 te verrekenen met het percentage 2014 en om dit systeem te handhaven voor de jaren erna (bij tekorten en overschot).</p> <p><u>Toelichting motie 3 (GBB): Verordening op de heffing en de invordering van OZB 2013</u></p> <p>Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dat de Raad bij de begrotingsbehandeling besloten heeft de inkomsten aan OZB met een index van 2% te verhogen, rekening houdend met een lichte daling van de waarde van woningen, dit zou (tekstueel in begroting aangegeven) resulteren in een verhoging van in totaal 14,74%;</li> <li>2. dat het voorliggende besluit aangeeft dat voor woningen het omslagpercentage van 0,098 naar 0,105 gaat, ofwel een verhoging van 7,14%;</li> <li>3. dat voor de overige gebouwen de gebruiksbelasting (huurders) de omslagpercentages van 0,143 naar 0,156 en de OZB van 0,150 naar 0,164 gaan, ofwel een verhoging van resp. 9,09% en 9,33%;</li> <li>4. dat voor de berekeningsgrondslag voor de OZB 2013 de waarde per 1 januari 2012 geldt, waarbij dus de recente waardedaling van onroerend goed nog niet is meegenomen;</li> </ol>

5. dat de bron: Prijsindex bestaande koopwoningen van Kadaster en CBS, augustus 2012 de volgende grafiek laat zien;



6. dat het de verwachting is dat de gedachte daling niet zodanig hoog is als verondersteld en dat in 2013 er, gelijk aan 2012 een belastingoverschot komt, dat onterecht bij eigenaren en gebruikers van onroerend goed is geïnd;
7. dat het rechtvaardig is de eventuele te veel gevorderde belasting terug te geven.

De heer Groot (CDA) steunt het collegevoorstel maar benadrukt dat de gemeente te maken kan krijgen met bezuinigingen zodat er weer mogelijkheden moeten worden gevonden om de begroting sluitend te krijgen. De fractie wijst de motie van de VVD af hoewel men erkent dat de belastingdruk hoog is. De GB-visie wordt onderschreven. Graag de visie van de wethouder.

Mevrouw De Ruiter (D66). D66 steunt de VVD-motie niet omdat het een eenmalige verlaging betreft en geen structurele oplossing. D66 overweegt de motie van GB te steunen (wacht standpunt wethouder af.)

De heer Houtenbos (VVD): In de begroting staat in de paragraaf lokale heffingen niets over kwijtscheldingsbeleid. 5% van de alleenstaanden in Bergen durft daartoe een verzoek in te dienen. De VVD oppert om een toeristische begroting op te gaan stellen zodat duidelijk wordt wat er tegenover de € 6 miljoen staat. Motie GB: ook in 2012 wordt het nodige geld overgehouden dus zou de motie per 2013 kunnen ingaan en kan de meeropbrengst worden ingezet om de belasting voor 2013 te verlagen. In dat geval kan de VVD aansluiten bij de motie.

De heer Bijl (GB) past de motie graag aan mits de wethouder hiermee kan instemmen.

De heer Houtenbos (VVD): het overschot bedraagt € 1,2 miljoen (jaarrekening 2011). Hij hoopt dat dit bedrag 2012 niet wordt gehaald omdat het aan burgers niet kan worden uitgelegd dat belastingen worden verhoogd terwijl er een overschot is van € 1,8 miljoen.

De heer Edelschaap (GL): sluit zich aan bij voorstel college. Als waarde huizen stijgen, stelt de VVD dan een stijging voor van de OZB?

De heer Houtenbos (VVD): de totale opbrengst van de OZB zou niet meer stijgen dan de inflatiecorrectie. Er wordt over 2012 meer ontvangen dan afgesproken.

De heer Edelschaap (GL): in het voorstel staat: 'er kan een lager tarief worden voorgesteld middels een wijzigingsvergunning'. Graag opheldering.

De heer Van Huissteden (PvdA) vraagt wat de VVD bedoelt met de uitspraak dat 5% kwijtschelding *durft* te vragen.

De heer Houtenbos (VVD) kent mensen die zich ervoor schamen om kwijtschelding te vragen ('de stille armoede').

De heer Van Huissteden (PvdA) is bevreesd voor een jojo-effect als er nu teveel geïnde belastingen worden teruggegeven en een volgend jaar de belastingen mogelijk



weer moeten worden verhoogd. Motie GB: lijkt logischer dan motie VVD vanwege het structurele karakter. Graag de visie van de wethouder. De fractie dient een eigen amendement in over de precariobelasting voor terrassen.

#### Toelichting amendement A1 (PvdA): belastingverordening 2013

Onderzoek bij enkele toeristische gemeentes toont aan dat de precariotarieven die horecaondernemers moeten betalen voor het hebben van een terras op openbare gemeentegrond behoorlijk uiteenlopen. De onderstaande tabel toont echter aan dat de gemeente Bergen in vergelijking met deze gemeenten een wel heel laag tarief hanteert.

##### **GEMEENTE**

Bergen NH		€ 20.00 per m2 per jaar
Bloemendaal		€ 31.00 per m2 per jaar
Alkmaar		€ 31.00 per m2 per jaar
Texel		€ 79.80 per m2 per jaar
Zandvoort	gebied A	€ 64.00 per m2 per jaar
	gebied B	€ 32.20 per m2 per jaar
Noordwijk	van	€ 38.02 per m2 per jaar
	tot en met	€ 69.67 per m2 per jaar
Schouwen-Duiveland	van	€ 15.79 per m2 per jaar
	tot en met	€ 52.51 per m2 per jaar
Terschelling	locatie A	€ 54.00 per m2 per jaar
	locatie B	€ 42.00 per m2 per jaar
		<b>€44.17 gemiddeld</b>

Door het gebruik van terrasverwarming en het rookverbod in de horeca zijn terrassen steeds meer verworden tot permanente uitbreidingen van horecagelegenheden, waar een belangrijk deel van de omzet wordt verdiend. Met de huidige tarieven wordt gemeentegrond voor een zeer laag bedrag 'verhuurd' aan particuliere ondernemers.

In de horecanota 'Gastvrij Bergen' van 2010 zijn uitgaansgebieden in Bergen en Egmond aan Zee aangewezen. De PvdA meent dat de precariotarieven voor terrassen in deze gebieden aanmerkelijk hoger mogen zijn dan in de nietuitgaansgebieden (differentiatie). Het is duidelijk dat het economisch nut van een terras rondom de Ruïnekerk in de kern Bergen (uitgaansgebied) hoger is dan dat van een terras bij een snackbar in een woonwijk (buiten de uitgaansgebieden).

In de financiële ombuigingsoperatie waarmee de raad op 1 november 2012 heeft ingestemd, worden pijnlijke offers gevraagd aan de burgers van onze gemeente.

In het verkiezingsprogramma van de PvdA Bergen staat dat kortingen op de subsidies voor sportclubs en amateurgezelschappen op het gebied van kunst en cultuur zo lang mogelijk voorkomen moeten worden. **Juist deze verenigingen dragen bij aan de sociale cohesie binnen onze dorpen.** Om deze reden, vindt de PvdA-fractie, dat de jaarlijkse meeropbrengsten, die voortkomen uit de verhoging van de precarioheffingen voor terrassen, moeten worden aangewend om schrijnende financiële problemen bij deze verenigingen (veroorzaakt door de bezuinigingen) te verzachten of weg te nemen.

De extra belastingopbrengsten (structureel) ter hoogte van ongeveer € 30.000, komen ten goede komen aan de algemene middelen. De PvdA vindt het niet nodig om een nieuwe reserve op te bouwen in de vorm van een noodfonds, maar Naam en ondertekening verwacht wel van het college dat het de knelpunten bij de subsidieontvangers in kaart brengt en met voorstellen komt richting raad om deze knelpunten op te lossen. De inkomsten, die voortkomen uit dit amendement, kunnen hiervoor worden aangewend.

**Vergelijking inkomsten precario terrassen:**

	m2	bedrag pm2	opbrengst per jaar
situatie 2012	1879	€ 20.00	€ <b>37,580.00</b>
<b>Binnen</b>			
Uitgaansgebied 788		€ 45.00	€ 35,460.00
<b>Buiten</b>			
Uitgaansgebied 1091		€ 30.00	€ 32,730.00
	<b>1879</b>		€ <b>68,190.00</b>
	Extra opbrengst:		€ <b>30,610.00</b>

De heer Houtenbos (VVD) meent dat de pot onvoorzien hiervoor gebruikt kan worden. In de begroting 2013 staat bovendien dat niet 10% (coalitieakkoord) maar 5% wordt gekort op verenigingen.

*Schorsing*

Reactie wethouder Roem: college neemt voorstel VVD om aandacht te besteden aan kwijtschelding in paragraaf lokale heffingen over. GL:er werd in oktober 2012 een prognose gemaakt voor waardeontwikkeling. In januari 2013 wordt bekeken in hoeverre de afwijking ten opzichte van de totale herwaardering significant is. Dan kan via een wijziging een lager tarief worden vastgesteld dat als basis dient voor de aanslagen die in februari 2013 worden verzonden. Amendement VVD wordt door college ontraden. Betreft dekking van € 179.000 om eenmalige teruggave. Dit bedrag is mogelijk t.z.t. hard nodig gezien de mogelijke consequenties van het rijksbeleid. Motie OZB GB: De wethouder kan geen inhoudelijke toezegging doen en verzoekt GB de motie aan te houden en in te brengen bij de perspectiefnota. Amendement PvdA precario: in het 2<sup>de</sup> kwartaal worden in de gemeenteraad de precarioverordening, de evaluatie en de opbrengsten al besproken. Op voorhand is college niet tegen maar wil het hele traject zoals aangekondigd doorlopen.

De heer Van Huissteden (PvdA): er zijn tussentijds al diverse belastingen verhoogd (zie parkeerbelasting) en is aangekondigd door de wethouder dat er in 2013 wordt geëvalueerd en dat er nieuw beleid wordt overwogen. Evaluatie gaat over beleid, niet over tarieven die elk jaar opnieuw kunnen worden vastgesteld.

Wethouder Roem Hij wijst alleen op een gemaakte procesafspraken.

De heer Groot (CDA): Het is beter om de motie van GBB aan te nemen en als deze onuitvoerbaar is, zal de gemeenteraad dit kunnen billijken.

Wethouder Roem kan nu geen inhoudelijke discussie voeren over strekking motie. Het is een kaderstellende motie die leidt tot een systeemwijziging. Hij moet eerst de inhoud kunnen bestuderen.

*2<sup>e</sup> termijn*

De heer Houtenbos (VVD) stelt dat er meteen een OZB-tarief kan worden voorgesteld dat met terugwerkende kracht kan worden verlaagd (desnoods na een extra overleg in januari). Tussentijds kan de wethouder bestuderen op consequenties. Het is niet nodig te wachten tot de perspectiefnota.

Wethouder Roem: het gaat over vaststellen tarieven op basis van de Begroting 2013. De VVD wil het begrotingsoverschot teruggeven aan de burger wat de wethouder ontraadt. Hij kan pas in de meicirculaire een goede prognose geven. Motie GB: is kaderstellend en hoort dus thuis bij de perspectiefnota. .

Mevrouw De Ruiter (D66) begrijpt dat de wethouder de motie van GB wil aanhouden gezien de structurele gevolgen. De fractie wijst de VVD-motie af. Amendement PvdA: wordt niet gesteund, zie bijdrage D66 tijdens algemene beschouwingen.

De heer Van Huissteden (VVD) zal de motie van GB steunen om de druk op het college op te voeren.

	<p><u>De heer Bijl (GB)</u> wil het coalitieakkoord uitvoeren. Meerinkomsten dienen dus te worden teruggegeven.</p> <p>De fractie vindt het opvallend dat de wethouder tegenvallers voorziet. In dat geval dient hij deze in de begroting op te nemen en dient daarvoor niet vlak na de vaststelling van de begroting aan te geven te rekenen op de meevallers. Vrijstellingen van de OZB worden verdisconteerd in OZB,. Amendement PvdA wordt gesteund.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> kan zich niet vinden in de visie van de wethouder op de (richtinggevende) motie van GB die het CDA steunt. Als de motie onuitvoerbaar is dient de wethouder dat aan te geven. Motie PvdA: wordt niet gesteund omdat deze niet aansluit bij afspraken en motie VVD evenmin.</p> <p><u>De heer Houtenbos (VVD)</u> vraagt om een schorsing.</p> <p><u>Mevrouw De Ruiter (D66)</u> vindt de visie van GB kortzichtig. De tijden zijn onzeker dus is de opstelling van de wethouder redelijk.</p> <p><i>Schorsing</i></p> <p><u>De heer Houtenbos (VVD)</u> licht het gewijzigde amendement toe. De VVD wil de motie van GB invulling geven door de meeropbrengst over 2012 OZB-eigenaren (€107.000) met ingang van 2013 structureel toe te passen. Het percentage wordt niet 0,102 maar 0,103.</p> <p><u>Wethouder Roem</u> vraagt een schorsing.</p> <p><i>Schorsing</i></p> <p><u>Wethouder Roem</u>: omdat dit amendement verstrekkender is dan het eerste VVD-amendement ontraadt het college dit amendement voornamelijk uit voorzichtigheidsbeginsel.</p>
<p><b>Tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Tekst amendement A1 (PvdA): belastingverordening 2013</u></p> <p>Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:</p> <p><b>Belastingverordening 2013,</b></p> <p><b>Bijlage 11: Verordening op de heffing en de invordering van precariobelasting 2013, pagina 1:</b></p> <p>Toe te voegen aan Artikel 1 Begripsomschrijvingen :</p> <p>j. uitgaansgebieden: de gebieden die in de Nota horecabeleid "Gastvrij Bergen" zijn vastgesteld als uitgaansgebied.</p> <p><b>Bijlage 11a: Tarieventabel, behorende bij de Verordening precariobelasting 2013, pagina 1:</b></p> <p>Toevoegen aan 1.1a en uit te breiden met 1.1b:</p> <p>1.1 a Voor het gebruik of genot van openbare gemeentegrond als terras voor cafés, restaurants, lunchrooms en dergelijke inrichtingen. Het terras bestaat uit het geheel van stoelen, tafels, banken, parasols, windschermen en alles wat zich op of boven het terras bevindt. per jaar per m2 €45,00</p> <p><b>Terrassen binnen de uitgaansgebieden.</b></p> <p>11.b Voor het gebruik of genot van openbare gemeentegrond als terras voor cafés, restaurants, lunchrooms en dergelijke inrichtingen. Het terras bestaat uit het geheel van stoelen, tafels, banken, parasols, windschermen en alles wat zich op of boven het terras bevindt. per jaar per m2 €30,00</p> <p><b>Terrassen buiten de uitgaansgebieden.</b></p>

	<p><u>Tekst amendement Aw (VVD): vaststellen belastingverordeningen 2013</u></p> <p>Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:</p> <p>Verordening onroerende- zaakbelasting 2013: Wijzigen: (percentage van de heffingsmaatstaf) Artikel 6 lid1.b.1: voor onroerende zaken die in hoofdzaak tot woning dienen, in 0,103% (was 0,105 %)</p> <p><u>Tekst motie 3 (GBB): Verordening op de heffing en de invordering van OZB 2013</u> draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het teveel ontvangen aan OZB in 2013 terug te geven, door dit te verrekenen in het percentage van 2014;</li> <li>• voor de jaren hierna dit systeem te handhaven met dien verstande dat ook eventuele tekorten verrekenbaar worden in het omslagpercentage, en gaat over tot de orde van de dag.</li> </ul>
<b>stemming</b>	<p><u>Amendement Aw VVD:OZB:</u> GBB (5), PvdA (2), VVD (5), voor; D66 (2), GL (4), CDA (3) tegen. Het amendement is met 12 stemmen voor en 9 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Amendement A1 PvdA: Pecario:</u> GBB (5), PvdA (2), GL (4) voor; D66 ( 2), VVD (5), CDA (3), tegen. Het amendement is met 11 stemmen voor en 10 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Geamendeerde besluit:</u> GBB (5), PvdA (2), GL (4), VVD (5), CDA (3), voor; D66 (2) tegen. Het geamendeerde besluit is met 19 stemmen voor en 2 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Motie3 GBB: OZB:</u> GBB (5), PvdA (2), VVD (5), CDA (3), voor; D66 (2), GL (4) tegen. De motie is met 15 stemmen voor en 6 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

## AGENDA

<b>besluit</b>	<b>De raad besluit agendapunt 12 nog te behandelen en de agendapunten 10, 11, 13 en 14 te behandelen op dinsdag 18 december a.s.</b>
----------------	--

<b>agendapunt</b>	<b>10. Voorstel betreft het vaststellen van de legesverordening 2013 en de daarbij behorende tarieventabellen</b>
<b>besluit</b>	Voorzetting raad 18 december 2012

<b>agendapunt</b>	<b>11. Voorstel betreft het vaststellen van de mutaties in het Investeringsplan 2012 en de bijbehorende begrotingswijziging</b>
<b>besluit</b>	Voorzetting raad 18 december 2012

agendapunt	<b>12. Voorstel betreft het vaststellen van het ruimtelijk kader Publiek programma van Eisen MOB complex Bergen</b>
voorgesteld besluit	<p>1) het “<i>Publiek Programma van eisen voor de herontwikkeling van het voormalige mobilisatiecomplex Bergen</i>” (versie d1) aan te vullen onder “Eisen en randvoorwaarden tav bebouwing” met:</p> <p>a) “ De commandobunker op het westelijk deel van het complex blijft behouden”;</p> <p>b) “ Een volwaardig agrarisch bedrijf wordt toegestaan op een aaneengesloten bouwvlak van 1 ha. De bestemmingsregeling uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord (A-LB) is van toepassing bij verdere uitwerking.”</p> <p>2) het “<i>Publiek Programma van eisen voor de herontwikkeling van het voormalige mobilisatiecomplex Bergen</i>” (versie d1) met de aanvullingen onder 1) vast te stellen als ruimtelijk ontwikkelingskader voor de herbestemming van het MOB complex aan de Groeneweg te Bergen.</p>
samenvatting besprokene	<p>Mevrouw Rasch (GL) Het Programma van Eisen is behoudend en er wordt beperkte bebouwing toegestaan gezien de status van buitengebied. De volkshuisvestingsnorm dient bij deze nieuwe ontwikkeling te worden opgenomen en dient daarvoor een amendement in. GL had graag in een eerdere fase willen meepraten zodat de procedure beter was verlopen. Steunt het PvE.</p> <p><u>Toelichting amendement F (GL/VVD): sociale woningbouw</u></p> <p>In de Regionale Woonvisie 2005 - 2015 hebben we het volgende afgesproken: Om ervoor te zorgen dat de aantallen woningen in categorie 1 en 2 daadwerkelijk worden gebouwd, nemen de gemeenten de verplichting op richting de corporaties en andere ontwikkelaars om het afgesproken percentage in de huur- akoopsector te realiseren. De genoemde 30 procent in categorie 1 is een regionale ondergrens. Om de extra druk in categorie 1 op te vangen en om de wachttijden in de huursector terug te brengen, nemen de gemeenten de inspanningsverplichting op zich om per project met alle partijen te kijken hoe zij een hoger percentage in categorie 1 kunnen realiseren. Bovendien heeft het overlegorgaan Landelijk Gebied Bergen aangegeven dat we met het programma van Eisen moeten voorkomen dat alleen in het topsegment zal worden gebouwd op deze locatie.</p> <p><u>De heer Haarsma (VVD)</u> Voortraject verdient geen schoonheidsprijs omdat de gemeenteraad hierbij onvoldoende is betrokken maar nadien is er afdoende geïnformeerd (DLG, werkbezoek aan MOB, e.d.). De fractie is voor rood voor groen maar dan op een andere locatie. Steun voor PvE.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> vond het proces gebrekkig. Pas op basis van de uiteindelijke ingediende plannen kan worden bepaald of deze aansluiten bij de gebiedsvisie/Programma van Eisen. Het CDA heeft een amendement voorbereid. Dat gedeelte van het gebied dat natuur wordt moet voor rekening en risico door DLG worden gesaneerd, zodat de gemeente zich geen zorgen hoeft te maken ongeacht wie de eigenaar wordt. Het is vreemd dat is gesteld dat de gemeenteraad na het nemen besluit niets meer zou kunnen besluiten terwijl het Bestemmingsplan nog moet worden gemaakt. De gemeenteraad moet zich niet deze avond vastleggen op de toekomst die onbekend is.</p> <p><u>Toelichting amendement G (CDA/GL/D66): sanering natuurgebieden</u></p> <p>Er mag geen enkele twijfel over bestaan dat deze gebieden op de juiste wijze gesaneerd worden. DLG heeft detailinformatie over de vervuilingen.</p> <p>Ook de <u>heer Zeiler (GB)</u> vindt dat de gemeenteraad goed maar zeer laat is geïnformeerd. Men is geschrokken over de mate van vervuiling vooral in het weidegebied. Programma van Eisen: GB wil de bestemming ‘sport’ door middel van een amendement en motie toevoegen aan de ruimtelijke en functionele eisen (mogelijk via een uitruil) met het oog op de aanstaande fusie van de</p>

voetbalverenigingen. De fractie vreest dat alle plannen afketsen op de hoge saneringskosten en de vraag blijft wie verantwoordelijk is voor het opruimen. De fractie wil per amendement de woonfuncties beperken tot wonen met zorg, atelier- en bedrijfswoningen. Kosten: GB ondersteunt de motie van het CDA en dient een eigen motie, saneringskosten moeten verrekenbaar kunnen zijn.

De heer Ooijevaar (CDA): indien er sport wordt toegestaan betekent dit overlast door autoverkeer en lichtmasten. Wat is de visie van GB?

De heer Zeiler (GB) wil geen doorgaande weg maar het verkeer verdelen en toegang geven via de Hoeverweg en niet alleen via Nesdijk en Groeneweg. Het aantal sporters noch bezoekers zal explosief groeien.

Amendement over voorwaarden waaronder het bestemmingsplan door de raad kan worden vastgesteld.

#### Toelichting amendement D (GBB): woonfuncties

De in het PPvE gegeven omschrijving maakt het mogelijk dat er monumentale villa's worden gerealiseerd, die geen toegevoegde waarde geven aan het open agrarische landschap.

Ook is het door de toegestane hoogte mogelijk dat er in de vorm van drie bouwlagen met kap appartementengebouwen komen, die niet bijdragen aan de woningbehoefte binnen de gemeente.

Met het amendement is het wel mogelijk om bijvoorbeeld een verzorgingscomplex te maken zoals dat nu als Scorlewald is gerealiseerd. Daar zijn nu 130 bewoners die in elf woonhuizen verblijven en in 18 werkplaatsen een dagbesteding vinden. Bovendien is er dan in samenhang met omliggende gebied voldoende ruimte voor ecologische landbouw.

#### Toelichting amendement E (GBB): sportfunctie

De in het PPvE wordt niet deze mogelijkheid aangegeven, terwijl het goed denkbaar is dat er bepaalde sporten worden uitgevoerd die slechts geringe verkeersaantrekkende gevolgen hebben.

#### Toelichting amendement H (GBB): bestemmingsplan

Zonder geldig (postzegel)bestemmingsplan kan geen bouwvergunning worden afgegeven, ofwel er ontstaat enige zekerheid ten aanzien van de uitgevoerde sanering.

Het is denkbaar dat de huidige gebouwen stilzwijgend in gebruik worden genomen, waardoor er activiteiten ontstaan die ongewenst zijn. Ook kan dit gebruik dan betekenen dat er geen haast met de sanering en ruiming wordt gemaakt. Vandaar deze toevoeging.

Deze twee maatregelen zijn zaken waarop de gemeente kan handhaven. Het is voor DLG natuurlijk ook mogelijk om voorwaarden te verbinden aan de juridische overdracht. Zo zou deze bijvoorbeeld kunnen worden uitgesteld, tot het tijdstip waarop de sanering een feit is. Ook kunnen daarin tijdslimieten worden opgenomen. Dit zijn echter zaken waarin de gemeente geen zeggenschap in heeft.

#### Toelichting motie 4 (GBB): Sportcomplex De Kiefthoek verplaatsen naar MOB-complex

Overwegende:

- a. dat het doel van de ProMT (Projectontwikkeling Militaire Terreinen) het realiseren is van **natuur, zonder** beleidsgeld in te zetten;
2. dat een deel van het terrein geschikt is voor een nieuwe locatie van sportcomplex 'De Kiefthoek', waarbij het gewenste half open landschap

- gemaakt kan worden;
3. dat verplaatsing van 'De Kiefthoek' geen verhoogde verkeersdruk geeft en zelfs kan afnemen als de Kol. Sneepweg een tweede ontsluitingsweg wordt; (met belemmeringen voor doorgaand verkeer)
  4. dat het huidige sportterrein 'De Kiefthoek' dan weer als open weidegebied kan aansluiten op het omringende natuurgebied.
  5. dat door Taqa is toegezegd 30ha natuurgebied te willen compenseren hetgeen op de huidige locatie van De Kiefthoek mogelijk is, waardoor de financiële haalbaarheid van verplaatsing realistisch kan worden;
  6. dat de wenselijke fusie van de sportverenigingen BSV en Berdos nu niet mogelijk is omdat de Provincie de noodzakelijke vergroting van De Kiefthoek met enkele velden heeft afgewezen;
  7. dat er een grotere kans op een fusie ontstaat als op het MOB-complex een nieuw sportcomplex wordt ingericht terwijl de huidige Kiefthoek aan de natuur wordt teruggegeven;

#### Toelichting motie 5 (GBB): saneringskosten MOB-complex

##### Overwegende:

1. dat de wens van DLG (Dienst Landelijk Gebied) als eigenaar, in opdracht van de minister van LNV (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) is te komen tot realisatie van een nieuwe, landschappelijk, ecologisch en planologisch verantwoorde invulling van het voormalige MOB-complex Bergen;
2. dat naast de kosten van de milieusaneringen van opstallen en terreinen, de kosten van de verwijdering van munitie, de '1 000 bommen en granaten' die volgens de 'bommenregeling' voor 30% voor rekening van de nieuwe eigenaar komt;
3. dat voor het saneren van gronden en asbestverwijdering weliswaar gegevens aan de kopers verstrekt worden, maar dat de kosten door hen zelf berekend moeten worden, terwijl DLG de kosten al geraamd heeft;
4. dat de kosten van saneren van de bommen niet of moeilijk vallen in te schatten, terwijl ook hiervoor DLG al een begroting heeft gemaakt;
5. dat als de geïnteresseerde kopers kennis hebben van deze kosten, zij zelf een plan met een minimale sanering kunnen maken, waardoor de aanbiedingen concurrerend kunnen zijn;
6. dat op basis van verrekenprijzen het risico van deze saneringskosten en explosievenruiming bij DLG gelegd kan worden, waarbij voorwaarden gesteld kunnen worden aan de wijze van aanbesteding van deze werkzaamheden;
7. dat het voor minder draagkrachtige instellingen dan mogelijk is een bedrijfsplan te maken en een bod uit te brengen, zonder de kosten van dit vooronderzoek tot sanering zelf te moeten maken;

Mevrouw Rasch (GL) vraagt GB uitleg over de verrekening van de saneringskosten. De heer Bijl (GB) wil dat het risico niet bij de koper komt te liggen, maar bij DLG blijft zodat de kosten verrekend kunnen worden.

Mevrouw Kindt (PvdA) is evenals de andere fracties zeer kritisch over de procedure. De mogelijkheden voor burgerparticipatie schieten tekort. In het gebied moet enige begroeide bebouwing mogelijk zijn (kan ook, zie Programma van Eisen en de Structuurvisie). Het is voor diegenen die gaan bieden lastig dat men niet op voorhand weet wat de saneringskosten bedragen. De PvdA had graag meer ruimte gezien voor culturele activiteiten naast bewoning, gezien het karakter van Bergen. Ateliers en werkruimtes moeten op bescheiden schaal mogelijk worden. De PvdA stemt verdeeld over de sportfunctie.

Mevrouw De Ruiter (D66): Het Programma van Eisen voldoet en moet niet worden opgerekt en het is onvermijdelijk om soms dromen los te laten. Aanvulling op amendement CDA (mede ondertekend door D66): er moet ook rekening worden

gehouden met bijvoorbeeld twee kopers verder. Het kan niet zo zijn dat gebied willens en wetens vervuild wordt verkocht omdat dit zodoende de gemeente met een juridische hypotheek wordt opgezadeld met alle gevolgen van dien. Van het westelijke deel is bekend wat er komt en dus dient de vervuiler op te draaien voor de opruimkosten volgens de wettelijke normen.

Reactie wethouder Hietbrink. Gemeenteraadbreed zijn er bedenkingen geuit over het gevolgde proces. Er is hiervoor gekozen omdat de gemeenteraad kaders had vastgesteld voor het landelijke gebied en specifiek voor deze locatie (Structuurvisie landelijk gebied met ruime mogelijkheden voor participatie). De gemeenteraad stelt deze avond het ruimtelijke kader vast zodat partijen die een bod uitbrengen weten wat mogelijk is. De mogelijkheden in de bestemmingsplanprocedure worden beperkt voor de gemeenteraad als de gemeenteraad het ruimtelijke kader vaststelt. Er blijft ruimte op bestemmingsplanniveau en voor de welstandscommissie. De gemeente beoordeelt de bidingen op de passendheid op het Programma van Eisen. Amendement d (GB): GB geeft hierin aan tegen alleen maar woningbouw te zijn. Het college ontraadt het amendement. Het uitsluiten van de enkele woonfunctie is strijdig met de structuurvisie Landelijk Gebied. Hoogte bebouwing: zie Programma van Eisen. Maten zijn 7 (goot) x 11 meter hoog (nok). Drie bouwlagen met kap binnen 11 meter (nok) lijkt niet in overeenstemming met de normen van het bouwbesluit. Dit amendement ontraadt het college.

De heer Bijl (GB): een bouwlaag is 3 meter. Drie bouwlagen is dus goed haalbaar.

Wethouder Hietbrink benadrukt dat de gemeenteraad zelf het Programma van Eisen kan aanpassen indien de raad niet zo hoog wenst te bouwen. Amendement e: college is tegen een sportfunctie op die locatie, vanwege de verkeersaantrekkende werking en het onvermijdelijke licht en geluid dat strijdig is met het in te richten natuurgebied ter plekke. Past ook niet in de visie van de provincie. Het college ontraadt het amendement.

De heer Zeiler (GB): de situatie is onvergelijkbaar met het indertijd besproken trainingsveld voor AZ. Sportfunctie is geen extra functie maar is al in het gebied aanwezig.

Wethouder Hietbrink meent dat er toch overlast van licht zal ontstaan. Amendement f (GL): het college ondersteunt dit. Uitgaande van grondgebonden woningen kunnen er in plaats van elf woningen in het vrije segment, vijf in het sociale segment en 8 in het vrije segment worden gebouwd.

De heer Groot (CDA): komt de agrarische bestemming zodoende niet onder druk?

Wethouder Hietbrink antwoordt dat dit niet het geval is. Amendement g: In het amendement wordt voorgesteld om een deel van het te verkopen perceel (8 hectare) in te richten als open gebied (natuur of agrarische bestemming) en dat dit wordt gesaneerd voor DLG. Het college is tegen. Het werkt prijsopdrijvend en wordt een initiatief vanuit de markt om goedkoper te saneren voorkomen. De Milieudienst Regio Alkmaar voorziet geen juridische claims noch risico's voor de gemeente: koop/verkoop is een private zaak, partijen zijn verplicht relevante zaken te vermelden aangaande vervuiling, kopers hebben een onderzoeksplicht en dan mag de grond vervuild worden verkocht. De gemeente kan DLG niet verplichten te saneren zodat een impasse dreigt. Amendement h: voorstel GB is om pas bestemmingsplan goed te keuren nadat alle saneringen zijn uitgevoerd. Dit is niet gangbaar. In het kader van de vergunningenprocedure is men verplicht te saneren voordat er gebouwd kan worden. Er is geen reden om deze nieuwe regel in te stellen.

De heer Zeiler (GB) wijst op de strekking van het 2<sup>de</sup> deel van het amendement (gebruik van gebouwen strijdig met de huidige functie in de tussentijd).

De heer Groot (CDA): voor sommige stukken is geen vergunning nodig. Is er ook een ingebruiknamevergunning nodig?

Wethouder Hietbrink ontraadt motie 4 (Kiefthoek). Motie 5 (saneringskosten): de geïnteresseerde partijen ontvangen alle informatie van DLG op basis waarvan zij de kosten kunnen inschatten.

De heer Bijl (GB): maar men krijgt niet de informatie over de kosten dus men moet zelf kosten berekenen en inschatten. Dus maak die ook bekend dan kan men op basis daarvan verrekenen.



Wethouder Hietbrink stelt dat de aanname is dat saneringskosten een absoluut gegeven zijn, wat niet vanzelfsprekend is. Partijen claimen het goedkoper te kunnen. Hij pleit voor behoud marktwerking en ontraadt de motie. Het is gebruikelijk om risico's in de markt neer te leggen. DLG weet dat het grondbod lager wordt.

### *Schorsing*

#### *2<sup>e</sup> termijn*

Mevrouw De Ruiter (D66) Amendement d: D66 vindt deze te beperkend en steunt het niet. Amendement GB (sportfunctie): wordt niet gesteund. Amendement f: er moet overal waar gebouwd wordt aan deze eis worden voldaan, meent de fractie. Dan wordt per plek bekeken of dit realiseerbaar is. Als er drie woningen meer zouden worden gebouwd, moet er geld worden gestort in het sociale woningbouwfonds (compensatiefonds). Graag uitleg van de wethouder. Amendement h: D66 kan het eerste deel steunen, het tweede niet (gebruik gebouwen) omdat de gebouwen blijven bestaan die zijn vervuild.

De heer Zeiler (GB) benadrukt dat het gaat om de periode dat de gebouwen er nog staan en voorkomen moet worden dat er ongepast gebruik wordt gemaakt.

Mevrouw De Ruiter (D66) wacht de reactie van de wethouder eerst af. Motie 4: wordt door D66 afgewezen. Motie 5: de wethouder vindt het gebruikelijk risico's te leggen bij de kopende partijen, maar D66 weet niet of dat in dit geval moet gelden.

De heer Zeiler (GB): Amendement d (beperking woonfunctie): GB wil geen villawijk midden in de polder. GB handhaaft het amendement. Amendement e (sportfunctie): zie p. 92 structuurvisie. Dit beoogt GB: sport niet uitsluiten en uitzoeken of De Kiefthoek (deels) verplaatst kan worden. Amendement f (GL/VVD): steunt GB. Amendement g (CDA): steunt GB. Amendement h: GB wacht op beantwoording 2<sup>de</sup> punt. Motie 4 (natuurherstel met Taqa-gelden): GB handhaaft deze. Motie 5 (saneringskosten): handhaaft GB.

De heer Groot (CDA): de gemeenteraad is veel te laat geïnformeerd over het proces dat al geruime tijd liep tussen gemeente, provincie en DLG. Sanering: om te saneren moet er een saneringsbeslissing liggen op basis van een goedgekeurd bestemmingsplan. Motie CDA/D66: de fractie handhaaft de motie. De gemeenteraad is verantwoordelijk voor de gemeente Bergen. Er kan op verschillende manieren worden gesaneerd, maar het verdient de voorkeur om het materiaal breed in te zetten.

De heer Haarsma (VVD): amendement d: de fractie stemt tegen nu deze in strijd is met de structuurvisie Landelijk Gebied. Amendement e: de fractie stemt tegen omdat de verklaring van de wethouder afdoende is gezien opstelling provincie.

De heer Zeiler (GB) stelt dat de provincie ook niet mee wil werken aan de uitbreiding van de Kiefthoek. GB wil dit probleem juist oplossen.

De heer Haarsma (VVD) zal het amendement niet steunen omdat de sportfunctie ongepast is en niet in de structuurvisie is opgenomen. Ook dreigt er extra verkeer. Amendement f: zal de VVD steunen. Amendement g: zal de fractie niet steunen. Amendement h: zal de fractie niet steunen. Motie 4: zal de fractie niet steunen. Motie 5: zal de fractie niet steunen.

Mevrouw Rasch (GL): amendement d: de fractie zal dit niet steunen. Men wil geen mooie initiatieven uitsluiten die alleen wonen betreffen, zoals een ecodorp. Amendement g: de fractie zal dit steunen en verwacht een goede prijs. Amendement e: het is onwenselijk om sportactiviteiten te organiseren ter plekke.

Reactie wethouder Hietbrink: amendement e: de uitleg van GB over de structuurvisie Landelijk Gebied is niet correct. Daarin staat dat er of gekozen wordt voor een open polder met rood aan de rand van de kern, het woord 'sport' ontbreekt daarin. Amendement f: het College kan ermee leven als de volkshuisvestingscategorieën expliciet worden opgenomen. Amendement g: het College ontraadt het amendement. Als het wordt aangenomen, volgt er prijsopdriving meent het College. Het College ziet geen enkele reden om claims richting gemeente te verwachten. De provincie is bevoegd gezag v.w.b. saneren (er moet een saneringsplan worden vastgesteld, vaak parallel aan de bestemmingsplanprocedure). Amendement h: voor de bestaande gebouwen geldt het bestemmingsplan voor defensie. Er is geen reden voor zorg dat

	<p>deze worden gebruikt voor ongewenste activiteiten omdat dit in strijd is met de bouwverordening. Er is asbest aangetroffen en de gemeente zal er streng op toezien dat er geen ongewenste activiteiten komen. De wethouder ziet geen toegevoegde waarde om van de reguliere saneringsprocedure af te wijken. Motie 5: wordt ontraden omdat de kracht van de markt daardoor wordt ondergraven. Er is geen ingebruiknamevergunning nodig. Binnen de bestaande bestemming kan niet gewoon worden omdat er altijd moet worden voldaan aan alle eisen van het bouwbesluit.</p>
<b>stemming</b>	<p><u>Amendement D GBB: Woonfuncties:</u>          GBB (5), PvdA (2) voor; D66 (2), GL (4), VVD (5), CDA (3) tegen.          Het amendement is met 7 stemmen voor en 14 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p><u>Amendement E GBB: Sportfunctie:</u>          GBB (5), PvdA (1) voor; PvdA (Kindt 1), ; D66 (2), GL (4), VVD (5), CDA (3) tegen. Het amendement is met 6 stemmen voor en 15 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p><u>Amendement F GL/D66: Sociale woningbouw:</u>          Het amendement is unaniem ( 21) <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Amendement G CDA: Sanering natuurgebieden:</u>          GBB (5), D66 (2), GL (4), CDA (3) voor; PvdA (2), VVD (5) tegen.          Het amendement is met 14 stemmen voor en 7 tegen <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Amendement H GBB: Bestemmingsplan:</u>          GBB (5) voor; D66 (2), GL (4), CDA (3), PvdA (2), VVD (5) tegen.          Het amendement is met 5 stemmen voor en 16 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p><u>Geamendeerd besluit:</u>          Het geamendeerde besluit is unaniem ( 21) <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Motie 4 GBB: Kiefthoek:</u>          GBB (5), PvdA (1) voor; PvdA (Kindt 1), D66 (2), GL (4), VVD (5), CDA (3) tegen. De motie is met 6 stemmen voor en 15 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p><u>Motie 5 GBB: Saneringskosten:</u>          GBB (5) voor; D66 (2), GL (4), CDA (3), PvdA (2), VVD (5) tegen.          De motie is met 5 stemmen voor en 16 tegen <u>verworpen</u>.</p>
<b>besluit</b>	De raad heeft <u>gewijzigd</u> besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>13. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Nieuw Kranenburg 2012</b>
<b>besluit</b>	Voorzetting raad 18 december 2012

<b>agendapunt</b>	<b>14. Voorstel betreft uit te gaan van de uitwerking van een tweede supermarkt in plandeel Winkelhof van het project Schoorl klopt!</b>
<b>besluit</b>	Voorzetting raad 18 december 2012

<b>agendapunt</b>	<b>15. Sluiting</b>
-------------------	---------------------

**samenvatting  
besprokene**

Niets meer aan de orde zijnde, schorst de voorzitter de vergadering tot 18 december 2012.

Bergen, 8 januari 2013.