

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 7 juli 2011	
agendapunt	1. Opening.
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	mw. J.L. Luttk-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. M. Halff (D66), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. J. Mesu (CDA), , mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. J. Snijder (D66),
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door. Gezien het extra en late karakter van deze raadsvergadering kunnen raadsleden niet aanwezig zijn gezien eerder aangegane verplichtingen.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	<u>Dhr. K. van Leijen (GB)</u> dient een motie in, vreemd aan de orde van de vergadering over plaatsing UMTS mast in Egmond aan den Hoef. Dit wordt als laatste punt op de agendageplaatst maar als eerste besproken.
besluit	De raad heeft de agenda <u>gewijzigd</u> vastgesteld

agendapunt	3. Ingekomen stukken. Beantwoording schriftelijke vragen van de fracties: GBB, VVD, GL, CDA, D66 PvdA inzake handhaving Horecanota
samenvatting besprokene	<p><u>mw. A. Paping (VVD)</u> vraagt wat er sinds mei is gedaan om de overlast in te perken; <u>), dhr. K. van Leijen (GB)</u> is niet geheel tevreden over de beantwoording en verzoekt agendering vergunningverlening Cha Cha voor H3 inrichting op de arc van 8 september.</p> <p><u>Burgemeester Hafkamp</u> zegt toe de vergunningverlening Cha Cha op papier te zetten, geeft aan dat er nu uiteindelijk twee personen handhavend optreden in Bergen en Egmond aan Zee op gebruik terrassen en sluitingstijden. Het sanctie proces staat in de Horecanota, de eerste waarschuwingsbrieven zijn al uit gegaan.</p>
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

BESPREEKSTUK

agendapunt	4. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord
voorgesteld besluit	Vaststellen het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord (bijlage I), de nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (bijlage II) en de Oplegnotitie wijzigingen d.d. 21 juni 2011

samenvatting besprokene	<p>Sprekers zijn de heer <u>F.D. Zeiler (GB)</u>, de heer <u>Meedendorp (VVD)</u>, mevrouw <u>O. Rasch (GL)</u>, de heren <u>Groot en Ooijevaar (CDA)</u>, mevrouw <u>Kindt (PvdA)</u></p> <p>Raadsbrede tevredenheid over het bestemmingsplan, de wijze van benaderen van de individuele gevallen en het vaststellen voor het zomerreces. Er worden amendementen en een motie ingediend.</p> <p><u>Toelichting amendement A van PvdA: Kappellaan</u> Gelet op eerder gevoerde procedures en de daarop genomen besluiten door de gemeente de bestemming van het perceel aan de Kapellaan met de bestemming R(vt)(-bw) te wijzigen in een bestemming tuin (T) met toevoeging van (rw) met bijbehorende bouwregels.</p> <p><u>Toelichting amendement B van GBB: Kappellaan</u> Aan de toevoeging van dit punt ligt navolgende overweging ten grondslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het bestemmingsplan wordt het perceel onterecht aangeduid als 'vt' (volkstuin) waar er slechts sprake is van één tuin; - er is ten onrechte niet voorzien in de aanduiding 'rw', recreatiewoning,
-------------------------	---

- waar dit al was toegezegd;
- er zijn in deze reeds uitspraken gedaan door de Raad van State.

Toelichting amendement C van GBB: Archeologische bescherming.

Reden voor de toevoeging is, dat:

- recent oudheidkundig bodemonderzoek een tweetal locaties aan het licht heeft gebracht, die van bijzonder belang zijn;
- deze vondsten de archeologische verwachting in de directe omgeving aanzienlijk hebben verhoogd;
- de bescherming van locaties als deze en van hun directe omgeving in het kader van de wet Malta een wettelijk vereiste is;
- alsmede dat de provinciale overheid het voornemen heeft om beide locaties op de monumentenlijst te plaatsen.

Ter zijde mag worden opgemerkt dat in de oplegnotitie abusievelijk wordt gesproken van Molenweg in plaats van Burgemeester Peecklaan!

Toelichting amendement D van GBB: Schapenboet bij v/m Ouburgermolen

De fractie van Gemeentebelangen BES neemt in overweging dat:

1. de huidige opstallen bij de voormalige Ouburgermolen te Bergen, bij inbreng op deze plaats een ernstige aantasting zou vormen van het open landschap,
2. alternatieve locaties niet zijn overwogen,
3. het nu in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord voorgestelde bouwvlak over de molenwerf heen is geprojecteerd waardoor de cultuur-historische waarden ernstig worden bedreigd,
4. er zich hier bovendien een waterkering bevindt

Toelichting amendement E van GBB: Status dijkes en polderwegen.

In het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord is sprake van een ongemotiveerd onderscheid tussen polderwegen en dijkes, met betrekking tot de aanduiding 'cultuurhistorische waarde'.

Alle kleinere wegen vormen onderdeel van het cultuurhistorisch waardevolle landschap, voor aanwonenden, gebruikers van aanliggende percelen en overige weggebruikers zou onduidelijkheid dan wel rechtsongelijkheid kunnen ontstaan op grond van het al dan niet toekennen van de status (cw) (ofwel: cultuurhistorische waarde).

Voor de goede orde geven wij hierbij aan, dat het gaat om de op de huidige plankaarten (070711) in het betreffende bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord nog niet gewaardeerde dijken en wegen. Het cijfer tussen haakjes verwijst naar de bijhorende plankaart.

- (1) Kamperkade, Camper- en Bronnenweg, Munnikenweg, Coggelaan en 4-e notweg, Warme Geestpad
- (2) Slaperdijk, Hargerweg, Nieuweweg en 3-e notweg, Vierdelaan, Breelaan
- (3) Noorderweg, Regbertslaan, Smeerlaan, Moorpad, Idenslaan, Houtjeslaan
- (4) Valkenlaan, Eenmanspad, Omloop
- (5) Gerbrandtslaan, Omloop, Teugelaan, Grote Heklaantje, Zuidlaan, Oudtburghweg
- (6) Ronsweg, Zakedijkje, Enkepad, Kerkedijk, Kapellaan, eerste deel Schapenlaan.

Toelichting amendement F van VVD: Kasjes op volkstuincomplexen
Volkstuinders in dit bestemmingsplan mogen niet worden beperkt in hun mogelijkheden hun hobby ten volle te benutten.

Toelichting amendement G van GBB: Kasjes bij volkstuincomplexen

De overweging hierbij is, dat er

- geen eenduidig beleid bestaat ten aanzien van het oprichten van kasjes, ook niet van bescheiden omvang;
- er op enkele complexen al (allang) kasjes aanwezig zijn die (ongenoemd) bij dit bestemmingsplan worden gelegaliseerd;
- dit rechtsongelijkheid veroorzaakt ten opzichte van de (andere) gebruikers;
- hierdoor de openheid van het landschap, juist door de beperking in omvang niet wordt geschaad.

Toelichting amendement H van VVD: Binnenweg 6 Groet

Daarmee wordt een omissie gecorrigeerd die abusievelijk is opgetreden. De raad heeft vanuit het college de toezegging gekregen dat fouten die na vaststelling van de consoliderende bestemmingsplannen aan het licht komen, ten allen tijde zullen worden gecorrigeerd. Opname in het landelijk gebied zou bij dit perceel strijdig zijn met dit principe en moet derhalve worden gecorrigeerd.

Toelichting amendement I van VVD: kamperen bij de boer

Op reguliere campings is de relatie tussen het oppervlak van de camping en het aantal stapplaatsen zodanig dat er sprake is van ongeveer 50 tot 80 eenheden per ha. De hierboven genoemde 1500 m2 geeft daarom voldoende leefruimte en kan bijdragen aan kwaliteit.

Toelichting amendement J van CDA: Bouwblok Groenedijk Bergen

Het CDA is van mening dat het betreffende agrarische bedrijf, fokken van van Suffolk schapen, Bergen agrarisch op de kaart zet. Ook het dierenwelzijn komt in het gedrang bij het niet meewerken aan dit verzoek. En maatwerk leveren is altijd uitgangspunt bij het opstellen van bestemmingsplannen.

Toelichting amendement K van CDA: bestemming kas nabij perceel Boschmansweg 16

Met het amendement wordt de insteek van het voorontwerp weer hersteld. Het maatschappelijk nut om deze kas te verwijderen is niet aangetoond. Voor de kas is een vergunning verleend.

Toelichting amendement L van PvdA: Wijziging bestemming (N)atuur in A(NO) bij particulier eigendom

Op de gewijzigde plankaarten blad 1 t/m blad 4 is op een aantal percelen de bestemming Natuur (N) van de ontwerpkaarten gewijzigd in A(NO). Dit betreft percelen die wel zijn opgenomen in de HERIJKING EHS als nieuwe natuur concreet begrensd of als HERIJKING EHS begrenzingen maar nog niet in bezit zijn van een natuurbeherende organisatie. Deze wijzigingen zijn doorgevoerd naar aanleiding van ingediende zienswijzen. De indruk bestaat dat op de gewijzigde plankaarten nog niet alle particulier percelen met de bestemming Natuur (N) zijn gewijzigd in A(NO). Omdat na de vaststelling van het BP in de raad de plankaarten en regels definitief zijn is dit amendement

bedoeld om de mogelijke particulier percelen met de bestemming N als nog te wijzigen in A(NO). Voorbeelden zijn te vinden in de Harger- en Pettemerpolder en in het natuurgebied Catrijpermoor.

Toelichting amendement M1 van PvdA:

Een aantal percelen met de bestemming A(NO) op de plankaart blad 2 zijn niet opgenomen in de provinciale Herijking EHS als concreet begrensde nieuwe natuur of als begrenzingengebied in de provinciale Herijking EHS van het natuurontwikkelingsgebied van de Harger- en Pettemerpolder. Deze percelen zijn daarmee te kenmerken als een A(LO) gebied. Deze A(LO) bestemming past voor deze percelen daarmee ook beter in de agrarische bestemming van het vigerende BP Poldergebied.

Toelichting amendement N van PvdA: vervallen aanduiding 'voormalige agrarische bebouwing'

De percelen van detail 1.2 en 1.4 zijn gelegen in het natuurontwikkelingsgebied van de Harger- en Pettemerpolder en gelegen in de concrete begrenzing van de EHS. Op deze percelen zijn al decennia lang geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer. De in artikel 19 beschreven nevenfuncties voor voormalige agrarische bebouwing is voor deze percelen gelet op hun ligging binnen de EHS ongewenst. Landschappelijke inpassing van een deel van de nevenfuncties is in het noordelijk gedeelte van de HP Polder niet goed mogelijk.

Toelichting amendement O van PvdA: beperken splitsingsmogelijkheden

In lid 7 van artikel 19 en lid 7 van artikel 20 wordt het bij afwijking mogelijk gemaakt om in een hoofdgebouw (wonen) van > 1000m³ door splitsing meerdere woningen toe te staan. De raad heeft echter voor het splitsen van hoofdgebouwen > 1000m³ nog geen concreet beleid vastgesteld voor de splitsing van woningen in meerdere zelfstandige eenheden dat bij de herzieningen van bestemmingsplannen opgenomen kan worden als vastgesteld beleid. De raad heeft wél voor stolpen een splitsingsbeleid vastgesteld. Dit beleid is in het bestemmingsplan LGN dan ook vastgelegd in lid 8 van artikel 19 en lid 8 van artikel 20.

Toelichting amendement P van CDA: herbouw gewezen monumentale schuur Baakmeerdijk 2

Met dien verstande dat de beeldbepalende boomsingel behouden blijft en dientengevolge de van gemeentewege voorgestelde "Recreatiewoning" daarmee niet in een te slopen boomsingel dient te worden teruggebouwd en de bewoonbaarheid door betere bezonning wordt vergroot. Met de verschuiving van de recreatiewoning tot achter de boomsingel blijft de woning nog altijd een onderdeel van de boerderij. De bedoelde lokatie tast de Zanegeest niet aan, zet geen waardevolle zichtlijnen dicht en is niet van negatieve invloed op het zicht vanuit de nieuwbouwwijk Saenegeest en vanaf de bebouwing aan de Westeweg. Toegevoegd kan worden dat de situering ook aansluit op het historisch bewoningspatroon, dus gericht op de Baakmeerdijk. Jongstleden donderdag is na een bezoek van de wethouder en een ambtelijke staf hieromtrent met de bewoonster van de boerderij positief gecommuniceerd. Het voorstel tot de terugbouw van de schuur op de bovenaangehaalde lokatie is eveneens uitvoerig toegelicht in een cultuurhistorische en landschappelijke analyse van het bureau Beek & Kooiman d.d. 17 maart 2011.

	<p><u>Toelichting motie 1 van CDA: uitwerken beleidsonderwerpen Structuurvisie Landelijk Gebied</u></p> <p>Overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> - een bestemmingsplan eenduidigheid moet bieden aan eigenaren, gebruikers en inwoners; - het onderhavige bestemmingsplan vol staat met wijzigingsbevoegdheden voor het college. <p>Constaterende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de Structuurvisie Landelijk Gebied beleidsonderwerpen zijn opgenomen die om nadere uitwerking vragen; - de uitgewerkte beleidsonderwerpen uit de structuurvisie als een paraplu en toetsingskader moet functioneren voor het bestemmingsplan en uitwerkingen door het college. <p>Van mening zijnde dat</p> <ul style="list-style-type: none"> - voorkomen moet worden dat er weer achterstanden in het verwerken van aanvragen om omgevingsvergunning (voorheen bouwaanvragen) door gebrek aan beleid en toetsingskaders. <p>Wethouder <u>Hietbrink</u> geeft aan dat dit bestemmingsplan inderdaad een belangrijk document is, het brengt veel zaken op orde en is tevens richtlijn voor het Landelijk Gebied Zuid. Hij gaat in op de amendementen en moties. Nagenoeg alle ingediende stukken worden in mindere of meerdere mate ontraden. O wordt aanbevolen.</p> <p>De motie: Er is en wordt wel degelijk beleid gemaakt op de in de Structuurvisie Landelijk Gebied genoemde onderwerpen en veel zaken kunnen na het vaststellen van dit bestemmingsplan afgehandeld worden.</p> <p><u>Tweede Termijn</u></p> <p>Mede de argumentatie van het college in ogenschouw nemende worden de volgende wijzigingen aangebracht:</p> <p><u>De heer F.D. Zeiler (GB)</u> trekt amendementen B en G in en dient de amendementen A en F mede in.</p> <p><u>De heer Meedendorp (VVD)</u> schrapt de zinsmede over de individuele tuinen uit amendement F, trekt amendement H in en dient H1 in.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> wijzigt in amendement J de omvang van het bouwblok in 500m2.</p> <p><u>De heer Ooijevaar (CDA)</u> trekt amendement P in en dient P1 in. Hierbij wordt een kaart aangeleverd, bij aannname vervalt wijziging 14 uit de Oplegnotitie wijzigingen.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat de datum van de Oplegnotitie wijzigingen 7 juli wordt, hetgeen ook in het raadsbesluit veranderd dient te worden.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement A van PvdA.:</u> Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen: Het perceel aan de Kapellaan met de bestemming R(vt)(-bw) te wijzigen in</p>

een bestemming Tuin (T) met de extra aanduiding (rw).
In de gewijzigde planregels bij artikel 14 Tuin op te nemen dat bij een toevoeging (rw) in de bestemming Tuin (T) op de plankaart een recreatiewoning is toegestaan met een maximale oppervlakte van 60m² en dat voor (rw) de bouwregels gelden conform het bepaalde in artikel 20 lid 4r, 4t, 4u.

Tekst amendement B van GBB:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

* de aanduiding van de bestemming Kapellaan 2 te wijzigen in R(rw) (Recreatie/ recreatiewoning) en een bouwvlak voor één recreatiewoning toe te staan.

Tekst amendement C van GBB:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

- de bestemming van de gronden, gelegen tussen de Burgemeester Peecklaan en de Hoge Geest te wijzigen van ' Archeologisch regime III' in 'Archeologisch regiem II'
- en die van het in aanmerking komende terrein langs de omgelegde Rijksweg van 'Archeologisch regiem III' in 'Archeologisch regiem I'.

Er zijn twee kaarten bijgevoegd.

Tekst amendement D van GBB:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

de Schapenboet bij v/m Oudburgermolen te bestemmen als (te handhaven) als deel van de bestemming A(LW) (ofwel: Agrarisch Landschappelijke Waarde).

Tekst amendement E van GBB:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

alle dijkes en polderwegen als aangegeven in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord worden de kwalificatie (cw) gegeven.

Tekst amendement F van VVD :

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

In de in het bestemmingsplan bestemde volkstuin complexen, kunnen op individuele tuinen van maximaal 60 m², kasjes worden opgericht, met een maximum hoogte van 1,80 m een maximum oppervlak van 6 m² , en wel zodanig dat ten hoogste 6% van het oppervlak van het totale complex wordt gebruikt voor deze doeleinden.

F gewijzigde tekst:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

In de in het bestemmingsplan bestemde volkstuin complexen, kunnen kasjes worden opgericht, met een maximum hoogte van 1,80 m een maximum oppervlak van 6 m² , en wel zodanig dat ten hoogste 6% van het oppervlak van het totale complex wordt gebruikt voor deze doeleinden

Tekst amendement G van GBB:

Toevoegen aan Oplegnotitie wijzigingen:

het bouwen van glazen kasjes op de volkstuincomplexen wordt toegestaan, waarbij de vloerafmetingen maximaal bedragen 2,5 x 3 meter, de goothoogte maximaal 1,80 meter en de nokhoogte maximaal 2,35 meter.

Tekst amendement H van VVD:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

Het erf en ondergronden van binnenweg 6 te Groet, plaatselijk bekend als pension Duinwijk, met de daarvoor beschikbare middelen alsnog op te nemen in het bestemmingsplan Schoorl en omliggende Kernen en niet in het bestemmingsplan landelijk gebied Noord.

Tekst amendement H1 van VVD:

Perceel Binnenweg 6 te Groet niet opnemen in het landelijk gebied en e.e.a. te regelen in een apart postzegelbestemmingsplan.

Tekst amendement I van VVD:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

Met betrekking tot kleinschalige en boerencampings, naast de maximum oppervlakte maat van 4500 m² in te voeren een minimum oppervlakte maat van 1500 m² in relatie tot de maximale bezetting van 15 eenheden. Bij een lagere bezetting wordt conform een minimum oppervlakte van 100m² per eenheid berekend.

Tekst amendement J van CDA:

Toevoegen aan Oplegnotitie wijzigingen:

Ten behoeve van het agrarische bedrijf op perceel B 79 aan de Groenedijk Bergen wordt een bouwblok opgenomen van 0,5 hectare bij de bestaande schuur.

Gewijzigde tekst J:

Ten behoeve van het agrarische bedrijf op perceel B 79 aan de Groenedijk Bergen wordt een bouwblok opgenomen van 500m² bij de bestaande schuur.

Tekst amendement K van CDA:

Toevoegen aan Oplegnotitie wijzigingen:

De kas nabij perceel Boschmansweg 16 wordt positief bestemd.

Tekst amendement L van PvdA:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

Alle percelen in particulier eigendom met de bestemming Natuur (N) op de plankaarten blad 1 t/m 4 en die op de wijzigingskaarten Blad 1 t/m 4 nog niet zijn gewijzigd in A(NO) bij de vaststelling van het BP Landelijk Gebied Noord alsnog te wijzigen in een A(NO) bestemming. Peildatum voor het particulier eigendom is 1 juli 2011.

Tekst amendement M1 van PvdA:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

De percelen met de bestemmingen A(NO) op de plankaart en wijzigingskaart blad 2 die géén onderdeel uit maken van de concreet begrensde natuur EHS en ook niet zijn aangewezen als begrenzingen EHS in de provinciale Herijking EHS te wijzigen in de bestemming A(LO).

Tekst amendement N van PvdA:

Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen:

Op de plankaart blad 1 bij detail 1.2 en detail 1.4 de toevoeging van voormalig agrarische bebouwing (*) te laten vervallen.

	<p><u>Tekst amendement O van PvdA:</u> Toevoegen aan de Oplegnotitie wijzigingen: In de planregels lid 7 van artikel 19 en lid 7 van artikel 20 te laten vervallen.</p> <p><u>Tekst amendement P van CDA:</u> Toevoegen aan de oplegnotitie wijzigingen: De voorgenomen herbouw van de eertijds monumentale schuur mogelijk te maken door een situering gelijk aan of achter de voorgevelrooilijn. Met dien verstande dat de beeldbepalende boomsingel behouden blijft en dientengevolge de van gemeentewege voorgestelde "Recreatiewoning" daarmee niet in een te slopen boomsingel dient te worden teruggebouwd en de bewoonbaarheid door betere bezonning wordt vergroot. Met de verschuiving van de recreatiewoning tot achter de boomsingel blijft de woning nog altijd een onderdeel van de boerderij. De bedoelde locatie tast de Zanegeest niet aan, zet geen waardevolle zichtlijnen dicht en is niet van negatieve invloed op het zicht vanuit de nieuwbouwwijk Saenegeest en vanaf de bebouwing aan de Westeweg. Toegevoegd kan worden dat de situering ook aansluit op het historisch bewoningspatroon, dus gericht op de Baakmeerdijk.</p> <p><u>Tekst amendement P1 van CDA:</u> Toevoegen aan de oplegnotitie wijzigingen:De grens t.b.v. de bestemming wonen t.b.v. erfbebouwing te situeren op maximaal 26 meter vanaf de noordwest hoek van de stomp conform bijgevoegde tekening</p> <p><u>Tekst motie 1 van CDA:</u> Draagt het college op</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op korte termijn beleid te maken op de onderwerpen uit de structuurvisie: <ul style="list-style-type: none"> • Kamperen bij de boer • Productverbreding • Maïsteelt • Waterberging • Grotere agrarische bouwblokken • Toeristische nevenactiviteiten • Wisselteelt - In de volgende raadscommissie een planning voor te leggen. -
stemming	<p>Stemmingen amendementen:</p> <p>A: unaniem voor; met 17 stemmen voor en 0 tegen aangenomen. B: geen stemming, ingetrokken. C: GB (5), PvdA (1), GL (4), VVD(3), CDA (2) voor, VVD (1)(Meedendorp) tegen; met 16 stemmen voor en 1 tegen aangenomen. D: GL(4), GB(5) voor, PvdA (1), VVD (5), CDA (2) tegen: met 9 stemmen voor en 8 tegen aangenomen. E: GB (5), PvdA (1), GL (4), CDA (2), VVD (2) (Houtenbos, Paping) voor, VVD (3) (Smit, Meedendorp, Bakker) tegen: met 14 stemmen voor en 3 tegen aangenomen. F: GB (5), VVD(4), CDA (2) voor, VVD (1) (Paping), GL (4), PvdA (1) tegen;</p>

	<p>met 11 stemmen voor en 6 tegen aangenomen. G; geen stemming, ingetrokken. H vervallen, H1:GB (5), VVD (5), CDA (2) voor, PvdA (1), GL (4) tegen; met 12 stemmen voor en 5 tegen aangenomen. I: VVD (5) voor, GB(5), PvdA (1), GL (4), CDA (2) tegen; met 5 stemmen voor en 12 tegen verworpen. J: CDA (2) voor, GB (5), PvdA (1), GL (4), VVD (5) tegen: met 2 stemmen voor en 15 tegen verworpen. K: GB (5), CDA (2) voor, PvdA(1), GL (4), VVD (5) tegen: met 7 stemmen voor en 10 tegen verworpen. L: unaniem voor: met 17 stemmen voor en 0 tegen aangenomen. M niet ingediend, M1: GB (5), PvdA (1), CDA (2) voor, GL (4), VVD (5) tegen: met 8 stemmen voor en 9 tegen verworpen. N: PvdA (1) voor, GB (5), GL (4), VVD (5), CDA (2) tegen: met 1 stem voor en 16 tegen verworpen. O: unaniem voor: met 17 stemmen voor en 0 tegen aangenomen. P: vervallen, P1: GB (5), PvdA (1), GL (4), VVD (4), CDA (2) voor, VVD (1) (Meedendorp) tegen: met 16 stemmen voor en 1 tegen aangenomen.</p> <p>Stemming Oplegnotitie wijzigingen, geamendeerd en vastgesteld op 7 juli 2011: Unaniem voor: met 17 stemmen voor en 0 tegen aangenomen.</p> <p>Stemming raadsbesluit, waarin opgenomen de Oplegnotitie wijzigingen d.d. 7 juli 2011: unaniem voor: met 17 stemmen voor en 0 tegen aangenomen.</p> <p>Stemming motie 1: Voor stemmen : CDA (2). Tegen stemmen: GB (5), PvdA (1), GL (4), VVD (5). De motie is met 2 stemmen voor en 15 tegen verworpen.</p>
besluit	De raad heeft de geamendeerde Oplegnotitie wijzigingen en het gewijzigde raadsbesluit aangenomen.

agendapunt	5. Motie GBB vreemd aan de orde van de agenda.
voorgesteld besluit	<p>Draagt het college op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De huidige procedure van verlening vergunning UMTS Mast in te trekken. 2. <i>Als gevolg van conclusiepunt 1</i>, Het proces over te doen met uitgangspunten <ul style="list-style-type: none"> • Het vergunnen/plaatsen hierbij in stand te houden. • hierbij met alle betrokkenen (T- Mobile, Bewonersvereniging, Belangengroep en Gemeente) aan de raad, via Commissie en Raad te komen met een voorstel van een tweetal plaatsing keuzes welke op een aantoonbaar breed draagvlak/meerderheid kan rekenen. • Te overwegen of de mast van Egmond Binnen en Egmond aan de Hoef samen kunnen gaan wegens de ontstane problematiek. • Ernaar te streven dat uiterlijk einde 2011 de vergunning is verleend aan T-Mobile. En dat de Raad

	<p>landschappelijk/planologisch over dit punt besluit.</p> <p>3. Middels een memo uiterlijk einde 2011 aan de raad aan te geven waarom de commissie niet is geïnformeerd over de afwijzing van het akkoord door de wijkvereniging.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p>De heer <u>van Leijen</u> (GbB):</p> <p><u>Overwegingen motie (2) GB</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het voorstel gedaan door het college dd. 6 januari 2011, is met zorg door oa VVD, Groen Links, PVDA en Gemeentebelangen als positief verklaard. De zorg bestond uit verouderde situatie schetsen (exclusief recente bebouwing) en een akkoord door de buurt. De PVDA heeft aangegeven met meerdere mastjes te gaan werken voor lagere straling welke ook uit het zicht geplaatst kunnen worden. Tevens is door Gemeentebelangen aangegeven mee te geven aan de provider met een alternatieve mast bv in de vorm van een boom te komen. • Daar de wijkvereniging schriftelijk afstand heeft gedaan van in het bewuste stuk vermelde akkoord met plaatsing op aangegeven perceel (kruising Tijdverdrifslaan / Heilooerzeeweg) geeft dit de Gemeenteraad mogelijk een ander zicht op de situatie. • De commissie van 6 januari door deze schriftelijke afwijzing geadviseerd heeft op mogelijk onjuiste gronden. • Gemeentebelangen valt over het punt van het geen akkoord hebben van de bewoners. • Het genoemde perceel niet als sportveld kon worden bestemd door ondermeer horizon vervuilende lichtmasten. • De procedure 'Egmond Binnen' door coulance van T-Mobile de plaatsing van de zendmast nog steeds niet is gerealiseerd. • Door verder te gaan met de procedure zal de vergunning na een lange juridische procedure onherroepelijk worden verklaard daar de locatie van kracht blijft. • Het eerder vastgestelde beleid 'plaatsing zendmasten' bied voldoende ruimte de aanvraag af te wijzen/aan te passen waardoor alle betrokken partijen tevreden zijn en door het college kan worden voldaan aan het meewerken van plaatsing als gewenst door het rijk als vastgesteld in het antenne convenant. <p>Wethouder <u>Hietbrink</u> refereert aan de procesafspraken zoals die in de memo over de plaatsing UMTS mast in Egmond aan den Hoef zijn verwoord. Er blijft overleg gevoerd worden met indieners zienswijzen (informatie avond) en de dorpsraad, maar (breed) draagvlak zal er nooit komen voor welke (alternatieve) locatie dan ook. Gezocht wordt naar een onafhankelijke instantie (zoals TNO) die kan beoordelen of een locatie technisch haalbaar is. Wettelijk mogen gezondheidsaspecten niet meegewogen worden.</p> <p><u>Toezegging:</u> Voordat het college een definitief standpunt inneemt over de vergunningverlening voor de plaatsing van een UMTS mast in Egmond aan den Hoef, zal de raadscommissie (of op advies daarvan: de raad) zich kunnen uitspreken over de keuze van een technische haalbare locatie, uit nog te onderzoeken alternatieven. (zie voor procesafspraken de memo van 5 juli</p>

	2011). De motie wordt ingetrokken.
--	---------------------------------------

agendapunt	6. Sluiting.
samenvatting besprokene	De voorzitter wenst iedereen en prettige vakantie en op 2 en 3 september zien wij elkaar weer tijdens de heidagen. Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.