

Verslaglegging:**Notulen vergadering gemeenteraad van de
gemeente Bergen gehouden op 27 januari 2011**

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	mw. J.L. Luttik-Swart, dhr. A. Hietbrink (later), dhr. C. Roem.
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	mw. I. Braak-van Kasteel (GL)

agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering met een gedicht omdat het vandaag de dag is van de poëzie. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Braak (GL).

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	De heer <u>Bijl</u> (GB) deelt mede dat de door GB tijdens de vorige vergadering, aangekondigde motie over Kranenburg, ingetrokken wordt. Dit omdat de onderhandelingen hebben geleid tot een positief resultaat en het onderwerp is geagendeerd voor de volgende vergadering. De heer <u>Groot</u> (CDA) zal bij agendapunt 4 een stemverklaring afleggen. De heer <u>Schiering</u> (GB) stelt voor agendapunt 10 als laatste agendapunt te behandelen. GB zal aansluitend aan dat agendapunt een tweetal moties indienen vreemd aan de orde van de agenda. De raad stemt in met het voorstel van de heer Schiering.

besluit	De agenda is gewijzigd vastgesteld.
----------------	-------------------------------------

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 9 december 2010.
samenvatting besprokene	De heer Zeiler (GB) stelt voor aan het einde van bladzijde 23 over Kranenburg in de gedane toezegging, het woord "raad" te vervangen door "raadscommissie". De raad stemt hiermee in.
besluit	Het verslag is gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 11 januari 2011.
samenvatting besprokene	Met betrekking tot de volkstuinen Schoorl vraagt de heer Van Leijen (GB) om een tussentijdse rapportage, bij voorkeur voor het komend presidium. De heer Roem deelt mede dat de raad voor 1 maart een memo ontvangt met de stand van zaken.
besluit	De lijst is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.c. Ingekomen stukken week 50 tot en met week 3.
samenvatting besprokene	Op verzoek van de heer Halff (D66) wordt de memo terugkoppeling MOB complex geagendeerd voor de algemene raadscommissie. Reagerend op een vraag van mevrouw Kindt (PvdA), zegt de heer Halff (D66) dat hij het onderwerp integraal aan de orde wil stellen. Op verzoek van de heer Edelschaap (GL) wordt de memo over de fietsverbinding Damweg-N9 geagendeerd voor een volgende algemene raadscommissie.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Prins Hendriklaan 33.
voorgesteld besluit	Vaststellen het bestemmingsplan Prins Hendriklaan 33 (bijlage I), d.d. 02 september 2010.
samenvatting besprokene	<p>Bij stemverklaring deelt de heer <u>Bijl</u> (GB) mede, dat de heer Zeiler (GB) en hij tegen het voorstel zullen stemmen, omdat de gevolgde procedure niet de schoonheidsprijs verdient.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) deelt bij stemverklaring mede dat hij moeite heeft met de wijze waarop een en ander tot stand is gekomen. Hij vraagt zich af of de raad zo wel wil functioneren.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
stemming	<p>Voor stemmen: CDA (3), VVD (5), GL (3), D66 (3), PvdA (2), GB (4). Tegen stemmen: de heren Bijl (GB) en Zeiler (GB).</p> <p>Het besluit is met 20 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.</p>
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	5. Voorstellen betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Dokter van Peltlaan 5.
voorgesteld besluit	Vaststellen het bestemmingsplan Dr. van Peltlaan 5 (bijlage I), d.d. 02 september 2010.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van het onderzoeksrapport Rekenkam3ercommissie uitvoering Wet Maatschappelijke Ondersteuning.
voorgesteld besluit	De rapportage voor kennisgeving aan te nemen en de conclusies en aanbevelingen over te nemen.
samenvatting	De raad stemt ermee in dat het voorstel als hamerstuk wordt behandeld.

besprokene	
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het vaststellen van de verordeningen Wet Investeren in Jongeren.
voorgesteld besluit	De Verordening Werkleeraanbod, Toeslagenverordening WIJ en de Maatregelenverordening WIJ vast te stellen.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de eerste wijziging OZB-verordening 2011 en eerste wijziging legesverordening 2011.
voorgesteld besluit	Vast te stellen: <ul style="list-style-type: none"> - verordening tot eerste wijziging van de legesverordening 2011; - verordening op de heffing en de invordering van onroerende zaakbelastingen 2011.
samenvatting besprokene	Het voorstel geeft geen aanleiding tot discussie.
stemming	De raad stemt unaniem (22) in met het voorgestelde besluit.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het beschikbaar stellen van budget voor bodemonderzoek op het perceel Sportlaan 2 (Van Balenterrein) en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een bedrag van €30.000 beschikbaar te stellen uit de algemene reserve, voor het verrichten van bodemonderzoek op het perceel Sportlaan 2 (locatie Van Balen) in Egmond aan Zee. 2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting	Eerste termijn.

besprokene

De heer Meedendorp (VVD) deelt mede dat het voorstel voor de VVD aanleiding is om een amendement in te dienen. De toelichting op het amendement luidt als volgt:

Al na het verkennend bodemonderzoek, dient de gemeente zich ons inziens af te vragen of zij de grond ook daadwerkelijk wil verwerven, immers, de resultaten van dat onderzoek geven een voldoende indicatie of er al dan niet sprake is van min of meer vervuilde grond en de eventueel daaraan te koppelen vervolgstappen.

De heer Ooijevaar (CDA) deelt mede dat het CDA akkoord gaat met het amendement van de VVD.

Mevrouw De Ruiter (D66) wijst erop dat de offerte voor het bodemonderzoek dateert van 27 augustus. Zij wil weten of het kleine onderzoek al heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Kindt (PvdA) is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Bijl (GB) gaat niet akkoord met het amendement. De kosten verbonden aan het bodemonderzoek komen, na verrekening met de aankoopsom, voor rekening van de eigenaar. Het amendement leidt daarnaast tot vertraging.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Roem verwacht dat de kosten van het bodemonderzoek hoger uit kunnen vallen. Wanneer uit een eerste onderzoek blijkt dat er sprake is van een lichte concentratie vervuiling, dan zal nader onderzoek gedaan moeten worden. Dan overstijgen de kosten de gemandateerde € 3.000. De ingediende offerte is duidelijk. De kosten kunnen niet hoger zijn dan € 30.000. Wanneer de raad instemt met het amendement zal dit leiden tot vertraging wanneer uit het eerste onderzoek blijkt, dat nader onderzoek noodzakelijk is.

Tweede termijn.

Het stelt mevrouw De Ruiter (D66) teleur dat het eerste onderzoek, dat past binnen de bevoegdheid van het college, niet al is uitgevoerd.

Reagerend op een opmerking van de heer Ooijevaar (CDA), zegt de heer Bijl (GB), dat hem nog geen mogelijke aankoopsom bekend is.

De heer Meedendorp (VVD) handhaaft het amendement.

Mevrouw Müller (GL) steunt het voorstel van het college. GL wil geen verdere vertraging als blijkt dat er nader onderzoek nodig is.

Reactie college op de tweede termijn.

De heer Roem wil, wanneer additioneel onderzoek nodig blijkt te zijn, de raad zo spoedig mogelijk informeren over de kosten die daaraan verbonden zijn. De heer Roem heeft geen inzage gehad in de offerte en heeft daarom niet eerder besloten tot een eerste onderzoek.

Hierna wordt overgegaan tot stemming.

tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement (A) van de VVD.</u> <i>Beslispunt 1:</i> Een bedrag van € 30.000 beschikbaar te stellen uit de algemene reserve, voor het verrichten van bodemonderzoek op het perceel Sportlaan 2 (locatie van Balen) in Egmond aan Zee</p> <p><u>Wijzigen in:</u> Een bedrag van € 3.000 beschikbaar te stellen uit de algemene reserve, voor het verrichten van een verkennend bodemonderzoek op het perceel Sportlaan 2 (locatie van Balen) in Egmond aan Zee.</p> <p><u>Toevoegen beslispunt 2 (met omnummering overige beslispunten)</u> Eventuele nadere bodem onderzoeken te koppelen aan concrete plannen met dit perceel.</p>
stemming	<p>Stemming over amendement A van de VVD. Voor stemmen: CDA (3), VVD (5), D66 (3). Tegen stemmen: PvdA (2), GL (3), GB (6). De stemmen staken, 11 stemmen voor, 11 stemmen tegen.</p> <p>Omdat de stemmen over het amendement staken, kan het voorstel niet in stemming worden gebracht.</p>
besluit	<p>Het agendapunt wordt opnieuw geagendeerd voor de volgende raadsvergadering.</p>

agendapunt	<p>10. Voorstel betreft in te stemmen met het herinrichten van Groetincke I en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De herinrichting van Groetincke I te combineren met geplande rioleringswerkzaamheden in 2011 en 2012. 2. Een krediet van totaal € 858.000 beschikbaar te stellen voor herinrichting van Groetincke I in 2011 en 2012. 3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Van Leijen</u> (GB) deelt mede dat het agendapunt voor GB aanleiding is om een drietal moties in te dienen. Motie 1 heeft betrekking op het agendapunt. Motie 2 en motie 3 worden ingediend naar aanleiding van dit agendapunt, maar zijn vreemd aan de orde van de agenda.</p> <p>De overwegingen van motie 1 luiden als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Dat er per product een participatieparagraaf dient te worden opgenomen.</i> 2. <i>Dat wij hebben vernomen dat er nog veel onduidelijkheden zijn omtrent de communicatie richting de bewoners en wijkvereniging.</i>

3. *Dat wij hebben vernomen dat er nog veel onduidelijkheden zijn omtrent de inrichting (asfalt of klinkers) bij de bewoners en wijkvereniging.*
4. *Dat er met de wijkvereniging is besproken een enquête uit te voeren onder de bewoners. Deze nog niet heeft plaats gevonden.*
5. *Dat door het niet uitvoeren het besluit van het project al vaststaat ongeacht de uitkomst van de enquête.*
6. *Dat Gemeentebelangen van mening is dat de inwoners trots moeten kunnen zijn op hun wijk.*
7. *Dat bij het trotse gevoel hun inbreng belangrijk is.*

PvdA en GL zijn benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder.

Mevrouw De Ruiter (D66) heeft begrepen dat er wel degelijk sprake is van participatie.

De VVD (dhr. Smit) is verheugd dat de herinrichting van start gaat. De VVD vraagt om een toelichting op de participatie. De VVD wil verder weten of er sprake is van duurzame verlichting en wil weten of in de toekomst te behalen synergievoordelen zijn geborgd. Inrichting van een 30km zone is volgens de VVD alleen zinvol als er ook gehandhaafd wordt.

Het CDA (dhr. Mesu) is van mening dat de herinrichting moet plaatsvinden. Het CDA zal de motie van GB daarom niet steunen.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Roem deelt mede dat de gevolgde en te volgen werkwijze ten aanzien van de participatie in overleg met de dorpsvereniging tot stand is gekomen. Naar de mening van de heer Roem zijn de burgers in alle opzichten betrokken bij de herinrichting. Door de werkzaamheden te combineren met de werkzaamheden aan het riool, zijn er synergie voordelen te behandelen. Dit proces van afstemming tussen de projecten en het realiseren van werk met werk, krijgt de organisatie steeds meer onder de knie.

Tweede termijn.

De heer Van Leijen (GB) vindt het de omgekeerde wereld dat eerst een bedrag wordt vastgesteld en dan pas met de bewoners wordt gesproken.

De heer Smit (VVD) heeft nog geen antwoord gekregen op een aantal door hem gestelde vragen.

Reactie college op de tweede termijn.

Ten aanzien van de vraag van de VVD over de handhaving, zegt mevrouw Hafkamp dat handhaving van verkeersregels geen zaak van de gemeente is, maar een verantwoordelijkheid van de politie. Mevrouw Hafkamp zal het naar voren gebrachte, naar voren brengen in het politieoverleg.

De heer Roem onderschrijft de mening van GB niet. Binnen de gestelde kaders is er ruimte voor participatie. De heer Roem blijft het antwoord op de vraag over de verlichting schuldig. Hij komt hierop later terug.

Hierna wordt overgaan tot stemming.

	Voorafgaand aan de stemming over motie 1 van GB, deelt de heer <u>Schiering</u> (GB) mede dat GB de motie intrekt. Er is nu meer duidelijkheid over de participatie.
tekst ingediende stukken	<u>Inhoud motie 1 van de VVD.</u> <i>Draagt het college op:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Het project vast te houden en te herplannen totdat de bewoners hebben deelgenomen aan de nodige participatie op basis van inrichting.</i> • <i>Het college aantoont aan de raad, dat de participatie naar behoren is afgerond en er vervolgens een Go/No Go moment wordt bepaald, in overleg met de raad.</i>
stemming	<u>Stemming over het voorgestelde besluit.</u> De raad stemt unaniem (22) in met het voorgestelde besluit.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	11. Voorstel betreft het beschikbaar stellen van een budget voor opsporingswerkzaamheden explosieven voormalig vliegveld en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In het kader van de openbare veiligheid over te gaan tot opsporing en ruiming van niet gesprongen explosieven uit de Tweede Wereldoorlog op vliegveld Bergen. - Voor de opsporing en ruiming van explosieven een budget beschikbaar te stellen van € 710.000,- exclusief BTW. - Een verzoek in te dienen bij het ministerie van BZK, Directoraat-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties tot het verstrekken van een bijdrage van 70% in de kosten voor de opsporing en ruiming van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog. - De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Bakker</u> (VVD) wil weten hoe hard de toezegging van Binnenlandse Zaken is over de betaling van 70%. Daarnaast vraagt mevrouw Bakker (VVD) zich af of de resterende 30% niet in het beslispunt moet worden meegenomen.</p> <p>De heer <u>Bijl</u> (GB) dient namens GB een amendement (B) in. De toelichting op het amendement luidt als volgt. <i>Uit het raadsbesluit moet duidelijk blijken dat de gemeente Bergen niets bijdraagt aan het ruimen van bommen en granaten.</i></p> <p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) deelt mede dat het CDA instemt met het amendement.</p>

	<p>Mevrouw De Ruiter (D66) wil meegaan met het amendement. Ze vraagt zich af of de procedure het toestaat.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u> Mevrouw <u>Hafkamp</u> deelt mede dat de toezegging van Binnenlandse Zaken keihard in de wet is vastgelegd. De resterende 30% hoeft niet in het beslispunt opgenomen te worden, omdat dit in het voorstel is opgenomen. Een en ander gaat de gemeente niets kosten.</p> <p>Gedeputeerde Staten heeft de besluitvorming over het onderhavige, uitgesteld tot 2 februari. Wanneer Gedeputeerde Staten niet akkoord gaat met het project dan wordt het raadsbesluit weer ingetrokken.</p> <p>Naar de mening van mevrouw Hafkamp is het amendement van GB niet nodig omdat een en ander helder in het stuk is opgenomen.</p> <p>De raad heeft geen behoefte aan een tweede termijn.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement B van GB.</u> <i>Aanvulling aan beslispunten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Over te gaan tot uitvoering nadat de rijks gelden zijn ontvangen via een suppletie op de algemene Uitkering</i> - <i>Een overeenkomst te sluiten met DLG waarin de kosten van uitvoering en de eigen kosten – voor zover deze niet door het Rijk worden vergoed – voor rekening van DLG komen.</i>
stemming	<p><u>Stemming over amendement B van GB.</u> Voor stemmen: CDA (3) VVD (5), GL (3), GB (6). Tegen stemmen: PvdA (2), D66 (3). Het amendement is met 17 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.</p> <p><u>Stemming over geamendeerd voorstel:</u> de raad stemt unaniem (22) in met het geamendeerde voorstel.</p>
besluit	<p>De raad heeft het aldus gewijzigde voorgestelde besluit aangenomen.</p>

agendapunt	12. Moties GB vreemd aan de orde van de agenda.
voorgesteld besluit	<p><u>Motie 2 van GB – actualiseren gemeentelijk rioleringsplan.</u> Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het GRP op zeer korte termijn te actualiseren, waarbij een eventueel gewijzigd beleid (landelijk en lokaal) in beeld wordt gebracht. • Met een voorlopig projectenoverzicht te komen, waaruit blijkt waar de eerste jaren op riolering en herinrichting zal worden geïnvesteerd.

	<p><u>Motie 3 van GB – actualiseren wegenbeleidsplan 2007.</u> Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het wegbeleidsplan uit 2007 te actualiseren en deze actualisatie binnen de raad ter discussie te stellen t.a.v. de gehanteerde uitgangspunten.
<p>samenvatting besprokene</p>	<p>De heer <u>Van Leijen</u> (GB) leest na indiening van de moties, de inhoud voor. Deze luidt als volgt:</p> <p><u>Overwegingen motie 2.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Dat de aanpassingen van de riolering vooral wordt geïnvesteerd in het afkoppelen van de riolering van het hemelwater bij de herinrichting van Groetincke.</i> 2. <i>Dat de eerder genoemde bedragen onduidelijkheid geven in de investeringen:</i> <ul style="list-style-type: none"> - Programmabegroting 2009, totaal € 426.000 - Programmabegroting 2010, totaal € 81.000 incl. School Centrum - Perspectiefnota 2011, geen bedrag opgenomen - Programmabegroting 2011, geen bedrag opgenomen <i>Wel wordt voor 2011 een post van € 646.000 nader te bepalen vervangingen opgevoerd.</i> <i>Ook het rioleringsplan geeft een totaal van € 750.000 (2005-2008) aan</i> 3. <i>Dat uit deze bedragen niet valt op te maken dat er in het rioleringsprogramma een bedrag van € 572.000 ter beschikking staat voor herstel bestrating na afkoppeling (opgenomen ter dekking in het raadsvoorstel).</i> 4. <i>Dat het onduidelijk is of voor de eerder genoemde bedragen gerekend was op afkoppeling van de totale wijk in plaats van het gedeelte dat nu was gepland.</i> 5. <i>Dat de afkoppeling van de riolering geen hoge urgentie heeft, en best in relatie tot andere bezuinigingen op een later tijdstip uitgevoerd had kunnen worden.</i> 6. <i>Dat het GRP 2006 nodig aan actualisatie toe is daar deze niet verder gaat dan 2010, waardoor de Raad geen controle heeft over toekomstige uitgaven.</i> <p><u>Overwegingen motie 3.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Dat bij de herinrichting van Groetincke en eerdere bij eerdere renovaties elders uitgangspunten worden gehanteerd, die niet of slechts gedeeltelijk door de raad zijn vastgesteld.</i> 2. <i>Dat dit o.a. betreft het omzetten van asfaltbestrating in klinkerbestrating.</i> 3. <i>Dat er nu naar schijnbare willekeur drempels op kruispunten worden aangelegd.</i> 4. <i>Dat er nu verharde toeritten vanaf de weg tot de erfgrens worden aangelegd, daar waar deze eerder door de bewoners zijn bekostigd.</i> 5. <i>Dat het niet duidelijk is wat het verschillen in kosten van aanleg zijn tussen de verschillende bestratingmaterialen zoals gebakken klinker, betonklinker en asfalt.</i> 6. <i>Dat er ook geen afwegingen bij de raad bekend zijn tussen de onderhoudskosten en afschrijvingstermijnen van de verschillende soorten bestratingmateriaal.</i> 7. <i>Dat het beleidsplan wegbeheer uit 2007 aangeeft dat de kosten voor onderhoud en rehabilitatie (vernieuwing) voor de verschillende</i>

	<p><i>verhardingssoorten en wegentypen (belastingen) aanzienlijk verschillen.</i></p> <p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) gaat er van uit dat het gemeentelijke rioleringsplan en het wegenbeleidsplan regelmatig geactualiseerd wordt. Met een aantal overwegingen in de moties is het CDA het niet eens met GB.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) en de heer <u>Van Huissteden</u> (PvdA) zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Roem</u> deelt mede dat de organisatie hard werkt aan de actualisatie van het Gemeentelijk Rioleringsplan. Naar verwachting zal dit in het tweede kwartaal van 2011 aan de raad kunnen worden voorgelegd. De organisatie is druk doende om zoveel mogelijk projecten te combineren en een match te vinden met de meerjareninvestering civiele werken. Het wegenbeleidsplan wordt ook geactualiseerd. De heer Roem verwacht dat dit nog deze collegeperiode zal gebeuren.</p> <p>De moties zijn naar de mening van de heer Roem overbodig.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>De heer Van Leijen (<u>GB</u>) beschouwt de mededelingen van de heer Roem als een toezegging dat er een projectenoverzicht wordt opgesteld.</p> <p>Het verbaast het <u>CDA</u> (dhr. Ooijevaar) dat GB kiest voor asfalt in plaats van klinkers.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>De heer Roem vindt een apart projectenoverzicht overbodig omdat er in de begroting 2012 nagegaan kan worden welke werken er gerealiseerd zullen worden.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
stemming	<p><u>Stemming over motie 2.</u></p> <p>Voor stemt: GB (6)</p> <p>Tegen stemmen: CDA (3), VVD (5), PvdA (2), D66 (3), GL (3).</p> <p>De motie is met 6 stemmen voor en 16 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over motie 3.</u></p> <p>Voor stemt: GB (6).</p> <p>Tegen stemmen: CDA (3), VVD (5), PvdA (2), D66 (3), GL (3).</p> <p>De motie is met 6 stemmen voor en 6 tegen verworpen.</p>
besluit	<p>De raad heeft de bij motie voorgestelde besluiten verworpen.</p>

agendapunt	13. Sluiting.
besluit	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.