

<b>Verslaglegging:</b>	
<b>Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 24 oktober 2011</b> (vervolg van vergadering d.d. 11 oktober 2011, voorzetting vanaf agendapunt 11)	
<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), mw. M.E. Diels (GB), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
<b>aanwezige collegeleden</b>	mw. J.L. Luttik-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. W.J.M. Bierman
<b>afwezig</b>	dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA) afwezig bij stemming motie 3 agendapunt 15
<b>agendapunt</b>	<b>00. Heropening van de vergadering</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De <u>voorzitter</u> heropent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>11. Voorstel betreft het Gemeentelijk Rioleringsplan 2011 – 2015 en de daarbij behorende begrotingswijziging, vast te stellen.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het Gemeentelijke Rioleringsplan 2011-2015 vast te stellen.</li> <li>2. Het dekkingsplan volgens scenario 4, inclusief extra stortingen in de voorziening in de jaren 2011 en 2012, vast te stellen.</li> <li>3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen</li> </ol>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De heer Snijder (D66):</u> zijn fractie kan nu niet instemmen met het verhogen van de tarieven vanwege het toerekenen van de veeg en baggerkosten,

voorkeur gaat uit naar scenario 2. Het is niet mogelijk het tarief rioolrechten naar gebruik te doen.

Mw. De Ruiter (D66): het rioolrecht is in het verleden sterk gestegen, nu zou er stabiliteit komen met zo gering mogelijke stijgingen.

De heer Groot (CDA): Voorkeur voor scenario 2, in de voorgestelde verhoging tarief is € 15,= per gebruiker voor kostendekkend maken, heeft niets te maken met extra taak als bijvoorbeeld afvoeren hemelwater. Het CDA zal mede amendement voor scenario 2 ondertekenen.

De heer Smit (VVD): Lastige zaak: elke lastenverhoging komt in een beroerde tijd voor burgers en gemeente. Riool is een noodzakelijke infrastructuur, toerekenen kosten is administratieve zaak en de wettelijke taken moeten uitgevoerd. Steun aan collegevoorstel.

De heer Groot (CDA) wil wel tariefsverhoging voor extra taken, niet voor extra toerekeningen en wat is een acceptabele verhoging, breng dat eens in kaart. De toegerekende kosten worden nu anders over de burgers omgeslagen, eerst OZB (waarde woning) en nu rioolheffing (per gebruiker).

De heer van Leijen (GBB): GRP geeft goed inzicht in stand van zaken riolering, al kunnen inspecties anders uitwijzen. Wegen aanpassingen bij rioleringswerkzaamheden kunnen wel tot 40% duurder worden, bij het investeringsniveau is dat 6 miljoen euro..

Dient amendement G: omgaan met rioleringsprojecten in.

Door de toerekening veeg en baggerkosten gaan de burgers € 440.000 meer betalen, zeer discutabel. Dient amendement H in, besluiten tot scenario 2.

Amendementen:

G van GBB/CDA: projecten

H van GBB/CDA: tarief rioolheffing

Toelichting amendement G van GBB/CDA: projecten

Volgens de doelen in bijlage 3 van het GRP onder nummer 16 moet de gemeente transparant werken. De toetsing in bijlage 5 geeft aan dat hieraan niet wordt voldaan. Vanuit het voorgaande GRP zijn immers nooit door het college financiële afrekeningen aan de Raad verstrekt of operationele plannen alsmede de jaarlijkse resultaten gepubliceerd. Omdat projecten veelal over meerdere jaren worden uitgevoerd, ligt een budgetbewaking die gerelateerd is aan het project meer voor de hand dan een kostenbewaking per jaar. Bij de opstelling van het GRP zijn de kosten bepaald op basis van normbedragen. Per project kunnen hierbij de werkelijke kosten verschillen. Het is daarom gewenst dit aan de Raad voor te leggen, waarbij een relatie gelegd wordt naar het verloop van de voorziening. De investeringen worden aangegeven in tabel 4.5 en 4.6 en betreffen in totaal een investering van € 14.728.000. Voor een deel van de plannen zijn al investeringen gedaan in voorgaande jaren, voor een ander deel lopen de investeringen door na 2015. Voor alle in de tabellen genoemde investeringen moet een projectplan komen om verantwoording voor, tijdens en na realisatie te kunnen geven. Voor sommige investeringen geldt nu een cryptische omschrijving die voor velerlei uitleg vatbaar is. Het is gewenst vooraf de projecten te concretiseren. Daarbij is het mogelijk dat voor enkele investeringen een splitsing gemaakt wordt per deelgebied of dat er juist een samenvoeging van investeringen wordt gemaakt. Vele investeringen vergen naast vervanging van riolering ook

aanpassingen aan bestratingen of zelfs omgeving. In het GRP zijn alleen de kosten van de oorspronkelijke herstrating opgenomen. Kosten van wijziging in bestratingmateriaal of uitvoeringen (zoals bestrating van inritten!) zijn niet opgenomen en moeten aanvullend worden bekostigd. In een projectplan moeten deze kosten afzonderlijk worden vermeld, waarbij een aanvullend krediet moet worden aangevraagd. Zonder dit aanvullende krediet zouden namelijk deze kosten t.l.v. riolering komen en onterecht bij de rioolheffing worden betrokken. De planning van het vervangen van de riolering is gedaan vooral op basis van afschrijving (60 jaar) of inspecties. Dit geldt ook voor de plannen tot herbestrating waarbij echter een kortere afschrijvingstermijn geldt. De rekenmodellen of inspecties zullen bijna nooit uitkomen op een gelijk jaartal voor vernieuwing. Daar in de regel uitstel van vernieuwing van de riolering eerder technisch verantwoord is dan uitstel van bestrating, wordt in principe de intervaltermijn van de laatste aangehouden. Het moet natuurlijk wel verantwoord zijn, waarbij kosten van tussentijdse plaatselijke vernieuwing van riolering niet zijn uitgesloten. Ook kunnen mogelijkheden worden onderzocht van renovatie van het stelsel zoals cementering bijvoorbeeld. In een projectplan moet een en ander worden afgewogen.

Toelichting amendement H van GBB/CDA: tarief rioolheffing

In de GRP wordt aangegeven dat het juridisch mogelijk is om een deel van de veeg- en baggerkosten bij de burger te verhalen via de rioolheffing (rioolretributie). Tot nu toe zijn de kosten gedekt uit de algemene middelen, ofwel vanuit de inkomsten die de gemeente in hoofdzaak krijgt middels het gemeentefonds, de OZB-heffingen, forensenbelasting en toeristenbelasting. Deze inkomsten zijn niet "gelabeld" en worden dus omgeslagen volgens de bijbehorende tarieven. Weliswaar staat in het collegeakkoord dat er gestreefd wordt naar een kostendekkende rioolheffing, maar niet wordt vermeld wat het begrip riolering inhoudt. Vanzelfsprekend geldt dat door de wetwijziging in 2008 hieronder het pakket aan watertaken valt, zoals in het GRP nu is opgenomen. Veegkosten en baggerwerken zijn niet in het GRP opgenomen. Dat kan ook niet omdat dit juridisch gezien slechts ten dele in de rioolheffing mag worden verrekend. In de aangehechte notitie bij het GRP wordt de jurisprudentie weergegeven waaruit blijkt dat het wel ten dele mag voor veegkosten, maar er geen sluitende jurisprudentie is voor doorbelasting van baggerkosten. Het is daarom geen frisse gedachte om deze kosten over te hevelen in de rioolheffing. Als we het wel overhevelen ontstaat er € 444.000 aan financiële ruimte in de begroting. Nu de begroting sluitend is zou dit ten goede moeten komen aan de burgers. Hogere rioolrechten leveren dus lagere OZB-tarieven op (even voor het gemak forensenbelasting en toeristenbelasting hier buiten gelaten). Dit is een verschuiving van lasten waarbij alle gezinnen gelijk worden aangeslagen, i.p.v. voorheen verdeeld naar bezit. Een huurder wordt echter niet gecompenseerd en wordt nu volledig met de extra rioolheffing geconfronteerd.

Mw. Braak – van Kasteel (GL): Vraagt zich af of de gemelde zaken in de amendementen en toelichting wel kloppen, voorkeur gaat uit naar scenario 4, het verschil in de voorgestelde verhogingen bij de scenario's is gering: scenario 4 € 1,50 pm / scenario 2 € 1.= pm.

De heer van Leijen (GBB): stelt dat de 40% is genoemd in toelichtende gesprekken, door onduidelijkheid bij de benoeming en afbakening van projecten ( bijv. Oranjebuurt) gaat het inzicht verloren.

Mw. Kindt (Pvda): kan zich vinden in de argumentatie van GBB bij de beide amendementen.

Reactie wethouder Roem:

Constaateert dat de discussie niet over het GRP gaat maar over de kosten en tarief, het eerste GRP 2006 – 2010 kende een laag tarief door het kunnen inzetten van een voorziening van 1,1 miljoen, bij het huidige GRP ontbreekt deze en er zijn extra taken bijgekomen als hemelwater afvoer en waterbeheer; ons rioolstelsel blijkt duurder te zijn door de lengte ervan en de problematiek in Egmond aan Zee.

Collegeprogramma: kostendekkendheid en geringe lastenverhoging.

De scenario's inclusief toegerekende kosten: 1 kent een negatieve reserve dat is niet toegestaan; 2 de toegerekende veeg en baggerkosten uit de algemene middelen; 3 totale kostendekkendheid; 4 mix, dempen tarieven door gebruik van een deel van de vrijval van algemene middelen.

Tariefsverhoging: 2011 en 2012: €27,= ; 2013 indicatief €22,=, zeg €2,= per maand per gebruiker, voor een goed functionerend rioolstelsel.

Lagere inkomens kunnen gebruik maken van het kwijtscheldingsbeleid.

Een eventuele stijging van wegwerkzaamheden kunnen zich eventueel voordoen bij additionele werkzaamheden op basis van inspectieresultaten, dan wordt er alleen bestraat en andere zaken (groen, herinrichting e.a.) komen uit andere budgetten. Dus geen 40% meerkosten.

Een deel van de vrijval door de toerekening gaat naar de burger een deel naar nieuw beleid.

De wethouder doet een beroep op GBB als coalitiegenoot om met het collegevoorstel mee te gaan, wijst de raad er op dat bij aanname scenario 2 een gat in de begroting wordt geschoten en daar hoort een dekkingsplan bij.

De heer Halff (D66) bestrijdt beide laatste beweringen.

Mw. Braak – van Kasteel (GL) vraagt om schorsing voor aanvang tweede termijn, de vergadering wordt geschorst.

**Tweede termijn.**

Mw. Braak – van Kasteel (GL): GL zal het collegevoorstel steunen, het sociale aspect ervan, geen bezuinigingen door te voeren en nieuw beleid spreekt aan.

De heer Groot (CDA): het (nu) toerekenen van kosten aan de rioolheffing is een politieke keuze. Tegen.

De heer Smit (VVD): scenario 2 is wenselijk, scenario 4 compromis, de fractie zal verdeeld stemmen.

De heer Houtenbos (VVD): de VVD heeft zich in het verleden ingezet op geen stijgingen meer van het rioolrecht, fractiegenoten willen zich daar aan houden.

De heer van Leijen (GBB): ondanks deelname aan coalitie zal GBB in ons duale stelsel blijven opkomen voor de burgers, het college legt zelf alternatieve scenario's voor en voelt zich gechanteerd door de wethouder. Over de bezuinigingen maar eens voorzichtig met elkaar in gesprek gaan.

	<p><u>Wethouder Roem:</u> Ziet een ruime meerheid voor scenario 2, keuzes maken is ook mogelijk in een duaal stelsel, chantage is een te groot woord en z.i. een ongepaste term, wil de raad geen voldongen feiten opleggen, bij scenario 4 (collegevoorstel) hoeven er geen bezuinigingen doorgevoerd te worden, GBB moet wel de consequenties trekken uit eigen keuze. Nogmaals: de politieke mores is wie een gat in de begroting schiet dient het te dekken.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement G van GBB/CDA:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• voorafgaande aan een investering wordt per project of deelgebied een projectplan gemaakt waarin een directe koppeling met het GRP wordt aangegeven;</li> <li>• bij de planning wordt het vervangingsschema van het wegenbeheerplan betrokken, waarbij dit laatste leidend is;</li> <li>• jaarlijks wordt gerapporteerd hoe de werkzaamheden vorderen in relatie tot de uitgaven.</li> </ul> <p><u>Tekst amendement H van GBB/CDA:</u> Het besluit te wijzigen als volgt :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het dekkingsplan volgens scenario 2 vast te stellen;</li> <li>• De bij het scenario 2 behorende begrotingswijziging vast te stellen. Het tekort van €37.000 te dekken uit de algemene middelen.</li> </ul>
stemming	<p><u>Stemmingen amendementen:</u> G: voor 21,, 0 tegen; unaniem <u>aangenomen</u> H: GBB (5), VVD (3), CDA (3), D66 (3), PvdA (2) voor, GL (3), VVD (2) tegen; met 16 stemmen voor en 5 tegen <u>aangenomen</u></p> <p>Het aldus gewijzigde besluit: GBB (5), PvdA (2), D66 (3), VVD (5), CDA (3) voor, DL (3) tegen; met 18 stemmen voor en 3 tegen <u>aangenomen</u>.</p>
besluit	Het besluit <u>is gewijzigd</u> aangenomen.

agendapunt	<b>12. Voorstel betreft een verdere verdichting in Westdorp af te wijzen</b> <i>(Wegens het staken van de stemmen op 11 oktober wordt dit agendapunt behandeld in de raadsvergadering van 1 november 2011)</i>
------------	---

agendapunt	<b>13. Voorstel betreft het vast stellen van de startnotitie project fusie omni BSV – v.v. Berdos</b>
voorgesteld besluit	De startnotitie fusie omni BSV-v.v. Berdos vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Raadsbreed</u> complimenten voor het heldere en transparante stuk.</p> <p><u>De heer Schiering (GBB):</u> we laten kansen lopen en de kosten zijn wel erg hoog, dient amendement I in, uitbreiding onderzoek.</p> <p><u>Toelichting amendement I van GBB:</u> uitbreiding te onderzoeken varianten Omdat het nog aan een structuurvisie ontbreekt, is er nog geen visie</p>

neergelegd voor het ruimtebeslag van sportvoorzieningen binnen de kern Bergen. De mogelijke fusie van de sportverenigingen BSV met Berdos, maakt het gewenst breder te kijken dan alleen naar de locaties van deze verenigingen. Het vrijkomen van het BSV-terrein maakt andere opties mogelijk, bijvoorbeeld het handhaven van bestaande tennisbanen en uitbreiding hiervan met de tennisbanen van de andere verenigingen. Door ook mogelijk andere activiteiten van de Kiefthoek hiernaar te verplaatsen, wordt voorkomen dat daar er een groot ruimtebeslag op het Landelijke gebied wordt gelegd, een keuze die zeer zeker door de Provincie gewaardeerd zal worden en past in het beleid van de onze gemeente. Het BSV-terrein ligt tegen het landelijke gebied aan. Zeker aan de Oudburghweg is stedenbouwkundig woningbouw ongewenst. Aan de kant van de Kerkedijk zou wel woningbouw gerealiseerd kunnen worden, mogelijk met architectuur die aansluit op de recent gerealiseerde woningen bij De Beeck. De problematiek van de bestaande UMTS-zendmast aan de Oudburghweg moet bij de te ontwikkelen woningbouw niet worden onderschat. Woningbouw aan de Churchillaan sluit aan bij de bestaande stedenbouwkundige opzet. Daar aan hier nu ook hoogbouw is, zou er met een hogere dichtheid gebouwd kunnen worden, hetgeen de mogelijkheid voor sociale woningbouw vergroot. In afwijking van de twee sportverenigingen geeft de gemeente geen enkele financiële steun aan de twee tennisverenigingen. Dit amendement dwingt ook geen verplaatsing van de tennisverenigingen af. Wel is het een gegeven dat destijds door een lage prijs de terreinen door de gemeente ter beschikking zijn gesteld. Pas nadat onderzoek uitwijst dat verplaatsing van de tennisverenigingen een goede, zo niet betere, optie is, zijn verdere gesprekken met deze verenigingen gewenst om te bezien welke reservering op het terrein aan de Oudburghweg nodig is om een verplaatsing op termijn mogelijk te maken. Dit onderzoek behoeft daarmee het onderzoek naar de fusie met BSV en Berdos niet te frustreren, en is zitting van de tennisverenigingen in de klankbordgroep niet noodzakelijk. Zij moeten echter wel op de hoogte gebracht worden van deze denkwijze en indien zij de wens daartoe hebben niet te worden uitgesloten van het ontwikkelingsproces. Als bijlage zijn hierbij de situaties van de tennisverenigingen en De Kiefthoek aan het amendement toegevoegd.

Mw. Paping (VVD): instemming sportverenigingen is essentieel, meer toevoegen belemmert de voortgang.

De heer Mesu (CDA): vraagt aandacht voor de complexiteit vanwege het landelijke gebied, voorkomen van overcapaciteit in sporthallen, belang van vaart er in te houden, voldoende sociale woningbouw als er binnenstedelijke bouwlocaties vrijkomen.

Mw. Müller (GL): is tevreden met de betrokkenheid van de verenigingen en omwonenden, steunt het plan.

Mw. De ruiters (D66): idee van opknapbeurt in plaats van verplaatsen meenemen; gedachte uitwerken: tennisvereniging en schietvereniging blijven, veldsporten concentreren op Kiefthoek, amendement haalt de vaart er uit.

Mw. Kindt (PvdA): voortgang is belangrijk gezien de instemming van de sportverenigingen.

Reactie wethouder Roem:

De gedane aanbevelingen en opmerkingen worden door de onderzoekers

	<p>meegenomen, de focus moet liggen op de uitkomsten van de haalbaarheidsonderzoeken, dat wordt al een hele krachttoer voor gemeente en verenigingen, expertise van de KNVB is ingebracht.</p> <p><u>De heer Schiering (GBB):</u> regeren is vooruitzien, een latere inpassing zoals gewenst in het amendement is niet mogelijk, gezien het ontbreken van steun trekt hij het amendement in.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement I van GBB:</u> (ingetrokken)</p> <p>De startnotitie aan te vullen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het onderzoek uit te breiden met een variant, waarbij een deel van de voorzieningen aan de Oudburghweg worden aangehouden en eventueel activiteiten van de Kiefthoek hiernaar worden verplaatst, ten einde een zo gering mogelijk ruimtebeslag te leggen op het landelijk gebied.</li> <li>• Het onderzoek uit te breiden met een mogelijke verplaatsing van de tennisverenigingen aan de Landweg/Churchillaan naar het bestaande BSV-terrein, waarbij de terreinen aan de Churchillaan vrijkomen voor woningbouw.</li> </ul>
stemming	<p><u>Stemmingen amendement:</u> I: geen stemming, is ingetrokken</p> <p>Stemming besluit: 21 voor, 0 tegen; unaniem aangenomen</p>
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	<b>14. Voorstel betreft kennis te nemen van het rapport van de Archiefinspectie 2011, in te stemmen met de actiepunten en de financiële gevolgen op te nemen in de begroting 2012 - 2015</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kennis te nemen van de rapportage en de actiepunten van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar naar aanleiding van de archiefinspectie in november 2010</li> <li>• In te stemmen met de voorgestelde aanpak van de actiepunten</li> </ul>
samenvatting besprokene	<p><u>Raadsbreed</u> wordt het belang van archiveren en digitaliseren aangegeven en tevredenheid over de aanwezige deskundigheid in de eigen organisatie.</p> <p><u>De heer van Leijen (GBB):</u> Geeft aan dat dit project veel tijdsdruk geeft in de eigen organisatie, wenst snellere resultaten in de tijd en dient daarvoor amendement J in, aanstellen externe projectleider.</p> <p><u>Toelichting amendement J van GBB: aanstellen externe consultant/ projectleider</u></p> <p>Het gemeentelijk archief is een belangrijk goed en moet wat Gemeentebelangen betreft in één keer goed worden verwerkt. Omdat het in rapport ontbreekt aan specifieke oplossingen en juiste inventarisatie van archief is Gemeentebelangen van mening dat hier zorgvuldig en vaktechnisch mee dient te worden omgesprongen. Het huidig aangevraagde budget dekt</p>

	<p>niet de juiste lading en zal in het eerste jaar bij digitalisering van het bouwarchief niet worden opgebruikt. In het tweede jaar komen de speciale delen aan bod waarmee de gevraagde € 150.000 naar alle waarschijnlijkheid te kort is. Dat is zelfs wellicht 100 procent! Door inzet van specialisten in digitalisering en een juiste inventarisatie kan het risico van budgetoverschrijding worden verkleind tot een minimum zonder dat het wiel opnieuw dient te worden uitgevonden. Door een specialist te laten inventariseren komt er een goede offerte, waarop de raad een juist budget kan vrijgeven met als doel dat alle ambtenaren en inwoners vlot over de juiste documenten kunnen beschikken. Immers een document verkeerd geclassificeerd vind je nauwelijks nog in een gedigitaliseerde omgeving terug.</p> <p><u>De heer Ooievaar (CDA):</u> uit zijn zorgen over de Het Regionaal Archief, nu Heerhugowaard heeft aangegeven uit deze gemeenschappelijke te willen treden.</p> <p><u>Reactie burgemeester Hafkamp:</u> Het rapport van de archiefinspectie, met aanbevelingen, is juist door een externe specifieke deskundige gemaakt. Nu zijn de afzonderlijke gemeenten aan zet. Zij ontraad het amendement.</p> <p><u>De van Leijen (GBB):</u> gezien het ontbreken van steun wordt het amendement <u>ingetrokken</u>.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Tekst amendement J van GBB:</u> (ingetrokken)  Het beslispunt over de financiële gevolgen te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een externe consultant/projectleider met specifieke kwaliteit van Archief, digitalisering, workflow systemen en IT aan te trekken;</li> <li>• de projectleider te belasten met verdere invulling van actiepunten;</li> <li>• de projectleider een inventarisatie te laten maken om de digitalisering te kunnen aanbesteden bij een externe partij;</li> <li>• de inventarisatie binnen 3 maanden af te ronden en na de inventarisatie uiterlijk in het tweede kwartaal 2012 met een nieuw budgetvoorstel te komen al dan niet verspreid over meer jaren;</li> <li>• de gemeente door de projectleider te laten begeleiden bij de aanbesteding en uitvoering van het project bij een externe partij;</li> <li>• hiervoor ten laste van de Algemene Reserve direct maximaal 100.000 euro beschikbaar te stellen.</li> </ul>
<p><b>stemming</b></p>	<p><u>Stemmingen amendement:</u>  J: geen stemming, is ingetrokken</p> <p><u>Stemming over besluit:</u>  21 voor, 0 tegen; unaniem <u>aangenomen</u></p>
<p><b>besluit</b></p>	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten.</p>



<b>agendapunt</b>	<b>15. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: Bebording wegwerkzaamheden</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>De heer Schiering (GBB)</u> heeft de motie op 11 oktober aangekondigd en nu ingediend.</p> <p><u>Toelichting motie 3 van GBB: bebording bij wegwerkzaamheden</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er terecht veel onderhoud wordt gepleegd aan de openbare wegen;</li> <li>• dat regelmatig de bewoners en gasten van ons mooie dorp de weg kwijt zijn door ontbrekende bebording/ bewegwijzering;</li> <li>• dat de gevolgen van wegwerkzaamheden naar de bewoners gecommuniceerd worden via de gemeentekrant (Duinstreek en Rodi Media uitgaven);</li> <li>• dat dit te beperkt blijkt wegens het niet volledig dekkende bezorggebied van beide kranten.</li> </ul> <p><u>De heer Meedendorp (VVD):</u> de casus Schoorl klopt.</p> <p><u>Mw. Rasch (GL) en de heer Snijder (D66):</u> betutteling, gaat te ver, kan ook anders opgelost worden.</p>
<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Tekst motie 3 van GBB: bebording bij wegwerkzaamheden</u> bij wegwerkzaamheden die langer dan een dag duren de (verwijzende) bebording minimaal een week vóór de geplande werkzaamheden door de uitvoerder te laten plaats en daarbij:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ de borden te laten voorzien van tijdstip van afsluiting en daarna weer openstelling na afloop van de werkzaamheden en</li> <li>○ uiteraard de tijdelijke route die gevolgd dient te worden duidelijk aan te geven</li> </ul> <p>als voorbeeld: recentelijk was men bij de Heereweg te Schoorl bezig met wegonderhoud. Het ontbrak echter aan omleidingsborden waardoor veel (vaak oudere) mensen grote moeite hadden om bij 'De Sanderij' te komen voor bijvoorbeeld huisarts, tandarts, fysiotherapeut of bezoek aan opa en/of oma. Het heeft vervolgens een werkweek geduurd voordat de bebording was aangebracht.</p>
<b>stemming</b>	<p><u>Stemmingen motie:</u> 3: GBB (5), VVD (5), CDA (2), PvdA (2) voor, GL (3), D66 (3) tegen; met 14 voor en 6 tegen <u>aangenomen</u></p>
<b>besluit</b>	De raad heeft de motie <u>aangenomen</u> .

<b>agendapunt</b>	<b>16. Sluiting</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering.