

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 8 december 2011	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	mw. J.L. Luttik-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD, dhr. H.G.J.J. Schiering (GB). Mw. Müller en de heer Meedendorp zijn aanwezig vanaf agendapunt 13 de heer Bijl vanaf agendapunt 14.

agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	<p><u>Mw. De Ruiter (D66)</u> stelt vragen over veiligheid en rampenplannen naar aanleiding van het gaslek in het netwerk van Taqa, op 27 november nabij Camperduin. <u>De heer Smit (VVD)</u> vult dat aan inzake het net onder de bebouwing.</p> <p>Toezegging door <u>mw. Hafkamp</u>: De vragen van D66 en de heer Smit over het gaslek bij Camperduin, de veiligheidsrisico's en calamiteitenplannen, zullen schriftelijk beantwoord worden.</p> <p>Verder merkt zij op dat Taqa pas eind februari 2012 duidelijkheid kan verschaffen over het ontstane lek en dat het gasnet op de risicokaart van de Provincie staat.</p>

agendapunt	1. Opening.
samenvatting	

besprokene	De voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.
------------	--

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
besluit	De agenda is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 1 november 2011
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.b. Verslag raadsvergadering gehouden op 10 november 2011
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 29 november 2011
besluit	De lijst is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.d. Verzamellijst ingekomen stukken week 45 tot en met week 49
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	3.e. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie PvdA inzake extra 500.000 bezuiniging op WNK door gemeente Alkmaar
besluit	Voor <u>kennisgeving</u> aangenomen.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft het vaststellen van de beleidsuitgangspunten voor de Verordening Precariobelasting 2012
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Kennis te nemen van de bijgevoegde notitie "Uitgangspunten voor de verordening precariobelasting 2012" - De verordening precariobelasting 2012 aan te passen op basis van de uitgangspunten in de notitie
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	5. Voorstel betreft de Verordening Precariobelasting 2012 en de bijbehorende tarieventabel vast te stellen
voorgesteld besluit	vast te stellen de volgende verordening: Verordening op de heffing en de invordering van precariobelasting 2012 (Verordening Precariobelasting 2012).
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft de Kostenverdeling 2012 en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	1. De kostenverdeling 2012 vast te stellen 2. De daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft in te stemmen met het aangaan van een Verzekering Arbeidsongeschiktheidsrisico voor bestuurders en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	- In te stemmen met het aangaan van een Verzekering arbeidsongeschiktheidsrisico bestuurders (burgemeester en wethouders en gewezen wethouder met een wachtgelduitkering); - de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Financiering restauratie gemeentelijke monumenten uit het Bergens Restauratie Fonds (BRF)
voorgesteld besluit	b e s l u i t: Vast te stellen de Verordening Financiering restauratie gemeentelijke monumenten uit het Bergens Restauratie Fonds (BRF)
samenvatting besprokene	<u>Mw. Paping (VVD):</u> een belangrijke bijdrage aan het monumentenbeleid zonder al te veel kosten en werk voor de gemeente.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van het postzegelbestemmingsplan Herenweg 57 in Bergen
voorgesteld besluit	het bestemmingsplan Herenweg 57 Bergen (bijlage I), inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (Bijlage II), vast te stellen.

samenvatting besprokene	<u>Mw. De Ruiter (D66)</u> rekent erop dat het college er op let dat de huidige bewoner niet van de ene op de andere dag op straat komt te staan. <u>De heer Groot (CDA)</u> merkt naar aanleiding van dit besluit op dat ook bij andere plannen fouten uit het verleden hersteld dienen te worden.
besluit	<u>Conform besloten.</u>

agendapunt	10. Voorstel betreft de Verordening Naamgeving en nummering gemeente Bergen vast te stellen
voorgesteld besluit	b e s l u i t: I. Aan het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid te delegeren II. Vast te stellen de Verordening Naamgeving en nummering (adressen) gemeente Bergen (NH) 2012.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	11. Voorstel betreft de Parkeerverordening 2012 vast te stellen
voorgesteld besluit	b e s l u i t: vast te stellen de Verordening op het gebruik van parkeerplaatsen en de verlening van vergunningen voor het parkeren (PARKEERVERORDENING 2012)
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	12. Voorstel betreft de Belastingverordeningen 2012 inclusief de bijbehorende tarieventabellen vast te stellen
voorgesteld besluit	b e s l u i t: Vast te stellen de: 1 verordening op de heffing en invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten 2012; 1a tarieventabel behorende bij de verordening op de heffing en invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten 2012; 2 verordening op de heffing en invordering van forensenbelasting 2012; 3 verordening op de heffing en invordering van hondenbelasting 2012; 4 verordening op de heffing en invordering van leges 2012; 4a tarieventabel behorende bij de legesverordening 2012; 5 verordening op de heffing en invordering van lijkbezorgingsrechten 2012; 5a tarieventabel behorende bij de verordening lijkbezorgingsrechten 2012; 6 verordening op de heffing en invordering van marktgeldten 2012;

	<p>7 verordening op de heffing en invordering van onroerende zaakbelastingen 2012;</p> <p>8 verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2012;</p> <p>8a tarieventabel behorende bij de verordening parkeerbelastingen 2012;</p> <p>9 verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting 2012;</p> <p>10 verordening op de heffing en invordering van watertoeristenbelasting 2012;</p> <p>11 verordening op de heffing en invordering van rioolheffing 2012;</p> <p>12 verordening aansluitvoorwaarden riolering gemeente Bergen 2012;</p> <p>12a tarieventabel behorende bij de verordening aansluitvoorwaarden riolering gemeente Bergen 2012</p> <p>13 Kostenbesluit naheffingsaanslag parkeerbelastingen</p>
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	13. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Bergen aan Zee - Dorpskern
voorgesteld besluit	<p>b e s l u i t:</p> <p>Het bestemmingsplan Bergen aan Zee – Dorpskern, de Nota van beantwoording zienswijzen d.d.12 juli 2011 inclusief de ambtshalve wijzigingen en de wijzigingen zoals opgenomen in de Oplegnotitie van 6 december 2011 vast te stellen.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Zeiler (GBB):</u> breekt een lans voor het geven van een woonbestemming aan een viertal recreatiewoningen. Met name het behoud van cultuurhistorisch erfgoed, de bewoning als kosten drager ervan en het vergroten van de mogelijkheden ervoor subsidie(s) te verkrijgen. Hij dient een viertal amendementen in (A tm D).</p> <p><u>Toelichting amendement A van GBB: Verspyckweg 3-e</u> De volgende overwegingen liggen aan dit voorstel ten grondslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het pand is sinds jaar en dag in gebruik als woning inclusief de vereiste vergunningen; - het pand heeft uitgang naar de openbare weg en die deelt met een deel van het gebouw 3-a – 3-d; - het beginsel ‘wonen achter wonen’ is niet onverkort toepasbaar op dit complex van historische koloniehuisen met hun omvangrijke bijgebouwen; - een woonfunctie is voor een complex als dit een belangrijke factor voor het behoud als cultuurhistorisch erfgoed; - het pand wordt permanent bewoond. Daarmee wordt de wens tot verhoging van het percentage vaste bewoning van Bergen aan Zee daadwerkelijk ondersteund. <p><u>Toelichting amendement B van GBB: Verspyckweg 7-s</u> De volgende overwegingen liggen aan dit voorstel ten grondslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het pand is sinds jaar en dag in gebruik als woning ; - het pand heeft een uitgang naar de openbare weg;

- Verspyckweg 7-s, het voormalig gymlokaal, heeft een zijuitgang naar een openbaar pad, hetzelfde als waar de wel als woonhuis erkende voormalige lighal van Verspyckweg 7 gebruik van maakt;
- het beginsel 'wonen achter wonen' is niet onverkort toepasbaar op dit complex van historische koloniehuzen met hun omvangrijke bijgebouwen;
- het gymnastieklokaal achter nummer 7 is onderdeel van het historisch ensemble en weliswaar niet individueel, maar wel binnen dit ensemble op grond van de Monumentenwet beschermd;
- een woonfunctie is voor een complex als dit een belangrijke factor voor het behoud als cultuurhistorisch erfgoed;
- het pand wordt permanent bewoond. Daarmee wordt de wens tot verhoging van het percentage vaste bewoning van Bergen aan Zee daadwerkelijk ondersteund.

Toelichting amendement C van GBB: Elzenlaan 26-s

De volgende overwegingen liggen aan dit voorstel ten grondslag:

- het perceel is bebouwd met een volwaardige woning, type bungalow, via de vereiste bouwvergunningen;
- het perceel heeft een eigen uitgang naar de openbare weg;
- het perceel wordt permanent bewoond; daarmee wordt de wens tot verhoging van het percentage vaste bewoning van Bergen aan Zee daadwerkelijk ondersteund;
- het perceel ligt niet op een achtererf; Elzenlaan 26-s ligt even ver van de openbare weg als de panden Elzenlaan 8, 12, 14 en 16;
- en mogelijke planschade wegens te dichte ligging tegen het aanpalend pand is voor Elzenlaan 26-s is slechts theorie (zie ook pagina 8 van de oplegnotitie).

Toelichting amendement D van GBB: Parklaan 15-s

De volgende overwegingen liggen aan dit voorstel ten grondslag:

- het perceel is bebouwd met een volwaardige woning, type bungalow, via de vereiste bouwvergunningen;
- het perceel heeft een eigen uitgang naar de openbare weg;
- het perceel wordt permanent bewoond; daarmee wordt de wens tot verhoging van het percentage vaste bewoning van Bergen aan Zee daadwerkelijk ondersteund;
- het perceel ligt niet op een achtererf;
- Parkweg 15-s ligt helemaal vrij op een begroeide duinhelling; van 'wonen achter wonen' is dus geen sprake en mogelijke planschade wegens te dichte ligging tegen het aanpalend pand is voor Parkweg 15-s helemaal niet aanwezig (zie ook pagina 8 van de oplegnotitie).

Mw. Kindt (PvdA) de komende Structuurvisie is meer toekomst gericht dan dit conserverend bestemmingsplan, het gebruik als tweede woning is een essentieel punt voor de hele gemeente, komt er ook bij andere bestemmingsplannen op terug, nu terugdraaien de wijziging dat alle woningen als 2^e woning gebruikt mogen worden, vindt vermeende niet – handhaafbaarheid geen sterk punt. Zij dient amendement E in. Het wonen mag niet uit huizen gehaald worden.

Toelichting amendement E van PvdA: begrenzing gebruik tweede woning

De PvdA is van mening dat niet alle woningen in Bergen aan Zee als tweede woning gebruikt mogen worden, wel de reeds bestaande geregistreerde gevallen van voor 1975.

Immers in Bergen aan Zee is al sprake van grote leegstand, in bijna de helft van de woningvoorraad staat geen particulier huishouden geregistreerd. Dit moeten er niet nog meer worden. Ook vanuit het in onze gemeente geldend woonbeleid is het niet wenselijk voor alle woningen in Bergen aan Zee de mogelijkheid te creëren tweede woning te worden .

Mw. De Ruiter (D66) heeft zelden een Oplegnotitie gezien met zulke grote gevolgen (alle woningen te gebruiken als 2^e woning), dergelijke beleidswijzigingen dienen via de commissie te gaan, moeilijke handhaafbaarheid mag geen argument zijn, dit geldt ook voor gebruik als recreatiewoning. Kaart problematiek aan van het vervallen van de persoonlijke gedoogbeschikking bij tijdelijke afwezigheid, bijvoorbeeld wegens ziekte en herstel. Wil voorkomen dat er problemen ontstaan bij de wellicht voorbarige herinrichting van het Parnassiapark en dient daarom een motie (1) in, mede namens GBB, met als oogmerk de werkzaamheden voorlopig op te schorten.

Toelichting motie 1 van GBB/D66: voortgang Parnassiapark

1. dat er onder de bevolking van Bergen aan Zee ongerustheid heerst over de tweede fase van de herinrichting van het Parnassiapark,
2. dat dit mede komt door een onlangs opgedoken convenant dat met de Erven van Reenen is gesloten bij de aankoop en overdracht van het park,
3. dat de juridische consequenties hiervan voor beheer en (her)inrichting nog niet duidelijk zijn,
4. dat een en ander gevolgen zou kunnen hebben voor de uitvoering van het al goedgekeurde plan en de besteding van het beschikbare budget,
5. dat onnodige juridische procedures moeten worden voorkomen,

Mw. Paping (VVD) het bestemmingsplan sluit aan op de uitstraling van de familiebadplaats in rust en natuur, maar deelt de klachten over het achterstallige onderhoud.

De heer Groot (CDA) ondersteunt de insteek van GBB, zit te wachten op een gemeentebrede beleidsnotitie recht op gebruik als 2^e woning, wegens het ontbreken van beleid van het hoogheemraadschap wenst hij geen overleg (meer) met hen, indien nodig kunnen zij bezwaar maken tegen bestemmingsplannen.

Mw. Rasch (GL): vindt het jammer dat de Structuurvisie Bergen aan Zee er nog niet is, er is nog veel te doen voor het dorp. Zij staat helemaal achter de strenge criteria voor het omzetten van een recreatiewoning tot "gewone" woning, begrijpt het opkomen nu voor individuele gevallen niet.

Reactie wethouder Hietbrink:

De Structuurvisie komt eind volgend jaar, zag dat liever ook andersom.

Over de amendementen:

De amendementen A tm D (recreatiewoningen omzetten in woningen) worden ontraden. Zij voldoen niet aan alle 7 criteria die daarvoor, niet voor niets, zijn vastgesteld. Bij woonbestemming ontstaat recht op groter bouwvlak, (bijgebouwenregeling). Is principieel tegen het maken van nieuw beleid, nu mbt. behoud cultureel erfgoed door woonbestemming er aan te geven, via planologisch besluitvorming. De percelen zijn vergund als zomervoning. Doel van de wijziging genoemd in E, is, na overleg met Dorpsraad en Stichting, om de leefbaarheid te vergroten en de moeilijke handhaafbaarheid

	<p>van de gevraagde verbodsbepaling speelt daarbij ook een rol.</p> <p>Toezegging: (als amendement wordt aangenomen) Op basis van een notitie wordt een discussie met de raad gevoerd over beleidsregels met betrekking tot de zgn. 2^e woningen, of dit beleid voor de hele gemeente zou moeten gelden of dat er kernen zijn (bijv. Bergen aan Zee) die maatwerk behoeven.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem:</u> De in motie 1 gevraagde opschorting van de werkzaamheden Parnassiapark is reeds gedaan.</p> <p>Toezegging: De raad wordt zo spoedig mogelijk op de hoogte gehouden over de voortgang van en de werkzaamheden in het Parnassiapark Bergen aan Zee</p> <p>Tweede Termijn</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB), ondersteund door de heer Groot (CDA)</u> onderbouwt nogmaals zijn amendementen om de koloniehuisen aan te wijzen voor permanente bewoning. In een interruptiedebat zetten <u>mw. Kindt (PvdA)</u> en de heer <u>Mesu (CDA)</u> vraagtekens bij het opkomen voor (deze) individuele gevallen, willen kennelijk gewenste beleidswijziging (monumenten als woonbestemming) niet realiseren via een bestemmingsplan. Als burgers zich melden wil GBB het voor hen opnemen. Brengt correcties aan in de amendementen.</p> <p><u>Raadsbreed</u> wordt uitgezien naar de toegezegde discussie over beleidsregels inzake zgn. 2^e woningen, uitgangspunten daarbij ondermeer behoud bestaande rechten en consequent beleid.</p> <p><u>Mw. De Ruiter (D66)</u> houdt haar zorgen dat het woongenot niet altijd blijvend is bij een persoonlijke gedoogbeschikking.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> ziet amendement E als een stap terug, wil de discussie 2^e woningen ook als het amendement niet wordt aangenomen.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink:</u> kan zich niet vinden in argumentatie voordelen woonbestemming rijksmonumenten, stelt dat het inderdaad beter is eerst de beleidsdiscussie over de 2^e woning te voeren, dus nu geen beleidswijziging via de Oplegnotitie doorvoeren.</p> <p><u>Na een schorsing:</u></p> <p>Gezien de beantwoording trekt Mw. De Ruiter (D66) de motie 1 in. Gezien het ontbreken van steun worden de amendementen A tm D ingetrokken.</p>
<p>Tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement A van GBB: Verspyckweg 3-e</u> ondergetekende stelt het navolgende amendement op de Oplegnotitie voor: Toevoegen: - Het pand Verspyckweg 3-e een woonbestemming te geven en derhalve te voorzien van de aanduiding 'Wonen-1'</p>

	<p>- en de plankaart overeenkomstig aan te passen.</p> <p><u>Tekst (aangepast) amendement B van GBB: Verspyckweg 7-s</u> ondergetekende stelt het navolgende amendement op de Oplegnotitie voor: Toevoegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het pand Verspyckweg 7-n een woonbestemming te geven en derhalve te voorzien van de aanduiding 'Wonen-2' - en de plankaart overeenkomstig aan te passen. <p><u>Tekst (aangepast) amendement C van GBB: Elzenlaan 26-s</u> ondergetekende stelt het navolgende amendement op de Oplegnotitie voor: Toevoegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de percelen Elzenlaan 26-s een woonbestemming te geven en derhalve te voorzien van de aanduiding 'Wonen-2' en - de plankaart dienovereenkomstig aan te passen. <p><u>Tekst (aangepast) amendement D van GBB: Parklaan 15-s</u> ondergetekende stelt het navolgende amendement op de Oplegnotitie voor: Toevoegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het perceel Parkweg-15s een woonbestemming te geven en derhalve te voorzien van de aanduiding 'Wonen-Duinen'; - de plankaart dienovereenkomstig aan te passen. <p><u>Tekst amendement E van PvdA: begrenzing gebruik tweede woning</u> Ondergetekende stelt het volgende amendement voor, op de wijzigingen in de oplegnotitie Schrappen: Wijziging 1 bestemmingsomschrijving Wonen – 1, Wonen – 2, en Wonen – Duinen: en wijzigen in aan de verbodsbepaling uit de Woonbestemmingen toe te voegen dat het verbod niet geldt voor de woningen die bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Bergen aan Zee 1975 reeds als tweede woning in gebruik zijn.</p> <p><u>Tekst motie 1 van GBB/D66: voortgang Parnassiapark</u> Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de Raad zo spoedig mogelijk te informeren over de juridische, planologische en financiële gevolgen, • voorstellen te doen voor het oplossen van de geschetste problemen, • in afwachting daarvan alle werkzaamheden in het park op te schorten, behalve wat hoort bij het reguliere onderhoud
stemming	<p>Geen stemming over de amendementen A tm D, deze zijn ingetrokken. E: unaniem (20) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Geamendeerd besluit: unaniem (20) <u>aangenomen</u>.</p> <p>Geen stemming over motie 1, deze is ingetrokken.</p>

besluit	De wijzigingen in de Oplegnotitie zijn <u>gewijzigd</u> aangenomen., deze krijgt de datum 15 december mee.
---------	--

agendapunt	14. Voorstel betreft in te stemmen met het huishoudelijk afvalbeheer aan HVC over te dragen en de daarbij behorende Dienstverleningsovereenkomst, de begrotingswijziging 2012-2015 voor het product afval vast te stellen
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het huishoudelijke afvalbeheer voor bepaalde tijd (minimaal 10 jaar) over te dragen aan de HVC; 2. In te stemmen met de daarbij horende dienstverleningsovereenkomst, inclusief bijlagen; 3. De begrotingswijziging 2012- 2015 voor het product Afval vast te stellen;
samenvatting besprokene	<p><u>Raadsbreed:</u> wordt in verschillende bewoordingen aangegeven dat het een zeer moeilijk dossier is.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> geeft een onderbouwing van de amendementen die samen met GBB worden ingediend. Daarnaast vraagt hij via motie 3 aandacht voor de inzameling en de daarbij behorende vergoeding van oud papier.</p> <p><u>Bij interruptie: de heer Half (D66)</u> is verbaast dat ondanks de aangegeven onzekerheden er 2 amendementen worden ingediend het afvalbeheer toch over te dragen, D66 wenst de risico's te verminderen en het besluit nog niet te nemen, daarvoor was in de arc geen steun.</p> <p><u>De heer Bijl (GBB)</u> geeft aan dat het besluit alléén de overdracht van het afvalbeheer en het daarbij behorende beleid betreft, niet duidelijk is geworden hoe de extra kosten van 1 miljoen euro tot stand is gekomen en geeft een nadere onderbouwing van de amendementen F tm H en motie 2.</p> <p><u>Toelichting amendement F van GBB/CDA: contractduur HVC</u> In het contract zijn nog veel onderdelen die uitgewerkt moeten worden zoals: de investeringen in ondergrondse containers, invoering van het containermanagement systeem (CMS) en werken met zijladers. De exploitatielasten gaan de komende twee jaar met ruim € 1,1 mln omhoog. Daarna zou de opbrengst van het CMS jaarlijks € 300.000 besparing opleveren. HVC geeft hiervoor echter geen garantie, het is een schatting. Volgens de stukken zou de stijging vooral worden veroorzaakt door het 'verdekt' aanleveren van bedrijfsafval (waarbij die storters nu nog onbekend zijn).</p> <p>Als we naar het huishoudelijk restafval kijken, dan kost de inzameling € 510.000 en verwerking (van 8.000 ton) € 840.000. Dat betekent dat er één op de vijf containers niet juist zou zijn. (<i>Volgens het Arcadisrapport ten laste van eerlijke burgers.</i>) Het is echter denkbaar dat de grotere hoeveelheid restafval wordt veroorzaakt door de toeristen, direct door zwerfafval, of afkomstig is van zomerwoningen. Als dit het geval is, zal bij CMS de hoeveelheid mogelijk gelijk blijven. Het betreffen dan kosten die ten laste van toeristen moeten komen. Dan zal gekeken moeten worden in hoeverre dit zich verhoudt met de toeristenbelasting.</p> <p>Voorts is het de ambitie van HVC om de hoeveelheid afval regionaal te</p>

beperken. Dat kan resulteren in hogere kosten per ton, hetgeen contractueel naar ons wordt doorberekend. De te leveren diensten van HVC zijn weliswaar deels omschreven, maar zullen verder moeten worden uitgewerkt. Zonder CMS zijn de algemene kosten van HVC al € 528.000, ofwel een opslag van 20%. Een aanzienlijk bedrag dat wij niet kunnen spiegelen aan andere aanbieders.

De kosten van huiscontainers en zijladers zijn nog niet in het contract met HVC opgenomen, wel in het raadsvoorstel. Voor de ondergrondse verzamelcontainers en glasbakken zal nog een krediet moeten worden gevraagd. Daarin zullen ook de aanvullende kosten komen voor opstelplaatsen voor huiscontainers om zijladers te kunnen inzetten. (Zie de voorgestelde moties over dit onderwerp.) Hiervoor moet vooralsnog gerekend worden op € 1,5 mln aan investeringen. Met een afschrijving van 15 jaar betekent dit dan € 175.000 aan hogere lasten, ofwel een verhoging van € 12,45 per wha (woonhuisaansluiting).

In de komende jaren zal één en ander worden uitgewerkt. Dat kan betekenen dat de uitkomst van het contract kan verschillen met hetgeen ons nu voor ogen staat. Vandaar dat wij er voor pleiten het contract slechts voor vijf jaar vast te leggen. Daarna kan gekeken worden of het verlengd kan worden met gelijke of gewijzigde condities. Daarnaast kan worden gekeken of het dan gewenst is over te gaan tot een openbare aanbesteding

Voor de prijsstelling van dit contract maakt een kortere termijn niets uit. De directeur van HVC bevestigde dat een vijfjarig contract mogelijk is. Ook de condities bij beëindiging na vijf jaar zijn gelijk als omschreven in het 10-jarig contract.

Toelichting amendement G van GBB/CDA: invoering CMS systeem

1. Het raadsvoorstel geeft aan dat containermanagement systeem ingevoerd gaat worden overeenkomstig het afvalbeleidsplan;
2. verwacht wordt dat door invoering van het CMS de hoeveelheid afval zal verminderen doordat dit per gebruiker gecontroleerd gaat worden;
3. het aantal containers zal verminderen doordat er inzicht komt in wie welke container heeft en of hiervoor wordt betaald;
4. er veel bedrijfsafval in de containers wordt gestort, zonder betaling;
5. vermoedelijk relatief veel afval wordt aangeboden door toeristen, zowel door dagjesmensen als door toeristen die in vakantiewoningen verblijven;
6. deze aannames zijn gestoeld op verwachtingen die nu moeilijk zijn hard te maken:
7. als containermanagement wordt ingevoerd en de uitkomsten anders zijn dan de aannames, er veel geld verloren gaat;
8. bij CMS door strenge controles op de inhoud van 'persoonlijke' containers een 'big brother' gevoel bij burgers kan ontstaan dat als onprettig wordt ervaren;
9. de sociale cohesie binnen de bevolking hiermee niet wordt versterkt, immers even samen de resterende ruimte in een container delen is er niet meer bij: *ieder voor zich en god voor ons allen*:

Toelichting amendement H van GBB/CDA: bandbreedte HVC

Op dit moment is nog in het contract een bandbreedte opgenomen ter verrekening van de geleverde hoeveelheid afval per soort. De gekozen bandbreedte is 10%, ofwel 5% naar beneden en 5% naar boven. Dat betekent dat, als er méér afval wordt aangeboden, dit alleen verrekenbaar is als er sprake is van een overschrijding van meer dan 5%. Is dit het geval, dan wordt dus het hele verschil verrekend met de in het contract opgenomen hoeveelheid. Dus 6% overschrijding betekent ook 6% afrekenen. Maar dit houdt tevens in dat als er bijvoorbeeld 4% minder afval is, dit niet wordt verrekend en dus geen enkele winst oplevert. Winst ontstaat pas als er minder dan 5% wordt aangeleverd. Normaal wordt alleen het méér buiten de bandbreedte, zowel naar boven als naar onder, verrekend, maar daar is hier niet voor gekozen. Het systeem is gekozen om minder administratieve rompslomp te hebben. De afrekening vindt plaats aan het einde van het jaar. Wij twijfelen er niet aan dat HVC in staat is om met een geautomatiseerde administratie af te rekenen naar werkelijk gerealiseerde hoeveelheden. Daarom kunnen wij net zo goed stellen dat de bandbreedte op 0 wordt gezet. Dan wordt alles naar boven en naar beneden afgerekend op basis van de doorgegeven resultaten. Zo houdt de gemeente ook gedurende het hele jaar oog op de hoeveelheden aangeboden afval. Tevens kan de gemeente zien wat de effecten in een jaar zijn van bepaalde beleidsmaatregelen, die het doel hebben de afvalberg terug te dringen. Beleidsmatig dus een effectief middel dat bij de in het voorstel gehanteerde bandbreedte niet aanwezig is. Feitelijk maakt het op dit moment financieel voor beide partijen in principe niets uit. De HVC heeft ook te kennen gegeven er geen baat bij te willen hebben. Ze zien zichzelf als een nutsvoorziening zonder winst oogmerk met het doel de dienstverlening in opdracht van de aandeelhouders tegen zo laag mogelijke kosten uit te voeren.

Toelichting motie 2 van GBB/CDA: zijladers HVC

6. dat door dit contract met HVC het werken met zijladers ingevoerd gaat worden, hetgeen op termijn een verwacht voordeel in de exploitatie oplevert van jaarlijks € 50.000;
7. dat voor het invoeren van zijladers opstelplekken voor de huiscontainers nodig zijn, die – vaak door het ontbreken van stoepen, door de hellingen in het wegdek of wegens de smalle straatjes – niet in het straatbeeld van de kern Bergen passen;
8. dat het aantal opstelplekken ten opzichte van het nu aanwezige aantal plaatsen (die vaak zelfs niet zijn aangegeven) in belangrijke mate minder wordt;
9. dat hierdoor de loopafstand voor de burgers met hun container veel groter wordt met alle problemen voor de ouderen en gehandicapten van dien;
10. dat deze verminderde dienstverlening haaks staat op het beleid om als gemeente in 'de top van de dienstverlening' te komen;

11. dat in het raadsvoorstel nog niet de kosten zijn opgenomen voor de realisatie van de opstelplekken, waarbij wij verwachten dat met deze investering het mogelijke exploitatievoordeel geheel verdampt;
12. dat in bijvoorbeeld de gemeente Heerhugowaard nog onopgeloste problemen bestaan, zoals dat voorbijgaande burgers gevaar lopen door containers geraakt te worden (bij de nu gebruikte achterladers hebben de laders meer vrije werkruimte);

Toelichting motie 3 van GBB/CDA: scheiden oud papier

- De VAOP terziele is;
- Er niet met de Raad over het wanneer en de gevolgen ervan gecommuniceerd is;
- De HVC meldt dat zij de verplichtingen, onder voor de gemeente betere voorwaarden, heeft overgenomen;
- Wanneer dit heeft plaats gevonden niet duidelijk is;
- Aan de papierverzamelaars al jaren niet meer dan €50 per ton wordt vergoed;
- In 2011 de oud-papierprijs zich beweegt tussen de €137 en €80,-per ton (deze gegevens komen van de HVC);
- Er door scholen steeds minder ingezameld wordt, wat verklaarbaar is als gemaakte afspraken door de gemeente niet worden nagekomen;
- Elke ton afval die wordt verbrand €127,- kost;
- Bij een marktprijs van €137 is het voordeel voor de gemeente $127 + 137 - 50 = €214,-$ Per ton.

Van mening zijnde dat:

- Het scheiden van oud papier gestimuleerd moet worden;

De heer van Huissteden (PvdA) kan zich niet in de amendementen vinden, ziet strijdigheid met wenst tot invoering Diftar, wenst dat laatste eerder in te voeren dan 2014 en dient daartoe motie 4 in.

Toelichting motie 4 van PvdA: invoering gedeeltelijke diftar HVC

1. dat de inwoners van de gemeente Bergen t.o.v. andere gemeentes relatief veel (niet gescheiden) afval aanbieden;
2. dat in de gemeente Bergen op veel plekken bepaalde soorten afval (papier, glas, plastic en textiel) gescheiden kunnen worden aangeboden;
3. dat de gemeente Bergen het principe "de vervuiler betaald" onderschrijft;
4. dat inwoners die hun afval goed scheiden minder restafval in de grijze rolcontainer zullen aanbieden;
5. dat het gescheiden aangeboden afval de gemeente minder kost om te verwerken (zelfs geld kan opleveren) dan het restafval in de grijze rolcontainer;
 6. dat goed afval scheidende inwoners hiervoor beloond moeten worden

Mw. De Ruiter (D66) geeft aan dat de afvalinzameling de meest tastbare voorziening is die we de burgers aanbieden, wil zicht op rol als aandeelhouder, ziet een 10 jarig contract niet als stimulerend voor de bedrijfsvoering, heeft moeite met deze besluitvorming bij slechts één aanbieder.

Mw. Müller (GL) stelt dat tot CMS reeds is besloten, wil het niveau dienstverlening in de gaten houden: niet meer wekelijks groen ophalen was onjuiste beslissing, maar nu strenger worden, is een goede zaak. Wenst graag met de HVC in zee te gaan om duurzame ambities te kunnen realiseren en er wellicht groene stroom van af te kunnen nemen, vraagt zich af wat de gevolgen zijn bij een contractduur van 5 jaar, wenst wel algehele monitoring na 5 jaar.

Mw. Bakker (VVD) ziet voldoende positieve punten om deze solide betrouwbare partner te contracteren om zo het gewenste beleid uit te voeren.

De raad wenst in ieder geval hedenavond de besluitvorming over de HVC af te ronden.

Reactie wethouder Roem:

Het voorliggende besluit is een keuze voor duurzaamheid en lagere kosten. De invloed van de gemeente ligt bij de ruimte die geboden wordt voor beleidswijzigingen in de DVO, de rol van het aandeelhouderschap gaat via de VVI.

Amendementen en moties:

(F) Bij een contractduur van 5 jaar kunnen de beleidsdoelen niet gehaald worden, dat moet minder. De ruimte voor bijsturing ligt in het contractueel vastgelegde overleg met de HVC over de DVO. De implementatie van de uitvoeringsmaatregelen, CMS, zijladers, majeure wijzigingen, lopen via de raad. De investeringen in zamelmiddelen worden in 15 jaar afgeschreven, overige investeringen korter. Het amendement wordt af geraden.

(G) Invoeren van CMS is bedoeld om illegale containers tegen te gaan, het is een landelijk bewezen systeem en sorteer analyses zijn mogelijk voor beleidsontwikkeling. De DVO laat ruimte om de wijze van invoering eerst met de raad te bespreken. Het amendement wordt ontraden

(H) De bandbreedte wordt ingevoerd om jaarlijkse fluctuaties in het tarief voor de burgers te voorkomen.

Toezegging: De raad krijgt jaarlijks inzicht in de daadwerkelijke afvalstromen, afvalproductie en werkelijke kosten van de HVC.

Het amendement wordt ontraden.

(Motie 2) De DVO laat dit toe, de raad heeft de regie bij het invoeren van zijladers, akkoord.

(Motie 3) Sympathieke motie over inzameling oud papier, overnemen.

(Motie 4) Nu al voorsorteren op Diftar is te vroeg, aparte tarieven voor kleinere containers is te ingewikkeld, de motie wordt ontraden

Na schorsing.

Aanvulling reactie wethouder Roem:

Nu nog geen bedragen noemen voor de vergoeding van ingezameld oud papier.

Toezegging: In 2012 komt er een voorstel naar de raad over de inzamelstructuur oud papier en de vergoedingen ervoor. Dit na overleg met de huidige inzamelaars.

In eerste instantie wordt de motie gewijzigd:, uiteindelijk wordt de motie wordt ingetrokken om de huidige vergoeding van 50 euro veilig te stellen.

	<p>Tweede termijn.</p> <p><u>De heer Groot (CDA)</u> onderbouwt de amendementen nogmaals en stelt dat ze geen financiële gevolgen hebben.</p> <p><u>De heer Bijl (GBB):</u> geen illegale containers, er vindt nu een correctie plaats op het kunnen aanvragen van meerdere afvalcontainers, licht de amendementen en motie toe, steunt het collegevoorstel met in achtneming van de amendementen</p> <p>Fracties gaan in op de amendementen, moties en reactie van de wethouder.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem:</u> Desgevraagd geeft hij aan dat de motie PvdA Diftar verandering is van reeds in het afvalbeleidsplan besloten beleid, de efficiëntie voordelen van zijladers en CMS niet in het DVO zijn opgenomen, wel in de begroting van de gemeente, in 5 jaar niet optimaal de beleidsdoelen gehaald kunnen worden</p>
<p>Tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement F van GBB/CDA: contractduur HVC</u> het besluit punt 1 te wijzigen als volgt : Het huishoudelijk afvalbeheer voor vijf jaar over te dragen aan de HVC, waarna verlenging mogelijk is.</p> <p><u>Tekst amendement G van GBB/CDA: invoering CMS systeem</u> na punt 1 nieuw punt: De in het Afvalbeleidsplan 2011- 2015 opgenomen uitvoeringsmaatregel met betrekking tot het invoeren van CMS, fasegewijs eerst in twee kleine kernen in te voeren, aan de raad tussentijds de behaalde resultaten voor te leggen en op basis daarvan te besluiten over de verdere invoering van het CMS in de overige delen van de gemeente. Contract en DVO hierop aan te passen</p> <p><u>Tekst amendement H van GBB/CDA: bandbreedte HVC</u> Punt 2 van het besluit aan te vullen met: waarbij de daarin opgenomen bandbreedte op 0 wordt gesteld, 2. in te stemmen met de daarbij horende dienstverleningsovereenkomst, inclusief bijlagen, waarbij de daarin opgenomen bandbreedte op 0 wordt gesteld,</p> <p><u>Tekst motie 2 van GBB/CDA: zijladers HVC</u> Draagt het college op: voordat investeringen gedaan worden ter invoering van het werken met zijladers met een overzicht te komen van kosten alsmede de voor- en nadelen, op basis waarvan de Raad eventueel kan besluiten om alsnog niet over te gaan op deze werkwijze,</p> <p><u>Tekst gewijzigde motie 3 van GBB/CDA: scheiden oud papier</u> Draagt het college op: <ul style="list-style-type: none"> • De minimale vergoeding per ton, van nu €50,-, te verhogen tot €60,-, in 5 </p>

	<p>jaarlijkse stappen van €2,- in de toekomst ter discussie te stellen.</p> <ul style="list-style-type: none"> De in de VAOP opgenomen verplichtingen met de oud papier verzamelaars na te komen. <p><u>Tekst motie 4 van PvdA: invoering gedeeltelijke diftar HVC</u> Draagt het college op: om bij het vaststellen van de tarieven voor afvalstoffenheffing voor 2013 een bepaling op te nemen dat meerpersoonshuishoudens de mogelijkheid krijgen om een kleine grijze rolcontainer (140 liter) te gaan gebruiken en daarvoor een lagere heffing krijgen opgelegd</p>
stemming	<p>F: GBB (5) en CDA (3) voor, PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (4) tegen; met 8 stemmen voor en 13 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>G: GBB (5) en CDA (3) voor, PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (4) tegen; met 8 stemmen voor en 13 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>H: GBB (5) en CDA (3) voor, PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (4) tegen; met 8 stemmen voor en 13 tegen <u>verworpen</u>.</p> <p>Raadsbesluit:, PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (4) voor ; GBB (5) en CDA (3) tegen; met 13 stemmen voor en 8 tegen aangenomen.</p>
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	15. Voorstel betreft het vaststellen van de visie op dienstverlening Gemeente Bergen op weg naar de top in dienstverlening
samenvatting besprokene	Gezien het late tijdstip wordt dit punt doorgeschoven naar de raadsvergadering van 2 februari 2012.

agendapunt	16. Voorstel betreft het vaststellen van de Erfgoedverordening gemeente Bergen 2012 en de daarbij behorende toelichting
voorgesteld besluit	<p>b e s l u i t:</p> <p>vast te stellen de</p> <p>ERFGOEDVERORDENING GEMEENTE BERGEN 2012</p>
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Groot (CDA)</u> geeft aan het eigendomsrecht van de eigenaar in de verordening te missen, dat dient voor alles te gaan.,</p> <p><u>Wethouder Hietbrink</u> wijst op de verordening waarin staat dat ook bij niet instemming van de eigenaar het als monument kan worden aangewezen, daar zal heel voorzichtig mee worden omgegaan..</p>
stemming	Voor stemmen GBB (5), PvdA (2), D66 (3), GL (4), VVD (4), tegen stemt het CDA (3): met 18 stemmen voor en 3 tegen aangenomen.
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	17. Sluiting
besluit	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering