

<b>Verslaglegging:</b>	
<b>Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 12 mei 2011</b>	
<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruitter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
<b>aanwezige collegeleden</b>	mw. J.L. Luttk-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. W. Bierman
<b>afwezig</b>	dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. van Huissteden (PvdA)

<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Er is geen vragenhalfuur.

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Houtenbos (VVD) en Van Huissteden (PvdA).

<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Op de tafeltjes van de raadsleden zijn de volgende gewijzigde raadsbesluiten en aanvullingen gelegd:

	<p>Agendapunt 6: Raadsbesluit opheffen Museumcommissie Sterkenhuis Dubbel punt over afscheid er uitgehaald.</p> <p>Agendapunt 8: Raadsbesluit voorbereidingsbesluit Kanaaldijk Juiste nummering is 83</p> <p>Agendapunt 10: Raadsbesluit actualisatie bestemmingsplannen Punt 5, beschikbaar stellen bedrag in 2 beslispunten splitsen: punt 5 € 48.000 uit de Algemene Reserve punt 6 vaststellen begrotingswijziging</p> <p>Agendapunt 13: Initiatiefvoorstel D66 Glasvezelnetwerk Op verzoek D66: Mee te werken aan de <b>mogelijke</b> aanleg van een open glasvezelnetwerk</p> <p>Agendapunt 14: <u>Bekrachtiging noodverordeningen</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Noodverordening en kaart, 2 mei 2011</li> <li>- Noodverordening en kaart, 4 mei 2011</li> <li>- Opheffingsbesluit</li> <li>- Raadsvoorstel bekrachtiging noodverordening</li> <li>- Raadsbesluit bekrachtiging noodverordening</li> </ul> <hr style="border-top: 1px dashed black;"/> <p>De heer Schiering (GB) kondigt een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan, namens alle partijen.</p> <p>Later kondigt mevrouw Kindt (PvdA) ook een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan.</p> <p>Beide worden als laatste agendapunt aan de agenda toegevoegd.</p>
<b>besluit</b>	De raad heeft de agenda gewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 14 april 2011.</b>
<b>besluit</b>	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 26 april 2011.</b>
<b>besluit</b>	De lijst bestuurlijke toezeggingen is ongewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Ingekomen stukken.</b>
-------------------	--------------------------------

<b>samenvatting besprokene</b>	De heer van Leijen is niet geheel tevreden over de beantwoording van de schriftelijke vragen van Gemeentebelangen, gaat daar buiten de vergadering om met de wethouder overleggen.
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

## HAMERSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>4. Voorstel betreft het aanwijzen van Elkshove als locatie voor een nieuwe brandweerkazerne van de kern Bergen en het college opdracht te geven voor het uitwerken van tijdelijke alternatieven voor kazerne en stalling.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elkshove aan te wijzen als meest geschikte locatie voor de bouw van een nieuwe brandweerkazerne in de kern van Bergen.</li> <li>• Het college de opdracht te geven alternatieven voor een tijdelijke kazerne of stalling voor de brandweervoertuigen van de kazerne in de kern van Bergen uit te werken, omdat de huidige kazerne aan de Karel de Grotelaan in verband met de planvorming rond Mooi Bergen moet worden gesloopt en de nieuwbouw van de kazerne op Elkshove nog niet gereed is.</li> </ul>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>5. Voorstel betreft de overdracht van gemeentelijke kunstcollectie en de Cultuurhistorische collectie “Sterkenhuis” aan Stichting Museale Collecties Nieuw Kranenburg.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In te stemmen met de inhoud van de concept-oprichtingsakte van de Stichting Museale Collecties Nieuw-Kranenburg</li> <li>2. Het beheer van de gemeentelijke kunstcollectie (minus de buitenkunst) en de cultuurhistorische collectie Sterkenhuis over te dragen aan de Stichting Museale Collecties Nieuw- Kranenburg volgens de in de bijlage bijgevoegde beheersovereenkomsten.</li> <li>3. de verantwoordelijkheid voor het verzekeren van de beide collecties (voorlopig) te behouden</li> <li>4. er van kennis te nemen dat per 1 januari 2012 de kosten van het beheer en depotruimte van de collecties overgaan naar de collectiestichting Nieuw-Kranenburg</li> </ol>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>6. Voorstel betreft het opheffen van de museumcommissie Sterkenhuis.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>1. De museumcommissie Sterkenhuis met terugwerkende kracht op 1 januari 2011 op te heffen, en de doelstellingen en werkzaamheden van deze commissie met ingang van die datum over te dragen aan Stichting Nieuw Kranenburg.</p> <p>2. In te stemmen met het dekken van de kosten van een passend afscheid vanuit de post Kunstbeleid en de leden en oud – leden van de museumcommissie te bedanken voor hun jarenlange inzet voor het cultureel erfgoed van Bergen.</p>
<b>samenvatting besprokene</b>	De vergadering wordt kort onderbroken om Mw. Jongejans van de museumcommissie Sterkenhuis de gelegenheid te geven zich tot de raad te richten.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>7. Voorstel betreft het vaststellen van de Beleidsnota Participatie gemeente Bergen en de daarbij behorende begrotingswijziging.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>1. Vaststellen van de beleidsnota participatie gemeente Bergen en de daarin expliciet opgenomen uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Blijven inzetten van participatievoorzieningen die gericht zijn op arbeidsinschakeling voor uitkeringsgerechtigden met groeipotentieel op de participatieladder totdat het plafond van participatiebudget is bereikt.</li> <li>b. Blijven inzetten van participatievoorzieningen gericht op aanpalende behoeften voor uitkeringsgerechtigden zonder groeipotentieel op de participatieladder.</li> <li>c. Uitwerken van een dienstverleningsconcept om de maatschappelijke zelfredzaamheid van uitkeringsgerechtigden zonder groeipotentieel op de participatieladder te vergroten.</li> </ul> <p>2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

agendapunt	<b>8. Voorstel betreft het nemen van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van de Kanaaldijk 83.</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- I te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan 'Weidegebied' wordt voorbereid in verband met de herinrichting van het perceel Kanaaldijk 83, zoals aangegeven op de bijbehorende kaart;</li> <li>- II te verklaren dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na de dag van bekendmaking</li> </ul>
besluit	Conform besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	<b>9. Voorstel betreft het vaststellen van de Startnotitie Structuurvisie Egmond aan den Hoef, het beschikbaar stellen van een bedrag uit de Algemene Reserve en de daarbij behorende begrotingswijziging.</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Startnotitie structuurvisie Egmond aan den Hoef vast te stellen ;</li> <li>- De uitgangspunten van La4sale voor landschappelijke inpassing te hanteren bij de visievorming ;</li> <li>- Uit te gaan van een nieuwe sportvoorziening in Egmond aan den Hoef oost.</li> <li>- Een extra bedrag voor het project Lamoraal beschikbaar te stellen van € 102.000, te verdelen over 2011 en 2012, in respectievelijk € 56.000 en € 46.000, met als dekking uitnamen uit de algemene reserve.</li> <li>- De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen</li> </ul>
samenvatting besprokene	<p><b>Raadsbreed</b> complimenten voor de presentatie en aanpak van La4Sale.</p> <p><b>Mw. Braak – van Kasteel (GL):</b> de gemoederen rondom de fusie van de voetbalclubs en de daarbij behorende locatiekeuze lopen hoog op, GL blijft bouwen in het buitengebied in feite afwijzen, wil wel kijken naar mogelijke ontwikkelingen waaronder een sportlocatie. Dient daarom amendement (A) in samen met D66.</p> <p><u>Toelichting op amendement (A) van GL, D66:</u>  Parallel aan de discussie over de startnotitie loopt de discussie over de fusie van Zeevogels met Egmondia. Het streven is om uiteindelijk te komen tot één fusielocatie/sportvoorziening voor Egmond aan den Hoef en Egmond aan Zee.  Uit de briefwisseling hebben we kunnen zien dat beide voetbalclubs op dit moment in een patstelling staan.  Deze startnotitie is het beginpunt is van een integrale gebiedsontwikkeling t.b.v. Egmond aan den Hoef. In het kader van die gebiedsontwikkeling moet onderzoek gedaan worden naar de haalbaarheid en noodzaak van</p>

wensen die onder de bevolking en de politiek leven (o.a. woningbouw, sportvoorziening, brede school, transferium)

Door dit raadsbesluit wordt het onderzoek in het kader van een integrale gebiedsontwikkeling mogelijk gemaakt, zoals dat geldt voor alle kernen in de gemeente Bergen.

In Egmond aan Zee gaat een gebiedsontwikkeling plaatsvinden op het gebied dat de Watertorenweg, het terrein de Watertoren, de Sportlaan, het terrein van Egmondia en het terrein Van Balen omvat. Ook hier moet onderzoek gedaan worden om te komen tot een integrale gebiedsontwikkeling.

Het is de taak van de gemeente om te komen tot de aanwijzing van één locatie. Daarom stellen wij dit amendement voor. Om nu al te komen tot de aanwijzing van Egmond aan den Hoef Oost als enige mogelijke fusielocatie is naar onze mening prematuur. Het terrein van Egmondia en het omliggende gebied zou serieus als tweede alternatief moeten worden onderzocht.

De vraag of de beide voetbalverenigingen willen fuseren dient daartoe als eerste te worden beantwoord. Dit moet op zeer korte termijn gebeuren.

Gezien de strekking van het amendement verzoekt zij om een schorsing nadat alle amendementen zijn ingediend.

**De heer Smit (VVD)** vindt de startnotitie een goed document, is van mening dat de gemeente de fusielocatie kan en mag aanwijzen, de gemeente betaalt immers, verzoekt na te gaan welk bedrag de gemeente over heeft voor de clubs – daar moeten zij het voor doen, al dan niet gefuseerd -, wil dat eventuele onderzoekskosten ten laste van de clubs / sportbudget komen.

**De heer Groot (CDA)**, er is veel informatie van de clubs gekomen over de fusie, stelt vast de Egmond aan den Hoef West al jaren braak ligt, terwijl dáár uitbreiding van het dorp zou plaatsvinden, geeft aan dat te veel ontwikkelingen in Egmond aan den Hoef Oost zijn opgenomen, maakt voorbehoud bij stadsontwikkeling daar. Fusies op vrijwillige basis worden door de gemeente gestimuleerd en de gefuseerde voetbalclub in Egmond zou gezien de meerwaarde ervan, een plek krijgen op een centrale neutrale locatie, ziet veel mogelijkheden voor ontwikkelingen op de huidige locaties van de voetbalclubs (win – win situatie), het college heeft dit pad verlaten. Het CDA omarmt het amendement (A) van GL, maar om tot een goede afweging te komen van alle belangen die er spelen, dient het gebied uitgebreid te worden met ondermeer omgeving Delverspad en Roompot.

De juridische status van de startnotitie behoeft naar de mening van het CDA aanscherping, amendement (B) wordt ingediend.

Toelichting op amendement (B) van CDA:

Door het aannemen van de startnotitie structuurvisie Egmond aan den Hoef, mag er absoluut geen juridisch kader ontstaan waaraan rechten ontleend kunnen worden. Er kan slechts sprake zijn van mogelijke ontwikkelingen die onderzocht gaan worden en waarover in samenhang nog besluiten genomen worden.

**De heer Hallf (D66)** geeft aan dat de portefeuillehouder in de commissie desgevraagd heeft gezegd dat eerst de genoemde ontwikkelingen in de

startnotitie duidelijk kwalitatief en kwantitatief onderbouw gaan worden, alvorens het in de inspraak wordt gebracht, vindt dat uitgegaan moet worden van de uitgangspunten van de voetbalclubs over de fusie, kan dat niet blijven ze zitten waar ze zitten.

**Mw. Kindt (PvdA)**, maakt een voorbehoud om nu al te beslissen over de locatie van de sportvoorziening in Egmond ad Hoef Oost, wil nader onderzoek, dient daarom amendement (C) en motie (1) in.

Toelichting op amendement (C) van PvdA:

Uit alle stappen die nog worden gedaan om tot een goede en volledige structuurvisie van Egmond aan den Hoef te komen, zal moeten blijken of een locatie voor een nieuw sportcomplex in Egmond aan den Hoef oost, noodzakelijk is.

Overwegingen bij motie (1) van PvdA:

De voetbalverenigingen Egmondia en Zeevogels en de gemeente zijn al een aantal jaren in gesprek over de mogelijkheden van een eventuele fusie en een daaruit volgende sportcomplex verplaatsing. Inmiddels moeten er beslissingen genomen worden.

De vraag is: "Moeten deze verenigingen wel fuseren?"

**De heer Bijl (GB)** geeft aan dat de startnotitie zo omgezet kan worden in een structuurvisie, daarin kunnen immers ook onderzoeken aangegeven worden, de gekozen werkwijze kan veel geld kosten, de beide pijlers onder het stuk – woningbouw en sport – zijn nog onvoldoende onderbouwd. GB maakt daarbij een voorbehoud, ondersteunt of GL of PvdA, wacht de schorsing af.

**De portefeuillehouder (Hietbrink):** de vele te onderzoeken zaken in de startnotitie worden inderdaad onderbouwd en met de raad afgestemd voordat het de inspraak ingaat, geeft aan dat woningbouw nodig is ter financiering van genoemde mogelijke voorzieningen, inderdaad is de fusievoorwaarde een centrale locatie, constateert dat er meerdere locaties in diverse varianten onderzocht zijn, waarbij er drie zijn afgefallen – Delterspad, Tijdverdrijfslaan, AZC locatie – en zijns inziens definitief. Egmond aan den Hoef Oost wordt door de clubs afgewezen en daarmee de fusie. Een onderzoek naar haalbaarheid en draagvlak voor de fusie en pas daarna locatiekeuze, is niet onverstandig.

Amendement (A) kan, maar amendement (C) en motie (1) niet, de afgewezen locaties kunnen niet meer in beeld komen, duidelijkheid moet er komen over de twee overgebleven locaties (Egmond ad Hoef Oost en huidige complex v.v. Egmondia)..

De vergadering wordt geschorst.

Na de schorsing worden eerst agendapunten 10 en 11 behandeld.

Amendement (A) wordt ingetrokken en amendement (A1), ondersteunt door **alle fracties**, wordt ingediend, het betreft een uitbreiding van het te onderzoeken gebied.

**De PvdA** trekt amendement (C) en motie (1) in.

	<p><b>De portefeuillehouder (Hietbrink)</b> vindt de tekst weinig transparant, alle ook de afgewezen locaties zitten erin, verzoekt de stemming uit te stellen voor nader beraad in de raadscommissie.</p> <p>Uiteindelijk zien de fracties geen noodzaak tot uitstel, opzet is nog twee locaties (Egmond ad Hoef Oost en huidige terrein v.v. Egmondia) in te brengen maar wel met een integrale afweging van wat er speelt in het genoemde gebied.</p> <p>Vervolgens wordt tot stemming overgegaan over amendementen (A1) en (B).</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement (A) van GL, (steun D66 ingetrokken)</u></p> <p>Derde beslispoint (<i>uit te gaan van een nieuwe sportvoorziening in Egmond aan den Hoef Oost</i>) <b>te wijzigen</b> in de volgende beslispointen:</p> <p>Sportbureau Alkmaar opdracht te geven om de haalbaarheid van een fusie tussen Zeevogels en Egmondia op één van beide hieronder genoemde locaties te onderzoeken. Onderzoek te doen naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. een mogelijke nieuwe sportvoorziening in Egmond aan den Hoef oost;</li> <li>b. een mogelijke nieuwe sportvoorziening in Egmond aan Zee in het gebied dat de Watertorenweg, het terrein de Watertoren, de Sportlaan, het terrein van Egmondia en het terrein Van Balen omvat;</li> </ul> <p>De startnotitie in deze zin aan te passen, de beslispointen te nummeren.</p> <p><u>Inhoud amendement (B) van CDA:</u> Als beslispoint <b>toevoegen:</b> <i>Startnotitie ... vast te stellen,</i></p> <p>waarbij het plandeel Egmond aan den Hoef Oost wordt aangewezen als onderzoekslocatie voor de daarbij genoemde mogelijke ontwikkelingen.</p> <p><u>Inhoud amendement (C) PvdA:</u> Uit het besluit aandachtstreepje 3 <i>Uit te gaan van een nieuwe sportvoorziening in Egmond aan den Hoef oost</i>- <b>Te schrappen</b></p> <p><u>Inhoud amendement (A1) van GL, D66, CDA, GB, VVD, PvdA</u> Derde beslispoint (<i>uit te gaan van een nieuwe sportvoorziening in Egmond aan den Hoef Oost</i>)<b>te wijziging</b> in de volgende beslispointen:</p> <p>Sportbureau Alkmaar opdracht te geven om de haalbaarheid van een fusie tussen Zeevogels en Egmondia op één van beide hieronder genoemde locaties te onderzoeken. Onderzoek te doen naar: Een mogelijke nieuwe sportvoorziening in Egmond aan den Hoef oost; Een mogelijke nieuwe sportvoorziening in Egmond aan Zee in het gebied dat de Watertorenweg, het terrein de Watertoren, de Sportlaan, het terrein van Egmondia en het terrein Van Balen, <b>de Roompot en het terrein begrensd door Herenweg, Nachtegalenpad en Delverspad omvat;</b></p>



	<p>De startnotitie in deze zin aan te passen. De beslispunten te nummeren.</p> <p><u>Inhoud motie (1) PvdA:</u>  Draagt het college op:  Het Sportbureau Alkmaar opdracht te geven om de haalbaarheid en eventuele, noodzaak van een fusie tussen Zeevogels en Egmondia te onderzoeken.</p>
<b>stemming</b>	<p>Stemming over amendement (A1) van GL, D66, CDA, GB, VVD, PvdA: unaniem (21) aangenomen</p> <p>Stemming over amendement (B) van CDA: unaniem (21) aangenomen</p> <p>Stemming over het geamendeerde besluit: unaniem (21) aangenomen.</p>
<b>besluit</b>	<p>De raad heeft het geamendeerde besluit aangenomen.</p>

<b>agendapunt</b>	<p><b>10. Voorstel betreft het vaststellen van het procesvoorstel actualisatie bestemmingsplannen, het beschikbaar stellen een bedrag van 48.000 euro uit de Algemene Reserve en de daarbij behorende begrotingswijziging.</b></p>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>1. De volgende gevallen waarvoor ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aan te wijzen als categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist:</p> <p>Categorie bebouwde kom:  Alle aanvragen, behoudens aanvragen die 10 of meer woningen betreffen en aanvragen waarbij gemeentelijke financiën en / of gronden betrokken zijn;</p> <p>Categorie buitengebied:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De aanvraag om omgevingsvergunning die betrekking heeft op het splitsen van stolpen. De aanvraag om omgevingsvergunning die betrekking heeft op uitbreiding van gebouwen en bouwwerken, waarbij geen functiewijziging plaatsvindt;</li> <li>- Alle aanvragen omgevingsvergunning welke passen in de structuurvisie landelijk gebied</li> </ul> <p>2. Toe te voegen aan de Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken (inspraakverordening gemeente Bergen 2006)  “Artikel 4 lid 1a  Inspraak op ruimtelijke plannen hoeft niet te worden verleend bij die ruimtelijke plannen welke door de raad zijn aangewezen als categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is vereist.”</p>

	<p>3. Bij de actualisatie van bestemmingsplannen voortaan de volgende procedure te volgen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I Opstellen voorontwerp bestemmingsplan</li> <li>II Inspraak, inclusief inloopavond</li> <li>III Overleg artikel 3.1.1. Bro tijdens inspraakperiode</li> <li>IV Raadplegen raadscommissie tijdens inspraakperiode</li> <li>V Ontwerpbestemmingsplan ter inzage</li> <li>VI Vaststelling bestemmingsplan door raad</li> </ul> <p>4. Kennis te nemen van de ‘Leidraad actualisatie bestemmingsplannen’</p> <p>5. Een bedrag van € 48.000 uit de algemene reserve beschikbaar te stellen ten behoeve van het inlopen van achterstanden op het werkgebied van de ruimtelijke ordening.</p> <p>6. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen</p> <p>7. Dit besluit treed in werking op de dag nadat het is bekend gemaakt.</p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><b>Mw. Kindt (PvdA)</b> dient, mede namens GroenLinks, amendementen (D) en (E) in:</p> <p><u>Toelichting amendement (D) van PvdA, GL::</u>  Het beleid voor splitsing van stolpen is al concreet opgenomen in een aantal bestemmingsplannen. Dit geeft een duidelijk kader voor het splitsen van stolpen.</p> <p><u>Toelichting amendement (E) van PvdA, GroenLinks:</u>  De Structuurvisie Landelijk Gebied is een instrument op hoofdlijnen en krijgt een vervolg door vast te stellen bestemmingsplannen. Dit zijn de plannen waarin de hoofdlijnen een concrete vertaling krijgen (tot op perceelsniveau) en die ook juridisch bindend zijn voor de burgers. Bestemmingsplannen, door de gemeenteraad vastgesteld, zijn daarmee het instrument om het ruimtelijk beleid te gaan uitvoeren.</p> <p>Uit de WRO: Art. 2.1. lid 1 De gemeenteraad stelt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer structuurvisies vast. De structuurvisie bevat de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling van dat gebied, alsmede de hoofdzaken van het door de gemeente te voeren ruimtelijk beleid. De structuurvisie gaat tevens in op de wijze waarop de raad zich voorstelt die voorgenomen ontwikkeling te doen verwezenlijken.</p> <p>De fracties hebben er vertrouwen in dat met dit besluit de actualisatie goed gaat en de RO achterstanden worden weggewerkt.</p> <p><b>De portefeuillehouder (Hietbrink)</b>, stipt aan dat we zo de wettelijke termijn voor het op orde hebben van de bestemmingsplannen halen, ziet de amendementen als goede aanvullingen. Desgevraagd (<b>Groot (CDA)</b>) geeft hij aan dat voor de zomer alle bouwaanvragen incidentele bebouwing buiten gebied zijn opgepakt.</p> <p>Vervolgens wordt tot stemming overgegaan.</p>

<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Inhoud amendement (D) van PvdA, GL:</u>  Bij besluit 1 categorie buitengebied aandachtstreepje 1 aan te vullen:  Binnen het beleidskader van het splitsingsbeleid voor stolpen zoals dit door de gemeenteraad is vastgesteld in de notitie "Bergen Beleidslijnen Bestemmingsplannen" dd. 19 december 2006</p> <p><u>Inhoud amendement (E) van PvdA, GL:</u>  Het besluit 1 Onder categorie buitengebied, de tekst bij het derde aandachtstreepje - Alle aanvragen om omgevingsvergunning welke passen in de structuurvisie Landelijk gebied , te laten vervallen</p>
<b>Stemming</b>	<p>Stemming over amendement (D) van PvdA en GL:  unaniem (21) aangenomen</p> <p>Stemming over amendement (E) van PvdA en GL:  unaniem (21) aangenomen</p> <p>Stemming over het geamendeerde besluit:  unaniem (21) aangenomen.</p>
<b>Besluit</b>	De raad heeft het geamendeerde besluit aangenomen.

<b>agendapunt</b>	<b>11. Voorstel betreft over te gaan tot exploitatie van de Hargervaart en kennis te nemen van het opnemen van de financiële risico's van € 278.000,- in de paragraaf weerstandsvermogen van de begroting.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Over te gaan tot de exploitatie van de Hargervaart op de door het college voorgestelde wijze;</li> <li>2. Kennis te nemen van het opnemen van de financiële risico's bij deze exploitatie van 278.000,- in de paragraaf Weerstandsvermogen van de begroting, onder 'risico's'.</li> </ol>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><b>De heer Haring (GB)</b> vindt dat de portefeuillehouder het met voortvarendheid en lef heeft aangepakt, de watersportvereniging (WSVH) verdient een kans te krijgen.</p> <p><b>De heer Ooijevaar (CDA)</b> vraagt de nodige aandacht voor de handhaving, het plan heeft een goede doorwerking op het toerisme.</p> <p><b>De heer Meedendorp (VVD)</b> vindt dat er wat posten ontbreken in het z.i. wel erg rooskleurige businessplan van de watersportvereniging, dient de moties (2) en (3) in, spreekt vertrouwen uit in de initiatiefnemers.</p> <p><u>Overwegingen bij motie (2) VVD:</u>  Overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bij gevallen van aanleg van riool en nutsvoorzieningen door de</li> </ul>

gemeente in buitengebieden meestal bijdragen van begunstigen worden gevraagd;

- er een persriool en andere voorzieningen specifiek ten behoeve van recreatie bij de Hargervaart wordt aangelegd van € 128.000;
- de gemeente de Verordening aansluitvoorwaarden riolering 2010 heeft vast gesteld;

Overwegingen motie (3) VVD::

Overwegende dat,

- zowel in het business plan van de WSVH als in het kosten overzicht bij het beslispunt, de post rioolheffing ontbreekt.

**De heer Edelschaap (GL)**, wil duidelijkheid over de mondelinge toezeggingen van het hoogheemraadschap (Noorderkwartier) inzake de kostentoedeling (bij staken exploitatie)

**De heer Half (D66)**, worstelt met de gevolgen van de moties van de VVD voor de exploitatie, hulde omdat de watersportvereniging wel zijn nekt uitsteekt, wil harde afspraken / getallen over de verdeelsleutel van de kostentoedeling

**Mw. Kindt (PvdA)** vindt het fantactisch dat de Hargervaart op deze wijze als toeristische plek behouden kan blijven, dient motie (4) over de rol van het hoogheemraadschap in, mede ter ondersteuning van de watersportvereniging.

Overwegingen motie (4) PvdA:

Overwegende dat,

- de afspraken tussen WSVH, Gemeente en Hoogheemraadschap in de huidige overeenkomst geen recht doen aan de taken en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen
- De beschoeiing langs de noordzijde van de Hargervaart in het bedrijfsplan van WSVH geen structureel onderdeel is van de aanlegvoorzieningen van de boten
- de onderhoudsverplichting voor de beschoeiing langs de Hargervaart een hoofdtaak en verantwoordelijkheid is van Het Hoogheemraadschap als onderdeel van de Slaperdijk en geen onderdeel is van de recreatieve voorzieningen van de WSVH
- het Hoogheemraadschap deze taak ook de afgelopen 40 jaar steeds heeft uitgevoerd
- er vanaf 2011 in het recreatieve gebruik, met inzet van de WSHV, geen wijziging ontstaat ten opzichte van de afgelopen 40 jaar
- Gemeente Bergen en Hoogheemraadschap op een groot aantal beleidsterreinen moeten samenwerken aan maatschappelijke vraagstukken in onze gemeente

**Alle fracties** zetten vraagtekens bij de rolopvatting van en het hen inziens afschuiven van verantwoordelijkheden door het hoogheemraadschap.

**De portefeuillehouder (Roem)**, is blij met de positieve grondhouding die past bij dit particuliere initiatief van de watersportvereniging, het hoogheemraadschap heeft per email bevestigd de bereidheid te hebben te overleggen over een verdeelsleutel voor de kostentoedeling bij het onverhoopt staken van de exploitatie van de Hargervaart, de rioolheffing (motie 2) in de exploitatie is opgenomen (onvoorzien), de aanleg van het persriool niet valt onder de Verordening aansluitvoorwaarden riolering (motie 3), de gemeente buiten de afspraken tussen watersportvereniging en hoogheemraadschap

	<p>over onderhoud beschoeiingen wil blijven (motie 4) en daar ook geen verwachtingen over wil wekken , ziet geen opschortende werking in motie 4 voor de uitvoering van het raadsbesluit.</p> <p>De VVD trekt motie (3) in.</p> <p>Vervolgens wordt tot stemming overgegaan.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud motie 2</u> De jaarlasten van deze investering te verhalen op de WSVH door de Verordening aansluitvoorwaarden riolering 2010 toe te passen bij de aanleg van het persriool naar de Hargervaart en bij de WSVH het daarbij behorende rioolaansluitrecht te heffen, de lasten van de overige voorzieningen de verdisconteren in de op te leggen huur,</p> <p><u>Inhoud motie 3 van VVD:</u> draagt het college op: Er op toe te zien dat de WSVH aangemerkt wordt als belastingplichtige inzake de rioolheffing, volgens de Verordening rioolheffing 2010.</p> <p><u>Inhoud motie 4 van PvdA:</u> draagt het college op: Met het Hoogheemraadschap en de WSVH voor de taken en verantwoordelijkheden van het onderhoud van de beschoeiing op korte termijn nieuwe afspraken te maken die recht doet aan de functie van de beschoeiing als onderdeel van de waterkering en ook uitgaat van bestuurlijke continuïteit en de verantwoordelijkheden tussen partijen van de afgelopen jaren.</p>
Stemming	<p>Stemming over motie (2) VVD: unaniem aangenomen.</p> <p>Stemming over motie (4) PvdA: unaniem aangenomen.</p>
besluit	De raad heeft conform besloten.

De voorzitter vraagt gezien de tijd	De raad wil de agenda vanavond afmaken.
-------------------------------------	---

agendapunt	<b>12. Voorstel betreft het vaststellen van de Notitie Combinatiefuncties en de daarbij behorende begrotingswijziging.</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Notitie combinatiefuncties vast te stellen;</li> <li>2. Voor 2013 en volgende jaren de Decentralisatie-uitkering Impuls brede scholen, sport en cultuur van € 81.000,- uit het Gemeentefonds te bestemmen voor combinatiefuncties voor alle basisscholen in de gemeente Bergen.</li> <li>3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ol>

<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><b>Mw. Rasch (GL)</b> dient namens alle fracties motie (5) in:</p> <p><u>Overwegingen motie 5 GL, GB, PvdA, VVD, D66, CDA:</u>  In de notitie combinatiefuncties wordt zeer onevenwichtig uitgegaan van een verdeling van in totaal 4,0 fte voor sport en 0,1 fte voor kunst, cultuur en natuureducatie. Ondergetekende fracties achten dit in strijd internationale faam van Bergen als kunstenaarsgemeente. Bovendien zijn in de gemeente sterke sportverenigingen waarmee de meeste van de kinderen in aanraking komen. De drempel richting cultuur ligt echter veel hoger en de gemeente zal er alles aan moeten doen om ook voor volgende generaties cultuur hoog in het vaandel te houden.</p> <p>Daarnaast wordt in de notitie uitgegaan van de inzet van Artiance uit Alkmaar voor de inzet van een cultuurcoach. In de plannen van Nieuw-Kranenburg en ook bij andere lokale organisaties voor kunst en cultuur is ruimte gemaakt voor cultuur- en natuureducatie. Binnen de gemeente Bergen is daarom voldoende gekwalificeerde arbeidskracht voorhanden.</p> <p>De heer Mesu (CDA) vindt het onwenselijk dat de combinatiefunctie niet geldt voor drie scholen in de gemeente en dient amendement (F) in.</p> <p>Toelichting op amendement (F) van CDA:  Het CDA is van mening dat op basis van het gelijkheidsbeginsel combinatiefuncties voor alle basisscholen in de gemeente toepasbaar moeten zijn, ook voor scholen die al een vakleerkracht gymnastiek hebben.</p> <p><b>De portefeuillehouder (Roem)</b> geeft aan dat het bij voorstel over de combinatiefuncties om additionele geldmiddelen gaat, met deze aantekening neemt het college amendement en motie over.</p> <p>Vervolgens wordt tot stemming overgegaan.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Inhoud amendement (F) van CDA:</u>  Aan besluit 2 <b>toe te voegen:</b>  “voor alle basisscholen in de gemeente Bergen”.</p> <p>Daarmee ontstaat het volgende besluit: Voor 2013 en volgende jaren de decentralisatie-uitkering Impuls brede scholen, sport en cultuur van € 81000 uit het Gemeentefonds te bestemmen voor combinatiefuncties voor alle basisscholen in de gemeente Bergen</p> <p><u>Inhoud motie 5 van GL, GB, PvdA, VVD, D66, CDA:</u>  verzoekt het college om:</p> <p>1 vanaf begrotingsjaar 2012 (en dus vanaf schooljaar 2012-2013) rekening te houden met een evenwichtiger verdeling tussen cultuur en sport.  2 De inzet van cultuur- en natuureducatie zo veel als mogelijk in te vullen met lokale organisaties.</p>
<p><b>Stemming</b></p>	<p>Stemming over amendement (F) CDA: :  unaniem (21) aangenomen.</p>

	<p>Stemming over het geamendeerde besluit: unaniem (21) aangenomen</p> <p>Stemming over motie (5) van GL, GB, PvdA, VVD, D66, CDA:: unaniem (21) aangenomen</p>
<b>besluit</b>	De raad heeft het geamendeerde besluit aangenomen.

<b>agendapunt</b>	<b>13. Voorstel betreft in te stemmen met het initiatiefvoorstel van D66 inzake het meewerken aan de aanleg van een open glasvezelnetwerk in de gemeente Bergen, het beschikbaar stellen van een bedrag van 10.000 euro uit de Algemene Reserve en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>Mee te werken aan de mogelijke aanleg van een open glasvezelnetwerk in de gemeente Bergen, waarbij als uitgangspunt geldt dat alle kernen en alle inwoners, dus ook de buitengebieden, in één aaneengesloten aanlegperiode verbonden zullen worden; voor de keuze van een aanbieder zowel de optie voor particuliere externe hoofdaanbieder als die van het oprichten van een coöperatie daarvoor, nader te onderzoeken en uit te werken;</p> <p>uiterlijk in december 2011 een advies in de raad te bespreken.</p> <p>Een bedrag van € 10.000 uit de algemene reserve ter beschikking te stellen voor externe advieskosten.</p> <p>De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><b>De heer Ooijevaar (CDA)</b> wenst een aanleg van een glasvezelkabelnetwerk nog wel open te houden en het gaat nu om een onderzoek, de kosten voor de burgers kunnen behoorlijk oplopen.</p> <p><b>De heer Smit (VVD)</b> is van mening dat de aanleg een particuliere zaak is (moet zijn) waarbij de gemeente faciliteert, vindt het gevraagde onderzoek nuttig.</p> <p><b>Mw. Rasch (GL)</b> gaat niet op voorhand uit van de aanleg van glasvezel de doelen kunnen ook op een andere wijze bereikt worden, het onderzoek gaat over de keuze van degene die kan aanleggen.</p> <p><b>Indiener Mw. De Ruiter (D66)</b> heeft het woord 'mogelijke' toegevoegd (opverzoek) om het besluit tot meewerken aan aanleg nog open te houden, het onderzoek zal alle nu gevraagde informatie opleveren, glasvezel of niet komt ook aan de orde, in de door het CDA genoemde hoge kosten zitten waarschijnlijk ook de kosten voor internet, telefoon en televisie.</p>

	Vervolgens wordt tot stemming overgegaan.
<b>Stemming</b>	Stemming over initiatiefvoorstel van D66: unaniem (21) aangenomen
<b>besluit</b>	De raad heeft conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>14. Voorstel tot de bekrachtiging van de noodverordening verbod betreden bos- en duingebied in Schoorl.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	te bekrachtigen de door de burgemeester uitgevaardigde verordeningen, houdende maatregelen ter handhaving van de openbare orde en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in verband met de brand die op 1 mei 2011 is ontstaan nabij de Berekuil in Schoorl en waarvan de bluswerkzaamheden tot en met 5 mei 2011 hebben plaatsgevonden; te bekrachtigen het intrekingsbesluit van 5 mei 2011 waarmee alle noodmaatregelen die waren ingesteld tijdens en na de brand in het bos-duingebied buiten werking zijn gesteld.
<b>samenvatting besprokene</b>	De raad dient formeel de noodverordeningen achteraf te bekrachtigen.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>15. Motie GB, VVD, GL, PvdA, CDA, D66 vreemd aan de orde van de vergadering</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	draagt het college op <ul style="list-style-type: none"> <li>aan met name de portefeuillehouder om per brandweerpost samen te komen tot een passende en waardige invulling, waardoor de raadswaardering tot uiting kan komen,</li> </ul>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>Overwegingen motie (6) GB, VVD, GL, PvdA, CDA, D66.</u> Overwegende dat, <ul style="list-style-type: none"> <li>de brandweer inmiddels al bijna drie jaar een hevige strijd levert tegen de bos- en duinbranden, dit met inmiddels 95 branden behoorlijk veel impact heeft op het gezinsleven maar ook het ondernemersbestaan van de brandweerlieden,</li> <li>wij ons bewust zijn van de bestaande regelingen, premies en hun taak,</li> <li>wij onze waardering willen uitspreken, in een 'brandweer waardige' vorm waardering naar de brandweermensen die toch steeds proberen om ons als gemeenschap een veilig gevoel te geven,</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>wij ons ook realiseren dat de branden nog niet gestopt zijn en het moreel bij de inzet hoog willen houden,</li> <li>wij hierbij een bijdrage willen leveren door middel van het beschikbaar stellen van een bedrag dat in samenspraak met de portefeuillehouder en de commandanten van de brandweerposten Bergen, Egmond en Schoorl kan worden ingevuld.</li> </ul> <p><b>De burgemeester</b> geeft aan dat er al diverse aanbiedingen zijn ontvangen, waarmee waardering voor de brandweer tot uitdrukking wordt gebracht, de raadswaardering zal in samenhang daarmee worden ingevuld, gezien de tekst van de motie wordt er 'carte blanche' gegeven, wat in vertrouwen zal worden ingevuld.</p> <p>Vervolgens wordt tot stemming overgegaan.</p>
<b>stemming</b>	Stemming over motie 6 GB, VVD, GL, PvdA, CDA, D66: Unaniem (21) aangenomen
<b>besluit</b>	De motie is aangenomen

<b>agendapunt</b>	<b>16. Motie PvdA en GroenLinks vreemd aan de orde van de agenda.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dit standpunt actief uit te dragen</li> <li>Niet akkoord te gaan met een overheveling van nieuwe regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt als (delen van) andere regelingen blijven bestaan.</li> <li>In de VNG uit te dragen het concept bestuursakkoord niet te tekenen voordat in dat akkoord aan bovenstaande punten recht wordt gedaan</li> <li>Tegen het Bestuursakkoord te stemmen wanneer aan bovenstaande voorwaarden niet is voldaan</li> <li>Dit standpunt onder aandacht te brengen van de leden van de Staten Generaal</li> </ul>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Overwegingen motie (7) PvdA, GL.</u></p> <p>Constaateert dat :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De regering het invoeren van één regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt heeft uitgesteld tot 2013</li> <li>Onduidelijk is of bestaande regelingen WWB,WIJ,WSW en Wajong in het geheel opgaan in één regeling voor de onder kant van de arbeidsmarkt</li> <li>Onduidelijk is of de bestaande regelingen WWB.WIJ,WSW en Wajong ophouden te bestaan.</li> </ul>

	<p>Spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Één regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt gewenst is</li> <li>• De regeling moet leiden tot inkomenszekerheid en arbeidsparticipatie voor de doelgroepen die nu vallen onder de regelingen WWB, WIJ, WSW, en Wajong</li> </ul> <p><b>De burgemeester</b> verzoekt de indieners de motie aan te houden, aangezien het college op 24 mei met een standpunt over het bestuursakkoord komt en op 26 mei in de Algemene Raadscommissie de gevoelens van de raad daarover wil peilen, de motie kan bij de standpunt bepaling van het college betrokken worden.</p> <p><b>Mevrouw Kindt (PvdA)</b> en de <b>heer Edelschaap (GL)</b> stemmen hiermee in.</p>
stemming	De motie is niet in stemming gebracht.
besluit	De motie is aangehouden

agendapunt	<b>17. Sluiting.</b>
samenvatting besprokene	De voorzitter constateert dat de raad deze avond buitengewoon unaniem is geweest.
besluit	Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering.