

<b>Verslaglegging:</b>	
<b>Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 8 september 2011</b>	
<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Half (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
<b>aanwezige collegeleden</b>	mw. J.L. Luttik-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. T. Bosma (loco-gemeentesecretaris)
<b>afwezig</b>	dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. W. Bierman
<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Er is geen vragenhalfuur.
<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.
<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda.</b>
<b>besluit</b>	De agenda is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.
<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 23 juni 2011</b>
<b>besluit</b>	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Verslag raadsvergadering gehouden op 7 juli 2011</b>
<b>besluit</b>	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.
<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 25 augustus 2011</b>
<b>besluit</b>	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.
<b>agendapunt</b>	<b>3.d. Ingekomen stukken week 24 tot en met 34 en de beantwoording schriftelijke vragen fractie VVD inzake kohier Toeristenbelasting.</b>
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>4. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Vast te stellen het bestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht, de nota van beantwoording zienswijzen, de ambtshalve wijzigingen en de wijzigingen zoals opgenomen in de Oplegnotitie.
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><b><i>Eerste termijn</i></b></p> <p>Raadsbreed de opmerking dat het een mooi stuk van de gemeente is waar we over praten vanavond, een prachtige plek waar we omzichtig en met grote verantwoordelijkheid omgaan.</p> <p>Vooraf zijn de nog in te dienen amendementen en moties verspreid onder het publiek en de raadsleden.</p> <p><u>Amendementen:</u>  A van CDA/PvdA: Karel de Grotelaan 6 Cha Cha  B van GL/GBB/VVD: Karel de Grotelaan 6 Cha Cha  C van GL/PvdA/GBB/D66: Breelaan 3  D van D66/CDA: Oude Prinsweg 9  E van GL/PvdA/GBB/D66: Oude Prinsweg 9  F van GL/PvdA/GBB/D66: Oude Prinsweg 13  G van GL/PvdA/GBB/D66: Oude Prinsweg 23 postkantoor  H van GBB: Oude Prinsweg 23  I van GBB/66: uitwerking bescherming monumenten</p> <p><u>Moties</u>  Motie 1: GBB: waardevolle groenelementen</p>

Motie 2: GBB: ruimtelijk parkeerbeleid  
Motie3 VVD: uitbreiding mogelijkheden horecagelegenheden in het centrum van Bergen (handhaving ervan)

Mevrouw O. Rasch (GL): wil het centrum van Bergen en het dorpsgezicht daadwerkelijk beschermen en dient daarvoor een 4 – tal amendementen in om uitbreidingen zoals opgenomen in het voorliggende bestemmingplan niet toe te staan. De kleinschaligheid moet behouden blijven.

Eén dansgelegenheid in Bergen is genoeg, de bestemming H3 voor CHa Cha hoort niet bij een dorpsdisco, daarom amendement daarvoor de bestemming H2. Zij dient de volgende amendementen in: B, C, E,,F, G.

De heer Smit (VVD):: is het in grote lijnen eens met het voorstel, wacht het commentaar van het college op de moties en amendementen af. De VVD wil niet te beperkt bestemmen, later postzegelplannen vaststellen om ontwikkelingen alsnog mogelijk te maken moet worden voorkomen. Cha Cha bestemmen tot H3 in problematisch, H2 is aanvaardbaar en is conform andere locaties. Leidmotief van de VVD: minder strakkere regels met een strakke handhaving. Daarom motie 3: ter ondersteuning van het handhavingsbeleid voor de horeca. Hij dient mede amendement B in.

De heer Groot (CDA): stapel amendementen geeft aan dat het een onvoldragen stuk is. Horecabestemming postkantoor is een stap te ver (am. G). Cha Cha is al heel lang gedoogd, tot H3 bestemmen (huidig gebruik) is niet de juiste juridische manier, H2 bestemmen is sympathiek, maar beter tot H1 bestemmen en daarna erover discussiëren wat we eigenlijk willen. Het CDA dient amendement A in en mede amendement D.

De heer Zeiler (GBB): het plan is niet innovatief en had op sommige plekken meer terughoudendheid willen zien. Telkenmale is bij bestemmingsplannen het archeologische hoofdstuk onder maat, ook hier weer en de opgenomen monumenten in het plan moeten beter beschermd worden. De bescherming van de kleinschaligheid ontbreekt. De H3 vergunning voor Cha Cha dient ingetrokken te worden.

GBB dient amendementen H en I in en mede de amendementen B, C, E,F,G. De moties 1 is bedoeld om beleid te ontwikkeling met betrekking tot onderhoud en beheer van het groen. Motie 2 spreekt uit het ruimtelijk parkeerbeleid door de raad te laten vaststellen.

De heer van Huissteden (PvdA): de omvang van de horeca heeft in dit gebied zijn grenzen wel bereikt, door het ontbreken van winkelfuncties wordt de schakelfunctie richting winkelgebied doorbroken. Cha Cha als H3 instelling is te zwaar in een centrum. Prima een dansgelegenheid, maar niet zo. Is het juist dat in een aantal artikelen het college de bevoegdheid heeft om horecacategorieën op te schalen? Dat lijkt hem ongewenst. De PvdA dient mede amendementen A, C, E,, F en G in.

Mevrouw de Ruiter (D66): de amendementen geven de zorgvuldigheid aan waarmee we met dit gebied willen omgaan, de Bergense jongeren komen graag in Cha Cha. De plannen voor het postkantoor zijn te weinig concreet. D66 dient amendement D in en mede de amendementen C, E, F, G en I.

Toelichting amendement A van CDA/PvdA: Karel de Grotelaan 6

De voorgestelde horecacategorie H3 (zware horeca, met grote aantallen bezoekers en verkeersaantrekkende werking) niet aansluit bij het huidige gebruik van de locatie.

De overlast voor de omwonenden zijn grenzen heeft bereikt.

Toelichting amendement B van GL/ GBB/VVD: Karel de Grotelaan 6

De voorgestelde horecacategorie H3 (zware horeca, met grote aantallen bezoekers en verkeersaantrekkende werking) niet aansluit bij het huidige gebruik.

Er geen risico gelopen wordt dat in de toekomst een exploitant rechten zal ontlenuen aan de omschrijving van horecacategorie H3.

Het huidige gebruik van de locatie voortgezet kan worden onder horecacategorie H2 en daarmee de diversiviteit van het horeca-aanbod in de kern van Bergen niet verarmt.

Toelichting amendement C van GL/PvdA/GBB/D66: Breelaan 3

Zo wordt voorkomen dat de horeca een te sterk stempel drukt op het centrum van Bergen.

En er wordt recht gedaan aan het dorpse karakter van de kern van Bergen en de wens naar kleinschalige horeca – en detailhandel, van juist dit bestemmingsplan, waarin de parel van onze gemeente in wordt beschreven.

Toelichting amendement D van D66/CDA: Oude Prinsweg 9

Fabels heeft al jaren een Hb bestemming gekend en als zodanig gefunctioneerd als een H2 bestemming. Volgens indieners is er geen verschil met andere zaken zoals Gusto, Wonders en Nero die allemaal een H2 bestemming hebben gekregen.

Toelichting amendement E van GL/PvdA/GBB/D66: Oude Prinsweg 9

Er dient recht gedaan te worden aan de wens naar kleinschalige horeca- en detailhandel, opgenomen in juist dit bestemmingsplan.

De functies wonen, detailhandel en horeca worden zo evenwichtig gehandhaafd in het plangebied.

Toelichting amendement F van GL/PvdA/GBB/D66: Oude Prinsweg 13

recht te doen aan de wens naar kleinschalige horeca- en detailhandel opgenomen in juist dit bestemmingsplan.

precedentwerking te voorkomen bij nabijgelegen panden, waarbij een wildgroei aan uitbreiding van de achterzijden kan ontstaan en een nieuwe verrommeling in de hand wordt gewerkt

te voorkomen, dat de groene verbinding van het dorpshart via Kerkepad/Berkenlaan met Kranenburgh en het bos, die ecologisch, cultuurhistorisch en landschappelijk van bijzonder belang is, wordt verbroken

Toelichting amendement G van GL/PvdA/GBB/D66: Oude Prinsweg 23

Zo wordt er recht gedaan aan het dorpse karakter van de kern van Bergen opgenomen in dit bestemmingsplan, waarin de parel van onze gemeente wordt beschreven. De dwaalfunctie rond de Ruïnekerk wordt behouden door ervoor te zorgen dat er geen sprake is van een verdere toename van horeca maar de huidige afwisseling tussen horeca- en winkelbestemmingen blijft behouden.

Toelichting amendement H( en H1) van GBB: Oude Prinsweg 23

De bebouwing van de Oude Prinsweg kenmerkt zich door een afwisseling van

lagere en hogere bebouwing (begane grond plus kap, begane grond plus verdieping plus kap);  
Het beschermde gemeentelijke monument nr 23, een ontwerp van Berlage, onderscheidt zich als hogere bebouwing tegenover onder meer museum Het Sterkenhuis (nr 21, rijksmonument), het voormalig VVV-kantoor, nu kunsthandel (nr 25, gemeentelijk monument) en de karakteristieke voormalige garage, nu kledingzaak (Breelaan 3);  
De overgang naar de grootschalige bebouwing direct aan de noordwestzijde (Centre Ville, Breelaan 5 – 9) wordt mede door de aanwezige groenstrook en bomen verzacht, welke groenstrook bij grootschalige nieuwbouw dreigt te verdwijnen;  
Het dorpse karakter en de belevingswaarde van de drie beschermde monumenten zullen door hogere bebouwing dan één bouwlaag worden aangetast.

#### Toelichting amendement I van GBB/D66: uitwerking bescherming

de omschrijving in de monumentenregisters van de beschermde rijks-, provinciale en gemeentelijke monumenten is globaal en bevat in de meeste gevallen geen kaartjes met contouren, de nu gehanteerde aanduiding met alleen een adres geeft rechtsonzekerheid voor de eigenaren en huurders/gebruikers van de betreffende panden, de kerkruijne is uniek voor Nederland en vormt sinds anderhalve eeuw het beeldmerk van Bergen, de schaalverhoudingen, kapvormen, toegepaste materialen, rooilijnen en tussenruimten, ook van de niet-monumentale bebouwing, zijn in hoge mate bepalend voor de sfeer en belevingswaarde van het beschermd dorpsgezicht, de ordekaart biedt wegens zijn waarderingscriteria een goed hulpmiddel om nieuw- en verbouwplannen in het gebied te toetsen en het ontbreken van de grenslijn van het beschermd dorpsgezicht op het algemene kaartblad geeft rechtsonzekerheid voor de belanghebbenden.

#### Toelichting motie 1 van GBB: waardevolle groenelementen

- het bestemmingsplan Bergen-Centrum Beschermd dorpsgezicht geen volledig overzicht bevat van landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch belangrijk groen,
- daardoor de kans bestaat dat waardevolle elementen geheel onbeschermd zijn en verloren kunnen gaan,
- ook voor de wel opgenomen groen-elementen een duidelijke motivatie ontbreekt die een richtlijn zou kunnen zijn voor behoud, beheer en herstel,
- deze lacune in de planbeschrijving en –kartering ook in de andere bestemmingsplannen is geconstateerd,
- het voor het voortbestaan van Bergen als groene gemeente ten zeerste gewenst is dat er op dit gebied een eenduidig beleid wordt ontwikkeld.

#### Toelichting motie 2 van GBB: ruimtelijk parkeerbeleid

Dat in het nieuwe bestemmingsplan er aan verschillende gebouwen of terreinpercelen een gewijzigde functie is gegeven;

1. Dat het huidige gebruik van enkele gebouwen niet aansluit bij de aangegeven bestemming of slechts ten dele hiervoor wordt benut;
2. Dat wijziging van gebruik direct gevolg heeft voor de parkeerbelasting;

3. Dat het college voor de verkeersbelasting normen heeft vastgesteld, die echter nog niet door de raad zijn bekrachtigd;
4. Dat bij vaststelling van de bestemmingsplannen er wordt vanuit gegaan dat er slechts parkeerruimte op het openbare wegdek aanwezig is voor het huidige gebruik van de gebouwen;
5. Dat bij uitbreiding van parkeerbehoefte door functionele aanpassing of gewijzigd gebruik van het perceel moet worden voorzien in parkeergelegenheid op eigen terrein;
6. Dat het direct noodzakelijk is het parkeerbeleid door de Raad te laten vaststellen gezien de bouwplannen van voormalig Palermo en de functiewijziging van het oude Postkantoor.

#### Toelichting motie 3 van VVD: uitbreiding mogelijkheden horeca gelegenheden

Overwegende dat:

- Besluiten van de raad vastgelegd in bestemmingsplannen en Horecanota alleen van nut zijn als ze worden uitgevoerd en nageleefd
- Dat een aantal besluiten bij voordring niet wordt nageleefd en dat hier voorheen onvoldoende op is gehandhaafd
- Dat dit een belangrijke bron van overlast (irritatie) is voor bewoners van de horecaconcentratiegebieden,
- In deze gebieden de mogelijkheden voor de horeca toenemen.

Voorts dat:

- Overmatig gebruik van alcohol of andere drugs een andere belangrijke oorzaak van overlast is.
- Ook hier voldoende handvatten voor handhaving zijn (verbod op drank schenken/verkoop onder de leeftijdsgrens, geen drank schenken aan mensen in 'kennelijke staat', openbare dronkenschap, onder invloed deelnemen aan verkeer etc.).
- Dat handhaving hierop naast positief effect op vermindering overlast, ook een positieve effecten heeft op de gezondheid van betrokkenen en het verminderen van vernielingen openbare geweldpleging etc heeft.
- Bij motie van 29 juni 2010 er regelmatig wordt gerapporteerd over de handhaving en repressie horeca-overlast.

#### Reactie wethouder Hietbrink:

Dit is het kleinste maar meest complexe bestemmingsplan: zowel beschermd dorpsgezicht als uitgaansgebied én het opnemen van gewenste ontwikkelingen. Bestrijd de zienswijze dat er sprake is van uitbreiding van horecamogelijkheden ( postkantoor erbij, Palermo eraf), door H2 bestemmen kan er niets meer bij.

#### *Amenderingen:*

Cha Cha (A en B) ontraden, H3 is feitelijk gebruik en bij H1 ontstaan er meer uitbreidings mogelijkheden, geluidsoverlast zal bij H2 en H1 (buitenterrassen) toenemen, bij H3 portier verplicht.

Er zijn wat gevraagde, en naar de visie van het college beperkte, nieuwe ontwikkelingen opgenomen, gemeente dient niet te sturend te zijn, gebied behoud haart karakter, daarmee worden amendementen C tm G ontraden.

Amendement H is nauwelijks te vertalen naar het bestemmingsplan, het plan beoogt de geplande nieuwbouw nabij het postkantoor te houden op de hoogte van de huidige bebouwing, van het bouwplan zou een hele bouwlaag af moeten is niet realistisch. Dringend ontraden.

Wat gevraagd wordt in amendement I gebeurt al zo.

Inderdaad krijgt het college de bevoegdheid horecacategorieën te kunnen opschalen en dat is niet wenselijk.

*Moties:*

Reactie wethouder Roem:

Motie 1 (groenelementen) is voorbarig, volgend jaar kan het bomenbeleid worden vastgesteld. Motie 2 (ruimtelijk parkeerbeleid) wordt zo door het college toegepast, bij de evaluatie van het parkeerbeleid (2012) worden de normen herijkt.

Reactie burgemeester Hafkamp:

Verzoekt tot het aanhouden van motie 3( handhaving horeca) om eerst uit te zoeken of en hoe door betrokken horeca – exploitanten financieel aan de kosten van handhaving kan worden bijgedragen en zeg toe een evaluatie met daarin opgenomen: wat de extra handhaving voor het handhavingsbeleid horeca heeft opgeleverd met inzage in de kosten.

***Tweede termijn***

Mevrouw Rasch (GL) handhaaft haar bezwaren tegen de gewenste ontwikkelingen en het teloor gaan van de huidige kleinschaligheid, maar trekt haar ondertekening van amendement B in (daarmee blijft het amendement wel ingediend, nu mede ondertekent door mevrouw Braak – van Kasteel). De tekst van amendement G wordt gewijzigd.

De heer Smit (VVD) houdt motie 3 aan gezien de reactie van burgemeester Hafkamp. Onduidelijk blijft wat de bestemming Cha Cha nu is / was Gewijzigde toelichting B: H3 wel aansluit bij de huidige gebruik maar niet bij de huidige bestemming.

De heer Groot (CDA) wijzigt de toelichting op amendement A en steunt de wens (motie 2) dat de raad het ruimtelijk parkeerbeleid vast dient te stellen. Gewijzigde toelichting A: H3 wel aansluit bij het huidige gebruik, maar een te zware horecacategorie voor de bestaande locatie is.

De heer Zeiler (GBB) trekt amendement I in en dient H gewijzigd in (H1), de toelichting is niet helemaal juist maar het gaat om het besluit. Kern blijft dat er geen horecaplein is en mag komen

De heer Bijl (GBB): motie 2 is er ook op gericht dat het aan de raad is mee te denken en te sturen daar waar het toepassen van de parkeernormen niet mogelijk blijkt.

De heer van Huissteden (PvdA) dient amendement J in,  
Toelichting: De bovengenoemde artikelen geven het bevoegd gezag de mogelijkheid om bij het afgeven van een bestemmingsvergunning af te wijken van het bepaalde in respectievelijk art. 4.1 lid d en e, art. 7.1 lid d en art. 9.1,

	<p>en een hogere categorie toe te kennen. De PvdA vindt dat op dit gevoelige punt van de toekenning van horecacategorieën de bevoegdheid van het bevoegd gezag te groot wordt. Hij betreurt dat er bij H2 geen verplichting tot een portier bestaat.</p> <p><u>De heer Mesu (CDA)</u> haalt de horecanota aan, waarin staat dat de burgemeester een portier verplicht kan stellen, dus bij Cha Cha als H2 inrichting.</p> <p><u>Reactie Burgemeester Hafkamp:</u> Er moeten zeer goede argumenten zijn om een portier verplicht te stellen, kan en wil dit niet toezeggen.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Tekst amendement A van CDA/PvdA:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan: Cha cha aan de Karel de Grotelaan te bestemmen tot horecacategorie H1.</p> <p><u>Tekst amendement B van GBB/VVD:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan: Cha Cha aan de Karel de Grotelaan te bestemmen tot horecacategorie H2.</p> <p><u>Tekst amendement C van GL/PvdA/GBB:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan: De aanduiding h2 voor de dubbelfunctie aan het pand op Breelaan nr 3 te laten vervallen. <i>NB: hierdoor krijgt het perceel de bestemming detailhandelfunctie GD-1 sec.</i></p> <p><u>Tekst amendement D van D66/CDA:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan: Oude Prinsweg 9: bestemming schrappen H1 en wijzigen in H2 en de plankaart overeenkomstig aan te passen.</p> <p><u>Tekst amendement E van GL/PvdA/GBB/D66:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan: De bouwvlak uitbreiding binnen de GD – 4 bestemming van het perceel Oude Prinsweg 9 te schrappen. De plankaart overeenkomstig aan te passen.</p> <p><u>Tekst amendement F van GL/PvdA/GBB/D66:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan: Schrappen van de uitbreiding van het pand aan de Oude Prinsweg nr. 13 (Summum).</p>



Tekst amendement G van GL/PvdA/GBB/D66:

Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan:

De aanduiding h1 op de achterzijde) van het perceel Oude Prinsweg 23 te laten vervallen

*NB: Hierdoor krijgt het gehele perceel de bestemming detailhandelfunctie met GD (1)*

Gewijzigde tekst G:

Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan:

De aanduiding h1 op de **voorzijde** van het perceel Oude Prinsweg 23 te laten vervallen.

*NB: Hierdoor krijgt het gehele perceel de bestemming detailhandelfunctie met GD (1)*

Tekst amendement H van GBB:

Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan

- De goot- en nokhoogte van nieuwbouw ter plaatse van de huidige 'sheds' aan de achterzijde van de Oude Prinsweg 23 , te beperken tot de in de omgeving voor bijgebouwen en aanbouwen gangbare hoogten 3/6

Tekst amendement H1 van GBB:

Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan:

De goot- en nokhoogte van nieuwbouw ter plaatse van de huidige 'sheds' aan de achterzijde van de Oude Prinsweg 23, **daar waar voor de max goot- en bouwhoogte 7 en 9m wordt aangegeven, te beperken tot de in de omgeving gesitueerde gebouwen met een hoogte van 3 cq 8m.**

Tekst amendement I van GBB:

Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan:

- Het algemene kaartblad te voorzien van de contouren van de beschermde rijks-, provinciale en gemeentelijke monumenten, inclusief de kerkruïne en de kerkemuur;
- de grenslijn van het beschermde dorpsgezicht op deze kaart aan te geven;
- de op pagina 23 van de planbeschrijving opgenomen ordekaart is een integraal onderdeel van het plan.

Tekst amendement J van PvdA:

Het schrappen van de artikelen 4.4, art. 7.4 en art. 9.5 uit de bestemmingsregels.

<p><b>stemming</b></p>	<p>Stemmingen amendementen:</p> <p>A: GL (1), VVD (1), CDA (3), PvdA (2) voor, GL (2), VVD (4), D66 (3), GBB (6), tegen; met 7 voor en 15 tegen <u>verworpen</u></p> <p>B: GBB (6), GL (2), VVD (1) voor, VVD (4), CDA (3), GL (1), D66 (3), PvdA (2) tegen; 9 voor en 13 tegen <u>verworpen</u></p> <p>C: GL (3), GBB (6), PvdA (2) voor, D66 (3), VVD (5), CDA (3) tegen; 11 voor en 11 tegen <u>stemmen staken</u></p> <p>D: GBB (6), D66 (3), CDA (3) voor, VVD (5), GL (3), PvdA (2) tegen; met 12 voor en 10 tegen <u>aangenomen</u></p> <p>E: GL (3), D66 (3), PvdA (2), GBB (6) voor, VVD (5), CDA (3) tegen; 14 voor en 8 tegen <u>aangenomen</u></p> <p>F: GL (3), GBB (6), PvdA (2), D66 (3) voor, VVD (5), CDA (3) tegen; 14 voor en 8 tegen <u>aangenomen</u></p> <p>G (gewijzigde tekst): GBB (6), CDA (3), GL (3), D66 (3), PvdA (2) voor, VVD (5) tegen; 17 voor en 5 tegen <u>aangenomen</u></p> <p>H: geen stemming, is ingetrokken voor H1</p> <p>H1: GBB (6), PvdA (2), GL (3) voor, CDA (3), VVD (5), D66 (3) tegen; 11 voor en 11 tegen <u>stemmen staken</u></p> <p>I: geen stemming, is ingetrokken</p> <p>J: unaniem voor; met 22 stemmen voor en 0 tegen <u>aangenomen</u></p>
<p><b>besluit</b></p>	<p>Ingevolge artikel 32 Gemeentewet is bij staking van stemmen het nemen van een beslissing uitgesteld tot een volgende vergadering. Amendementen C en H1 en het alsdan gewijzigde raadsbesluit zullen op 11 oktober in stemming worden gebracht.</p> <p>De moties worden niet in stemming gebracht omdat eerst over het voorstel gestemd dien te worden. Ook dit wordt uitgesteld tot een volgende vergadering</p>

<p><b>agendapunt</b></p>	<p><b>5. Sluiting.</b></p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering.</p>