

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 10 november 2011	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiters (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	mw. J.L. Luttk-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	mw. A. Paping (VVD), dhr. M. Halff (D66)

agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	Er is <u>geen</u> vragen halfuur

agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	Na een korte toelichting van wethouder Hietbrink, stelt de voorzitter voor agendapunt 8. Bestemmingsplan Bergen aan Zee – Dorpskern af te voeren en via de commissie op een volgende raad te bespreken, de raad stemt hiermee in.
besluit	De raad heeft de agenda <u>gewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 11 oktober 2011
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.b. Verslag raadsvergadering gehouden op 24 oktober 2011 (uitloop raad van 11 oktober)
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Lijst bestuurlijke toezeggingen (geen)
besluit	Er staan geen toezeggingen op de lijst.

agendapunt	3.d. Verzamellijst ingekomen stukken week 41 tot en met week 44
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Winkeltijden gemeente Bergen 2011
voorgesteld besluit	Vast te stellen de Verordening winkeltijden gemeente Bergen 2011
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	5. Voorstel betreft de opschoning van de gemeentelijke kunstcollectie en de collectie Sterkenhuis
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuw Kranenburg de opdracht te geven om de gemeentelijke kunstcollectie en de collectie Sterkenhuis op te schonen door: <ol style="list-style-type: none"> a. de inventarisatie van beide collecties sluitend te maken; b. beide collecties op te schonen volgens de criteria van een op te stellen collectieplan; c. de afstoting van de werken te organiseren en uit te voeren. 2. Instituut Collectie Nederland de opdracht te geven om de werken die door Nieuw Kranenburg als af te stoten zijn bestempeld aan een kunst- en cultuurhistorische toets te onderwerpen om de juistheid van de selectie onafhankelijk vast te stellen. 3. Eventuele opbrengsten van de afgestoten werken ten goede te laten komen aan de collectiestichting Nieuw Kranenburg ter verbetering van de kwaliteit van de hierin ondergebrachte gemeentelijke collecties. 4. Het voor 2011 beschikbare budget van € 25.000 via een storting en uitname van de algemene reserve saldoneutraal door te schuiven naar

	2012 en voor 2013 eenmalig een bedrag van € 25.000 ten laste van de algemene reserve te brengen. De hierbij behorende begrotingswijziging vast te stellen. 5.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het niet indienen van een zienswijze op de Begroting 2012 WNK
voorgesteld besluit	In te stemmen met de werkbegroting 2012 WNK en geen zienswijze in te dienen op deze begroting.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	7. Voorstel betreft het vaststellen van de Structuurvisie Mooi Bergen Winkelkern
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De Structuurvisie Mooi Bergen Winkelkern vast te stellen; 2. De Nota van beantwoording zienswijzen en vooroverleg ontwerp Structuurvisie Mooi Bergen Winkelkern vast te stellen; 3. De Notitie Stedenbouwkundige randvoorwaarden Mooi Bergen Winkelkern d.d. 27 september 2011 vast te stellen als indicatief vertrekpunt voor verdere planuitwerking; 4. In te stemmen met de in het raadsvoorstel beschreven stedenbouwkundige uitwerking en functionele invulling van plandeel Harmonie, waardoor in dit plandeel 23 woningen in het sociale segment worden gerealiseerd; 5. In te stemmen met de in het raadsvoorstel beschreven stedenbouwkundige uitwerking en functionele invulling voor plandeel het Signaal; 6. In te stemmen met de in het raadsvoorstel beschreven stedenbouwkundige uitwerking en functionele invulling van plandeel het Winkelhart; 7. In te stemmen met de in het raadsvoorstel beschreven uitwerking van het openbaar gebied; 8. Dat de entree van de parkeergarage in plandeel Harmonie wordt geprojecteerd en dat, indien uit een evaluatie blijkt dat één ontsluiting niet afdoende is, een tweede ontsluiting van de parkeergarage in plandeel Winkelhart wordt gerealiseerd, aan de zijde van plandeel Texacolocatie; 9. Voor wat betreft de parkeeropgave geen koppeling te maken met planvorming over het mogelijke nieuwe bestuurscentrum op Elkshove; 10. Het fysieke beginpunt van het Cultuurpad in plandeel de openbare ruimte op te nemen en het college op te dragen met voorstellen hiertoe te komen op het moment dat de planvorming inzake de inrichting van de openbare ruimte aan de orde is; 11. In te stemmen met het in het raadsvoorstel beschreven flankerend parkeerbeleid, hetgeen impliceert dat: <ol style="list-style-type: none"> a. Het tarief voor parkeren in de direct omliggende winkelstraten na oplevering van de ondergrondse parkeergarage onder plandeel

	<p>Harmonie wordt verhoogd naar € 3,00 per uur;</p> <p>b. Het tarief voor parkeren in de ondergrondse parkeergarage onder plandeel Harmonie bij aanvang van de exploitatie wordt gesteld op maximaal € 1,90 per uur;</p> <p>c. Dat de openbare parkeerplaatsen voor de ABN-AMRO, achter de Bibliotheek, langs de Dreef en de Breelaan achter Nero verdwijnen;</p> <p>d. De parkeerplaatsen achter de Bibliotheek en Breelaan achter Nero uitsluitend voor parkeervergunning houders zijn bestemd en dat de parkeerplaatsen voor ABN-AMRO en langs de Dreef worden gecompenseerd in de te realiseren parkeergarage;</p> <p>12. Het vestigen van de Wet voorkeursrecht gemeenten op percelen in het plangebied eerst te overwegen nadat een projectontwikkelaar voor het betreffende plandeel daartoe een verzoek heeft gedaan;</p> <p>13. De Onteigeningswet alleen toe te passen nadat de raad overtuigd is dat er geen alternatieven voor uitvoering van plannen resteren;</p> <p>14. In te stemmen met de in het raadsvoorstel beschreven ambities op gebied van duurzaamheid, hetgeen impliceert dat:</p> <p>a. In lijn met de verwachte regelgeving per 1 januari 2015 voor het gehele plangebied minimaal 50% klimaat neutrale nieuwbouw wordt aangehouden;</p> <p>b. Voor plandeel Harmonie het college in overleg treedt met initiatiefnemers om de haalbaarheid van 100% klimaat neutrale nieuwbouw te onderzoeken;</p> <p>c. Voor plandelen Het Winkelhart en Het Signaal de ambitie van 100% klimaat neutrale nieuwbouw is en dus in de gunningscriteria in betekende mate waarde wordt toegekend aan duurzaamheid als extra kwaliteit;</p> <p>d. het openbaar gebied zichtbaar duurzaam wordt ingericht.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Raadsbreed</u> wordt geconcludeerd dat er bijsturingmomenten voor de raad moeten zijn voor de start van de uitwerking van de afzonderlijke plandelen, zowel inhoudelijk als stedenbouwkundige uitwerking als financieel, het college erkend dat en het wordt / is onderdeel van het gehele planproces.</p> <p><u>De heer van Huissteden (PvdA)</u> memoreert dat al in 1976 de beleving van het plein als negatief, onsamenhangend en rommelig wordt ervaren, zo ook de Bakema flat. De huidige plannen, met het daarbij behorende ondergronds parkeren, worden door de PvdA en de burgers als positief beoordeeld. Echter het Signaal is voor de PvdA echt een stap te ver, hij dient <u>amendement A</u> in om dit plandeel uit de structuurvisie te schrappen en erover pas te beslissen na uitvoering overige plandelen.</p> <p><u>De heer Bijl (GBB)</u> geeft aan dat al in 1993 gesproken werd over zoeken naar structurele oplossingen voor het plein, begonnen werd met het aanleggen van de weg zonder te weten wat de wanden zouden gaan worden. Nu ligt er een plan waartegen Gemeentebelangen BES volmondig Ja zegt, onder voorwaarde van fasering en openbare aanbesteding zoals verwoord in de amendementen, hij waarschuwt voor te veel m3 winkeloppervlakte in de plannen. <u>Amendementen B</u> winkelfunctie Harmonielocatie, <u>D</u> fasering en <u>E</u> openbare aanbesteding. Stelt dat er meer geld naar toe gaat dan de gevraagde 2,5 miljoen euro, gezien de bijdragen sociale woningbouw, inbreng boekwaarden in plaats van reële waarden, opbrengst Texaco terrein.</p> <p><u>Mevrouw de Ruiter (D66)</u> stelt dat het Centrum een menselijke maat krijgt, en</p>

het nodig is dat het zo mooi wordt, want bij het uitrijden zie je pas hoe lelijk het nu is. D66 gaat er gewoon voor, omzichtig en steeds bijsturend. De raad heeft al besloten dat de Bakemaflat gesloopt wordt.

Mevrouw Rasch (GL) geeft aan dat over de rechten van eigenaren weer gesproken gaat worden bij het opstellen van bestemmingsplannen. Nu gaat het om het vaststellen van de Structuurvisie met richtinggevende uitspraken. Prima dat ook in het centrum sociale woningbouw kan, door de bijdragen vanwege de doorgeschoven taakstelling van de Haaf, vraagt de consequenties ervoor bij het niet uitvoeren van de Haaf. Filiaalbedrijven hebben we in Bergen niet nodig voor nieuwe bedrijvigheid, integendeel dat geeft verlies van de identiteit van Bergen als groen kunstenaarsdorp en dient daarvoor motie 1 in om dat te voorkomen. Zij wacht de discussie over het Signaal af. Roept op om dit lovenswaardige plan in stemming te brengen!

De heer Smit (VVD) herinnert zich de ontzetting over het neerzetten toentertijd van de Bakema flat nog. Het voorliggende plan is een mooi, goed onderbouwd en zorgvuldig opgesteld plan, met een degelijke risico analyse, wat we zo nu met elkaar in zijn geheel moeten doorzetten. De gemeente heeft de zo gewenste regierol.

De heer Ooijevaar (CDA) memoreert waarom zo een 20 jaar geleden de aandacht eerst werd gelegd bij de doorgaande routes en uiteindelijk de inhoudelijke planvorming aan de fusie gemeente werd overgelaten. Hij maakt zich zorgen over de relatie eigenaren – gemeente, een mogelijke onteigeningsprocedure in het kader van het plandeel Winkelhart en de uitwerking van het Signaal. Hij vraagt om aandacht voor de verkeersveiligheid bij de Dreef. Is uiteindelijk tevreden over de storting van 372.000 euro in het het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn), waardoor het mogelijk wordt het komende jaar beleidsregels te ontwikkelen om starters op de woningmarkt financieel te helpen met het kopen van een woning (uitvoering CDA motie).

Amendement C architectonische uitwerking Signaal en DD segmentering uitvoering plannen en inschakelen mediation worden ingediend.

Toelichting amendement A van PvdA: plandeel Signaal schrappen

Het markante gebouw dat op het Plein in Bergen zou moeten verrijzen en dat de naam 'Signaal' heeft gekregen is voor de PvdA in omvang en hoogte te groot. Een dergelijk gebouw zou in letterlijke en figuurlijke zin een ongewenste slagschaduw werpen over de nabije omgeving. De PvdA is niet tegen een vorm van bebouwing op deze plek, maar meent dat na het realiseren van de andere plandelen meer duidelijkheid zal ontstaan over een passende invulling.

Toelichting amendement B van GBB: winkelfunctie Harmonielocatie

Door de beperkte bestemming kan bij onvoldoende behoefte aan voorzieningen er ongewenste leegstand in het eerst gerealiseerde plandeel ontstaan. Het is een feit dat veelal de bestemming "Voorzieningen" een lagere huur genereert; ofwel dat ondernemers minder kunnen of willen betalen voor deze functie. Een lagere opbrengst t.o.v. andere plandelen is ongewenst. Ingeval er geen winkels mogen komen, krijgt de gemeente geen enkel inzicht in de vraag naar winkelruimte. Hierdoor kan minder gefundeerd besloten worden tot ontwikkeling van de volgende fase/deelplan. Juist de variatie van

aanbod tussen winkels en voorzieningen maakt het verblijfgebied in het centrum aantrekkelijk. Alleen voorzieningen kan een doods straatbeeld geven. Voorzieningen of dienstverlening wordt tegenwoordig in hoge mate geautomatiseerd. Er resteren veelal alleen baliefuncties. Mogelijk kunnen deze zelfs voor verschillende bedrijven in een enkele ruimte worden ondergebracht (zie VVV en ANWB). Vandaar dat het gewenst is de hoeveelheid vloeroppervlak flexibel in te schatten en te voorzien dat de behoefte over de loop der jaren minder zal zijn.

Toelichting amendement C van CDA: architectonische uitwerking Signaal

De stedenbouwkundige visie voor het totale plangebied Mooi Bergen Winkelkern wordt in algemene zin onderschreven, maar de kaders voor het Signaal geven niet voldoende handvatten om een goed beeld te vormen van de ruimtelijke effecten van de voorstellen. Er is kennis genomen van de stedenbouwkundige en functionele kaders zoals opgenomen in de Notitie stedenbouwkundige randvoorwaarden. De planvorming voor deze locatie dient op uiterst zorgvuldige wijze tot stand te komen. Met de thans voor handen zijnde informatie kan nog geen definitief standpunt worden ingenomen over de uiteindelijke invulling van dit deelgebied. De structuurvisie en grondexploitatie in voorgestelde zin moeten worden vastgesteld met dien verstande dat het deelbesluit ten aanzien van het Signaal door de raad kan worden herroepen indien geen van de bovengenoemde bedoelde architectonische uitwerkingen door de meerderheid van de gemeenteraad wordt gekozen.

Toelichting amendement D van GBB: faseringen

De geschetste faseringen liggen voor de hand, en worden derhalve ook in de onderbouwende stukken als zodanig aangegeven. Het is echter niet ondenkbaar dat - gezien de ontwikkelingen in de markt - de faseringen in de tijd mogelijk niet direct op elkaar zullen aansluiten. Het is daarom gewenst dat de raad - voordat er grote ontwikkelingskosten gemaakt worden - hier inzicht in krijgt, om de start voor een volgende fase te bepalen. Als startpunt van een plandeel wordt gezien het tijdstip waarop een aanbesteding gehouden wordt op basis van een door de raad goedgekeurd document. Alle voorbereidingen zoals het vaststellen van bestemmingsplannen, kunnen gewoon doorgang blijven vinden, ook voor de latere fasen. Indien de Raad dan zou bepalen dat de fasen niet aaneensluitend worden uitgevoerd, zal er gekeken moeten worden welke afronding van voorgaande fase(n) er op dat moment gewenst zijn. Zou bijvoorbeeld het plandeel Winkelhart lange tijd op zich laten wachten, dan is het gewenst te besluiten over het al of niet aanleggen van de geplande rotonde. Voor de uitvoering van plandeel Winkelhart is het noodzakelijk om te weten wanneer plandeel Signaal tot stand komt. Voor de realisatie van een klein deel van de onderliggende parkeergarage moet immers de Bakemaflat worden gesloopt. Blijkt dat bij aanvang van plandeel Winkelhart de realisatie van het Signaal nog lang op zich zal laten wachten, dan kan door een geringe aanpassing van de parkeerkelder toch worden begonnen met plandeel Winkelhart.

Toelichting amendement DD van CDA: segmentering plandelen en inschakelen mediation.

Tekst spreekt voor zich

Toelichting amendement E van GBB: openbare aanbestedingen

De onderhandse aanbesteding zoals nu wordt voorgesteld maken de financiële stromen diffuus. Voor het plandeel Harmonie wordt

aangevoerd dat het voorkeur verdient om met de combinatie Schrama/ v Wijnen/Kennemer Wonen in overleg te treden omdat Schrama een deel van de gronden heeft. Dit betreft echter alleen het voorgedeelte van de garage voormalig Bos-Eyssen. Daar dit een onbebouwd terrein is, dat uit beleggingsmotief is aangekocht, moet over de verkoopwaarde toch gemakkelijk overeenstemming over kunnen worden bereikt. Er zijn goede contacten met de woningbouwvereniging Kennemer Wonen. Gezien het feit dat ook coöperaties landelijk commercieel willen werken, valt er veel voor te zeggen om geen directe toewijzing van het project aan Kennemer Wonen te gunnen. De financiële kaders per plandeel zijn moeilijk af te scheiden. Zoals het overzicht van de GREX laat zien, is naast de inbreng van de gronden van het Harmonieterrein en brandweergarage een aanzienlijke financiële bijdrage van de gemeente gemoeid. Indien geen directe belangen zijn (en dat vinden wij niet in het stukje grond van Schrama) hoort toch in openbaarheid gehandeld te worden, zodat in openheid over gemeentelijke gelden en bezittingen wordt gesproken. Bovendien is een onderhandse aanbesteding in strijd met het gemeentelijke aanbestedingsbeleid. Er wordt in de toelichting aangegeven dat voor het Signaal - door het weglaten van een woonlaag - er € 500.000 verlies wordt geleden. Als het verschil in kosten bij de inschrijving duidelijk wordt kan daarna alsnog door de raad een voorkeur worden uitgesproken.

Toelichting motie 1 van GL: beeldkwaliteit Mooi Bergen

In het centrum van Bergen is sprake van een lage filialiseringsgraad. De toevoeging van nieuwe winkelruimte in het plan Mooi Bergen zal naar verwachting aantrekkingskracht uitoefenen op landelijke formules. Omdat de gemeente geen invloed heeft op de selectie van winkels, is het van groot belang om te sturen op beeldkwaliteit, zodat bouwplannen getoetst kunnen worden op detaillering, kleurstelling en materiaalgebruik.

De fracties reageren zeer wisselend op de ingediende amendementen en motie.

Reactie wethouder Hietbrink.

Na heel veel discussies in het verleden, start dit plan in 2008 samen met de bewoners en eigenaren, uitmondend in deze zorgvuldig tot stand gekomen structuurvisie met duidelijk inbreng van inwoners. Mét solide financiële kaders. Vanavond beslist u over het nieuwe gezicht van de kern van Bergen en stelt daarvoor de nodige financiële middelen beschikbaar.

Als de plannen voor de Haaf niet doorgaan, vervalt de bijdrage sociale woningbouw en worden er geen sociale huurwoningen gebouwd op de Harmonielocatie, echter het project de Haaf loopt nog steeds.

Over de motie: is in feite overbodig maar biedt wel de nodige duidelijkheid.

Over de amendementen:

De amendementen A, B, en D worden ontraden, nadelig, overbodig en soms prematuur; C en D ondersteunen de opzet en voorgenomen werkwijze in de uitvoering van de plannen.

De gevraagde fasering, segmentering, inzichten in mogelijke uitwerkingen, kortom de bijsturingmomenten voor de raad vormen onderdeel van de uitvoeringsopzet structuurvisie als onderlegger voor het opstellen van bestemmingsplannen.

	<p>Wil de indieners tegemoet te komen door toezeggingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In het bestemmingsplan voor de Harmonielocatie (Bergen – Centrum) wordt een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen om de bestemming “voorziening” om te kunnen zetten in “winkel”. - Externe advisering over mogelijke wijze van aanbesteding per plandeel. <p>Tweede termijn.</p> <p>Gezien de beantwoording en de toezeggingen worden <u>amendementen A en B ingetrokken</u>.</p> <p><u>De heer Bijl (GBB)</u> stelt nogmaals dat door openbare aanbesteding transparantie en helderheid ontstaat en het duidelijk is dat er niet gewerkt wordt met onderlinge afspraken, gezien de toezegging <u>trekt hij amendement E in</u>.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement A van PvdA: (ingetrokken)</u> Punt 1 van het besluit te wijzigen in: 1. De Structuurvisie Mooi Bergen Winkelkern vast te stellen, met uitzondering van het plandeel Signaal; kosten en mogelijke opbrengsten van dit plandeel niet op te nemen in het project Mooi Bergen. Punt 5 van het besluit te schrappen. Punt 14 c van het besluit: Schrappen: Signaal.</p> <p><u>Tekst amendement B van GBB: (ingetrokken)</u> Het besluit bij punt 4 aan te vullen met: De huidige bestemming van plandeel de Harmonie "Voorzieningen/Wonen" te wijzigen in "Winkels/Wonen/Voorzieningen".</p> <p><u>Tekst amendement C van CDA:</u> Beslispunt 5: aanvullen met: ten behoeve van de definitieve besluitvorming over de invulling van dit plandeel, één of meerdere architectonische uitwerkingen te laten maken van de in de stedenbouwkundige randvoorwaarden opgenomen stedenbouwkundige kaders, daarbij de kop van de Jan Oldenburglaan tot aan het monumentale pand Jan Oldenburglaan 4 betrekken; hiervoor eerst beeld kwalitatieve randvoorwaarden door het kwaliteitsteam (Q-team) te laten opstellen.</p> <p><u>Tekst amendement D van GBB:</u> Het besluit aan te vullen met: De uitvoering van de 3 plangebieden per afzonderlijke fase te Verrichten. De fase 5 met plandeel Harmonie als eerste te realiseren, waarbij de aanpassing van het wegenpatroon alleen wordt gemaakt, voor zover dit voor de bereikbaarheid gewenst is. Nadat inzicht is verkregen in de marktsituatie, hetgeen mede wordt bepaald door de bezetting of leegstand op dat moment binnen het gehele winkelgebied, overgaan tot uitvoering van de volgende fase. En in het besluit door te nummeren.</p> <p><u>Tekst amendement DD van CDA:</u> De besluitenlijst behorende bij agendapunt 7 van de raadsvergadering als volgt aan te vullen: Het tot uitvoering brengen van de onderscheiden plandelen in de structuurvisie "Mooi Bergen" (Harmonie, het Signaal en het Winkelhart)</p>

	<p>vindt plaats door segmentering. Dit houdt in dat elk plandeel moet gezien en behandeld worden als een ingrijpend en op zichzelf staand project, waar de gemeenteraad nauw bij betrokken dient te blijven. Na het tot uitvoering brengen van welk plandeel dan ook wordt eerst een volgend plandeel tot ontwikkeling gebracht, nadat er aan de gemeenteraad volstreekte duidelijkheid is verschaft over de financiële onderbouwing, eventueel daarmee samenhangende risico's, de uitkomst van bereikte minnelijke schikkingen met eigenaren en/of over het onverhoopt in gang zetten van onteigeningsprocedures. Deze procedures worden door de raad gezien als ultieme procedures die wellicht ook kunnen worden vermeden door intensieve inspanningen gericht op mediation.</p> <p><u>Tekst amendement E van GBB: (ingetrokken)</u> Het besluit aan te vullen met: Per plandeel een aanbesteding houden door een openbare aanmelding met voorwaarden, waarna onder een 5 geselecteerde projectontwikkelaars/aannemers een openbare aanbesteding plaats vindt. Bij de aanbesteding van plandeel het Signaal zal bij de inschrijving door de projectontwikkelaars/aannemers worden aangegeven wat de financiële gevolgen zijn van een bouwhoogte met 4 of 5 bouwlagen, waarna de raad zal besluiten. En in het besluit door te nummeren.</p> <p><u>Tekst motie 1 van GL:</u> Draagt het college op:</p> <p>het Q-team opdracht te geven om beeldkwalitatieve randvoorwaarden te formuleren op detaillering, kleurstelling en materiaalgebruik.</p> <ul style="list-style-type: none"> - deze beeld kwalitatieve randvoorwaarden bij de aanbesteding een hoge weging mee te geven. - de Welstandsnota in 2012 - of in ieder geval voor aanvang van de aanbesteding van het plan Mooi Bergen - te evalueren . - Na realisatie van een plandeel het winkelaanbod met de Raad te evalueren zodat tijdig bijgestuurd kan worden. <p>.. en gaat over tot de orde van de dag.</p>
stemming	<p><u>Stemmingen amendementen:</u> A: geen stemming, is <u>ingetrokken</u> B: geen stemming, is <u>ingetrokken</u> C: unaniem voor; met 21 stemmen voor en 0 tegen <u>aangenomen</u> D: CDA (3), VVD (4), GBB (6) voor, PvdA (2), D66 (2), GL (4) tegen; met 13 stemmen voor en 8 tegen <u>aangenomen</u> DD: unaniem voor; met 21 stemmen voor en 0 tegen <u>aangenomen</u> E: geen stemming, is <u>ingetrokken</u></p> <p><u>Stemming geamendeerde besluit:</u> Unaniem (21) <u>aangenomen</u></p> <p><u>Stemming motie:</u> 1: unaniem voor; met 21 stemmen voor en 0 tegen <u>aangenomen</u></p>

besluit	Het besluit is <u>gewijzigd</u> aangenomen.
---------	---------------------------------------------

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Bergen aan Zee – Dorpskern
voorgesteld besluit	Het bestemmingsplan Bergen aan Zee – Dorpskern, de Nota van beantwoording zienswijzen d.d.12 juli 2011 inclusief de ambtshalve wijzigingen en de wijzigingen in de daarbij behorende Oplegnotitie vast te stellen
besluit	Is van de agenda afgevoerd.

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van het Landschapsontwikkelingsplan gemeente Bergen met de nota van beantwoording en in te stemmen met het uitvoeren van de 11 projecten uit het Uitvoeringsprogramma
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - De Nota van beantwoording Landschapsontwikkelingsplan Bergen vast te stellen. - Het Landschapsontwikkelingsplan Bergen vast te stellen. - In te stemmen met uitvoering van de elf projecten uit het uitvoeringsprogramma. - De middelen die in de begroting 2012 zijn opgenomen voor het landschapsontwikkelingsplan aan te wenden voor uitvoering van de projecten uit het uitvoeringsprogramma. -
samenvatting besprokene	<p><u>Mevrouw Rasch (GL)</u> is verbaasd over de hoeveelheid amendementen.</p> <p><u>De heer Meedendorp (VVD)</u> stelt dat het LOP een zeer zorgvuldig opgesteld document is, dient ter versterking samen met GBB amendementen in.</p> <p><u>Toelichting amendement I van VVD/GBB: projecten LOP afvoeren</u> De raad is van mening dat directe ontwikkeling van deze projecten niet past binnen de basis structuur van het LOP.</p> <p><u>Toelichting amendement K van VVD/GBB: financiering LOP project herstel duinrellen</u> De raad is van mening dat verbetering en verfraaiing van onze binnenduinstrand niet afhankelijk mag zijn van financiële dan wel fysieke bijdragen van particulieren. Duinrellen zijn in het verleden verdwenen door uitdroging van het duingebied en of door verwaarlozing. Dekking moet worden gezocht binnen het beschikbare budget van het LOP.</p> <p><u>Toelichting amendement L van VVD/GBB: verhogen budget project LOP A 10</u> De raad is van mening dat educatie over natuur, milieu en landschap aan onze jeugd, een belangrijke bijdrage zal leveren aan de bewustwording over onze leefomgeving en dat daarvoor een grotere financiële speelruimte nodig is, waarbij aangetekend dat zoveel mogelijk moet worden aangesloten bij lopende projecten. Financiering kan plaatsvinden uit de vrijkomende gelden van eventueel afgevoerde projecten.</p>

De heer Zeiler (GBB) ziet dit als een belangrijke stap richting integraal beleid voor dit dierbare gebied, ziet het gebruik van het Fonds ten behoeve van recreatieve routes niet, uit zijn zorgen over het dichtgroeien van het open landschap, wenst een rol van de landschapscoördinator daarin.

De heer van Huissteden (PvdA) wenst meer acties ter handhaving van het tegengaan van de verromeling van het landschap, de bereidheid om de routes uit het LOP op regionale agenda's te plaatsen, ambitie bij het college na 2012 door te gaan, stelt dat het landschap een zaak is voor boeren, burgers en een beetje gemeente.

De heer Groot (CDA), stemt in met het voorstel en geeft aan dat het behoud van het landschap een zaak is voor de bewoners en betrokkenen waarbij bedacht moet worden dat een groot deel van het gebied economisch gebruik kent. Vraagt om herziening van prioriteiten als blijkt dat de buitendijkse ontwikkelingen (Camperduin) bij de Harger en Pettemerpolder kansen biedt op toeristisch gebied, dus tijdig evalueren.

Reactie wethouder Hietbrink: constateert dat de amendementen gericht zijn op de uitvoering van de projecten, geeft aan dat de landschapscoördinator primair agrariërs behulpzaam is bij de inrichting van hun erf en later over verbreding van taken wel wil praten,, de recreatieve routes al in regionaal verband besproken worden, zegt toe: jaarlijks te evalueren.

Op de amendementen:

Recreatieve projecten niet schrappen (I), ze komen tegemoet aan de verbreding voor de agrariërs, wordt al veel aan gedaan; er worden middelen beschikbaar gesteld (K) aan het herstel van duinrellen, overbodig; meer geld voor natuur educatie (L) is niet nodig er is al € 30.000 jaarlijks beschikbaar.

Tweede termijn.

De heer Meedendorp (VVD) trek amendement I en L in gezien beantwoording, ondersteunt het CDA inzake Camperduin en vraagt om het naar voren halen van het project verbetering rand Camperduin.

De heer Groot (CDA) ziet wel ruimte bij de taakuitvoering van de landschapscoördinator.

Fracties reageren op de amendementen.

Reactie wethouder Hietbrink:

In de jaarlijkse evaluatie nagaan of projecten naar voren gehaald kunnen worden, het overleg in 2012 gaat om het uitzoeken van de werking van het Fonds.

Toezegging:

Afspraak: jaarlijkse evaluatie van het takenpakket van de landschapscoördinator, en de voortgang van de uitvoering en de prioriteitstelling van de projecten uit het LOP.

tekst ingediende

Tekst amendement I van VVD/GBB (ingetrokken):

stukken	<p>Derde aandachtsstreepje, Toevoegen: Met uitzondering van de projecten R7 , R8 , en R9 en mogelijkheden ter ondersteuning van recreatieve projecten door derden die aansluiten aan de doelstelling van het LOP, te benutten.</p> <p><u>Tekst amendement K van VVD/GBB:</u> Toevoegen laatste beslispunt: waarbij voor het project P4, het verhogen en herstellen van duinbeken in de binnenduinrand, uitsluitend voor de categorie van die niet onder de schouwplicht vallende lopen, voor het herstel en beheer, onder aftrek van eventuele bijdragen van derden, middelen worden aangewend.</p> <p><u>Tekst amendement L van VVD/GBB (ingetrokken):</u> Toevoegen aan het laatste beslispunt: Waarbij het budget van project A 10 uit het LOP wordt verhoogd van € 5000,- naar € 15000,-</p>
stemming	<p><u>Stemmingen amendementen:</u> I: geen stemming, is <u>ingetrokken</u> K: CDA (2), VVD (4), GBB (6) voor, CDA (Mesu, 1), GL (4), D66 (2), PvdA (2) tegen; met 12 stemmen voor en 9 tegen <u>aangenomen</u> L: geen stemming, is <u>ingetrokken</u></p> <p><u>Stemming geamendeerd besluit:</u> Unaniem (21) <u>aangenomen</u></p>
besluit	<p>Het besluit is <u>gewijzigd</u> aangenomen.</p>

agendapunt	<p>10. Voorstel betreft het vaststellen van de Huisvestingsverordening gemeente Bergen 2011</p>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. de hoofdstukken 3 en 4 en paragraaf 3.4 van bijlage 3 van de model-Huisvestingsverordening Regio Alkmaar niet over te nemen. 2. de Huisvestingsverordening gemeente Bergen 2011 vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Bijl (GBB)</u> <u>Toelichting motie 2 van GBB: vermogenstoets woningtoewijzing</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dat wettelijke bepalingen het niet toestaan een vermogenscomponent bij afweging tot toewijzing van een sociale huur- of koopwoning te betrekken; 2. dat weliswaar voor de belastingdienst een vermogen tot inkomsten leidt, doch dat dit vermogen niet altijd bij de belastingdienst bekend is; 3. dat de door het college gemandateerde woningcorporaties geen bevoegdheid en reden hebben te rechercheren bij een vermoeden dat de aanvrager een vermogen heeft , daar het vermogen geen wettelijk toetsingskader is; 4. dat de gemeente bijdraagt aan de financiering van sociale woningbouw; 5. dat het vermoeden leeft dat niet alle aanvragers voor een sociale woning in aanmerking zouden komen, indien zij het werkelijke vermogen, waarbij ook eventueel onroerend goed binnen en buiten

	<p>Nederland meetelt, bij de aanvrager zou worden meegerekend;</p> <p>6. dat oneigenlijk gebruik van de sociale woningen moet worden tegengegaan.</p> <p>7. dat een herziening van de Huisvestingswet op stapel staat, waarin meer bevoegdheden voor de toewijzende instanties kunnen worden opgenomen t.a.v. de toetsing van het vermogen van de aanvrager.</p> <p><u>De heer Mesu (CDA)</u> <u>Toelichting motie 3 van CDA: huisvestingsverordening gemeente Bergen 2011</u> er door het ontbreken van een vermogenstoets bij het toewijzen van huurwoningen geregeld woningen worden toegewezen aan inwoners die eigenlijk niet tot de doelgroep behoren die voor de woningen in aanmerking zouden moeten komen.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink</u>: moties zijn prima aanvullingen op beleid college.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst motie 2 GBB</u>:</p> <p>Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij de Minister en de Tweede Kamer er op aan te dringen dat het vermogen van de aanvrager van een sociale woning daadwerkelijk getoetst kan worden door de toewijzende instantie en gebruikt kan worden bij de toewijzing van sociale huur- en koopwoningen; • Deze motie ter ondersteuning aan de andere regio gemeenten en het VNG toe te zenden <p>.. en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Tekst motie 3 van CDA</u>:</p> <p>Roept het college op:</p> <p>In regionaal verband samen met de woningcorporaties te onderzoeken of het invoeren van een vermogenstoets in de regionale huisvestingsverordening tot de mogelijkheden behoort. De raad hierover in het eerste kwartaal van 2012 te informeren.</p> <p>.. en gaat over tot de orde van de dag.</p>
<p>stemming</p>	<p><u>Stemming besluit</u>: unaniem (21) aangenomen.</p> <p><u>Stemmingen moties</u>: 2: unaniem voor; 21 stemmen voor en 0 tegen <u>aangenomen</u> 3: unaniem voor; 21 stemmen voor en 0 tegen <u>aangenomen</u></p>
<p>besluit</p>	<p>De raad heeft <u>conform</u> besloten</p>
<p>agendapunt</p>	<p>11. Voorstel betreft het bekrachtigen van de opgelegde vertrouwelijkheid op een grondexploitatie en te besluiten hierover in beslotenheid te vergaderen</p>

besluit	Unaniem (21) <u>instemmen</u> van de raad stemt met het bekrachtigen van de opgelegde vertrouwelijkheid op een grondexploitatie en hij besluit hierover in beslotenheid te vergaderen.
----------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

De openbare vergadering wordt geschorst voor een besloten bespreking.

agendapunt	Heropenen van de openbare vergadering
-------------------	----------------------------------------------

agendapunt	12. Het vaststellen van de begrotingswijziging ‘Grote Projecten’
voorgesteld besluit	Het vaststellen van de begrotingswijziging “Grote Projecten” van 19 oktober 2011.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	13. Sluiting.
besluit	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.