

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 11 oktober 2011	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	mw. J.L. Luttk-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
gemeente secretaris	dhr. W.J.M. Bierman
afwezig	dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), mw. M.E. Diels (GB).
agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	De aangekondigde vraag van D66 wordt ingetrokken.
agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.
agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
besluit	De agenda wordt met de volgende <u>wijzigingen</u> vastgesteld: Agendapunt 8 is gewijzigd van Hamerstuk naar Bespreekstuk. <u>De heer Schiering (GBB)</u> kondigt een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan. Bebording bij wegwerkzaamheden. Deze wordt als laatste punt aan de agenda toegevoegd.

	De volgorde van bespreken van de agendapunten 11 en 12 wordt omgedraaid.
--	--

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 8 september 2011
besluit	Het verslag is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst bestuurlijke toezeggingen bijgewerkt tot en met 26 september 2011
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3.c. Verzamellijst ingekomen stukken week 37 tot en met week 40.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en <u>stemt in</u> met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft het vaststellen van een aanvullen van gevallen waarin geen “verklaring van geen bedenkingen” is vereist in het kader van de WABO
voorgesteld besluit	<p>a. toe te voegen aan de categorieën van gevallen waarin <u>geen</u> “verklaring van geen bedenkingen” als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder a onder 3 wat de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht is vereist:</p> <ul style="list-style-type: none"> - besluiten waarin niet is afgeweken van het bestemmingsplan <p>b. zich hierover te laten informeren door toezending van een afschrift van het besluit van het college van burgemeester en wethouders.</p>
besluit	<u>Conform</u> besloten

agendapunt	5. Voorstel betreft het vaststellen van de statutenwijziging ISOB
voorgesteld besluit	De ontwerp-statutenwijziging van de ISOB van 5 juli 2011 vaststellen.
besluit	<u>Conform</u> besloten

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening sollicitatieplicht en outplacement gewezen burgemeester en wethouders 2011
-------------------	--

voorgesteld besluit	Vast te stellen de Verordening sollicitatieplicht en outplacement gewezen burgemeester en wethouders 2011.
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft kennis te nemen van de ICT-ontwikkelingen en het samenvoegen van diverse ICT-kredieten tot één nieuw ICT-krediet, vast te stellen																
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • kennis te nemen van de ICT ontwikkelingen • in te stemmen met het samenvoegen van de volgende ICT kredieten tot één nieuw ICT krediet: <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding-left: 40px;">70522423 Vervangen pc's 2009</td> <td style="text-align: right;">€ 81.899</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">70520034 Vervangen pc's 2010</td> <td style="text-align: right;">€ 60.000</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">70520051 Vervangen pc's 2011</td> <td style="text-align: right;">€ 60.783</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">70520058 Vervangen Novell Netware</td> <td style="text-align: right;">€ 91.175</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">70520059 Vervangen actieve componenten netwerk</td> <td style="text-align: right;">€ 26.339</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">70520052 Vervangen opslagsysteem servers</td> <td style="text-align: right;">€ 26.000</td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">70520053 Vervangen servers</td> <td style="text-align: right;"><u>€ 40.522</u></td> </tr> <tr> <td style="padding-left: 40px;">Nieuw Vervanging werkplekapparatuur en Novell Netware</td> <td style="text-align: right; vertical-align: bottom;">€ 386.718</td> </tr> </table> <p>De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>	70522423 Vervangen pc's 2009	€ 81.899	70520034 Vervangen pc's 2010	€ 60.000	70520051 Vervangen pc's 2011	€ 60.783	70520058 Vervangen Novell Netware	€ 91.175	70520059 Vervangen actieve componenten netwerk	€ 26.339	70520052 Vervangen opslagsysteem servers	€ 26.000	70520053 Vervangen servers	<u>€ 40.522</u>	Nieuw Vervanging werkplekapparatuur en Novell Netware	€ 386.718
70522423 Vervangen pc's 2009	€ 81.899																
70520034 Vervangen pc's 2010	€ 60.000																
70520051 Vervangen pc's 2011	€ 60.783																
70520058 Vervangen Novell Netware	€ 91.175																
70520059 Vervangen actieve componenten netwerk	€ 26.339																
70520052 Vervangen opslagsysteem servers	€ 26.000																
70520053 Vervangen servers	<u>€ 40.522</u>																
Nieuw Vervanging werkplekapparatuur en Novell Netware	€ 386.718																
besluit	<u>Conform</u> besloten.																

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	8. Voorstel betreft het beschikbaar stellen van kredieten voor de uitvoering van drie beleidsplannen van de Brandweer en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van de door het college vastgestelde beleidsplannen voor de Brandweer, te weten; <ul style="list-style-type: none"> ○ beleidsplan bluswatervoorziening 2011-2015 ○ beleidsplan materieel en materiaal 2011-2015 ○ beleidsplan repressie 2011-2015 • Ter uitvoering van deze beleidsplannen expliciet de volgende besluiten te nemen; <ul style="list-style-type: none"> ➤ In 2012 een budget beschikbaar te stellen voor de aanschaf van sportkleding a € 21.000,- ➤ In 2012 een krediet beschikbaar te stellen voor de aanschaf van 22 brommers a € 44.000

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ In 2012 een krediet beschikbaar te stellen voor de aanschaf van een waterwagen a € 80.000.- • De nieuwe afschrijvingstermijnen met betrekking tot de Brandweer zoals genoemd in bijlage 1 van het beleidsplan materieel & materiaal 2011-2015 vast te stellen en de Bijlage 1 afschrijvingstermijnen op basis van economische levensduur van de nota activabeleid 2011 conform aan te passen. <p>De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Toelichting amendement A van GBB: brommers brandweer</u> Om een vrijwilliger sneller van huis naar de brandweerkazerne te kunnen laten komen wordt voorgesteld om brommers aan te schaffen. Aangezien de toegestane en veilige snelheid op de openbare weg max 45 km/uur is, zal hierbij winst gemaakt worden t.a.v. een normale fiets. Een elektrische fiets is begrenst tot 25 km/uur. Bij een reistijd van 2 km wordt met een brommer theoretisch 2 minuten gewonnen (2,66 t.o.v. 4,76 minuten).</p> <p>De kernen van de dorpen zijn echter allemaal 30km-zones. Willen wij als gemeente een voorbeeldfunctie geven, dan zal deze snelheid moeten worden aangehouden. De burger weet immers niet dat het een vrijwilliger betreft die naar de kazerne gaat. Met de snelheid van 30 km/uur wordt nog slechts ¼ minuut tijdwinst geboekt t.a.v. een elektrische fiets.</p> <p>Uit oogpunt van milieu is het gewenst geen brommers met benzinemotoren aan te schaffen, daar deze niet kunnen voldoen aan de normale emissie-eisen. Dit past daarom niet in het beleid van een duurzame gemeente.</p> <p>De elektrische fietsen daarentegen zijn zeer milieuvriendelijk. Bovendien verhoogt het de conditie van de berijders. Indien wordt overgegaan naar elektrische fietsen is de kans groot dat deze voor dagelijks gebruik wordt ingezet. Voordeel hiervan is dat de fiets altijd voor noodgevallen standby staat.</p> <p>De aanschafkosten zijn gelijk of lager dan voor de brommers. Daarbij zullen de verzekeringskosten zeker lager uitvallen. Daarnaast zijn er fiscaal voordelen te behalen voor de gebruiker.</p> <p><u>Toelichting amendement B van GBB: waterwagen brandweer</u> Voor het gebruik van waterwagens zijn regionaal nog geen afspraken gemaakt. Het is daarom niet duidelijk of dit past binnen de samenwerking met andere corporsen, ofwel dat deze per regio worden aangeschaft. In het beleidsplan wordt na twee jaar een evaluatie voorgesteld, waarbij het verwachte resultaat wordt bekeken. Als blijkt dat deze niet positief is, zal de afschrijving in twee jaar zeer hoog zijn.</p> <p>Ingeval de gemeente Bergen overweegt een waterwagen aan te schaffen, moet dit beleid ook worden doorgetrokken naar de andere kazernes (staat ook in beleidsplan), waardoor er mogelijk uiteindelijk 6 waterwagens moeten komen. In de onderbouwing wordt immers aangegeven dat de opkomst gelijk is aan de tankautospuut.</p>

	<p>In het raadsstuk worden niet de kosten genoemd van huisvesting. Rekenen we voor een waterwagen een grondvlak van 50m², dan zullen de jaarlijkse stallingkosten per wagen zeker € 10.000,- zijn.</p> <p>Het beleidsplan geeft aan dat de landelijke trend is om het gebruik van leidingwater terug te dringen. Een waterwagen kan echter alleen ingezet worden met leidingwater, waardoor dit averechts staat op het doel om een duurzame gemeente te zijn.</p> <p>Genoemd wordt in het beleidsplan dat bij inzet van een waterwagen de droge blusleidingen in recreatieparken niet meer behoeven te worden aangelegd. Dit argument gaan niet op in de kern Bergen waar geen recreatieparken zijn.</p> <p>Indien de waterwagen met 20m³ water ingezet wordt voor bos- en duinbranden, dan wordt de uitvoering dermate zwaar dat hiermee niet zonder meer kan worden gereden. Het is daarbij denkbaar dat de beheerders van deze gebieden aan dergelijke voertuigen eisen stellen om beschadigingen aan wegen te voorkomen. Of het krediet van € 80.000 dan toereikend is moet worden betwijfeld. Alleen al een kleine 4wd voor de reddingsbrigade kost immers al € 76.000.</p> <p>In het beleidsplan is geen berekening gemaakt bij welke branden in de afgelopen twee jaar een waterwagen positief zou hebben bijgedragen aan het bluswerk, ofwel beter zou hebben gewerkt. Aan de tabellen in bijlage 3 valt moeilijk af te leiden hoeveel bluswater er nodig is. <i>“De commissie Mans stelt dat 95% van de branden met een tankinhoud van 1500 liter geblust kan worden. Voor andere branden (industrie, utiliteitsbouw en natuurbranden) is meer water benodigd en zijn waterwinningen als secundair en tertiair noodzakelijk”</i>. Hieruit blijkt dat voor de situatie in Bergen vooral naar een tertiaire voorziening bij natuurbranden gekeken moet worden. Wij hebben begrepen dat met loonwerkerbedrijven hiervoor adequate afspraken zijn gemaakt.</p> <p><u>Reactie burgemeester Hafkamp</u>: zij ontraadt beide amendementen, dit zijn zaken voor de brandweercommandant, sommige constateringingen uit de toelichtingen zijn niet geheel juist.</p> <p><u>De heer van Leijen (GBB)</u> trekt beide amendementen in.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement A van GBB (ingetrokken)</u> Het besluit te wijzigen als volgt : De aanschaf van brommers te wijzigen in de aanschaf van elektrische fietsen.</p> <p><u>Tekst amendement B van GBB(ingetrokken)</u> Het besluit te wijzigen als volgt :</p> <p>De aanschaf van een waterwagen uit te stellen totdat de raad aan de hand van een te verstrekken analyse heeft kunnen constateren wat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De regionale doelstellingen en richtlijnen zijn voor waterwagens.

	<ul style="list-style-type: none"> • De fysieke en financiële gevolgen zijn bij alle brandweerkazernes. • De mogelijkheden zijn tot het terugdringen van het gebruik van leidingwater als primaire bluswatervoorziening.
stemming	<u>Stemmingen amendementen:</u> A: geen stemming, is ingetrokken B: geen stemming, is ingetrokken
besluit	<u>Conform</u> besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht
voorgesteld besluit	Vast te stellen het bestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht, de nota van beantwoording zienswijzen, de ambtshalve wijzigingen en de wijzigingen zoals opgenomen in de Oplegnotitie van 11 oktober 2011.
samenvatting besprokene	<p>Stemverklaringen:</p> <p><u>Mw. Braak – van Kasteel (GL)</u> zal tegen amendement C stemmen om te voorkomen dat de stemmen weer staken;</p> <p><u>Mw. Rasch (GL):</u> Groen Links zal tegen amendement H1 stemmen omdat het juist wel beperkingen oplegt.</p> <p><u>De heer Van Huissteden (PvdA):</u> De Partij van de Arbeid zal voor het bestemmingsplan stemmen, het is jammer dat de raad over Cha Cha verdeeld is geraakt vanwege de z.i. ingebakken problematiek vanuit de horecanota, te weinig verschil tussen de aangegeven horecacategorieën.</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB):</u> de motie 1 is ingediend omdat een integraal groenbeleid ontbreekt.</p> <p><u>Reactie wethouder Roem:</u> een bomenbeleid wordt ontwikkeld, het kan daarin opgepakt worden.</p> <p><u>De heer Zeiler (GBB)</u> houdt motie 1 aan.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement C van GL/PvdA/GBB:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan: De aanduiding h2 voor de dubbelfunctie aan het pand op Breelaan nr 3 te laten vervallen. NB: hierdoor krijgt het perceel de bestemming detailhandelfunctie GD-1 sec.</p> <p><u>Tekst amendement H1 van GBB:</u> Toevoegen aan de wijzigingen in de Oplegnotitie d.d. 26 juli 2011 bij dit bestemmingsplan:</p>

	<p>De goot- en nokhoogte van nieuwbouw ter plaatse van de huidige 'sheds' aan de achterzijde van de Oude Prinsweg 23, daar waar voor de max goot- en bouwhoogte 7 en 9m wordt aangegeven, te beperken tot de in de omgeving gesitueerde gebouwen met een hoogte van 3 cq 8m.</p> <p><u>Tekst motie 1 van GBB (aangehouden)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - het bestemmingsplan Bergen-Centrum Beschermd dorpsgezicht geen volledig overzicht bevat van landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch belangrijk groen, - daardoor de kans bestaat dat waardevolle elementen geheel onbeschermd zijn en verloren kunnen gaan, - ook voor de wel opgenomen groen-elementen een duidelijke motivatie ontbreekt die een richtlijn zou kunnen zijn voor behoud, beheer en herstel, - deze lacune in de planbeschrijving en –kartering ook in de andere bestemmingsplannen is geconstateerd, - het voor het voortbestaan van Bergen als groene gemeente ten zeerste gewenst is dat er op dit gebied een eenduidig beleid wordt ontwikkeld, <p><u>Tekst motie 2 van GBB:</u> Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dat in het nieuwe bestemmingsplan er aan verschillende gebouwen of terreinpercelen een gewijzigde functie is gegeven; 2. Dat het huidige gebruik van enkele gebouwen niet aansluit bij de aangegeven bestemming of slechts ten dele hiervoor wordt benut; 3. Dat wijziging van gebruik direct gevolg heeft voor de parkeerbelasting; 4. Dat het college voor de verkeersbelasting normen heeft vastgesteld, die echter nog niet door de raad zijn bekrachtigd; 5. Dat bij vaststelling van de bestemmingsplannen er wordt vanuit gegaan dat er slechts parkeerruimte aanwezig is voor het huidige gebruik van de gebouwen; 6. Dat bij uitbreiding van parkeerbehoefte door functionele aanpassing of gewijzigd gebruik van het perceel moet worden voorzien in parkeergelegenheid op eigen terrein; 7. Dat het direct noodzakelijk is het parkeerbeleid door de Raad te laten vaststellen gezien de bouwplannen van voormalig Palermo en de functiewijziging van het oude Postkantoor.
stemming	<p><u>Stemmingen amendementen:</u></p> <p>C: GL (2), PvdA (2), GBB (5) voor, CDA (3), VVD (4), GL (1), D66 (3) tegen; met 9 voor en 11 tegen <u>verworpen</u></p> <p>H1: GBB (5), PvdA (2) voor, D66 (3), GL (3), VVD (4), CDA (3) tegen; met 7 voor en 13 tegen <u>verworpen</u></p> <p>Geamendeerde besluit (aangenomen amendementen van 8 september 2011)</p>

	<p>is unaniem (20) <u>aangenomen</u>.</p> <p><u>Stemmingen moties:</u> 1: geen stemming, is aangehouden 2: GBB (5), CDA (3) voor, VVD (4), GL (3), D66 (3), PvdA (2) tegen; met 8 voor en 12 tegen <u>verworpen</u></p>
besluit	Het besluit is <u>gewijzigd</u> aangenomen.

agendapunt	10. Voorstel betreft het vaststellen van het postzegelbestemmingsplan De Bedriegertjes
voorgesteld besluit	Het bestemmingsplan de Bedriegertjes, de Nota van beantwoording zienswijzen d.d. 26 juli 2011 inclusief de ambtshalve wijzigingen en de wijzigingen in de daarbij behorende Oplegnotitie vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>De heer Zeiler (GBB):</u> Het amendement C wordt ingediend om de verkeersveiligheid te vergroten.</p> <p><u>Mw. De Ruiter (D66)</u> constateert dat met de omwonenden nog gesproken gaat worden over het inrichtingsplan.</p> <p><u>Mw. Müller (GL)</u> is blij dat er weer huizen gebouwd gaan worden in Bergen.</p> <p><u>Toelichting amendement C van GBB: toegangsweg</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - de toegangsweg vanaf de Pinksterbloemweg wordt volgens de opzet van het plan de enige voor alle verkeer opengestelde in/uitgang; - het tracé levert hinder op voor de tegenoverliggende bebouwing (met name Pinksterbloemweg 7), is onoverzichtelijk en dus gevaarlijk; - dit komt door de boomsingel (terecht gehandhaafd) en grenssloot plus de daar half verscholen garage horend bij Boterbloemweg 11; - deze garage valt buiten het plangebied en is derhalve een gegeven; - om het in/uitgaande verkeer voor de 23 (van de 25) woningen zo veilig mogelijk te laten verlopen, is verlegging van de weg naar een meer overzichtelijk punt gewenst; - verschuiving van het gehele bouwblok is hiervoor de eenvoudigste methode. <p><u>Reactie wethouder Hietbrink:</u> binnenstedelijk bouwen is niet eenvoudig, hier kan het en het worden veelal grondgebonden woningen waar veel vraag naar is. Hij ontraadt het amendement, naar de verkeersveiligheid is zoals gebruikelijk nadrukkelijk gekeken.</p> <p>De heer Zeiler (GBB) trekt amendement C in.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Tekst amendement C van GBB (ingetrokken):</u> Opnemen in de wijzigingen van de Oplegnotitie: Het bouwblok van drie vrijstaande woningen aan de Pinksterbloemweg en de</p>

	twee drie-onder-een-kap woningen aan het binnenplein op te schuiven naar de groenstrook aan de zuidzijde van het plangebied en de toegangsweg tot het binnenplein te verleggen naar de noordzijde van dit bouwblok en langs de zuidzijde van het perceel Pinksterbloemweg 2, en de plankaart overeenkomstig aan te passen.
stemming	Stemmingen amendement: C: geen stemming, is ingetrokken
besluit	<u>Conform</u> besloten

agendapunt	11. Voorstel betreft het Gemeentelijk Rioleringsplan 2011 – 2015 en de daarbij behorende begrotingswijziging, vast te stellen.
besluit	Te behandelen na punt 12, gezien het late tijdstip is de vergadering na behandeling van agendapunt 12 geschorst tot 24 oktober a.s.

agendapunt	12. Voorstel betreft een verdere verdichting in Westdorp af te wijzen
voorgesteld besluit	In te stemmen met de conclusies en het advies van BügelHajema over de mogelijkheden van verstedelijking van Westdorp en daarmee niet mee te werken aan een verdichting door: <ul style="list-style-type: none"> - meer bouwvlakken aan de openbare ruimte - bouwvlakken in de tweede lijn - meer woningen per bouwvlak (grondgebonden of gestapeld) - grotere woningen dan toegestaan volgens het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid.
samenvatting besprokene	<p>Eerste termijn</p> <p>Uiteindelijk spitst de discussie zich toe op de insteek géén of wél verdere verdichting, anders dan in het bestemmingsplan is opgenomen, toe te staan in Westdorp, inclusief genoemde individuele gevallen Buerweg naast 36 en naast 48.</p> <p><u>De heer Mesu (CDA):</u> anders dan het college wenst het CDA wel beide bouwplannen toe te staan. Amendement D.</p> <p><u>De heer Smit (VVD):</u> vindt beide bouwplannen goed inpasbaar, een paar precedenter zijn acceptabel. Moties 1 en 2. Amendementen E en F geven meer mogelijkheden in Westdorp.</p> <p><u>Mw. Müller (GL):</u> is tegen verdere verdichting.</p> <p><u>Mw. De Ruiter (D66):</u> de fractie heeft geen eenduidige mening, een goede stedenbouwkundige onderbouwing voor beide bouwplannen op basis van het bestemmingsplan kan niet.</p> <p><u>Mw. Kindt (PvdA):</u> het argument voor binnenstedelijk bouwen is wat gezocht, de VVD moties over de 2 individuele gevallen is het herstel van een bureaucratische fout.</p>

De heer Zeiler (GBB): wenst het huidige bestemmingsplan niet aan te passen.

Amendementen:

D van CDA: verstedelijking Westdorp

E van VVD/PvdA: meer bouwvlakken toestaan

F van VVD/PvdA: splitsingsmogelijkheden

Moties:

Motie 1 van VVD/PvdA: planologische medewerking verlenen aan Buerweg naast 36

Motie 2 van VVD/PvdA: planologische medewerking verlenen aan naast Buerweg 48/hoek Slotrampweg

Toelichting amendement D van CDA: verstedelijking Westdorp

Gebleken is dat het realiseren van de twee woningen op genoemde percelen mogelijk is en niet in strijd is met goede ruimtelijke ordening. De ruimtelijke onderbouwing is door diverse bureaus in het verleden al gemaakt. Bovendien is uit juridisch onderzoek gebleken dat bij het tegemoet komen aan deze twee individuele gevallen er geen financiële gevolgen voor de gemeente zijn in het kader van schadevergoeding. Daarnaast is er geen sprake van precedentwerking.

Toelichting amendement E van VVD/PvdA: meer bouwvlakken toestaan

We moeten binnenstedelijk bouwen. In de gemeente is hiervoor niet al te veel ruimte meer. In het advies BügelHajema is vooral gekeken naar het gebied Westdorp als een eenheid binnen het bestemmingsplan Bergen Zuid. Binnen het plan Westdorp zijn diverse kleinere stedenbouwkundige eenheden te onderscheiden waarbij verschillende stedenbouwkundige verkavelingspatronen zijn te onderscheiden. Dit doet geen afbreuk aan het algemene uitgangspunt dat geheel Westdorp een gebied is van 'wonen in het groen'. We zijn dus niet bij voorbaat tegen meer bouwvlakken aan de openbare ruimte in Westdorp indien die stedenbouwkundig goed zijn in te passen. De Raad heeft bij het vaststellen van het bestemmingsplan Bergen Zuid algemene uitspraken gedaan zonder expliciet individuele gevallen uit te sluiten (zie ook de conclusie bij vraag 1 in het advies van Schenkeveld). Het is dus ook mogelijk.

Toelichting amendement F van VVD/PvdA: splitsingsmogelijkheden

Splitsen is op meerdere manieren mogelijk. Ten eerste splitsen in twee grondgebonden woningen, waarbij ook het perceel wordt gesplitst. Nadeel hiervan is dat de bestemmingsplanregels dan voor elk afzonderlijke woning gelden en het maximale bouwvolume daardoor zal toenemen en ook aparte opritten mogelijk worden. Dit achten we onwenselijk. Een tweede manier is de woning op te splitsen in 2 of meer appartementen (die overigens niet per se 'gestapeld' hoeven te zijn, vertikaal splitsen in twee vleugels kan ook). De woning blijft dezelfde woning in maximale bouwvolume, met 1 oprit. Deze tweede optie heeft dus weinig impact op de omgeving en zou juist voor Westdorp met z'n grote huizen geschikt zijn. Dus: In afwachting van het splitsingsbeleid willen we splitsen van woningen in Westdorp niet bij voorbaat onmogelijk maken.

Toelichting motie 1 van VVD/PvdA: planologische medewerking verlenen aan Buerweg naast 36

- Het perceel kadastraal bekend als Bergen sectie A nummer 5517, gelegen achter Buerweg 38, uit te sluiten van het advies “Onderzoek en advies over verstedelijkingsmogelijkheden Westdorp”
- Om planologisch medewerking te verlenen een bouwvlak voor één woning mogelijk te maken op het perceel, met in achtneming van de regels en stedenbouwkundige uitgangspunten van het bestemmingsplan voor vergelijkbare percelen en de volgende twee specifieke punten:
 1. Het perceel is ruim bezet met bomen. Aan de hand van een inventarisatie en een waardering van het bomenbestand moet de situering van de woning worden bepaald. De meest waardevolle bomen moeten zoveel mogelijk behouden blijven.
 2. In verband met het perceel Buerweg 38 moet het bouwvlak op ruime afstand (10 meter) achter dat perceel beginnen. Die voorste strook moet een zodanige bestemming krijgen dat bebouwing niet mogelijk is.

Toelichting motie 2 van VVD/PvdA: planologische medewerking verlenen aan naast Buerweg 48/hoek Slotrampweg

- Het perceel kadastraal bekend als Bergen (N.H.) sectie F nummers 547 en 548 gelegen naast Buerweg 48/ hoek Slotrampweg, uit te sluiten van het advies “Onderzoek en advies over verstedelijkingsmogelijkheden Westdorp”
- Planologische medewerking te verlenen om een bouwvlak voor één woning planologisch mogelijk te maken, met inachtneming van de regels en stedenbouwkundige uitgangspunten van het bestemmingsplan voor vergelijkbare percelen en de volgende conditie:
 1. Het perceel is ruim bezet met bomen. Aan de hand van een inventarisatie en een waardering van het bomenbestand moet de situering van de woning worden bepaald. De meest waardevolle bomen moeten zoveel mogelijk behouden blijven.

Reactie wethouder Hietbrink:

Gezien de uitzonderlijke kwaliteit van het gebied is niet bouwen in Westdorp een bestendige gedragslijn, welke is vastgelegd in het bestemmingsplan; er is precedentwerking, het tast het wonen in het groen onherroepelijk aan; telkenmale sneuvelden de bouwplannen op juridische gronden, dat zal weer gebeuren want de onderbouwing, het bestemmingsplan is niet gewijzigd; wil de raad anders is een partiële herziening van het bestemmingsplan nodig; er gaat binnenstedelijk gebouwd worden in Bergen, maar door amendement E meer verdichting in Westdorp dan nu al kan; dilemma: de raad spreekt over 2 individuele gevallen, er is nog een derde (Jan Tooropweg), die is niet in beroep gedaan en wordt nu niet in de discussie betrokken. Hij ontraad alle amendementen en moties, met uitzondering van F, inderdaad lijkt het raadsbesluit vooruit te lopen op een toekomstig splitsingsbeleid en hij wil dat niet.

De vergadering wordt geschorst.

Tweede termijn.

	<p><u>De heer Mesu (CDA)</u> trekt amendement D in en dient amendement D1 in, partiële herziening van het bestemmingsplan..</p> <p><u>Toelichting amendement D1 van CDA: verstedelijking Westdorp</u> Hierdoor kunnen in voorkomende gevallen knelpunten worden opgelost.</p> <p><u>De heer Smit (VVD):</u> door amendement E worden de mogelijkheden niet te veel ingeperkt, de bouwplannen (moties 1 en 2) doorlopen het reguliere traject waarbij afwijzing ook mogelijk is; als het amendement D van het CDA wordt aangenomen zijn de moties van de baan.</p> <p><u>De heer van Huissteden</u> wenst geen verdere verdichting, hij steunt amendement D1, E en de moties niet.</p> <p><u>De heer Mesu (CDA):</u> de amendementen zullen echt niet voor een enorme verdichting zorgen, worstelt met de 2 individuele gevallen wellicht komt er een oplossing als uitvloeisel van de partiële herziening.</p> <p><u>De heer Snijder (D66):</u> ook kijken naar redelijkheid en billijkheid.</p> <p><u>Mw. Müller (GL)</u> blijft vasthouden aan de kaders van het bestemmingsplan, aan de wijzigingsvoorstellen zitten te veel risico's.</p> <p><u>Reactie wethouder Hietbrink:</u> De gevolgen van amendement E zijn niet te overzien, blijft het ontraden; splitsingsbeleid komt in 2012, amendement F kan; de raad spreekt te makkelijk van een inspanningsverplichting, z.i. zullen de bouwplannen weer sneuvelen; het college wenst géén partiële herziening en wijst verdere verdichting af.</p> <p><u>De heer Smit (VVD)</u> trekt amendement E in.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Tekst amendement D van CDA: (ingetrokken)</u> Het besluit aanvullen met: - een uitzondering te maken voor het realiseren van een nieuwe woning op de percelen Buerweg 36 & 48.</p> <p><u>Tekst amendement D1 van CDA:</u> Het besluit te wijzigen in: Mogelijkheden van nadere verdichting van Westdorp in een op te stellen partiële herziening van het bestemmingsplan voor dit gebied op te nemen.</p> <p><u>Tekst amendement E van VVD/PvdA (ingetrokken):</u> Het besluit te wijzigen als volgt : De zin “meer bouwvlakken aan de openbare ruimte” te laten vervallen.</p> <p><u>Tekst amendement F van VVD/PvdA:</u> Het besluit te wijzigen als volgt : De zin “meer woningen per bouwvlak (grondgebonden of gestapeld)” laten vervallen.</p> <p><u>Tekst motie 1 van VVD/PvdA:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De gronden achter Buerweg 38 (perceel A 5517) vanaf omstreeks

1985 een bouwhistorie van door de gemeente verleende en door vergunninghouders ingetrokken bouwvergunningen kennen, waardoor kopers daarna redelijkerwijs mochten en konden aannemen dat de bouw van twee woningen op de gronden achter Buerweg 38 tot de mogelijkheid behoorde.

- De eerste woning (Buerweg 36) is gerealiseerd, maar in 2000/2001 een verleende bouwvergunning voor de tweede woning (bekend als "Buerweg naast 36") in bezwaar is ingetrokken en in tweede instantie is geweigerd om reden van een achteraf vastgestelde geringe afwijking van de breedte in de rooilijn ten opzichte van de toen geldende planologische regeling daar niets aan af doet, temeer daar deze norm van 25 meter niet meer geldt.
- Het perceel Buerweg naast 36 vanuit planologisch en stedenbouwkundig oogpunt geschikt is om met een woning te bebouwen gelet op de omvang, situering en bestaande verkaveling aan de Buerweg. We onderschrijven de positieve conclusies die de stedenbouwkundige deskundigen van BugelHajema (22 september 2009) Inbo (21 januari 2009) en het Stab Gerechtelijke Omgevingsdeskundigen (15 januari 2010) ten aanzien van bebouwing met een woning op deze kavel hebben gegeven.
- Het rapport in opdracht van de raad van Schenkeveld advocaten d.d. 28 juli 2011 concludeert m.b.t. dit specifieke geval: "Na het vaststellen van het bestemmingsplan mag in individuele gevallen nog een wijziging op het reeds vastgestelde bestemmingsplan plaatsvinden. Het College is het bevoegd gezag als wordt gekozen voor een 'projectbesluit' in de zin van de Wabo. Een dergelijk besluit ligt bij individuele gevallen het meest voor de hand."

Tekst motie 2 van VVD/PvdA:

- Het perceel Bergen (N.H.), sectie F nrs: 547 en 548, gelegen naast Buerweg 48/ hoek Slotrampweg vanaf omstreeks 1978 een bouwhistorie kent van door de eigenaar verzochte bouwvergunning voor de bouw van een vrijstaande woning met garage d.d. 31 oktober 1978 welke door de gemeente is verleend, bouwvergunning d.d. 10 juli 1979 en naderhand weer is ingetrokken vanwege strijdigheid met het uitbreidingsplan uit 1937.
- Het feit dat in 1979 een verleende bouwvergunning in bezwaar is ingetrokken vanwege een minimale afwijking van de lengte/breedte in de rooilijn (hoekperceel) ten opzichte van de toen geldende planologische regeling daar niets aan af doet.
- Het perceel vanuit planologisch en stedenbouwkundig oogpunt geschikt is om met een woning te bebouwen gelet op de omvang, situering en bestaande verkaveling aan de Buerweg. We onderschrijven de positieve conclusies die de stedenbouwkundige deskundigen van BügelHajema (22 september 2009) Diepenmaat Stedenbouwkundig Ontwerp en Advies (10 augustus 2005 en 20 september 2008) en het Stab Gerechtelijke Omgevingsdeskundigen (15 januari 2010) ten aanzien van bebouwing met een woning op deze kavel hebben gegeven.
- Het rapport in opdracht van de raad van Schenkeveld advocaten d.d. 28 juli 2011 m.b.t. dit specifieke geval concludeert: "Na het vaststellen van het bestemmingsplan mag in individuele gevallen nog een wijziging op het reeds vastgestelde bestemmingsplan plaatsvinden."

	Het College is het bevoegd gezag als wordt gekozen voor een 'projectbesluit' in de zin van de Wabo. Een dergelijk besluit ligt bij individuele gevallen het meest voor de hand."
stemming	Stemmingen amendementen: D: geen stemming, is ingetrokken voor D1 D1: VVD (4), CDA (3), D66 (2), PvdA (1) voor, GBB (5), GL (3), PvdA (1), D66 (1) tegen, <u>stemmen staken</u> E: geen stemming, is ingetrokken
besluit	Ingevolge artikel 32 Gemeentewet is bij staking van stemmen het nemen van een beslissing uitgesteld tot een volgende vergadering. Amendementen D1 en F en het alsdan gewijzigde raadsbesluit zullen op 1 november in stemming worden gebracht. De moties worden niet in stemming gebracht omdat eerst over het voorstel gestemd dient te worden. Ook dit wordt uitgesteld tot een volgende vergadering.

agendapunt	13. Voorstel betreft het vast stellen van de startnotitie project fusie omni BSV – v.v. Berdos
besluit	Gezien het late tijdstip is de vergadering na behandeling van agendapunt 12 geschorst tot 24 oktober a.s.

agendapunt	14. Voorstel betreft kennis te nemen van het rapport van de Archiefinspectie 2011, in te stemmen met de actiepunten en de financiële gevolgen op te nemen in de begroting 2012 - 2015
besluit	Gezien het late tijdstip is de vergadering na behandeling van agendapunt 12 geschorst tot 24 oktober a.s.

agendapunt	15. Motie vreemd aan de orde van de vergadering: Bebording wegwerkzaamheden.
besluit	Gezien het late tijdstip is de vergadering na behandeling van agendapunt 12 geschorst tot 24 oktober a.s.

agendapunt	16. Sluiting
samenvatting besprokene	De vergadering wordt <u>geschorst</u> .