

Verslaglegging:**Notulen vergadering gemeenteraad van de
gemeente Bergen gehouden op 9 december 2010**

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiters (D66), dhr. U. Smit (VVD), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	mw. J.L. Luttk-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	mw. D. Bakker (VVD), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. J. Snijder (D66).

agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	Er hebben zich geen vragenstellers gemeld. Het vragenhalfuur vindt daarom niet plaats.

agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bakker (VVD) en de heren Schiering (GB) en Snijder (D66).

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	<u>GB</u> kondigt een motie aan vreemd aan de orde van de agenda. De motie gaat over Kranenburg. De motie wordt als agendapunt 17.a. aan de orde gesteld. <u>GL</u> kondigt een motie aan vreemd aan de orde van de agenda. De motie gaat over extra winterbijstand minima. De motie wordt als agendapunt 17.b. aan de orde gesteld.

	<p>D66 en CDA stellen voor agendapunt 13 als hamerstuk te behandelen. De raad stemt hiermee in.</p> <p>Voorafgaand aan de agenda is een gewijzigd raadsvoorstel uitgereikt met betrekking tot agendapunt 16.</p>
besluit	De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag begrotingsraad gehouden op 2 november 2010.
samenvatting besprokene	Reagerend op een vraag van de heer <u>Van Leijen</u> (GB), over punt 5 van het verslag, deelt de heer <u>Roem</u> mede dat de brief van de Bewonersvereniging Bergen aan Zee aan de orde komt in het komend portefeuillehoudersoverleg openbare werken.
besluit	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.b. Verslag extra raadsvergadering gehouden op 4 november 2010.
samenvatting besprokene	Mevrouw <u>Hafkamp</u> deelt naar aanleiding van een vraag van de heer Van Leijen (GB), over de juridische gevolgen motie Cha Cha, mede dat het onderwerp binnenkort wordt besproken door het college. Mevrouw Hafkamp komt hierop terug.
besluit	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.c. Verslag raadsvergadering gehouden op 11 november 2010.
besluit	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.d. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 23 november 2010.
samenvatting besprokene	Op een vraag van mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) over de toezegging ten aanzien van het mantelzorgcompliment, antwoordt mevrouw <u>Luttik</u> dat er inmiddels een aantal acties is genomen. De raad wordt voor 15 januari via een memo geïnformeerd.
besluit	De lijst bestuurlijke toezeggingen is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.e. Ingekomen stukken tot en met week 47.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	3.f. Beantwoording schriftelijke vraag GL over het communicatieplan alcoholmatiging jeugd Noord-Kennemerland.
samenvatting besprokene	Mevrouw Rasch (GL) deelt mede dat GL op dit onderwerp terugkomt bij de presentatie in februari 2011.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Benoeming accountant voor de controle van de jaarrekeningen 2011 tot en met 2014 van de gemeente Bergen.
voorgesteld besluit	Ernst & Young Accountants LLP, aan te wijzen voor de controle van de jaarrekeningen van de jaren 2011 tot en met 2014, met de mogelijkheid tot een stilzwijgende verlenging voor twee jaar.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	5. Voorstel betreft het vaststellen van de uitwerking van de motie WMO prestatievelden.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Vast te stellen dat de wijze van verantwoording zoals aangegeven in bijlage 1 bij het besluit, voldoet aan de strekking van de motie WMO prestatievelden. - Vast te stellen dat het verantwoordende op deze wijze ingaat rond de behandeling van de voorjaarsnota 2011.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening gemeentelijke onderscheidingen 2010.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de Verordening gemeentelijke onderscheidingen 2010.

besluit	Conform besloten.
---------	-------------------

agendapunt	7. Voorstel betreft het vaststellen van de eerste wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de eerste wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de Afstemmingsverordening WWB, IOAW, IOAZ 2010 onder gelijktijdige intrekking van de maatregelenverordening Wet Werk en Bijstand 2004.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de Afstemmingsverordening Wet Werk en Bijstand (WWB), Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW) en Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ) 2010.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van de Belasting Verordeningen 2011.
voorgesteld besluit	Vaststellen van de belastingverordeningen 2011.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	13. Voorstel betreft in te stemmen met een werkgeverscommissie Griffie gemeente Bergen het vaststellen van de Verordening werkgeverscommissie Bergen en de regeling instellen presidium Bergen 2010.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Vast te stellen de Verordening werkgeverscommissie Bergen ex artikel 83 Gemeentewet. - Vast te stellen de regeling instellen presidium gemeente Bergen 2010.

besluit	Conform besloten.
---------	-------------------

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	10. Voorstel betreft het vaststellen van de wijziging toegangstijden in de horecanota Gastvrij Bergen juli 2010.
voorgesteld besluit	De beleidsnota Gastvrij Bergen, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 29 juni 2010 op onderdeel 6 (sluitingstijden) bij onderdeel b te wijzigen, zodat de toegangstijden voor horeca-inrichtingen in de categorie H2 en H3 binnen de uitgaansgebieden van de gemeente Bergen op vrijdag- en zaterdagavond worden vastgesteld op 02.00 uur (6.b. vanaf 02.00 uur geen binnenkomende bezoekers).
samenvatting besprokene	Tijdens de raadsvergadering van 11 november 2010, staakten de stemmen over amendement G van GB en kon er ook geen besluit genomen worden over het voorgestelde besluit. De raad heeft geen behoefte aan een debat. Hierna wordt overgegaan tot stemming.
tekst ingediende stukken	<u>Inhoud amendement van GB.</u> <i>In het beslispunt de categorie H2 te schrappen.</i>
stemming	<u>Stemming over amendement van GB.</u> Voor stemmen: GL (4), GB (5), PvdA (2), Tegen stemmen: VVD (4), CDA (3), D66 (2). Het amendement is met 11 stemmen voor en 9 aangenomen. <u>Stemming over het geamendeerde voorstel.</u> Voor stemmen: GL (4), GB (5), VVD (4), D66 (2) en CDA (3). Tegen stemt: PvdA (2) Het aldus gewijzigde besluit is met 18 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	11. Voorstel betreft het vaststellen van de derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2009.
voorgesteld	Vast te stellen de Verordening tot derde wijziging van de Algemene

besluit	Plaatselijke Verordening Gemeente Bergen 2009.
samenvatting besprokene	Tijdens de raadsvergadering van 11 november 2010, staakten de stemmen over het voorgestelde besluit betreffende het vaststellen van de wijziging toegangstijden in de horecanota Gastvrij Bergen juli 2010. Daarom kon het voorgestelde besluit over het vaststellen van de derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening, niet behandeld worden. De raad heeft geen behoefte aan een debat. Hierna wordt overgegaan tot stemming met inachtneming van het door de raad aangenomen amendement bij de wijziging Horecanota (agendapunt 10)
stemming	De raad stemt unaniem voor.
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	12. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening rekenkamercommissie Bergen 2010 en het intrekken van de Verordening rekenkamercommissie Bergen 2007.
voorgesteld besluit	De Verordening rekenkamercommissie gemeente Bergen 2007 in te trekken en vast te stellen de Verordening rekenkamercommissie gemeente Bergen 2010.
samenvatting besprokene	Er is geen behoefte aan een debat. De raad stemt unaniem in met het voorstel.
stemming	De raad stemt unaniem voor.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	14. Voorstel betreft in te stemmen met de investering aanleg van een verhard voetbalveld en een Jongerenontmoetingsplaats (JOP) in Egmond aan den Hoef en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - De investering voor de aanleg van een verhard voetbalveld en een Jongerenontmoetingsplaats (JOP) voor de jongeren van Egmond aan den Hoef, in afwijking van de nota activabeleid, in één keer ten laste van de exploitatie te brengen. - De bij dit besluit horende begrotingswijziging vast te stellen.

<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Zeiler</u> (GB) deelt mede dat GB instemt met het voorstel.</p> <p>Mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) deelt mede dat ook de PvdA akkoord gaat met het voorstel.</p> <p>De heer <u>Halff</u> (D66) deelt mede dat D66 niet akkoord gaat met het voorstel. D66 kan zich vinden in de sluiting van de bunker. D66 gaat niet akkoord met de nieuw te realiseren jongerenontmoetingsplaats en de daarmee gepaard gaande kosten.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) deelt mede dat het CDA moeite heeft met het voorstel. Het CDA had het voorstel graag geamendeerd. Dat is naar de mening van het CDA niet mogelijk. Het CDA is van mening dat met het voorstel een blanco cheque wordt afgegeven.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) merkt op dat de VVD voorstander is van het sluiten van de bunker. De VVD heeft echter bedenkingen tegen de alternatieven in het voorstel.</p> <p>Naar de mening van de heer <u>Groot</u> (CDA) wordt niet gesproken over sluiting van de bunker. Hij is van mening dat het beslispunt een zuiver financiële afhandeling is.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) merkt op dat de VVD het in principe niet eens is met het overhevelen van budgetten en afwijken van de nota activa beleid. Het grootste probleem in deze, vindt de VVD de bunker.</p> <p>Mevrouw <u>Müller</u> (GL) deelt mede dat GL instemt met het voorstel.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> schetst de voorgeschiedenis. Er is al eerder besloten dat de bunker gesloten wordt. De jongeren zijn hierover al geïnformeerd. Het betreft een relatief kleine groep jongeren in de leeftijdsgroep 17+. Conform de afspraken is gekeken naar alternatieve locaties. Voor deze specifieke jongerengroep is het niet gelukt om een alternatieve locatie te vinden. Daarom is met het oog op preventie gezocht naar een oplossing voor de totale groep jongeren in Egmond aan den Hoef.</p> <p>Reagerend op een interruptie door de heer <u>Groot</u> (CDA), zegt mevrouw <u>Luttik</u> dat het collegevoorstel de aanleg van een verhard voetbalveld inhoudt en de realisatie van een jongerenontmoetingsplaats naast de bunker. Hierover is in de commissie al uitvoerig gesproken.</p> <p>Bij interruptie zegt de heer <u>Halff</u> (D66) dat de gekozen locatie om ellende vraagt. De plek is afgelegen en dealergevoelig. Er is geen sociale controle. D66 stelt voor om wel over te gaan tot sluiting van de bunker en de effecten daarvan af te wachten. De door het college voorgestelde oplossing creëert naar de mening van D66 een nieuw probleem.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> wil niet wachten tot er iets gebeurt en dan pas een voorziening</p>
---------------------------------------	--

	<p>treffen. Het college wil preventief werken. Het college is het niet eens met de opmerking dat er een nieuw probleem wordt gecreëerd. Dat er soms dingen gebeuren is, niet te voorkomen. Maar niets doen is voor het college geen alternatief.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Zeiler</u> (GB) is van mening dat het voorstel van het college een goede poging is om iets te doen aan een maatschappelijk probleem.</p> <p>De heer <u>Halff</u> (D66) is van mening dat bij de voorgestelde locatie het toezicht ontbreekt. Het is een vrijbrief voor nieuwe effecten.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) is het met de heer Halff (D66) eens, dat er een nieuw probleem wordt gecreëerd. Er is sociale controle nodig. Het CDA blijft van mening dat het voorstel niet duidelijk is, als het om de locatie gaat. Het CDA wijst het voorstel af.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> merkt op dat er bij het Slotpark niets nieuws gebeurt. Het bestaande veld wordt opgeknapt. Het blijft een park waar mensen kunnen blijven wandelen. Er is bewust niet gekozen voor een verhard voetbalveld in het Slotpark omdat de bewoners en wijkvereniging daarmee problemen hebben.</p> <p>Veel van de verharde voetbalvelden liggen buiten de woonkernen. Dat is niets nieuws. Hiermee is rekening gehouden met de angst van bewoners voor overlast.</p> <p>Het college vraagt de raad om goedkeuring voor dit plan. Als het noodzakelijk is wordt het via de normale procedure in het kader van het bestemmingsplan voorgelegd aan de raad met eventueel een verzoek tot aanpassing.</p> <p>De heer <u>Haring</u> (GB) vraagt hierna om schorsing van de vergadering.</p> <p>Na heropening van de vergadering, deelt de heer <u>Haring</u> (GB) mede dat GB niet akkoord gaat met het voorstel. GB verzoekt om uiterlijk 1 april 2011 met een gedegen voorstel te komen. GB is van mening dat er snel iets moet gebeuren. Het voorliggende voorstel is op onderdelen niet duidelijk.</p> <p>De heer <u>Halff</u> (D66) is van mening dat de raad zelf moet meedenken over een oplossing die acceptabel kan zijn. De raad legt zichzelf daarmee een inspanningsverplichting op.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) deelt mede dat de VVD de door de heer Halff (D66) voorgestelde bijdrage, wil leveren.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p> <p>Na de stemming, zegt de <u>voorzitter</u> dat zij er van uitgaat, dat de raad met een voorstel komt richting het college over hoe de raad het college in deze tot steun denkt te kunnen zijn.</p>
stemming	Voor stemmen: GL (4), PvdA (2).

	Tegen stemmen: CDA (3), VVD (4), D66 (2), GB (5) Het raadsbesluit is met 6 stemmen voor en 14 tegen verworpen..
besluit	De raad heeft het raadsvoorstel verworpen.

agendapunt	15. Voorstel betreft in te stemmen met de levering en plaatsing van een speelvoorziening voor kinderen met een lichamelijke beperking in Egmond aan Zee en dit ten laste brengen van de exploitatie en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Een investering van € 13.100 voor levering en plaatsing van een speelvoorziening voor kinderen met een lichamelijke beperking in Egmond aan Zee, in afwijking van de nota activabeleid, in één keer ten laste van de exploitatie te brengen. - De bij dit besluit horende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Diels</u> (GB) deelt mede dat GB het voorstel steunt.</p> <p>Ook de PvdA (mw. <u>Kindt</u>) stemt in met het voorstel.</p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) is niet tegen de inrichting van een dergelijke speelvoorziening. D66 is van mening dat de doelgroep en de kosten niet duidelijk zijn. Elke handicap vraagt om een specifieke voorziening. Voor D66 zijn nog niet alle in de commissie gestelde vragen, beantwoord. Daarnaast verzoekt D66 aan het college, om de stukken die aan de raad moeten worden voorgelegd, te bekijken met de ogen van een raadslid. D66 is niet blij met het onderliggende stuk.</p> <p>Mevrouw <u>Müller</u> (GL) deelt mede dat GL blij is met een geïntegreerde speelvoorziening. GL hoopt dat dit in de toekomst voor elke speelvoorziening zal gelden. Speelvoorzieningen voor gehandicapte kinderen moeten onderdeel zijn van de algemene voorzieningen.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) merkt op dat de VVD het doel ondersteunt. De VVD kan zich net als D66 niet vinden in het stuk. Het stuk is niet duidelijk.</p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) is voor het voorstel. Hij is van mening dat de discussie in de raad beperkt moet worden tot het doel van het stuk. De discussie moet niet over de details gaan. Het CDA is van mening dat in de toekomst de speelplaatsen zodanig ingericht moeten worden dat alle kinderen, gehandicapt of niet gehandicapt, daarvan gebruik kunnen maken.</p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) is van mening dat de onduidelijkheid van het stuk leidt tot vragen.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p>

	<p>Mevrouw Luttik is van mening dat de raad het vertrouwen moet hebben dat alle voorstellen zorgvuldig tot stand worden gebracht. Het gaat in deze om speeltoestellen die multifunctioneel zijn en geschikt zijn voor meerdere soorten handicaps. Mevrouw Luttik heeft ook al in de commissie aangegeven, dat de financiële onderbouwing duidelijker had moeten zijn. In de commissie heeft mevrouw Luttik ook al aangegeven, dat bij de realisatie van nieuwe speelterreinen bekeken wordt of deze ook geschikt gemaakt kunnen worden voor kinderen met een beperking. Mevrouw Luttik kan niet toezeggen dat dat ook altijd mogelijk is.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorstel.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	16. Voorstel betreft het vaststellen van de Structuurvisie Landelijk Gebied gemeente Bergen en het intrekken van het aanwijzingsbesluit artikel 8 van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten.
gewijzigd voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De aangenomen moties en amendementen in de Structuurvisie Landelijke Gebied gemeente Bergen, zoals opgenomen in bijlage 3 bij het besluit, te verwerken. 2. De Nota van zienswijzen, zoals opgenomen in bijlage 1 bij het besluit, vast te stellen, met inachtneming van de aangenomen moties en amendementen. 3. De Nota van aanpassing en wijziging, zoals opgenomen in bijlage 2 bij het besluit, vast te stellen. 4. Aanwijzingen in het kader van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten, zoals opgenomen in bijlage 4 bij het besluit, in te trekken.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Zeiler</u> (GB) deelt mede dat GB in zijn algemeenheid tevreden is met het bereikte resultaat. Het voorliggende stuk doet zoveel mogelijk recht aan alle aspecten en is gericht op behoud van de openheid van het landelijk gebied. GB bedankt de wethouder voor de goede en deskundige beantwoording van de vele vragen die zijn gesteld in de algemene raadscommissie. Een tweetal aspecten is voor GB aanleiding om een motie (10) in te dienen.</p> <p>De overwegingen van de motie luiden als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Dat behoud en ontwikkeling in het buitengebied niet kunnen geschieden zonder de inzet en ervaring van agrariërs.</i> - <i>Dat de belangen van natuur- en landschapsbehoud en de moderne bedrijfsvoering niet altijd met elkaar stroken.</i> - <i>Dat het voor het beoordelen van concrete plannen dikwijls ontbreekt aan voldoende expertise om aan alle aspecten recht te doen.</i>

- *Dat een vergelijkbare problematiek in omliggende gemeenten speelt, doch beleidsmatig heel verschillend wordt ondervangen.*

Mevrouw Kindt (PvdA) vindt dat het stuk goed voorbereid is. De PvdA complimenteert het college hiermee. De PvdA is van mening dat er zorgvuldig omgegaan moet worden met de grootschaligheid van de landbouw. De PvdA is van mening dat dit niet past in het landelijk gebied. Bij het bestemmingsplan zijn er mogelijkheden om per gebied kleine aanpassingen aan te brengen. De PvdA is voor aanscherping van de locatiemogelijkheden voor sportvelden. Met betrekking tot de aanwijzingen WVG locaties, dient de PvdA amendement I in. Tevens dient de PvdA een motie (9) in.

De toelichting op de motie (9) luidt als volgt:

- 1. dat bij de binnenstedelijke bouwprojecten (inbreilocaties) door dure bouwgrond onvoldoende ruimte is voor starters en doorstromers.*
- 2. dat de in de SVLG opgenomen zoeklocaties 'Wonen' voor een landschappelijke afronding bij Schoorl, Groet, Egmond Binnen en Egmond aan den Hoef bij uitstek geschikt zijn om meer inhoud te geven aan een volkhuusvestingsbeleid waar meer ruimte is voor starters en doorstromers op de woningmarkt mits voor deze gebieden een ander woonbeleid van kracht is.*
- 3. dat er in onze gemeente ook voor starters en doorstromers ruimte mogelijk moet zijn voor grondgebonden woningen.*
- 4. dat bij een gewijzigd woonbeleid voor de zoeklocaties uit de SVLG deze locaties zeer geschikt zijn voor een actieve rol van de gemeente om de doelstellingen van het vernieuwde woonbeleid te realiseren en dit de aanwijzing in het kader van de WvG ondersteunt.*
- 5. dat voor het woonbeleid voor deze zoeklocaties uit de SVLG (gelegen binnen én buiten de Wvg aanwijzingsgebieden) een verdeling in woningcategoriën gewenst is van bijvoorbeeld 40% categorie 1, 40% categorie 2 en 20% categorie 3 conform de huidige woonbeleidsnota.*
- 6. dat in de gemeente meer mogelijkheden moeten komen voor het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap conform het provinciaal beleid.*

De heer Halff (D66) is van mening dat er een lang en zorgvuldig proces is afgelegd. Het college heeft bij herhaling het belang van de agrariërs in het gebied aangegeven voor het behoud van de landschapskwaliteit. D66 is van mening dat de inhoud van de structuurvisie tegenstrijdig is met de voorstellen in de landschapsconferentie. De economische gevolgen voor de korte en lange termijn ontbreken. Een integrale belangenafweging is daarom niet mogelijk. Dit is voor D66 aanleiding om een motie (7) in te dienen. Daarnaast dient D66 een motie (8) in over zoeklocatie sportcomplex Egmond aan den Hoef.

De toelichting op motie 7 luidt als volgt.

Er een lang, zorgvuldig en kostbaar proces is afgelegd om tot de besluitvorming structuurvisie landelijk gebied te komen.

Het college altijd heeft gesteld dat de structuurvisie een dynamisch document is.

Het College bij herhaling heeft aangegeven dat zij de agrariërs in het gebied belangrijk vinden voor het behoud van de landschapskwaliteit.

Bij indiening van de zienswijzen en tijdens de inspraak een aanzienlijk aantal direct betrokken agrariërs hebben aangegeven onvoldoende ontwikkelmogelijkheden te zien om op een verantwoorde wijze hun bedrijfsvoering economisch te kunnen continueren.

Op dit moment onduidelijk is wat de economische gevolgen zullen zijn voor deze groep bij vaststelling van de structuurvisie.

Zij worden mogelijk in hun voortbestaan bedreigd hetgeen dan ook direct een afbreukrisico geeft voor het behoud en beheer van het landschap.

Een vergelijking waarbij de aanpassingen / beperkingen zijn afgezet tegen de economische impact voor agrariërs op de korte, middellange en lange termijn ontbreekt in de stukken.

Er heeft daardoor ook geen integrale afweging plaatsgevonden om op de juiste wijze de belangen te wegen.

Het in dit stadium winst zou betekenen voor alle betrokken partijen – gemeente en agrariërs - indien er een gewogen en economisch onderbouwd belangenoordeel komt en overeenstemming wordt bereikt op de volgende onderdelen.

- *de beperkingen in de structuurvisie voor de agrariërs in de Vereenigde Harger- en Pettemerpolder;*
- *het oppervlaktebeslag ruwvoederteelt;*
- *mogelijkheid om de agrarische bouwblokken uit te breiden naar 1,5 ha;*
- *de rechten ten aanzien van de agrarische bouwblokken in het bollen concentratiegebied in de binnenduinrand.*

De toelichting op motie 8 luidt als volgt.

De laatste jaren de verenigingen Zeevogels en Egmondia , in nauwe samenwerking met de gemeente Bergen veel energie hebben gestoken in de poging om Zeevogels en Egmondia te fuseren tot een sterke sportvereniging.

Na een langdurig proces de clubs het eens zijn geworden over deze fusie mits er een locatie zou komen die voor de beide kernen acceptabel zou zijn en de sociale cohesie van de beide dorpskernen zou kunnen versterken.

In samenspraak met de gemeente Bergen de locatie Tijdverdrifslaan en eventueel AZC terrein/Delverspad als optimaal werd bestempeld. Informeel overleg met de provincie liet hiervoor in aanvang ook voldoende ruimte voor.

Na de wisseling van het College deze locatie niet langer kon rekenen op de steun van de Provincie. De argumenten die daarbij werden aangedragen zijn zeer eenzijdig gewogen en kunnen in technische en ruimtelijke zin gemakkelijk worden weerlegt.

Er helaas moet worden vastgesteld dat het grote sociale en maatschappelijke belang om snel tot een fusievereniging tussen Zeevogels en Egmondia te komen onvoldoende voor het voetlicht is gebracht bij de beoordeling om niet akkoord te gaan met deze locatie.

Het in de tijd schuiven van een nieuwe beslissing en een nieuwe zoeklocatie funest zal zijn voor het voortbestaan van de fusie en vrijwel zeker het einde zal betekenen van voetbalvereniging Egmondia in de kern Egmond aan Zee.

Mevrouw Braak (GL) merkt op dat de structuurvisie een dynamisch document is, dat de onderlegger is voor de op te stellen bestemmingsplannen. GL complimenteert het college met de totstandkoming van de structuurvisie. GL stemt in met het voorgestelde besluit gehoord het college in de algemene raadscommissie. GL heeft een aantal kleine wijzigingsvoorstellen. Omdat het geen inhoudelijke wijzigingen betreft, heeft GL hiervoor geen amendement of motie opgesteld. GL levert de wijzigingsvoorstellen nog schriftelijk aan. GL vindt het prematuur om nu via amendementen en moties zaken dicht te timmeren. Er moeten nog zaken verder uitgewerkt worden. De structuurvisie is een dynamisch stuk is.

De heer Meedendorp (VVD) is van mening dat het laatste deel van het proces tot enige verwarring heeft geleid. De VVD vraagt zich af of een versnelling niet remmend gaat werken. De VVD dient een motie (6) in waarin de VVD aandringt op vierjaarlijkse aanpassing van de structuurvisie aan het begin van een nieuwe raadsperiode.

De toelichting op de motie (6) luidt als volgt.

- *De structuurvisie zoals dat heet, een dynamisch document is welke een doorkijk geeft naar 2030.*
- *Borgstelling van die dynamiek niet in voorschriften aanwezig is.*
- *Deze borgstelling gezien het belang van het document door de raad moet worden vastgelegd.*

De VVD is van mening dat de structuurvisie over het algemeen een goede vertaalslag is van de inspanningen die zijn verricht. Op onderdelen is de VVD niet tevreden met de structuurvisie. Het betreft: belang beheer eigenaar; begrenzing bollenconcentratiegebied; bouwblok, kamperen bij de boer; gebied Hargervaart; Brede School; problematiek boeren in Harger en Pettemerpolder. Reden voor de VVD om een aantal amendementen (A, E) en moties (3, 4, 5) in te dienen.

De toelichting op motie 3 luidt als volgt.

De boeren in de Verenigde Harger en Pettemer polder door de beperkingen op de natuurwaarde van die polder niet in staat zijn om uit hun werkzaamheden een normaal inkomen te genereren; voor instandhouding van de polder in de huidige toestand het echter wel noodzakelijk is dat de landerijen worden gebruikt en beweid.

De toelichting op motie 4 luidt als volgt.

Overwegende dat, de scholen in de voormalige gemeente Schoorl deels te leiden hebben onder onderbezetting en allen zullen hier in de toekomst mee te maken krijgen.

De toelichting op motie 5 luidt als volgt.

Overwegende dat, de exploitatie van de Hargervaart dusdanig onder druk staat, dat onder de huidige omstandigheden geen sluitende exploitatie meer kan worden verwacht; als er voorwaarde scheppend niets gebeurt, de gemeente niet anders kan, dan de vaart voor plezierjachten te sluiten.

De heer Groot (CDA) deelt mede dat de structuurvisie niet de visie is van het CDA. Het CDA is van mening dat het ook niet de visie van de raad moet zijn. De structuurvisie moet de wensen en verlangens van de bewoners en de gebruikers weergeven. Het CDA is van mening dat hiervan geen sprake is. De centrale boodschap uit de landschapsconferentie was, dat de agrarische sector leidend moet zijn in het gebied. Het CDA is van mening dat de structuurvisie geen recht doet aan alle uitgangspunten. Een en ander is voor het CDA aanleiding om een aantal amendementen (B, C, D, F, G, H) in te dienen. Met de amendementen wil het CDA recht doen aan de bijdrage die is gegeven door alle belanghebbenden. Het CDA is van mening dat de structuurvisie geen politiek document moet zijn.

Reactie college op de tweede termijn.

De heer Hietbrink bedankt de raad voor de complimenten over het zorgvuldige proces. De opmerking dat de uitgebrachte zienswijzen een plek moeten krijgen in de procedure bestemmingsplannen, neemt de heer Hietbrink mee. Het bestemmingsplan landelijk gebied noord zal naar verwachting begin april aan de raad kunnen worden voorgelegd. Wanneer de structuurvisie wordt vastgesteld kan het bestemmingsplan daarop getoetst worden. De heer Hietbrink zal de tekstuele wijzigingsvoorstellen meenemen.

De heer Hietbrink verschilt fundamenteel van mening met het CDA. Hij is van mening dat de structuurvisie per definitie een politiek document is. De politiek moet een afweging maken tussen de verschillende belangen.

Hierna gaat de heer Hietbrink in op de ingediende amendementen en moties.

Met betrekking tot de amendementen van VVD en CDA over ruwvoederteelt, merkt de heer Hietbrink op dat het college in algemene zin in overleg wil over de ruwvoederteelt. Het college kan amendement A van de VVD steunen. In de algemene raadscommissie heeft de heer Hietbrink al gewezen op de consequenties van amendement B. Het amendement wordt ernstig ontraden omdat dit tot een groot probleem kan leiden. Ten aanzien van amendement C merkt de heer Hietbrink op dat er binnen de structuurvisie onder voorwaarden de mogelijkheid is om uit te breiden naar 1,5 ha. Het college is er geen voorstander voor om dit bij recht vast te leggen. Het college ontraadt daarom het amendement.

Over amendement D zegt de heer Hietbrink dat naar de mening van het college de bloembollenbedrijven buiten het bollenconcentratiegebied niet in een nadelige situatie zitten in vergelijking met hun collega's binnen het bollenconcentratiegebied. Het zit in de om te zetten gronden. Dat bloembollenbedrijven buiten het gebied niet mogen doorgroeien heeft te maken met provinciaal beleid. Vergroten en verbreden behoort wel tot de mogelijkheden.

De heer Hietbrink is verbaasd over amendement E van de VVD. De heer Hietbrink heeft al in de algemene raadscommissie aangegeven, dat hij bereid is om het overleg met de agrariërs aan te gaan. De heer Hietbrink vindt het amendement vooruitlopen op het overleg. Het college ontraadt het amendement.

Amendement F. De heer Hietbrink herhaalt wat hij hierover heeft gezegd in de

algemene raadscommissie. Het college ontraadt het amendement ernstig, omdat er niet is gekeken naar de samenhang met het kampeerbeleid. Het kampeerbeleid wordt in 2012 geëvalueerd. De suggestie dat 15 kampeerplaatsen bij de boer te weinig is, werpt de heer Hietbrink, verre van zich. Er zijn op dit moment 8 aanvragen van agrariërs ontvangen om te mogen beginnen met 15 plaatsen.

Amendement G. De heer Hietbrink vindt het een ingewikkeld amendement. Met de vaststelling van de structuurvisie wordt niets vastgesteld over een locatie sportcomplex. Er vindt nog onderzoek en overleg plaats over een geschikte fusielocatie. Voor de algemene raadscommissie van 6 januari wordt een memo geagendeerd waarin de laatste stand van zaken wordt gemeld. De heer Hietbrink stelt voor het amendement niet aan te nemen, maar eerst van gedachten te wisselen in de algemene raadscommissie op 6 januari.

Amendement H. De heer Hietbrink vraagt het CDA om een toelichting op het amendement in de tweede termijn.

Amendement I. De PvdA wordt om een toelichting in de tweede termijn gevraagd. De heer Hietbrink heeft een aantal redenen om het amendement te ontraden. De WVG is een instrument dat op dit moment niet meer nodig is. Er zijn andere instrumenten om de regie in het gebied te behouden. Een ander belangrijk argument is dat toepassing van de WVG financiële consequenties heeft. WVG locaties aanwijzingen betekent daarnaast dat er binnen drie jaar een bestemmingsplan gereed moet zijn. Het risico bestaat dat de provincie een bestemmingsplan niet overneemt.

Motie 3. Het college steunt de motie omdat het aansluit bij het te voeren overleg met de agrariërs.

Motie 4. Het college vindt de motie prematuur en stelt voor de motie aan te houden tot het accommodatiebeleid.

Motie 5. Als de motie bedoeld is voor kleinschalige ontwikkelingen dan stelt de heer Hietbrink voor af te wachten waar het college mee komt. Als het grootschalige ontwikkelingen betreft, dan ontraadt het college de motie.

Motie 6. Het college heeft op zich geen bezwaar tegen de motie. Het is aan de raad om te bepalen op welk moment de raad geïnformeerd wil worden. Via de planning en controlcyclus wordt de raad geïnformeerd over de voortgang van de uitvoeringsparagraaf.

Motie 7. De meeste onderdelen die in de motie bij het slot van de overwegingen, worden genoemd, zijn onderdeel van het landschapsontwikkelingsplan. Het landschapsontwikkelingsplan wordt voorgelegd aan de raad en zal direct opgepakt worden nadat de structuurvisie is vastgesteld. Het college ontraadt motie 7 als het gaat om timing en het economisch aspect.

Het college ontraadt motie 8. Het college is van mening dat eerst naar de feiten gekeken moet worden voordat er een oordeel wordt geveld. Op 6 januari wordt de raad in de algemene raadscommissie geïnformeerd over de stand van zaken.

Motie 9 wordt dringend ontraden. De inhoud van de motie staat haaks op wat de coalitiepartijen met elkaar hebben afgesproken in het kader van de volkshuisvesting. Het college stelt voor eerst onderzoek te doen alvorens conclusies te trekken.

Ten aanzien van motie 10 wil het college van GB weten of het de bedoeling van GB is, dat de huidige adviesorganen hierin op moeten gaan. Er moet gewaakt worden voor het creëren van weer een nieuw adviesorgaan.

Tweede termijn.

De heer Zeiler (GB) deelt mede dat GB van mening is dat het bij de huidige adviescommissies ontbreekt aan integrale planning op het niveau van de aanvraag. Reden waarom GB de motie (10) heeft ingediend. GB onderschrijft een aantal zaken, dat door het CDA wordt voorgesteld. Er zal een zorgvuldige afweging moeten plaatsvinden. Er moet niet overvraagd worden.

Mevrouw Kindt (PvdA) zegt dat de PvdA bewust gekeken heeft naar de locaties die aansluiten aan de randen. De reden voor de motie is dat de PvdA verwacht dat er na 2011 aan de woningbouwlocaties een ander prijskaartje komt te hangen. De PvdA vindt dat er spoed gezet moet worden op de ontwikkeling van woningbouwlocaties. Ten aanzien van de binnenstedelijke bebouwing moet geconstateerd worden in de goedkopere sector alleen de mogelijkheid bestaat met gestapelde woningen. De PvdA is voorstander van grondgebonden bewoning. De PvdA is in tegenstelling tot het CDA van mening dat de structuurvisie een politiek stuk is.

De heer Halff (D66) wil een krachtig overleg ten aanzien van natuurmonumenten. Over de ruwvoederteelt is D66 van mening dat er geen sprake is van een schrikbeeld. Een nieuw sportcomplex in de duinrand vindt D66 van groot sociaal belang. Het verbaast D66 dat de sociale component onvoldoende krachtig tot uitdrukking komt in het verweer tegen de provincie. In motie 8 wil D66 de locatie Tijdverdrijfslaan wijzigen in binnen duinrand.

De heer Groot (CDA) houdt nogmaals een pleidooi voor aanpassing van de structuurvisie, zodanig dat daarmee naar de mening van het CDA tegemoet gekomen wordt aan de wensen van een aantal belanghebbenden. De door het CDA ingediende amendementen verwoorden de wensen van de mensen die gehoord willen worden.

De heer Meedendorp (VVD) deelt mede dat de VVD motie 4 aanhoudt. De VVD hoopt dat door motie 5 het besef komt dat er behalve bedrijven in de agrarische sector er ook nog andere bedrijven zijn. De motie is daarop gericht. Het karakter van kamperen bij de boer moet altijd kleinschalig zijn. Dat staat voorop bij de VVD. De VVD bedankt het college voor de steun aan een aantal moties en amendementen. De VVD is niet bereid om amendement E in te trekken.

Mevrouw Braak (GL) merkt op dat de reactie van de wethouder op de eerste termijn in lijn zijn met de uitgangspunten van GL.

Reactie college op de tweede termijn.

De heer Hietbrink deelt mede dat het college motie 10 van GB ontraadt. Er is

	<p>al een adviescommissie (OLGB) die in grote lijnen voldoet aan wat in de motie is opgenomen. De OLGB kan een belangrijke rol spelen bij de totstandkoming van het landschapsontwikkelingsplan. Voordat overgegaan wordt tot het instellen van een nieuwe adviescommissie, vindt de heer Hietbrink dat er eerst goed gekeken moet worden naar welke organen er al zijn en hoe efficiënt en doelgericht deze ingezet kunnen worden.</p> <p>De heer Hietbrink denkt dat ondanks de toelichting van de PvdA er geen argumenten zijn om de WVG op de zoeklocaties te handhaven. De heer Hietbrink wil graag spoed maken met de woningbouwlocaties en met name binnenstedelijk.</p> <p>Richting D66 geeft de heer Hietbrink aan dat de positie in het overleg met de provincie altijd krachtig is geweest. Bij het bij recht toestaan van maïsteelt, geeft de gemeente de regie uit handen.</p> <p>De heer Hietbrink onderschrijft het sociaal en maatschappelijk belang van een sportcomplex. Het college heeft zich in het overleg met de provincie altijd sterk gemaakt voor de zoeklocaties voor Zeevogels en Egmondia. De provincie heeft een ander standpunt ingenomen. Het college heeft de raad daarover geïnformeerd. De heer Hietbrink dringt er op aan om het overleg over de locatiekeuze en het verslag van de stand van zaken in januari, af te wachten. Reagerend op een interruptie door de heer Groot (CDA), zegt de heer Hietbrink dat de raad de provincie altijd kan uitnodigen voor een gesprek. De inhoud van amendement D van het CDA is een discussie die gevoerd moet worden bij het bestemmingsplan.</p> <p>Het college heeft een ander voorstel als het gaat om amendement H. Het is aan de raad om een besluit te nemen over het amendement.</p> <p>De inhoud van de motie van de VVD over wat wel en wat niet kleinschalig is, is van weinig invloed op de discussie over het inhoudelijke voorstel. Het college kan met de motie leven.</p> <p>Er is naar de mening van de heer Hietbrink een verschil tussen de Harger en Pettemerpolder met andere plekken in het gebied. Het is niet voor niets Natura 2000 gebied. De gemeente heeft de positie om het gebied te beschermen.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot schorsing van de vergadering.</p> <p>Na heropening wordt overgegaan tot stemming.</p> <p>Bij stemverklaring zegt de heer <u>Zeiler</u> (GB) dat GB over het algemeen de adviezen van de wethouder volgt, op amendement E na. GB handhaaft de motie.</p> <p>Bij stemverklaring zegt de heer <u>Halff</u> (D66) dat D66 overleg met de sector voorstaat. Dat zal van invloed zijn op de stemming ten aanzien van die amendementen en moties die rechten op voorhand claimen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> deelt mede dat over het gewijzigde voorgestelde besluit per beslispunt gestemd zal worden. De stemming van een beslispunt vindt plaats na de stemming over de amendementen die hierop betrekking hebben.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement A van de VVD.</u> <i>Om, alle opmerkingen uit de SVLG over de maïsteelt als zijnde ongewenst te</i></p>

schrappen.

*Bij het verder uitwerken van beleid rondom ruwvoeder de sector te betrekken en in dat overleg als basis het maïsconvenant van Castricum te gebruiken
In 2011 in overleg met de sector beleid vast te leggen voor ruwvoederteelt in het landelijk gebied*

Inhoud amendement B van het CDA.

Ruwvoederteelt, anders dan gras, moet bij alle veeteeltbedrijven mogelijk zijn tot 25% van de oppervlakte dat bij een bedrijf hoort.

Inhoud amendement C van het CDA.

Alle agrarische bouwblokken binnen onze gemeenten dienen indien gewenst, de mogelijkheid te hebben uit te brengen naar 1,5 ha. bij recht.

Inhoud amendement D van het CDA.

Bloembollenbedrijven buiten het bollenconcentratiegebied dienen niet in een nadelige situatie gebracht te worden in vergelijking met hun collega's binnen het bollenconcentratiegebied.

Inhoud amendement E van de VVD.

Ook in de verenigde Harger en Pettemer polder dezelfde recreatieve verbredingmogelijkheden voor agrarische bedrijven als in de andere polders van het Bergense landelijk gebied toe te staan.

Inhoud amendement F van het CDA.

Bij het uitgangspunt kamperen bij de boer dient de landelijke trend om uit te gaan van 25 eenheden te worden opgenomen.

Inhoud amendement G van het CDA.

In de structuurvisie dient een zoeklocatie te worden opgenomen in de binnenduinrand die recht doet aan het door Egmondia en Zeevogels ingezette fusietraject.

Inhoud amendement H van het CDA.

Agrarische bouwblokken in het bollenconcentratiegebied in de binnenduinrand moeten dezelfde rechten hebben als alle andere bouwblokken.

Inhoud amendement I van de PvdA.

Aanwijzingen in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten, zoals opgenomen in bijlage 4 bij dit besluit, in te trekken

Met uitzondering van:

locatie 1 Heereweg – Kleiweg

locatie 3 Smeerlaan

locatie 4 Voorweg Zuiderweijdt

locatie 11 Tiggelaan

locatie MOB Egmond aan den Hoef Hoeverweg

locatie 12a Delterspad Egmond aan den Hoef

locatie Egmond aan den Hoef Oost (PW Alexanderlaan en S. van Beierenlaan)

locatie 13 Sportveld de Kwekerij Luilaantje

locatie 14 Vennewatersweg, Limmerweg

locatie Kruiskroft Egmond Binnen

Inhoud motie 3 van de VVD.

Verzoekt het college om in samenwerking met Natuurmonumenten te onderzoeken in hoeverre de daar praktiserende boeren via beheersovereenkomsten in staat kunnen worden gesteld hun bedrijf op verantwoorde wijze te continueren;

Inhoud motie 4 van de VVD.

Verzoekt het college om, al dan niet in samenwerking met de initiatief groep die daarover een zienswijze heeft ingediend, te onderzoeken of er mogelijkheden zijn tot het stichten van een Brede School, op het door de initiatiefgroep aangegeven gronden, begrensd door de Smeerlaan, de Heereweg en de voetbalvelden van Duinrand S.

Inhoud motie 5 van de VVD.

Dringt er bij het college op aan,

om in de structuurvisie rond de Hargervaart, in aansluiting met de bestaande camping en de jachthaven alsnog ruimte voor recreatie te plannen, ten einde de recreatieve mogelijkheden van het gebied te verbeteren.

Inhoud motie 6 van de VVD.

Dringt er bij het college op aan om de voorliggende Structuurvisie Landelijk Gebied na aannahme in deze raad, evenzoveel keer als de raad dat nodig acht, maar tenminste om de vier jaar aan het begin van een raadsperiode, ter toetsing aan de raad voor te leggen en voor zover de raad dat nodig acht, te herzien.

Inhoud motie 7 van D66.

Het overleg met de belangrijkste partijen / vertegenwoordigers op de bovengenoemde onderdelen daar waar nodig te initiëren met het doel overeenstemming te bereiken over de juiste maatregelen en de juiste balans tussen landschapsbehoud en het veiligstellen van de economische bedrijfsvoering van de agrariërs in het gebied

Het resultaat van deze besprekingen uiterlijk voor het zomerreces 2011 aan de commissie en raad voor te leggen met de mogelijkheid om, indien werkelijk noodzakelijk, de structuurvisie op genoemde onderdelen te wijzigen.

Inhoud motie 8 van D66.

Het grote sociale en maatschappelijke belang om een fusievoetbalvereniging te hebben met een nieuw complex op de locatie Tijdverdrifslaan opnieuw onder de aandacht te brengen van de provincie en daar bespreekbaar te maken.

Een actieve rol te nemen om samen met de verenigingen de door de provincie genoemde bezwaren op basis van feiten te weerleggen.

De commissie en raad uiterlijk eind februari 2011 – zo mogelijk eerder - te informeren over het verloop van de gesprekken.

De zoeklocatie sportcomplex aan de Tijdsverdrifslaan in de structuurvisie te handhaven.

Inhoud gewijzigde motie 8 van D66.

	<p><i>Het grote sociale en maatschappelijke belang om een fusievoetbalvereniging te hebben met een nieuw complex op een zoeklocatie in de Binnenduinrand onder de aandacht te brengen van de provincie en daar bespreekbaar te maken.</i></p> <p><i>Een actieve rol te nemen om samen met de verenigingen de door de provincie genoemde bezwaren op basis van feiten te weerleggen.</i></p> <p><i>De commissie en raad uiterlijk eind februari 2011 – zo mogelijk eerder - te informeren over het verloop van de gesprekken.</i></p> <p><i>De zoeklocatie sportcomplex aan de Tijdverdrifslaan in de structuurvisie te handhaven.</i></p> <p><u>Inhoud motie 9 van de PvdA.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. voor de zoeklocaties 'Wonen' uit de SVLG een raadsbesluit voor te bereiden voor een gewijzigd woonbeleid. 2. dit raadsbesluit voor het zomerreces 2011 aan de gemeenteraad aan te bieden voor besluitvorming. <p><u>Inhoud motie 10 van GB.</u></p> <p><i>Nodigt het college uit om de mogelijkheden te onderzoeken voor het instellen van een intergemeentelijke adviescommissie die plannen voor nieuwe agrarische bedrijvigheid toetst op hun cultuurhistorische, ecologische, bedrijfseconomische en verkeerskundige aspecten en hun inpassing qua architectuur en groenstructuur beoordeelt in het bestaande polderlandschap.</i></p>
stemming	<p><u>Stemming over amendement A van de VVD.</u> De raad stemt unaniem in met het amendement.</p> <p><u>Stemming over amendement B van het CDA.</u> Het CDA trekt het amendement alsnog in. Er vindt daarom geen stemming plaats.</p> <p><u>Stemming over amendement C van het CDA.</u> Voor stemt: CDA. (3) Tegen stemmen: VVD (4), GL (4), D66 (2), PvdA (2), GB (5) Het amendement is met 3 stemmen voor en 17 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over amendement D van het CDA.</u> Voor stemt: CDA. (3) Tegen stemmen: VVD (4), GL (4), D66 (2), PvdA (2), GB (5) Het amendement is met 3 stemmen voor en 17 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over amendement E van de VVD.</u> Voor stemmen: VVD (4), CDA (3), D66 (2) en GB (5). Tegen stemmen: PvdA (2), GL (4). Het amendement is met 14 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.</p> <p><u>Stemming over amendement F van het CDA.</u> Voor stemt: CDA. (3) Tegen stemmen: VVD (4), GL (4), D66 (2), PvdA (2), GB (5) Het amendement is met 3 stemmen voor en 17 tegen verworpen</p>

Stemming over amendement G van het CDA.

Voor stemmen: CDA (3), PvdA (2), D66 (2).

Tegen stemmen: VVD (4), GL (4), GB (5).

Het amendement is met 7 stemmen voor en 13 tegen verworpen.

Stemming over amendement H van het CDA.

Voor stemmen: CDA (3), D66 (2)

Tegen stemmen: VVD (4), GB (5), GL (.4) PvdA (2).

Het amendement is met 5 stemmen voor en 15 tegen verworpen.

De aangenomen amendementen worden in het (extra) raadsbesluit opgenomen.

Stemming over beslispoint 1 van het gewijzigde voorgestelde besluit.

Voor stemmen: VVD (4), GL (4), D66(2), PvdA(2), GB (5).

Tegen stemt: CDA. (3)

Het beslispoint is met 17 stemmen voor en 3 tegen aangenomen

Stemming over beslispoint 2 van het gewijzigde voorgestelde besluit.

Voor stemmen: VVD (4), GL (4), D66(2), PvdA(2), GB (5).

Tegen stemt: CDA. (3)

Het beslispoint is met 17 stemmen voor en 3 tegen aangenomen

Stemming over beslispoint 3 van het gewijzigde voorgestelde besluit.

Voor stemmen: VVD (4), GL (4), D66(2), PvdA(2), GB (5).

Tegen stemt: CDA. (3)

Het beslispoint is met 17 stemmen voor en 3 tegen aangenomen

Stemming over amendement I van de PvdA.

Voor stemmen: PvdA (2), D66 (2).

Tegen stemmen : VVD (4), GB (5), CDA (3), GL (4).

Het amendement is met 4 stemmen voor en 16 tegen verworpen.

Stemming over beslispoint 4 van het gewijzigde voorgestelde besluit.

Voor stemmen: VVD (4), GL (4), D66 (2), CDA (3), GB (5).

Tegen stemt: PvdA (2).

Het beslispoint is met 18 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.

Stemming over motie 3 van de VVD.

De raad stemt unaniem in met de motie.

Motie 4 van de VVD wordt niet in stemming gebracht.

De motie is aangehouden.

Stemming over motie 5 van de VVD.

Voor stemmen: CDA (3), VVD (4), D66 (2).

Tegen stemmen: PvdA (2), GB (5), GL (4).

De motie is met 9 stemmen voor en 11 tegen verworpen.

Stemming over motie 6 van de VVD.

Voor stemmen: VVD (4), CDA (3), GB (5).

Tegen stemmen: PvdA (2), GL (4), D66 (2).

De motie is met 12 stemmen voor en 8 tegen aangenomen.

	<p><u>Stemming over motie 7 van D66</u> Voor stemmen: D66 (2), CDA (3). Tegen stemmen: VVD (4), GL (4), GB (5), PvdA. (2) De motie is met 5 stemmen voor en 15 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over gewijzigde motie 8 van D66.</u> Voor stemmen: D66 (2), PvdA (2), CDA (3). Tegen stemmen GB (5), VVD (4), GL (4). De motie met 7 stemmen voor en 13 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over motie 9 van de PvdA.</u> Voor stemt: PvdA (2). Tegen stemmen: D66 (2), CDA (3), GB (5), VVD (4), GL (4). De motie is met 2 stemmen voor en 218 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over motie 10 van GB.</u> Voor stemt: GB (5). Tegen stemmen: PvdA (2), D66 (2), CDA (3), VVD (4), GL (4). De motie is met 5 stemmen voor en 15 tegen verworpen.</p>
besluit	<p>De aangenomen amendementen worden in het (extra) raadsbesluit opgenomen.</p> <p>Het gewijzigde besluit wordt conform aangenomen</p>

agendapunt	17.a. Motie (1) GB over Museaal Centrum Nieuw Kranenburg.
voorgesteld besluit	Draagt het college op indien punt 7 van de overwegingen van toepassing is: De bouwactiviteiten van Nieuw Kranenburg per 1 januari 2011 stop te zetten en weer ter hervatten nadat zekerheid is over de juridische overdracht overeenkomstig afspraken van het perceel Plein 7 te Bergen.
samenvatting besprokene	<p>De heer <u>Bijl</u> (GB) dient namens GB de motie in. De overwegingen van de motie luiden als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dat reeds 4 jaar geleden op 3/10/2006 een intentieverklaring is ondertekend waarbij de verschillende partijen zich zullen inzetten voor een realisatie van een nieuw gemeenschappelijk museaal centrum. 2. Dat NHKC de opbrengst van het KCB-gebouw aan het Plein zou inbrengen in het bouwbudget waarbij met de gemeente overeenstemming is over het bedrag van rond € 790.000. 3. Dat een transport van het eigendom nog steeds geen feit is, omdat er nog geen getekende overeenkomst met de gemeente ligt. 4. Dat gezien het feit dat de inzet van het college al meer dan een jaar er op gericht is om een overeenkomst te sluiten, er twijfels kunnen ontstaan over het nakomen van gemaakte afspraken tussen Gemeente en NHKC. 5. Dat het al enkele jaren bekend is dat er interne verdeeldheid heerst bij zowel het NHKC als eigenaar en het KCB als huurder over het eventueel aanhouden van het gebouw Plein 7 voor een deel van de activiteiten.

	<p>6. Dat er deze maand uitsluitend valt te verwachten over het standpunt van zowel het NKHC als het KCB.</p> <p>7. Indien gemaakte afspraken door uitspraak van de vergaderingen niet zullen worden nagekomen zal is dat de gemeente zich moet herbezinnen over de voortgang van het project omdat het bouwbudget afhankelijk is van de bijdrage door NHKC en zonder deze bijdrage er geen sluitende exploitatiebegroting is.</p> <p>8. Dat de bouw nu op het punt staat te starten, waarbij weliswaar al kosten gemaakt zijn, doch deze overzienbaar zijn.</p> <p><u>Reactie college op de motie.</u> Mevrouw <u>Hafkamp</u> deelt mede dat er geen sprake is van interne verdeeldheid bij het KCB. Op 10 december wordt door het voltallige bestuur een unaniem voorstel gepresenteerd aan de leden en donateurs van het KCB. Gister is bekend geworden dat de uitspraak van de Raad van State over de vaststelling van het bestemmingsplan, voor de gemeente niet positief is. Wat de uitspraak precies betekent kan mevrouw Hafkamp nu nog niet mededelen. Aanstaaende maandag komt de stuurgroep Nieuw Kranenburg bijeen. Daarbij zal ook de juridisch adviseur aanwezig zijn. Mevrouw Hafkamp vraagt GB de tijd om dit gesprek maandag te doen. Mevrouw Hafkamp zegt toe dat de raad binnen twee weken en nog voor het kerstreces geïnformeerd wordt over wat de uitspraak van de Raad van State betekent. Omdat het bestemmingsplan nu is vernietigd ligt het stilleggen van de bouw voor de hand. Het gesprek van aanstaande maandag zal duidelijk maken of en zo ja er weer gestart kan worden met de bouw. Mevrouw Hafkamp vraagt de raad nu nog geen uitspraak te doen over de motie van GB omdat de gemeente de strategische positie richting NHKC dan niet handig uitspeelt. Deze maand is er een finaal gesprek met het NHKC. Dan is het hom of kuit. Toegezegd wordt de bouw niet voor de volgende raad (27/01) te hervatten.</p> <p>De heer <u>Bijl</u> (GB) schrapt uit punt 5 het deel over het NHKC en merkt op dat bij het opstellen van de motie de uitspraak van de Raad van State nog niet bekend was. GB is op basis van de reactie van mevrouw Hafkamp, bereid de motie aan te houden tot de volgende raadsvergadering.</p> <p>Mevrouw <u>Hafkamp</u> bedankt de heer Bijl (GB) in deze. Bespreking hoeft naar haar idee niet te wachten tot de raadsvergadering op 27 januari. Het onderwerp kan ook aan de orde worden gesteld in de daaraan voorafgaande commissievergadering</p>
besluit	De motie wordt aangehouden.

agendapunt	17.b. Motie (2.1) van GL over extra winterbijstand minima.
voorgesteld besluit	Draagt het college van burgemeester en wethouders op: <ol style="list-style-type: none"> 1. Om op zo'n kort mogelijke termijn alle inwoners vanaf 65 jaar van de gemeente Bergen met een inkomen tot 120% van het minimuminkomen een bijdrage in de stookkosten te geven van € 50,-. 2. Dekking hiervoor te zoeken uit het positieve saldo van de begroting.

samenvatting besprokene	<p>De <u>Edelschaap</u> (GL) deelt mede dat de tijdens de vorige vergadering ingediende motie kerstgratificatie niet uitvoerbaar is gebleken. Omdat GL iets wil doen voor de mensen met de laagste inkomens, dient GL deze motie in. De overwegingen van de motie luiden als volgt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Door de kou extra stookkosten door deze groep moet worden gemaakt. • Daardoor deze groep extra wordt getroffen. • Daarom in deze wintermaand financiële ondersteuning voor deze groep gewenst is. <p><u>Reactie college op de motie.</u></p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> deelt mede dat de motie uitvoerbaar is. Echter de motie zal een behoorlijk beslag leggen op de ambtelijke capaciteit omdat de groep jonger dan 65 jaar individueel benaderd moet worden. Naar schatting zal het om 90 à 100 uur ambtelijke capaciteit gaan. Het zal naar verwachting gaan om circa 330 personen waarvan 90 ouder dan 65 jaar en 240 jonger dan 65 jaar. In de bijzondere bijstand ontvangen mensen ouder dan 65 jaar gemiddeld € 750 bijzondere bijstand en mensen jonger dan 65 jaar gemiddeld € 300,00.</p> <p>De heer Bijl (GB) deelt mede dat GB alleen kan instemmen met beslispoint 1 van de motie. GB gaat daarom niet akkoord met de motie.</p> <p>De heer <u>Van Huissteden</u> (PvdA) stelt voor om de groep mensen die individueel benaderd moeten worden, direct ook te benaderen voor andere zaken. Dan hoeft de gemeente slechts 1 x die inspanning te leveren.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) onderschrijft het standpunt van GB. Met de motie worden de marges opgezocht. De gemeente moet zich houden aan de regels en zich onthouden van inkomenspolitiek. De VVD steunt de motie niet.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
stemming	<p>Voor stemmen: GL (4), D66 (2), PvdA (2), GB (3, Biels, Zeiler, Haring). Tegen stemmen: VVD (4), CDA (3), GB (2 Bijl, van Leijen)). De motie is met 11 stemmen voor en 9 tegen aangenomen.</p>
besluit	<p>Conform besloten.</p>

agendapunt	17. Sluiting.
samenvatting besprokene	<p>Voordat overgegaan wordt tot sluiting van de vergadering, richt de heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) als nestor van de raad, het woord tot mevrouw Betty Kaper, bode van de gemeente. Onder aanbieding van een boeket bloemen en een presentje, bedankt de raad Betty voor de wijze waarop zij haar functie gedurende een groot aantal jaren heeft ingevuld. Betty bedankt op haar beurt de raad. Ze heeft het werk altijd met veel plezier gedaan en zal de raad missen.</p>

	De <u>voorzitter</u> wenst een ieder fijne kerstdagen en een goede jaarwisseling. De nieuwjaarsreceptie vindt plaats op 5 januari in de Ruinekerk.
besluit	De vergadering wordt gesloten.