

**Verslaglegging:****Notulen vergadering gemeenteraad van de  
gemeente Bergen gehouden op 30 september 2010**

<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Muller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GL).
<b>aanwezige collegeleden</b>	mw. J.L. Luttik-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. R. Groninger
<b>afwezig</b>	dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. U. Smit (VVD).

<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>D66</u> (mw. De Ruiter) heeft een aantal vragen over de Gasopslag Bergermeer. In reactie hierop deelt de heer <u>Hietbrink</u> het volgende mede.</p> <p>Volgens de gemeente Bergen is er niets veranderd in de wettelijke grondslag voor de besluitvorming.</p> <p>De andere gemeenten hebben in het vervolgtraject een eigen afweging gemaakt. Het was vanaf het begin duidelijk dat de andere gemeenten ook een andere afweging zouden kunnen maken.</p> <p>Er is een scheiding aangebracht tussen het onderhandelingstraject met Taqa en het publiekrechtelijke traject.</p> <p>Drie gemeenten zijn tevreden met de toezeggingen die zijn gedaan. Het college van Bergen denkt daar anders over. Bergen is van mening dat de toezeggingen "zacht" zijn. Bergen maakt zich onder meer zorgen over het verlies van werkgelegenheid.</p> <p>Met de gemeente Alkmaar is contact opgenomen. Er is herinnerd aan de afspraken die zijn gemaakt in het bestuurlijk overleg.</p> <p>Er zijn signalen ontvangen dat de drie gemeenten naar verwachting uit de stichting zullen treden. Daarvan is nu nog geen sprake. Bergen maakt zich hierover zorgen. Op korte termijn vindt overleg plaats over de voortgang van de stichting en de vervolgrol van de stichting. Wat de consequenties van de uitstroom van de drie gemeenten zal zijn, is op dit moment niet te overzien. De stichting zal naar verwachting in een vergelijkbare rol komen als de gemeente Bergen. Voor de stichting is draagvlak belangrijk en van wezenlijk belang. De stichting is opgericht om de belangen van de regio te bedienen. De</p>

	<p>stichting is onafhankelijk en handelt namens zichzelf. Bergen maakt zich zorgen over het draagvlak van de stichting. Bergen hoopt dat ook andere organisaties zich aansluiten bij de stichting. De stichting krijgt van de gemeente procedureel inhoudelijke ondersteuning. Het college wil de raad op een zorgvuldige wijze informeren en zal op korte termijn aan de raad mededelen wanneer de zienswijze wordt voorgelegd. De organisatie heeft tijd nodig om een kwalitatief goede zienswijze op te stellen. De wethouder verzoekt de raad dan ook om terughoudend om te gaan met verzoeken om informatie. Het college is niet op de hoogte van de telefonische enquête die door Taqa wordt gehouden onder de bewoners van de gemeente. De wethouder beraadt zich over de vraag wat hiermee gedaan kan worden.</p>
--	---

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering. Voorafgaand aan de vergadering is een memo uitgereikt met betrekking tot agendapunt 20.</p> <p>Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Meedendorp (VVD) en Smit (VVD).</p>
<b>besluit</b>	

<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) verzoekt agendapunt 20 van de agenda af te voeren. De VVD vindt de voorstellen niet voldragen. De discussie in de algemene raadscommissie is nog niet compleet. In het voorstel zijn beleidswijzigingen opgenomen waarover de Commissie van Onderzoek zich nog niet heeft kunnen buigen.</p> <p>De heer Roem wijst er op dat niet behandelen van het agendapunt, consequenties heeft voor de inhoud van de najaarsnota en de begroting. Het voorstel van de heer Houtenbos (VVD) wordt in stemming gebracht. Voor stemmen: CDA (3), VVD (3) en D66. Tegen stemmen: GB, PvdA, GL.</p> <p>Het voorstel van de heer Houtenbos (VVD) heeft het niet gehaald. Het agendapunt wordt niet van de agenda afgevoerd.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) kondigt een motie aan, vreemd aan de orde van de agenda.</p> <p>De heer <u>Schiering</u> (GB) kondigt een motie aan, vreemd aan de orde van de agenda.</p> <p>De beide moties worden na agendapunt 20 aan de orde gesteld.</p> <p>De <u>voorzitter</u> deelt mede dat er twee stukken aan de agenda ontbreken. Het betreft de agendapunten 5 en 6. Ter vergadering zullen de namen van de kandidaten meegedeeld worden. De voorzitter maakt de excuses voor deze</p>

	<p>handelwijze. Er wordt alles aan gedaan om dit in de toekomst te voorkomen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> deelt mede dat in de vakcommissie gemeentehuis voorgesteld is om agendapunt 19 als hamerstuk te behandelen. De raad stemt hiermee in.</p>
<b>besluit</b>	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 29 juni 2010.</b>
<b>besluit</b>	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Verslag bijzondere raadsvergadering gehouden op 1 juli 2010.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De heer <u>Schiering</u> (GB) deelt mede dat op bladzijde 21 onder punt 6 de naam van de heer Zeiler, Frits David is. Dit wordt conform aangepast in het verslag.</p> <p>Mevrouw <u>Rasch</u> (GL) complimenteert voor de verslaglegging. Zij merkt op dat GL de toegezegde politiecijfers nog niet heeft ontvangen. De lijst bestuurlijke toezeggingen wordt aangepast. GL krijgt nog antwoord.</p>
<b>besluit</b>	Met inachtneming van de wijziging wordt het verslag vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Verslag extra raadsvergadering gehouden op 5 juli 2010.</b>
<b>besluit</b>	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.d. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 14 september 2010.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>Bij toezegging 01-07-2010 moet de naam van de portefeuillehouder worden gewijzigd in mevrouw Luttik (GB).</p> <p>De raad heeft inmiddels een memo ontvangen over de situatie verkeersbordenvrij Lekkerkerk.</p>
<b>besluit</b>	De lijst wordt gewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.e. Ingekomen stukken.</b>
<b>amenvatting esprokene</b>	<p>Op een vraag van mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA), deelt de <u>voorzitter</u> mede dat het politie jaarplan 2011 nog dit jaar ontvangen zal worden en zal te zijner tijd (eind 2010/begin 2011) geagendeerd worden voor de raadsvergadering.</p> <p>Op verzoek van mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) en mede ondersteund door het CDA, wordt het jaarverslag klachtenregeling, geagendeerd voor de commissie. Eventueel wordt het gekoppeld aan het jaarverslag commissie beroep en bezwaar.</p>
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

<b>agendapunt</b>	<b>3.f. Beantwoording vragen van de fractie GB inzake de jongste ontwikkelingen betreffende de geplande Gasrotonde Europa, gepland in de Bergermeer.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer <u>Haring</u> (GB) deelt mede dat GB zeer tevreden is over de beantwoording van de vragen.

## BENOEMINGEN

<b>agendapunt</b>	<b>4. Personele zaken van de griffie.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mevrouw N. Pollé in dienst als medewerker griffie, met terugwerkende kracht per 1 juni 2010 eervol ontslag te verlenen.</li> <li>- De heer D. de Vries, in dienst als loco-griffier, per 1 december 2010 het dienstverband te beëindigen.</li> <li>- Mevrouw M. Polonio, in dienst als medewerker griffie, met terugwerkende kracht per 1 september het dienstverband uit te breiden tot 30 uur.</li> <li>- Mevrouw P. Bosch, in dienst te nemen als commissiegriffier met terugwerkende kracht per 1 september 2010 met een dienstverband van 24 uur.</li> <li>- De formatie per 1 januari 2011 vast te stellen op 124 uur. <ul style="list-style-type: none"> <li>raadsgriffier                    36,0 uur</li> <li>commissiegriffier            28,0 uur</li> <li>medewerker griffie            60,0 uur</li> </ul> </li> <li>- De functietyperingen en functieschalen vast te stellen zoals opgenomen in de bij het besluit gevoegde bijlage.</li> </ul>
<b>stemming</b>	Er wordt geen stemming gewenst.

<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>5. Voorstel betreft benoeming voorzitter en lid vakcommissie gemeentehuis.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Voorgesteld besluit: <ul style="list-style-type: none"> <li>- de heer Smit (VVD) te benoemen tot voorzitter vakcommissie gemeentehuis;</li> <li>- mevrouw Paping (VVD) te benoemen tot lid vakcommissie gemeentehuis.</li> </ul>
<b>stemming</b>	Er wordt geen stemming gewenst.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>6. Voorstel betreft benoeming voorzitter lid commissie bestemmingsplannen.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Voorgesteld besluit: De heer Zeiler (GB) te benoemen tot lid commissie bestemmingsplannen.
<b>stemming</b>	Er wordt geen stemming gewenst.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>7. Ontslag lid Rekenkamercommissie.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	De heer E. Thomas per 1 oktober 2010 te ontslaan als lid van de Rekenkamercommissie gemeente Bergen op grond van Gemeentewet artikel 81c, lid 6 onder e.
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer Houtenbos (VVD) deelt mede dat er een reactie is ontvangen van de heer Thomas. Hij geeft hierin aan dat hij het ontslag onrechtmatig en onrechtvaardig vindt. De heer Thomas wenst overleg over een regeling met betrekking tot de financiële gevolgen van het ontslag. De reactie van de heer Thomas is voorgelegd aan de juridisch adviseur. De juridisch adviseur blijft bij het advies om de heer Thomas te ontslaan.

	Naar aanleiding van een opmerking van de heer <u>Ooijevaar</u> (CDA), deelt de heer <u>Houtenbos</u> (VVD) mede, dat de verordening kritisch bekeken zal worden.
<b>stemming</b>	Er wordt geen stemming gewenst.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

## HAMERSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>8. Voorstel betreft het vaststellen van de bouwverordening gemeente Bergen 2010.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Vaststellen bouwverordening gemeente Bergen 2010, met behoud van artikel 352 uit de oude bouwverordening en met inbegrip van bijlagen en toelichting.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>9. Voorstel betreft het toevoegen en intrekken van vaste trouwlocaties gemeente Bergen en het te delegeren aan het college met de bevoegdheid tot het verlenen van ondermandaat.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tot het toevoegen en intrekken van vaste trouwlocaties in de gemeente Bergen.</li> <li>- Het toevoegen en intrekken van vaste trouwlocaties in de gemeente Bergen te delegeren aan het college met de bevoegdheid tot het verlenen van ondermandaat.</li> </ul>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>10. Voorstel betreft het vaststellen van de tweede wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Bergen 2009.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Vaststellen de Verordening tot tweede wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Bergen 2009.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>11. Voorstel betreft in te stemmen met het beschikbaar stellen van het begrote budget van 2011 naar 2010 ten behoeve van vervroeging werkzaamheden kruising Hoeverweg Kalkovensweg en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Om het voor 2011 begrote budget van € 117.500 ten behoeve van de aanleg van een rotonde op de kruising Hoeverweg Kalkovensweg al in 2010 ter beschikking te stellen.</li> <li>2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ol>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>12. Voorstel betreft het beslissen op een bezwaarschrift, gericht tegen de afwijzing aanvraag vergoeding planschade vanwege een wijziging van gronden met de bestemming ALN (agrarisch) in de bestemming N (natuur).</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het advies van de commissie voor de bezwaarschriften voor zover het betreft de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift over te nemen.</li> <li>2. Gelet op het advies van Kenniscentrum het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.</li> <li>3. Het bestreden besluit in stand te laten met verbetering van de motivering zoals in het advies van Kenniscentrum is gegeven.</li> </ol>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>13. Voorstel betreft het vaststellen van de financiering van de kosten voor het open houden van sporthal de Watertoren en de daarbij behorende begrotingswijziging.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uitvoering te geven aan het raadsbesluit van 21 april 2009 om sporthal de Watertoren open te houden tot 1 juli 2015 en de financiële consequenties hiervan, een tekort in totaal over 2010 tot en met 2015 van € 84.000 door middel van een onttrekking uit de algemene reserve, te dekken.</li> <li>2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ol>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>14. Voorstel betreft het vaststellen van de kadernota Projectmatig Werken gemeente Bergen, inclusief de daarin genoemde</b>
-------------------	--

	<b>uitgangspunten.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	De kadernota Projectmatig Werken gemeente Bergen, versie 27 juli 2010, inclusief de 18 genoemde uitgangspunten, vast te stellen.
<b>samenvatting besprokene</b>	Mevrouw <u>Rasch</u> (GL) geeft bij stemverklaring de complimenten aan de organisatie voor het heldere overzicht. Dit geeft vertrouwen.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>19. Voorstel betreft de gunning en financiering van de onderzoeken naar de bouwmogelijkheden van een nieuw gemeentehuis op de locatie Elkshove en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aan het bureau DAAD uit Beilen een opdracht te verlenen voor het uitvoeren van onderzoeken naar de bouwmogelijkheden van een gemeentehuis op de locatie Elkshove, de bruikbaarheid van het bestaande gebouw Elkshove en de combinatiemogelijkheden met een brandweerkazerne, een en ander zoals in het plan van aanpak is beschreven.</li> <li>2. Hiervoor € 25.000 beschikbaar te stellen uit de algemene reserve.</li> <li>3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ol>
<b>samenvatting besprokene</b>	Bij stemverklaring zegt mevrouw <u>Rasch</u> (GL) dat GL blij is dat het onderzoek gaat plaatsvinden. GL maakt een kanttekening. De toekomstige plek van de brandweerkazerne kan grote consequenties hebben voor het project Mooi Bergen. GL verzoekt het college om de raad te zijner tijd te informeren over de consequenties van een en ander. De <u>voorzitter</u> zegt toe dat wanneer er meer zicht op is, de raad geïnformeerd wordt.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>15. Voorstel betreft in te stemmen met de uitvoering van de werkzaamheden aan de Heilooërseweg in september 2010, het beschikbaar stellen van het investeringskrediet en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.</b>
<b>voorgesteld</b>	1. De raad besluit om de werkzaamheden ten behoeve van het duurzaam



<b>besluit</b>	<p>veilig inrichten van de kruising Hoeverweg-Herenweg-Heilooërzeeweg te Egmond aan den Hoef gezamenlijk met de werkzaamheden van de provincie in 2010 uit te laten voeren in plaats van in eigen beheer in 2012 en daarvoor een investeringskrediet van € 200.000 beschikbaar te stellen.</p> <p>2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) heeft er moeite mee dat de raad gevraagd wordt een krediet beschikbaar te stellen voor werkzaamheden die in feite al zijn afgerond. De VVD dient een amendement in (A) met betrekking tot de hoogte van het investeringskrediet.</p> <p>De toelichting op het amendement luidt als volgt:  <i>De VVD is ondermeer kritisch wanneer het om de euro's gaat.  Bij de behandeling is de algemene raadscommissie heeft de VVD opgemerkt dat in het raadsvoorstel een aantal melding werd gemaakt dat de kosten van de werkzaamheden beneden het ingeschatte bedrag van € 200.000 zouden blijven.  Uit het raadsvoorstel blijkt dat de kosten van de aannemer € 178.864 gaan bedragen, maar dat de krediet aanvraag van € 200.000 ongewijzigd is gebleven, hetgeen neerkomt op een onvoorziene post voor meerwerk van ruim 20%. Gelet op het door de VVD en de gemeenteraad voorgestane budgetbeheer vinden wij dit niet acceptabel.  Het investeringskrediet dient gebaseerd te zijn op de offerte en dus te worden teruggebracht naar € 180.000 (afgerond).  Uiteraard dient de bij dit besluit behorende begrotingswijziging, overeenkomstig te worden aangepast.</i></p> <p>De heer <u>Van Leijen</u> (GB) deelt mede dat GB instemt met het voorgestelde besluit.</p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) denkt dat in het voorgestelde budget een marge is opgenomen voor onvoorziene kosten.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) is van mening dat de offerte duidelijk is. Daarom is een post onvoorzien niet wenselijk.</p> <p>De heer <u>Edelschaap</u> (GL) deelt mede dat GL instemt met het voorgestelde besluit. GL is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement.</p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) merkt op dat het CDA het amendement van de VVD steunt.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Roem</u> deelt mede dat in het voorgestelde investeringskrediet een post onvoorzien is opgenomen in het kader van risico management. Met de voorgestelde investering wordt enorm veel bespaard omdat het werk gecombineerd wordt. Een positief saldo van het investeringskrediet gaat terug naar de algemene reserve.</p>

	<p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Bijl</u> (GB) deelt mede dat GB het amendement van de VVD steunt.</p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) vindt het niet noodzakelijk een post onvoorzien op te nemen omdat dit in de aanneemsom zit.</p> <p>De heer <u>Edelschaap</u> (GL) zegt vertrouwen in de wethouder te hebben en steunt het amendement niet.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) is van mening dat het om de principes gaat. In de offerte is een post onvoorzien opgenomen.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Roem</u> deelt mede dat in de offerte van de aannemer geen post onvoorzien is opgenomen.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Amendement A van de VVD.</u></p> <p><i>Beslispunt 1:</i>  <i>.... en daarvoor een investeringskrediet van € 200.000 beschikbaar te stellen.</i></p> <p><i>Wijzigen in:</i>  <i>.... en daarvoor een investeringskrediet van € 180.000 (afgerond) beschikbaar te stellen</i></p>
stemming	<p><u>Stemming over amendement A van de VVD.</u>  Voor stemmen: VVD, CDA, D66 (1 Mw. De Ruiter)), GB.  Tegen stemmen: GL, D66 (2), PvdA.  Met 13 stemmen voor en 8 stemmen tegen is het amendement aangenomen.</p> <p><u>Stemming over het geamendeerd voorstel.</u>  De raad stemt unaniem in met het geamendeerde voorstel.</p>
besluit	<p>De raad heeft het aldus gewijzigde voorgestelde besluit aangenomen.</p>

agendapunt	<p><b>16. Voorstel betreft kennis te nemen van de concept ontwerp Structuurvisie Winkelkern Bergen en akkoord te gaan met de notitie stedenbouwkundige randvoorwaarden Winkelkern Bergen en beide formeel vrij te geven voor de inspraak.</b></p>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kennis te nemen van het concept ontwerp van de Structuurvisie Winkelkern Bergen, versie 24 augustus 2010.</li> <li>- Uit te spreken dat de richtinggevende indicatieve notitie Stedenbouwkundige Randvoorwaarden Winkelkern Bergen, versie 15 juni 2010 op hoofdlijnen een correct uitwerking is van het raadsbesluit van 27 mei 2009.</li> </ul>

	<p>- Beide documenten in de formele inspraak te brengen.</p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) deelt mede dat het CDA met genoeg heeft kennis genomen van de concept ontwerp structuurvisie en de verbetering van het kerngebied. De voltooiing zal nog jaren duren. Ondanks een aantal knelpunten steunt het CDA het voorgestelde. Het CDA ziet het voorliggende concept ontwerp structuurvisie als een werkdocument dat in de toekomst de financiële haalbaarheid zal moeten bewijzen. Het CDA verwacht dat de financiële mogelijkheden steeds tegen het licht worden gehouden.</p> <p>De heer <u>Bijl</u> (GB) zegt dat GB verheugd is dat er eindelijk richting gegeven wordt aan een integraal plan. GB vindt dat het plan in hoofdlijnen redelijk aansluit bij de wensen van de raad en de bevolking. GB vindt dat er vooral bij grote projecten een duidelijke financiële afbakening moet zijn. Daarom vindt GB het niet juist om het voorgestelde zonder een financieel kader aan de bevolking voor te leggen. Aan het plan ontbreekt een tijdschema. GB vindt het van belang om vooraf te weten hoeveel, wat en wanneer wordt gerealiseerd. GB heeft twijfels bij de uitbreiding van het oppervlakte winkelareaal. GB wil een plan dat realiseerbaar is en waarbij op korte termijn de lelijke plakken van het Plein worden ingevuld. Aan de Zuidkant is snellere realisatie mogelijk, aldus GB. Het Middendeel kan later worden ontwikkeld. GB pleit voor het knippen van het voorgestelde in twee structuurvisies, elk met een eigen financiële paragraaf en opgave sociale woningbouw. Zonder financieel kader stemt GB niet in met het voorgestelde.</p> <p>Mevrouw <u>Braak</u> (GL) deelt, verwijzend naar een artikel in de Volkskracht over de kustdorpen, mede dat GL instemt met het voorgestelde. GL zal de inspraak toetsen op het parkeren en de schaalgrootte van de winkeloppervlakte.</p> <p>De heer Van Huissteden (PvdA) is enthousiast over het voorgestelde. Dit enthousiasme draagt ook een gevaar in zich. De raad moet er alles aan doen om het proces kritisch te bewaken. De PvdA stemt in met beslispoint 1. De PvdA heeft moeite met beslispoint 2. Het voorstel is richtinggevend en indicatief. Op bladzijde 10 van de toelichting staat echter dat te grote aanpassingen verstrekkende economische gevolgen zal hebben. Daarvan schrikt de PvdA. Dit is voor de PvdA reden om amendement B in te dienen. De toelichting op amendement B luidt als volgt.</p> <p><i>In het raadsbesluit van 27 mei 2009 wordt niet gesproken over bouwhoogtes. Wanneer wij nu uitspreken dat we de Stedenbouwkundige randvoorwaarden enz. juist uitgewerkt vinden zijn wij voor de bouwhoogtes zoals ze in dit stuk staan. In dit plan wordt uitgegaan van de mogelijkheid van 3á4 bouwlagen. De raad wordt gewaarschuwd dat : "grote aanpassingen c.q. wijzigingen verstrekkende gevolgen kunnen hebben" . Welke dan?</i></p> <p><i>De PVDA vindt de bouwhoogtes in het plandeel 3, noordzijde "verlengde" Dreef en die in plan 4 "het Signaal" niet passen in het "dorpse" karakter. De verstrekkende gevolgen willen wij doorgerekend zien. De inspraakreacties en de antwoorden daarop van het college willen wij mee kunnen nemen in onze beslissing.</i></p> <p>De heer Houtenbos (VVD) deelt mede dat de VVD blij is dat er eindelijk een structuurvisie voor de kern Bergen voorligt. De VVD roept de bevolking op om</p>

heel nadrukkelijk de stem te laten horen. Het resultaat van de inspraak moet naar de mening van de VVD afgewacht worden. Dit zal van invloed zijn op de financiële kaders. De VVD pleit er voor om na de inspraak, nadrukkelijk naar de financiële kaders te kijken en elk halfjaar te evalueren en de financiële kaders waar nodig bij te stellen.

De heer Halff (D66) deelt mede dat D66 blij is dat er een stuk voorligt dat ter inzage kan worden gelegd. In grote lijnen sluit D66 zich aan bij de PvdA. D66 wil de vrije hand houden om op onderdelen de zienswijzen bij te stellen. D66 heeft vraagtekens bij de financiële paragraaf met name op die punten die niet beïnvloedbaar zijn. Er is volgens D66 onvoldoende geanalyseerd wat de financiële risico's kunnen zijn. Voor D66 is dit reden om amendement C in te dienen.

De toelichting op amendement C luidt als volgt:

*D66 is van mening dat een aantal financiële kanttekeningen kunnen worden geplaatst bij de financiële doorrekening van het exploitatieverhaal voor elementen in het plan waarbij enerzijds de medewerking van derden is vereist en anderzijds wordt uitgegaan van een te behalen (winst) resultaat uit exploitatie.*

#### Reactie college op de eerste termijn.

De heer Hietbrink deelt mede dat wat nu voorligt, de vrucht is van een heleboel meedenken en inspraak. Er wordt alles aan gedaan om zoveel mogelijk mensen mee te krijgen.

De verkeers- en vervoersafwikkeling komt op een later moment aan de orde. Ten aanzien van het Signaal is voor wat betreft de realiseerbaarheid, informatie ingewonnen bij makelaars. Het college is van mening dat dit de best beschikbare informatie is. Er is rekening gehouden met de schaduwwerking. De opmerking over onteigening is niet bedoeld onnodig confronterend. Het is van belang om op enig moment een uitspraak te doen over het al dan niet inzetten van het onteigeningsinstrument. Die uitspraak zal bij de vaststelling van de structuurvisie in het volgend jaar moeten worden gedaan.

Richting GB, merkt de heer Hietbrink op, dat in de voorliggende stukken een duidelijke financiële afbakening is opgenomen. Bij de vaststelling van de bestemmingsplannen zal de definitieve financiële afbakening plaatsvinden. Het knippen van het voorstel in twee structuurvisies, ontraadt de heer Hietbrink ten sterkste. Het voorliggende wordt uitgewerkt in twee bestemmingsplannen. De opmerking over een tijdschema kan de heer Hietbrink niet plaatsen. Een en ander is beschreven in het voorliggende. In de financiële verkenning is voor het parkeren uitgegaan van de bestaande tarieven met indexering voor het komend jaar. Er is een berekening gemaakt van het aantal parkeerplaatsen op basis van het bestaande parkeerbeleid in de gemeente.

Over parkeren in zijn algemeenheid merkt de heer Hietbrink op dat er een flankerend beleid komt. De discussie hierover moet nog worden uitgegaan. In de voorliggende stukken is een indicatieve uitspraak gedaan.

In bijlage 4 van de concept structuurvisie is een uitleg opgenomen over de wijze waarop wordt omgegaan met het aantal m<sup>2</sup> detailhandel.

Het zuidelijk deel wordt in het voorstel als eerste ontwikkeld. De structuurvisie wordt geknipt in twee bestemmingsplannen. Eerst harmonisatie van de locaties en daarna de winkelkern.

Het is het voornemen om toekomstige structuurvisies op eenzelfde wijze tot stand te brengen als het voorliggende. Dat betekent voor de organisatie investering in tijd en energie. Het college zal goed kijken naar de schaal van

het parkeren en het winkeloppervlakte. Het college onderschrijft de waarschuwing van de PvdA van harte. Het proces moet zorgvuldig gebeuren. Het college begrijpt de moeite die de PvdA heeft met het tweede beslispunt. Desondanks ontraadt het college het amendement. Hedenavond wordt geen definitief besluit gevraagd over het aantal bouwlagen. Dat zal in een later stadium aan de orde zijn. Wanneer de raad besluit niet in te stemmen met het voorgestelde beslispunt 2 dan is het onverstandig om de procedure in te gaan. Bepaalde zaken zijn zo verstrekkend dat zij de plannen economisch niet haalbaar kunnen maken.

In de financiële verkenning is geen rekening gehouden met de nieuwe wet om investeringen elders mee te laten betalen.

Het college verwacht een uitgebreide discussie over het Signaal. Het Signaal is opgenomen met een bepaalde reden. Het college is er van overtuigd dat een en ander past binnen Bergen.

De financiële kaders worden bijgewerkt na de inspraak en op elk moment dat er wijzigingen in de plannen worden aangebracht. De financiële verkenning is een dynamisch document.

Het college heeft gekozen voor het meest conservatieve scenario dat mogelijk is. Het college heeft er expliciet voor gekozen om geen panden te verwerven. De gemeente zal niet de trekker zijn, maar wel de teugels in handen houden. Het college is van mening dat wat nu voorligt, een deugdelijk document is, dat tot stand is gekomen na overleg met een extern adviseur en interne ervaring. Een second opinion is in dit stadium naar de mening van het college niet noodzakelijk.

#### Tweede termijn.

De heer Ooijevaar (CDA) concludeert op basis van het pleidooi van de wethouder dat wat voorligt, fysiek en financieel een dynamisch document is dat werkende weg door de raad bijgesteld kan worden. Onder die voorwaarde kan het CDA instemmen met het voorgestelde.

De heer Bijl (GB) blijft van mening dat er vooraf duidelijke financiële kaders gesteld moeten worden. Een planning van 15 jaar vindt GB erg lang. GB is blij met de uitspraak dat in eerste instantie de bestaande parkeertarieven gehandhaafd blijven. GB vindt dat er verkeerde uitgangspunten wordt gehanteerd als het gaat om het Signaal.

Mevrouw Braak (GL) bedankt de wethouder voor de duidelijke reactie op de eerste termijn. GL is van mening dat de plannen zoals die voorliggen, de inspraak in kunnen gaan.

In een interruptiedebat wisselen mevrouw Braak (GL) en de heer Van Huissteden (PvdA) van gedachten over het al dan niet noodzakelijk zijn van het vastleggen van het aantal bouwlagen. Mevrouw Braak (GL) geeft aan dat pas bij de bestemmingsplannen een bindende uitspraak wordt gedaan over het aantal bouwlagen. Reden voor GL om het amendement van de PvdA niet te steunen.

De heer Van Huissteden (PvdA) is van mening dat de raad zich feitelijk hedenavond al vastlegt als het gaat om het aantal bouwlagen. De PvdA handhaaft het amendement. PvdA is het eens met GB dat het centre ville als referentiepunt niet sterk is.

De heer Houtenbos (VVD) deelt mede dat de VVD het voorliggende ziet als een dynamisch document. Er moet een actualisatie van de financiële kaders gemaakt worden gerelateerd aan de verschillende stappen die gezet worden. De VVD steunt het amendement van de PvdA.

De VVD kan zich deels vinden in het amendement van D66. De VVD stelt voor om een second opinion te vragen nadat de resultaten van de inspraak bekend zijn.

De heer Halff (D66) houdt een pleidooi voor het nu al laten uitvoeren van een second opinion, nagaan of alle risico's zijn benoemd en berekend. Het zou jammer zijn wanneer op enig moment de conclusie wordt getrokken dat er gegevens boven tafel komen die de gemeente vooraf had kunnen weten. D66 handhaaft het amendement.

#### Reactie college op de tweede termijn.

De Hietbrink benadrukt dat, dat wat voorligt een dynamisch document is. Het college heeft met het voorliggende de marges willen aangeven. De opmerking over onteigening is niet lichtzinnig bedoeld en alles wordt in het werk gesteld om dit daar waar mogelijk te voorkomen. De raad moet zich echter realiseren dat bij een dergelijk complex project de bereidheid aanwezig moet zijn om het instrument van onteigening in te zetten.

De financiële kaders nu al vaststellen, berust op een denkfout. De financiële kaders worden vastgesteld bij de vaststelling van de bestemmingsplannen. Bij stedenbouwkundige uitgangspunten hoeven geen financiële kaders vastgesteld te worden. De gemeente loopt nu geen financiële risico's. Het college wil nu niet vooruitlopen op fasering van de plannen. De fasering komt aan de orde bij de structuurvisie. Fasering verlenen is misschien verstandig, maar heeft financiële consequenties.

De heer Hietbrink benadrukt dat hij niet heeft gezegd dat bestaande parkeertarieven worden gehandhaafd. Hij heeft duidelijk aangegeven, dat bij de financiële verkenning de bestaande parkeertarieven zijn gehanteerd met indexering. De heer Hietbrink tekent aan dat er een tendens is dat de tarieven voor het bovengronds parkeren flink omhoog gaan, ondergronds lager, de garages moeten wel volstaan..Voorstellen worden te zijner tijd aan de raad voorgelegd.

Dat er geen panden door de gemeente worden verworven is geen nieuw beleid. Het college vindt het onverstandig om grote financiële risico's te nemen.

Het college vindt het idee van een second opinion niet slecht. Het college stelt echter voor om met elkaar hierover in gesprek te gaan en dan de gebruikte systematiek tegen het licht te houden, voordat de bestemmingsplannen worden vastgesteld.

Richting de PvdA zegt de heer Hietbrink dat, wat in de stukken staan een constatering is van een feit en daarom de waarschuwing op zijn plaats is.. Er is alle ruimte om in een later stadium anders te beslissen. Dan zijn ook de financiële consequenties bekend. Wanneer de raad instemt met het amendement van de PvdA, moet het daaraan ook conclusies verbinden.

Wanneer de participatieavonden leiden tot grote wijzigingen van de voorstellen dan wordt dat eerst aan de raad voorgelegd. Het college verwacht echter geen grote aanpassingen omdat er al veel op basis van de informatieavonden in de voorliggende stukken is verwerkt. Het college

	<p>verwacht dat wat nu voorligt de inspraak in kan gaan.</p> <p>Reagerend richting D66, zegt de heer Hietbrink dat het college niet uitgaat van een worse case scenario. Het college gaat uit van het meest conservatieve scenario en neemt zo min mogelijk risico. De voorstellen zijn zorgvuldig en misschien behoudend.</p> <p>Hierna vindt een gedachtewisseling plaats tussen de heer <u>Hietbrink</u> en de heer <u>Van Huissteden</u> (PvdA) over het moment waarop het aantal bouwlagen definitief wordt vastgesteld. De heer <u>Hietbrink</u> benadrukt dat de raad pas in een later stadium een definitieve uitspraak doet over het aantal bouwlagen.</p> <p>Hierna wordt de vergadering kort geschorst voor fractieoverleg.</p> <p>Na heropening wordt een aantal stemverklaringen afgelegd.</p> <p>Stemverklaring de heer <u>Bijl</u> (GB). GB stemt in met beslispunt 1. GB ondersteunt met het amendement van de PvdA.</p> <p>Stemverklaring de heer <u>Halff</u> (D66). D66 is bereid het amendement in te trekken wanneer de wethouder bereid is om op zeer korte termijn te praten over de uitgangspunten voor een second opinion en de resultaten van de second opinion beschikbaar te hebben voordat de plannen de inspraak ingaan.</p> <p>De heer Hietbrink herhaalt dat hij de second opinion een goed idee vindt en zal dit op korte termijn doen na overleg met de leden van de fracties. Het is ondoenlijk om de resultaten beschikbaar te hebben voor de inspraak. Het is ook niet noodzakelijk. Hij zegt toe dat de resultaten van de second opinion beschikbaar zullen zijn voordat de structuurvisie wordt vastgesteld.</p> <p>Op basis van deze toezegging, trekt <u>D66</u> amendement C in.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Inhoud amendement B van de PvdA.</u>  <i>beslispunt:</i>  <i>uit te spreken dat de richtinggevende, indicatieve notitie Stedenbouwkundige randvoorwaarden Winkelkern Bergen, versie 15 juni 2010 op hoofdlijnen een correcte uitwerking is van het raadsbesluit van 27 mei 2009;</i></p> <p><i>te wijzigen in:</i>  <i>De gemeenteraad neemt kennis van de richtingaangevende, indicatieve notitie Stedenbouwkundige randvoorwaarden versie 15 juni 2010.</i></p> <p><u>Inhoud amendement C van D66.</u>  <i>Toevoegen als nieuw beslispunt:</i>  <i>Een financiële second opinion alsmede de bijbehorende risicoanalyse te laten uitvoeren voor die elementen in het plan waarvoor de medewerking van derden is vereist alsmede een haalbaarheidstoetsing voor het gehele exploitatieplaatje. Deze stukken beschikbaar te hebben voor de raad op het moment dat ook het resultaat uit inspraak beschikbaar is.</i></p>

stemming	<p><u>Stemming over amendement B.</u>  Voor stemmen: PvdA, GB, D66.  Tegen stemmen: CDA, VVD, GL.  Met 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen is het amendement aangenomen.</p> <p><u>Amendement C</u> wordt niet in stemming gebracht, omdat het is ingetrokken.</p> <p><u>Stemming over geamendeerd voorstel.</u>  De raad stemt unaniem in.</p>
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde voorgestelde besluit aangenomen.

agendapunt	<p><b>17. Voorstel betreft het vaststellen van de Startnotitie accommodatiebeleid en de expliciet genoemde kaders.</b></p>
voorgesteld besluit	<p>Besluit de volgende richtinggevende kaders, opgenomen in de startnotitie Accommodatiebeleid Naar een Fysieke Sociale Basis Infrastructuur voor Bergen, worden vastgesteld.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestreefd wordt naar het realiseren van een evenwichtig gespreid basisaanbod, in zowel kwantitatief als kwalitatief opzicht, van accommodaties. Het gaat daarbij niet alleen om accommodaties c.q. maatschappelijke voorzieningen van de gemeente, maar ook om die van derden (bijvoorbeeld verzorgingshuizen).</li> <li>2. Voor het bepalen van de kwantitatieve ruimtebehoefte wordt, in combinatie met de levensloopbenadering, uitgegaan van de door de ministeries van VROM en VWS ontwikkelde kengetallen voor de fysieke sociale infrastructuur en de door het PIZW Groningen ontwikkelde normen voor redelijke afstanden naar accommodaties.</li> <li>3. Voor het bepalen van de kwalitatieve behoefte wordt uitgegaan van het niveau van onderhoud, de functionaliteit en de hedendaagse eisen die gesteld kunnen worden aan een gebouw, openbare ruimte, sportvelden e.d.</li> <li>4. Gestreefd wordt naar een efficiënte en doelmatige benutting van de accommodaties. Het multifunctioneel gebruik of clusteren van accommodaties wordt in dit verband gezien als een aanpak die kan leiden tot schaal- en/of synergievoordelen. Tevens kan daarmee de samenwerking c.q. ketenregie worden bevorderd.</li> <li>5. Het aanbod van accommodaties moet voor iedere inwoner, met of zonder beperking, toegankelijk zijn.</li> <li>6. Bij het gebruik van de accommodaties is het basisaanbod aan sociale interventies, dat gericht is op de volgende doelgroepen en functie, prioritair: <ul style="list-style-type: none"> <li>- jongeren;</li> <li>- kwetsbare inwoners;</li> <li>- de ontmoetingsfunctie voor alle inwoners van Bergen (leefbaarheid, sociale samenhang en civil society).</li> </ul> </li> <li>7. De ontwikkelingen van de voortgaande digitalisering van de samenleving worden, indien van toepassing, betrokken bij het bepalen van het benodigde aanbod van accommodaties (bijvoorbeeld bij afweging kern of</li> </ol>



	<p>gemeentelijk niveau met betrekking tot de toegankelijkheid van de informatiebehoefte en domotica).</p> <p>8. Uit het oogpunt van efficiënt en doelmatig gebruik van de accommodaties wordt gestreefd naar het verkrijgen van meer grip op het gebruik. Instrumenten (flankerend beleid) daartoe kunnen zijn: het aanpassen en afsluiten van nieuwe beheercontracten en het ontwikkelen van een beleidsgestuurde programmering voor het gebruik.</p> <p>9. Bij de uitwerking van bovenstaande richtinggevende kaders, worden de uitgangspunten van het coalitie akkoord, die betrekking hebben op het accommodatiebeleid, betrokken en nader op haalbaarheid en uitvoerbaarheid onderzocht.</p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) complimenteert met het voorliggende stuk. Het is een belangrijk stuk met richting gevende kaders. De PvdA is van mening dat de kengetallen in de bijlage niet altijd toepasbaar zijn op de gemeente. De PvdA vindt benchmarking heel belangrijk.</p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) vindt het voorliggende stuk goed en werkbaar. Het CDA vraagt aandacht voor het tijdschema. Ook vraagt het CDA aandacht voor de verenigingen en instellingen die eventueel met negatieve gevolgen van de nota geconfronteerd worden.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) deelt mede dat de VVD gelukkig is met de notitie. Met amendement D stelt de VVD een 10<sup>e</sup> richtinggevend kader voor. De toelichting luidt als volgt:  <i>De VVD is van mening dat de inzet van vrijwilligers bij de vele activiteiten die onze gemeente kent van onschatbare waarde is om sportieve, culturele activiteiten te realiseren. Deze inzet van vrijwilligers dient o.i. ook nadrukkelijk als wegingsfactor te worden meegenomen. Wij stellen dan ook voor om naast de 9 richtinggevende kaders zoals opgenomen in het raadsbesluit een 10<sup>de</sup> kader in te voegen.</i></p> <p>Mevrouw <u>Müller</u> (GL) complimenteert het college en organisatie voor de uitstekende notitie. GL stemt in met het voorgestelde. GL stemt eveneens in met het amendement van de VVD.</p> <p>Richting de heer Houtenbos (VVD), zegt de heer <u>Halff</u> (D66) dat hij er vanuit gaat dat toezeggingen over maatschappelijke doeltreffendheid overeind blijven.</p> <p>De heer <u>Haring</u> (GB) deelt mede dat binnen GB de meningen over het voorgestelde, verdeeld zijn. Over de inhoudelijkheid is GB niet verdeeld. Het is een goed stuk. Het probleem zit in de financiële kaders. GB steunt het amendement van de VVD.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u>  Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) bedankt de raad voor de complimenten. Er is hard aan het voorgestelde gewerkt. Het is een complexe materie. De kengetallen zijn inderdaad niet altijd toepasbaar op de gemeente. Het zijn landelijke getallen een Benchmark is toegezegd. Er rust een behoorlijke rust op het tijdschema. Het college gaat er vanuit dat het tijdschema gehaald wordt. Het is ook</p>

	<p>belangrijk dat het gehaald wordt. Er is voldoende aandacht voor de verenigingen en instellingen die negatieve gevolgen zullen ondervinden. Met betrekking tot het amendement van de VVD, zegt mevrouw Luttik (GB) dat het college het amendement kan overnemen. Bij de uitwerking van de scenario's zal de sociale interventie meegenomen worden. De maatschappelijke doeltreffendheid wordt meegenomen. Het voorliggende is een startnotitie. Er is duidelijk geformuleerd hoeveel uren er uitgetrokken worden. In dit stadium is het niet mogelijk en gaat het te ver om een kostendoorrekening te maken.</p> <p>Een tweede termijn is niet gewenst.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement D van de VVD.</u>  <i>Invoeging van een extra richtinggevend kader na punt 4;  5. Bij het gebruik, de exploitatie van de accommodaties wordt de inzet van vrijwilligers, de zgn. sociale interventie, nadrukkelijk meegewogen.  Punten 5 t/m 9 voor het raadsbesluit worden door deze invoeging vernummerd in 6 t/m 10.</i></p>
stemming	<p><u>Stemming over amendement D van de VVD.</u>  De raad stemt unaniem in met het amendement.</p> <p><u>Stemming over het geamendeerde voorgestelde besluit.</u>  Tegen stemmen twee leden van GB ( Bijl, van Leijen), alle overige raadsleden stemmen voor.  Met 19 stemmen voor en 2 tegen is het geamendeerde voorgestelde besluit aangenomen.</p>
besluit	<p>De raad heeft het aldus gewijzigde voorgestelde besluit aangenomen.</p>

agendapunt	<p><b>18. Voorstel betreft het kennis nemen van de overdracht percelen nabij N9 en het vaststellen van de dekking voor de aankoop van een perceel met de daarbij behorende begrotingswijziging.</b></p>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de aankomende overdracht van percelen, gelegen nabij de N9, kadastraal bekend gemeente Schoorl, sectie C 1932, D 1334, D2166 en D2168 allen ged., geheel ter grootte van 01.03.37 ha. en kennis te nemen van de daarbij aangeboden totale schadeloosstelling van de vermogensschade, financieringsschade, bijkomende schade ter grootte van € 119.546.</li> <li>2. In te stemmen met het toevoegen van een restbedrag van de voorgestelde schadeloosstelling van € 75.000 aan de algemene reserve ter dekking van het aankoop van het vervangende tuincomplex in 2012.</li> <li>3. In te stemmen met de bij het besluit gevoegde begrotingswijziging.</li> </ol>

<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Van Leijen</u> (GB) verzoekt de wethouder om binnen een periode van twee maanden een planning aan te geven en daarin op te nemen wat haalbaar is in tijd en risico. GB verzoekt om een vervangend complex voor de huidige tuinders wanneer het traject langer dan een jaar gaat duren.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Roem</u> deelt mede dat de gemeente bezig is met een wijziging van het bestemmingsplan in het verlengde van de structuurvisie landelijk gebied Noord. Om die reden is het lastig om een toezegging te doen over een termijn. Het staat inwoners van de gemeente vrij om bezwaar aan te tekenen tegen een wijziging van het bestemmingsplan. Op 18 oktober is er gesprek met de landelijke vereniging volkstuinters. Er wordt getracht om middels een charme offensief de mogelijke bezwaarmakers er van te overtuigen dat het toekomstige terrein mooi wordt ingericht. Het volkstuintencomplex wordt ingericht conform de richtlijnen die in die branche gelden. De termijn 2012 is bewust opgenomen. Er wordt naar gestreefd om een en ander zo veel eerder als mogelijk is te realiseren.</p> <p>Reagerend op een interruptie door de heer <u>Van Leijen</u> (GB), zegt de heer <u>Roem</u> dat er twee planningen zijn. De administratieve planning en de civieltechnische planning. Conform de civieltechnische planning moet de aannemer volgend jaar april klaar zijn en kunnen opleveren. In de administratieve planning is de wijziging van het bestemmingsplan opgenomen. Deze planning wordt beïnvloed als er bezwaar wordt aangetekend. De heer Roem zegt toe dat hij de raad zo spoedig mogelijk zal informeren wanneer blijkt dat er vertraging optreedt. Reagerend op de heer <u>Edelschaap</u> (GL) zegt de heer <u>Roem</u> dat zolang het proces loopt de tuinders, kunnen blijven "tuinen" waar ze dat nu doen.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p><b>stemming</b></p>	<p>De raad stemt unaniem in met het voorgestelde besluit.</p>
<p><b>besluit</b></p>	<p>Conform besloten.</p>

<p><b>agendapunt</b></p>	<p><b>20. Voorstel betreft in te stemmen met de aanpassing van het investeringsplan, het beschikbaar stellen van kredieten en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.</b></p>
<p><b>voorgesteld besluit</b></p>	<p>Voorgesteld besluit±</p> <p>1. Om het bestaande investeringsplan te wijzigen. Het doel hiervan is meerledig:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het verminderen van de onderuitputting van de investeringskredieten van de civiele werken;</li> <li>- het niet verder oplopen van de achterstand in het wegenonderhoud;</li> <li>- de uitvoeringsplanning houdt rekening met technische prioriteiten;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- de uitvoeringsplanning moet gerealiseerd kunnen worden binnen de beschikbare personele capaciteit.</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Om 2 jaar voordat de uitvoering van een civiel investeringsproject gepland is in de programmabegroting, het investeringskrediet al voor 10% beschikbaar te stellen ten behoeve van het besteksklaar maken van het project.</li> <li>3. Om met ingang van 2011 de subsidie op civieltechnische investeringsprojecten niet meer op te nemen in het krediet maar dit na ontvangst van de subsidiebeschikking in de begroting op te nemen via de documenten uit de P&amp;C cyclus.</li> <li>4. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> <li>5. In het begrotingsjaar 2010. <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Een krediet beschikbaar te stellen van € 52.000 voor het besteksklaar maken voor de reconstructie van de Heereweg tussen Sportlaan en Voorweg inclusief kruising.</li> <li>b. Een krediet beschikbaar te stellen van € 100.000 voor het besteksklaar maken voor het duurzaam veilig inrichten van de Heereweg tussen Voorweg en Wagenmakersstraat.</li> <li>c. Een krediet beschikbaar te stellen van € 568.000 voor het herinrichten van de Hoflaan.</li> <li>d. Een krediet beschikbaar te stellen van € 158.500 voor het besteksklaar maken voor de herinrichting van de Loudelsweg / St. Antoniusstraat / Stroomerlaan / St. Adelbertuslaan / Molenkrochtlaan.</li> <li>e. En de wijzigingen in de overige kredieten beschikbaar te stellen danwel af te ramen bij het vaststellen van de begrotingen van de desbetreffende jaarschijven.</li> </ol> </li> </ol>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) deelt mede dat de VVD moeite heeft met het voorgestelde besluit. In het voorstel heeft geen integrale afweging plaatsgevonden; is er sprake van wijziging van beleid inzake het al dan niet opnemen van subsidies, dat is niet besproken door de Commissie van Onderzoek. In relatie tot de komende bezuinigingen vindt de VVD het onverantwoord om van een drietal projecten het budget te verhogen. In een 15-tal projecten worden aanpassingen aangebracht. De ter vergadering uitgereikte memo geeft niet duidelijk aan om welke projecten het gaat. De VVD vindt het onverantwoord om akkoord te gaan met het voorstel. De VVD had van het college een andere procedure verwacht.</p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) zegt dat het CDA een onbehaaglijk gevoel heeft bij het voorstel. De algemene raadscommissie heeft aangegeven, dat het voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad. Het CDA heeft er ernstige problemen mee, dat het voorstel desondanks ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de raad. Als het gaat om het al dan niet opnemen van subsidies moet er sprake zijn van een eenduidig beleid. Het CDA vraagt ook aandacht voor de toezeggingen die zijn gedaan aan de wijkverenigingen. Het CDA wil de onderhavige discussie voeren bij de begroting. Het CDA vindt het nu te vroeg om de voorgestelde investeringen vast te stellen. Het gaat om een wezenlijk bedrag.</p> <p>Mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) geeft aan dat procedureel weliswaar niet de Koninklijke weg is gevolgd. De PvdA vindt wel dat er haast gemaakt moet worden met het</p>

onderzoek en de investeringen. Ten aanzien het duurzaam veilig inrichten van de Heereweg wijst de PvdA op het aangenomen amendement waarbij aandacht is gevraagd voor de voetgangers langs de weg.

Mevrouw De Ruiter (D66) vindt dat de vraag waarom het college haast heeft met de voorstellen, onvoldoende is beantwoord. De argumentatie van VVD en CDA vindt D66 steekhoudend. Ook na de memo zijn er nog onduidelijkheden. D66 stemt niet in met het voorstel en wil een en ander inhoudelijk behandelen bij de begroting.

De heer Van Leijen (GB) complimenteert het college met het voorstel. Op pagina 3 staat vermeld dat bij de subsidie van het rode deel vermeld "lager" dit moet "hoger" zijn. Het subsidiebeleid moet naar de mening van GB aan de orde worden gesteld in de Commissie van Onderzoek. De heer Van Leijen (GB) ondersteunt de opmerking over de wijkverenigingen. Tot slot wil de heer Van Leijen (GB) weten of de achterstand onderhoud ook daadwerkelijk op peil komt.

Na een korte schorsing van de vergadering volgt de reactie op de eerste termijn.

De heer Roem deelt mede dat het college voortvarend te werk gaat. Dat is goed voor de gemeente en de inwoners. De heer Roem begrijpt de spanningen ten aanzien van het proces. Het niet opnemen van de subsidie heeft te maken met het voorschrift van de BBV. Deze schrijft het voorzichtigheidsbeginsel voor. Daarmee is rekening gehouden. Onverlet blijft dat alles in het werk wordt gesteld om subsidies binnen te halen. De opmerking van de heer Houtenbos (VVD) dat een en ander niet besproken is met de Commissie van Onderzoek, is terecht. Op 20 oktober vindt er een gesprek plaats. De heer Roem wil dan graag met de commissie van gedachten wisselen over het subsidiebeleid.

De heer Houtenbos (VVD) zegt bij interruptie dat voor het overleg met de commissie het onderwerp subsidiebeleid niet is geagendeerd. De commissie is een onafhankelijke, zelfstandige commissie met eigen verantwoordelijkheid.

De heer Roem wil graag in alle openhartigheid met de commissie van gedachten wisselen.

De heer Roem verzoekt de raad te kijken naar de positieve punten van het voorstel. Er is sprake van een win-win situatie voor iedereen. Er moet ook gekeken worden naar wat het oplevert. De organisatie heeft enorm hard gewerkt om op een eenduidige wijze tot een goede planning te komen. Daaruit is het voorliggende voorstel gerold. De inwoners zien dat er, ondanks het reces, geïnvesteerd wordt. Bijkomend voordeel van het voorstel is de positieve bijdrage die de gemeente kan leveren aan de dip in de bouwbranche als gevolg van de recessie. Het college geeft daarmee richting en uitvoering aan de motie om die branche te stimuleren.

De heer Roem twijfelt niet aan de integriteit en objectiviteit van de organisatie als het gaat om toezeggingen richting de wijkverenigingen. Bij Egmond Binnen is er geen keiharde toezegging gedaan. Er is sprake van een verwachting. Het is niet zo dat er niets wordt gedaan in de Egmond. Er wordt onder meer hard gewerkt aan de infrastructuur.

	<p>De heer Roem hoopt dat de positieve punten van het voorstel prevaleren.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) wil weten in hoeverre de win-win situatie gevaar loopt wanneer de raad niet hedenavond, maar bij de begroting besluiten neemt over het voorliggende.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) attendeert er op dat bij Kranenburg niet nadrukkelijk is stilgestaan bij het voorzichtigheidsbeginsel ten aanzien van subsidies. Waarom nu wel? Acht projecten worden met het voorstel naar achteren geschoven. Twee projecten vervallen. Ambtelijk zijn er keuzes gemaakt. De raad heeft die afweging niet kunnen maken. Er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan het wegen beheersplan. De voorstellen zijn al opgenomen in de najaarsnota en de begroting. Beide stukken moeten nog door de raad besproken worden. Weliswaar leveren de voorstellen voor 2011 een voordeel op, maar in de jaren erna wordt het voor de burgers duurder. De VVD pleit er voor om de Koninklijke weg te bewandelen en vanavond niet in te stemmen met de voorstellen. Voor het maken van een integrale afweging van de financiële effecten pleit de VVD voor behandeling bij de begroting.</p> <p>De heer Mesu (CDA) pleit er voor om bij de begroting een duidelijke afweging te maken.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Roem</u> deelt mede dat het procesvoorstel aan de raad is. De onderhoudsachterstand wordt met het voorgestelde volledig ingelopen. De onderuitputting wordt tegen gegaan. Verdaging van de besluitvorming heeft gevolgen voor de inhoud van de najaarsnota en de begroting. Deze zullen dan van errata voorzien worden. Uitstel van besluitvorming betekent dat de planning "on hold" komt.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<b>stemming</b>	<p>Voor stemmen: GL en PvdA.  Tegen stemmen: CDA, VVD, D66 en GB.  Met 6 stemmen voor en 15 tegen wordt het voorstel verworpen.</p>
<b>besluit</b>	<p>De raad heeft het voorgestelde besluit verworpen.</p>

<b>agendapunt</b>	<b>21. Motie VVD verwerking financiële gevolgen raadsvoorstellen.</b>
<b>inhoud motie</b>	<p><i>Draagt het college op:  Alleen de financiële consequenties van raadsbesluiten in de begroting, voorjaarsnota, najaarsnota en jaarrekening op te nemen, waartoe de raad ook feitelijk al een beslissing heeft genomen.</i></p>

**samenvatting  
besprokene**

De heer Houtenbos (VVD) deelt mede dat de volgende overwegingen aanleiding zijn geweest voor de motie.

1. Het college bij het opstellen van begroting, voorjaarsnota, najaarsnota en jaarrekening in een aantal gevallen vooruitloopt op besluiten, die nog door de gemeenteraad moeten worden genomen.
2. De financiële consequenties van de nog te nemen raadsbesluiten in de begroting, voorjaarsnota, najaarsnota en jaarrekening worden verwerkt.
3. Door deze werkwijze het budgetrecht van de gemeenteraad geweld wordt aangedaan c.q., wordt ontkracht.
4. Door deze werkwijze verwarring en miscommunicatie kan ontstaan.
5. Door deze werkwijze de beraadslaging en discussie in de gemeenteraad wordt ontkracht.

Ter illustratie wordt het volgende voorbeeld gegeven. In de voorjaarsnota 2010 vastgesteld op 1 juli 2010, zijn de financiële consequenties verwerkt van de aankoop locatie brandweerkazerne (raad 25 mei 2010), opgenomen. De raad heeft nooit ingestemd met deze aankoop.

De heer Van Huissteden (PvdA) zegt bij stemverklaring voor de motie te zullen stemmen.

De heer Zeiler (GB) deelt mede dat GB instemt met de motie.

De heer Edelschaap (GL) wil van de wethouder horen wat de consequenties zijn.

Reactie college op de motie.

Na een korte schorsing van de vergadering, verzoekt de heer Roem om besluitvorming over de motie aan te houden. De inhoud van de motie wil hij eerst ambtelijk laten toetsen. De heer Roem kan ter vergadering niet aangeven wat de consequenties van de motie zullen zijn voor de P & C cyclus.

De heer Houtenbos (VVD) wil de motie niet aanhouden.

De heer Halff (D66) vindt de situatie merkwaardig. Wat voorligt is volgens het reglement van orde.

De heer Houtenbos (VVD) ziet geen bezwaar om de motie aan te nemen. Het college kan hierop later reageren.

De voorzitter heeft moeite met het laatste. Het verdient geen schoonheidsprijs om in een later stadium terug te moeten komen op de inhoud van een motie. De voorzitter streeft naar goede besluitvorming.

De heer Houtenbos (VVD) wil de motie in stemming brengen.

De heer Edelschaap (GL) snapt het verzoek van de wethouder om de inhoud van de motie aan te houden. GL vindt het daarom verstandig om de wethouder in deze te steunen en hem de tijd te geven om een gefundeerd en zorgvuldig antwoord te geven.

De heer Houtenbos (VVD) geeft nogmaals aan dat hij de motie handhaaft.

	Hierna wordt overgegaan tot stemming.
<b>stemming</b>	Voor stemmen: CDA, VVD, D66 (1, Halff), PvdA en GB. Tegen stemmen: GL, D66 (2, de Ruiters, Snijder).  Met 15 stemmen voor en 6 tegen is de motie aangenomen.
<b>besluit</b>	De raad heeft de motie aangenomen.

<b>agendapunt</b>	<b>22. Motie GB beleidsnota's vindbaar op de website.</b>
<b>inhoud motie</b>	<i>Draagt het college op: Voor 1 november 2010 alle beleidsnota's die in de programmabegroting worden genoemd overzichtelijk op de site weer te geven, zodat deze op eenvoudige wijze door een ieder kunnen worden ingezien.</i>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De heer <u>Bijl</u> (GB) deelt mede dat de volgende overwegingen aanleiding zijn geweest voor de motie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>Dat de programmabegroting gebaseerd is op beleidsnota's en in de begroting aangegeven beleid.</i></li> <li><i>Dat in voorgaande jaren al door de raad is aangegeven, dat de beleidsnota's niet of moeilijk vindbaar zijn.</i></li> <li><i>Dat van de 67 in de "programmabegroting 2011" genoemde kaderstellende beleidsnota's er slechts 20 op de gemeentelijke Website staan aangegeven.</i></li> <li><i>Dat de naamstelling van de nota's het onmogelijk maakt om een nota makkelijk te vinden in geval ze allemaal op de site zullen staan.</i></li> <li><i>Dat de nieuwe raadsleden behoefte zullen hebben de bestaande beleidsstukken te raadplegen voorafgaande aan de begrotingsbehandeling van 2 november.</i></li> <li><i>Dat al vorig jaar in de programmabegroting werd aangegeven, dat "de samenleving goed moet kunnen volgen waar de raad voor staat en met welke beleidsthema's de raad zich bezig houdt" (op blz. 25 in 2010, gelijk in tekst op blz. 25 in 2011).</i></li> </ol> <p>De heer <u>Van Huissteden</u> (PvdA) vindt de motie sympathiek.</p> <p>Het <u>CDA</u> (dhr. Groot) ondersteunt de motie van harte.</p> <p><u>Reactie college op de motie.</u></p> <p>Mevrouw <u>Hafkamp</u> denkt dat de motie realiseerbaar is. Ook zij is van mening dat stukken goed vindbaar moeten zijn. Het is echter lastig in te schatten of de datum 1 november haalbaar is. Mevrouw Hafkamp vraagt in deze om enige ruimte.</p> <p>Naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Hafkamp wijzigt de heer <u>Bijl</u></p>



	<p>(GB) de tekst van de motie.</p> <p>Deze luidt nu als volgt.  <i>Draagt het college op:</i>  <i>Streven voor 1 november 2010 alle beleidsnota's die in de programmabegroting worden genoemd overzichtelijk op de site weer te geven, zodat deze op eenvoudige wijze door een ieder kunnen worden ingezien.</i></p> <p>Hierna wordt de gewijzigde motie in stemming gebracht.</p>
<b>stemming</b>	De raad stemt unaniem in met de inhoud van de gewijzigde motie.
<b>besluit</b>	De raad heeft de aldus gewijzigde motie aangenomen.

<b>agendapunt</b>	<b>23. Sluiting.</b>
<b>besluit</b>	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en wenst iedereen wel thuis.