

<b>Verslaglegging:</b>	
<b>Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 29 juni 2010</b>	
<b>plv. voorzitter</b>	dhr. M.J. Bijl (GB)
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), mw. J.L. Luttk-Swart (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Muller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66).
<b>aanwezige collegeleden</b>	mw. H. Hafkamp, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. R. Groninger
<b>afwezig</b>	dhr. N.C.J. Groot (CDA), mw. E. Trap.

<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Er hebben zich geven vragensteller(s) gemeld. Daarom vervalt het vragenhalfuur.

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De <u>plaatsvervangend voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.</p> <p>De heer Bijl (GB) zit de vergadering voor, omdat mevrouw Hafkamp hedenavond de rouwdienst bijwoont van de recent omgekomen inwoners uit Groet. Mevrouw Hafkamp treedt later toe tot de vergadering.</p> <p>Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Groot (CDA) en mevrouw Trap. De raad besluit aan beiden, namens de raad een kaart te sturen.</p>

<b>agendapunt</b>	<b>2. Vaststellen van de agenda.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Omdat mevrouw Hafkamp vanaf een later tijdstip de vergadering bijwoont, worden de agendapunten 11 t/m 14 in gewijzigde volgorde aan de orde gesteld. Mevrouw Hafkamp kan dan aanwezig zijn bij de behandeling van de agendapunten die haar portefeuille betreffen.
<b>besluit</b>	De raad heeft besloten de volgorde te wijzigen.

<b>agendapunt</b>	<b>3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 25 mei 2010.</b>
<b>besluit</b>	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 16 juni 2010.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Door de <u>griffier</u> wordt mondeling een wijziging van de lijst doorgegeven. Het betreft: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25-06-2009 – de memo van het college over de nota klimaatbeleid is opgesteld, het punt kan afgevoerd worden van de lijst;</li> <li>- 25 juni 2009 Greenwheels – behandeling vindt plaats in het college 3<sup>e</sup> kwartaal 2010;</li> <li>03-11-2009, wijkvoorzieningen Schoorl – wordt afgevoerd, informatie opgenomen in voorjaarsnota;</li> <li>03-11-2009, verkeersbordenvrij – de datum afdoen wordt gewijzigd in 3<sup>e</sup> kwartaal 2010;</li> <li>- 15-12-2009 – vergoeding sociale woningbouw en parkeervoorzieningen – de planning wordt gewijzigd in 4<sup>e</sup> kwartaal;</li> <li>- 26-01-2010 – resultaten doelgroepenbeleid – wordt afgevoerd van de lijst bestuurlijke toezeggingen, omdat het terugkomt in de voorjaarsnota.</li> </ul>
<b>besluit</b>	De lijst wordt gewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>3.c. Ingekomen stukken.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Op voorstel van de heer <u>Meedendorp</u> (VVD) en ondersteunt door GL, D66 en CDA, wordt de memo van het college inzake wijzigingen begrenzing Natura 2000 Noordzeekustzone, besproken in de commissie.  Mevrouw <u>de Ruiter</u> (D66) zegt naar aanleiding van ingekomen stuk week 25 van mw. K. inzake parkeerbekeuring, dat zij moeite heeft met een dergelijk streng optreden.
<b>besluit</b>	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt, met inachtneming van het hiervoor gemelde, in met de voorgestelde wijze van afdoening.

<b>agendapunt</b>	<b>3.d. Brief Rekenkamercommissie.</b>
<b>amenvatting esprokene</b>	<p>De heer <u>Houtenbos</u> en de griffier hebben gesproken met het betreffende lid van de commissie, hij vraagt de raad de Rekenkamercommissie te verzoeken hun werkzaamheden met betrekking tot de onderzoeken voorlopig op te schorten tot 30 september a.s.</p> <p>In de zomerperiode kan er een onderbouwd advies aan de raad worden opgesteld. De heer <u>Mesu</u> (CDA) constateert dat de raad daarmee het verzoek van de Rekenkamercommissie om de heer mr. E.Th. te ontstaan, niet volgt. De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) deelt mede dat ontslaan geen eenvoudige kwestie is. Hier moet zorgvuldig mee worden omgegaan.</p>
<b>besluit</b>	De raad besluit de Rekenkamercommissie te verzoeken hun werkzaamheden met betrekking tot de onderzoeken voorlopig op te schorten tot 30 september a.s.

<b>agendapunt</b>	<b>3.e. Beantwoording schriftelijke vragen D66 aangaande aanpak jeugdwerkeloosheid.</b>
<b>amenvatting esprokene</b>	De heer <u>Snijder</u> (D66) deelt mede dat D66 nog niet op alle vragen antwoord heeft ontvangen. De heer Snijder wil graag een nadere toelichting. De heer Snijder (D66) stemt in met het voorstel van de plaatsvervangend voorzitter, om dit onderwerp te agenderen voor de commissie.
<b>besluit</b>	Agenderen voor commissie.

<b>agendapunt</b>	<b>3.f. Beantwoording schriftelijke vragen D66 Frats.</b>
<b>amenvatting esprokene</b>	De heer Halff (D66) verzoekt dit onderwerp te agenderen voor de commissie. De raad stemt in met dit verzoek.
<b>besluit</b>	Agenderen voor commissie.

## BENOEMINGEN

<b>agendapunt</b>	<b>4. Intrekkingbesluit benoeming raadslid in Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	De aanwijzing van het raadslid mevrouw J.L. Luttik-Swart als lid van het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden, bij raadsbesluit van 27 april 2010, in te trekken.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

## HAMERSTUKKEN

agendapunt	<b>5. Voorstel betreft kennis te nemen van de concept Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen en in te stemmen met de inspraak na het zomerreces.</b>
voorgesteld besluit	In te stemmen met het collegevoorstel om het concept ontwerp van de structuurvisie Landelijk Gebied gemeente Bergen, versie 20 april 2010, direct na het zomerreces in de formele inspraak in te brengen.
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring zegt mevrouw <u>Luttik</u> (GB) dat GB verwacht dat bij de zienswijze de hoofduitgangspunten die door de raad zijn vastgesteld, worden aangehouden.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	<b>6. Voorstel betreft het instemmen met de Programmabegroting 2011 en de Programmaverantwoording 2009 GGD Hollands Noorden en de gemeentelijke bijdrage van €17,75 per inwoner.</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In te stemmen met de programmaverantwoording 2009 – GGD Hollands Noorden.</li> <li>- In te stemmen met de programmabegroting 2011 – GGD Hollands Noorden en daarmee een gemeentelijke bijdrage van €17,75 per inwoner.</li> </ul>
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring zegt mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) dat D66 tegen het besluit is. D66 wil af van het ieder jaar akkoord gaan met onvermijdelijke prijsverhogingen. D66 is van mening dat de aan de gemeente verbonden partijen ook moeten anticiperen op de bezuinigingen die de gemeente moet doorvoeren. D66 en VVD hebben hiervoor een motie opgesteld. De motie wordt ingediend bij agendapunt 13.
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	<b>7. Voorstel betreft in te stemmen met de Programmabegroting 2011 en de Programmaverantwoording 2009 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.</b>
voorgesteld besluit	In te stemmen met de Programmaverantwoording 2009 en de Programmabegroting 2011 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	<b>8. Voorstel betreft in te stemmen met de Begroting 2011 en de financiële jaarstukken van de Milieudienst Regio Alkmaar.</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In te stemmen met de financiële jaarstukken 2009 van de Milieudienst Regio Alkmaar.</li> <li>- In te stemmen met de begroting 2011 van de Milieudienst Regio Alkmaar.</li> </ul>

<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>9. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening op de Raadscommissie 2010 op basis van het gewijzigde vergadermodel.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Vast te stellen de verordening op de raadscommissies 2010.
<b>samenvatting besprokene</b>	Bij stemverklaring zegt mevrouw <u>Luttik</u> (GB) dat GB verwacht dat bij de spelregels, als toevoeging wordt opgenomen wijzigen in vorm van vergaderen van de Commissie Bestemmingsplannen.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>10. Voorstel betreft het vaststellen van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Bergen 2010.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Vast te stellen het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Bergen 2010.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>11. Voorstel betreft in te stemmen met de Horecanota Gastvrij Bergen.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	In te stemmen met de horecanota Gastvrij Bergen met daarin de volgende beslisapunten: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Bergen Centrum en Egmond aan Zee worden aangewezen als uitgaansgebieden en daarmee is verruiming van openingstijden mogelijk.</li> <li>b. Ontnuchteringzaken zijn niet meer toegestaan.</li> <li>c. De exploitatievergunning wordt ingevoerd.</li> <li>d. Binnen de gemeente worden de sluitingstijden geüniformeerd. Daarbij worden voor uitgaansgebieden, terrassen en het strand afwijkende tijden gehanteerd.</li> <li>e. Voor terrassen gelden nadere regels.</li> <li>f. Buitentaps op terrassen zijn niet toegestaan binnen de reguliere exploitatie.</li> <li>g. Versterkte muziek op terrassen is niet toegestaan binnen de reguliere exploitatie.</li> <li>h. De in het verleden gehanteerde mooi-weer-regeling voor terrassen is niet meer geldig.</li> <li>i. Voor alle inrichtingen binnen de horecacategorie H2 vallend onder de voor uitgaansgebieden gestelde regels wordt vastgesteld dat wijziging van horecacategorie zonder bestemmingsplanwijziging mogelijk is voor omschakeling van deze bestaande bedrijven in de categorie H2 naar H1 bedrijf.</li> <li>j. Om de diversiteit van het horeca-aanbod te versterken worden de aanwezige dancings cq. discotheken (H3) gehandhaafd onder voorwaarde dat voor deze</li> </ul>

	<p>inrichtingen een nieuw geluidsonderzoek wordt uitgevoerd waaruit blijkt dat een dergelijke bestemming kan worden toegestaan.</p> <p>k. Voor horecabedrijven vallend binnen de categorie H3 geldt altijd dat er minimaal één horecaportier aanwezig is.</p> <p>l. Door of namens de gemeente vindt uitoefening van toezicht en handhaving plaats.</p>
<p><b>samenvatting besprokene</b></p>	<p>De bespreking heeft plaatsgevonden ná behandeling van de overige agendapunten.</p> <p>Voorafgaand aan de eerste termijn vindt een inventarisatie plaats van de in te dienen amendementen en/of moties.</p> <p>GB dient een vijftal amendementen en een motie in.  De PvdA dient viertal amendementen in.  D66 dient 1 amendement in.  GL dient 3 amendementen in.  De VVD dient 2 amendementen in.  Het CDA heeft geen amendementen of moties.</p> <p>De vergadering wordt hierna kort geschorst in afwachting van mevrouw Hafkamp.</p> <p>Bij de heropening van de vergadering is mevrouw Hafkamp aanwezig.</p> <p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>In de eerste termijn geeft de heer van Leijen, Gemeentebelangen BES (<u>GBB</u>) een toelichting op de door GBB ingediende amendementen en motie.</p> <p><u>Toelichting amendement C.</u>  <i>In het uitgaansgebied is verruiming van openingstijden mogelijk. Het voorgestelde uitgaansgebied is heel ruim opgezet en betreft ook een groot deel van de woonomgeving rondom het centrum. Doelstelling is juist om de woonomgeving zo min mogelijk te belasten met de mogelijke overlast die kan ontstaan in de uitgaansgebieden. Het is niet uitgesloten dat H2 en H3 categorie horecagelegenheden in of aangrenzend aan voorgestelde woonwijken gesitueerd zijn (of in de toekomst gerealiseerd worden). Om te voorkomen dat een H2 en/of H3 categorie horecagelegenheid, die gelegen zijn in voorgestelde zone, toestemming krijgen voor een verruiming van openingstijden stellen wij voor om het uitgaansgebied in Bergen Centrum te beperken tot het gebied aangegeven op de bij het amendement gevoegde tekening.</i></p> <p><u>Toelichting amendement D.</u>  <i>De term ontnuchteringzaak vinden wij onjuist omdat dit zou impliceren dat bezoekers die, na een bezoek aan een horecagelegenheid waarbij teveel alcohol is genuttigd, weer zouden kunnen ontnuchteren. Dit geeft een verkeerd beeld. Een broodjeszaak waar je in het uitgaansgebied terecht kunt is een welkome aanvulling op het aanbod in het uitgaansgebied. Zo stimuleer je de diversiteit en geef je een meerwaarde aan het uitgaansgebied. Hapje eten voordat de horecagelegenheden sluiten moet mogelijk blijven. Deze broodjeszaken mogen beslist géén alcoholische dranken serveren en moeten tegelijk sluiten met de andere H2 en H3 horecagelegenheden.</i></p> <p><u>Toelichting amendement I.</u>  <i>De meeste H2 horecagelegenheden in Bergen Centrum zijn café's met restaurant-</i></p>

*bistro/eetgelegenheid. Deze gelegenheden zijn meestal vóór 2.00 gesloten. De meeste overlast op vrijdag en zaterdag ontstaat na 2.00. De overlast zal beperkt blijven wanneer alle gelegenheden die tot 3.00 wensen open te zijn een portier aanstellen.*

Toelichting amendement M.

*De opzet is de openingstijden voor strandondernemingen te beperken tot 24.00 uur en een mogelijkheid tot ontheffing op te nemen waarbij de exploitant de mogelijkheid heeft tot 1.00 open te blijven.*

*Bij het vaststellen van de strandnota hebben inwoners hun zorg uitgesproken over het feit dat strandpaviljoens de mogelijkheid hebben om jaarrond open te zijn. De Raad heeft toen uitgesproken dat de consequenties van jaargrondexploitaties geëvalueerd zouden worden. Met het vaststellen van deze horecanota wordt de sluitingstijd van de paviljoens in het hoogseizoen verruimd naar 1.00.*

*De wens om langer open te blijven komt vaak voort uit het feit dat in een strandpaviljoen ook feesten en partijen worden gegeven. Door per maand een mogelijkheid te bieden middels een vergunning (verzoek van de exploitant tot ontheffing) kan de exploitant toch open blijven tot 01.00 uur. Ter verduidelijking: is het strandpaviljoen 3 maanden open dan heeft de exploitant 3 maal de mogelijkheid, middels vergunning, open te zijn tot 01.00 uur.*

Toelichting amendement P.

*De term ontnuchteringzaak vinden wij onjuist omdat dit zou impliceren dat bezoekers die, na een bezoek aan een horecagelegenheid waarbij teveel alcohol is genuttigd, weer zouden kunnen ontnuchteren. Dit geeft een verkeerd beeld. Een broodjeszaak waar je in het uitgaansgebied terecht kunt is een welkome aanvulling op het aanbod in het uitgaansgebied. Zo stimuleer je de diversiteit en geef je een meerwaarde aan het uitgaansgebied. Hapje eten voordat de horecagelegenheden sluiten moet mogelijk blijven. Deze broodjeszaken mogen beslist géén alcoholische dranken serveren en moeten tegelijk sluiten met de andere H2 en H3 horecagelegenheden.*

Toelichting motie (4).

*Overwegende:*

- dat de pilot in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden (blz 23 bijlage 2 horecanota).*
  - dat Cha Cha een horecagelegenheid (dancing/discotheek) is die valt onder de H3 categorie.*
  - dat Cha Cha gesitueerd is in een woon-/leefomgeving.*
  - dat uit de rapporten valt op te maken dat de meeste overlast in Bergen Centrum met name vrijdag- en zaterdagavond, wordt veroorzaakt door de bezoekers van Cha Cha.*
  - dat Cha Cha geen bestemming H3 heeft maar dat deze functie al meer dan 20 jaar gedoogd wordt door de gemeente Bergen.*
  - dat door de MRA er geluidsmetingen worden verricht n.a.v. klachten over geluidsoverlast van discotheek Cha Cha. Over de resultaten van de geluidsmetingen zal de Raad worden geïnformeerd.*
  - dat het ontoelaatbaar is om in Bergen Centrum wat niet alleen uitgaansgebied is maar ook woongebied een horecagelegenheid H3 te bestemmen.*
- dat naar verwachting dit jaar of uiterlijk volgend jaar het bestemmingsplan Bergen Centrum wordt vastgesteld.*

De heer Van Huissteden (PvdA) dient namens de PvdA een viertal amendementen in.

De PvdA heeft de indruk dat de openingstijden een behoorlijke verruiming laten zien. Naar de mening van de PvdA is er te veel en eenzijdige aandacht voor de belangen van de ondernemers in de horeca. Het is evident dat er altijd een verschil van belangen is tussen horeca enerzijds en de bewoners anderzijds. De kritiek van de PvdA richt zich vooral op de verruimde openingstijden.

Een belangrijke omissie van de nota is het ontbreken van een alcoholmatigingsbeleid.

De PvdA wil weten of de sluitingstijd van 02.00 tot 06.00 uur ook geldt voor alle H1 horeca gelegenheden, zoals restaurants buiten het centrum.

Toelichting amendement R.

*Als de terrassen langer open mogen zijn zal de overlast voor de bewoners die in de buurt van een terras wonen toenemen. Bezoekers van de terrassen drinken een paar extra glazen alcohol en gaan meer uitgelaten gedrag vertonen. Doordat dit alles plaatsvindt in de buitenlucht wordt geluidsoverlast niet of nauwelijks onderdrukt.*

Toelichting amendement S.

*H3 horeca hoort volgens de PvdA niet thuis in woongebieden. De overlast die dit soort horeca met zich meebrengt kan niet tot aanvaardbare niveaus worden teruggebracht.*

Toelichting amendement T.

*De term ontnuchteringszaken is gekoppeld aan de proef met de verruimde sluitingstijden. Shoarmazaken e.d. vervullen een rol als afsluiting van een avondje uit. Een groot deel van de omzet van dit soort gelegenheden wordt gemaakt rondom de sluitingstijden op de uitgaansavonden. Een strenge handhaving op alcoholverkoop en overlast blijft noodzakelijk.*

Toelichting amendement U.

*De term uitgaansgebieden is ontstaan toen het college in 2004 besloot een proefneming te doen met het verruimen van de openingstijden in speciale, daarvoor aangewezen gebieden.*

*De PvdA is tegen het verruimen van de openingstijden voor horecagelegenheden en vindt dat in de hele gemeente dezelfde openingstijden voor de verschillende categorieën horecagelegenheden moeten gelden. Het aanwijzen van uitgaansgebieden is daarom niet meer nodig.*

*Amendement V wordt afhankelijk van de beantwoording van de vraag van de PvdA al dan niet ingediend.*

De heer Snijder (D66) dient namens D66 amendementen F, G, H, L en motie 3 in. Na een korte toelichting leest de heer Snijder (D66) de ingediende stukken toe. Terugbrengen van de sluitingstijden zal er toe leiden dat jongeren naar andere gemeenten, zoals Alkmaar zullen gaan. Een en ander zal weer gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid. Dit moet naar de mening van D66 meegenomen worden in de overwegingen als het gaat om de openingstijden.

Mevrouw De Ruiter (D66) zegt moeite te hebben met de uitlatingen van de PvdA met betrekking tot de horeca-ondernemers.

Toelichting amendement F.

*Ter voorkoming van overlast dient ook levende muziek door zang en/of*



*muziekinstrumenten te worden verboden op terrassen.*

Toelichting amendement G.

*Uit het oogpunt van een rechtvaardig van beleid, t.a.v. alle horeca-ondernemers, moet deze mogelijkheid tot eenvoudige wijziging van H2 naar H1 voor de gehele gemeente gelden.*

Toelichting amendement H.

*In de dorpskernen is vanwege overlast voor de bewoners geen ruimte voor H3. Gezocht moet worden naar een alternatieve, minder overlastgevende locatie. H3 horeca kan alleen bestaan wanneer dat in een bestemmingsplan is vastgelegd.*

Toelichting amendement L.

- a. Door de week geldt ook dat om 01.00 uur geen publiek meer mag worden toegelaten. Dit is handhaafbaar; dus moet twee uur in een zaak blijven ook handhaafbaar zijn. Dit voorkomt geloop tussen horecagelegenheden onderling; dus minder overlast op straat.*
- b. De topmaanden zijn echter juli en augustus; voor het toerisme is het dan belangrijk verruimde terrastijden vast te leggen. Een mooi weer regeling geeft geen duidelijkheid t.a.v. de handhaafbaarheid. Door deze tijden alleen vast te leggen, voor slechts 2 maanden per jaar, voor de uitgaansgebieden wordt eventuele overlast zoveel mogelijk voorkomen.*

Toelichting motie 3.

*Dat het voor de raad van belang is om aan de hand van actuele cijfers de horeca-overlast te volgen.*

Mevrouw Rasch, GroenLinks (GL) dient namens GL een drietal amendementen in. GL wil vooral sturen op de openingstijden. GL betreurt het dat er slechts onderscheid wordt gemaakt tussen drie horeca categorieën.

Toelichting amendement J.

*GroenLinks is van mening dat:*

- tegemoet te komen aan de wens van de inwoners, die veelvuldig en overtuigend aangegeven veel overlast te ervaren van het uitgaanspubliek in de weekend en de name in de vroege uren*
- de toeristen binnen de gemeente voldoende ruimte geven om te genieten van een bruisend uitgaansleven en ook voor hen de overlast te beperken*
- bij te dragen aan het beperken van het drankgebruik van de jeugd in onze gemeente en de omringende dorpen.*
- recht te doen aan het dorpse karakter van de kernen van Bergen*

Toelichting amendement K.

*De opzet is de verruiming van de openingstijden van 24.00 uur tot 01.00 uur te beperken tot de maanden juli en augustus.*

*GroenLinks is van mening daarmee:*

- tegemoet te komen aan de wens van de inwoners, die veelvuldig en*

- *overtuigend hebben aangegeven veel overlast te ervaren van de terrassen*
- *het wegvallen van de 'mooi weer regeling' hiermee ruimschoots wordt gecompenseerd voor zowel de horecaondernemers als de terrasbezoekers*
- *ook de toeristen binnen de gemeente in het hoogseizoen volop de ruimte geven om te genieten van een bruisend uitgaansleven binnen de kernen*

Toelichting amendement Q.

*De opzet is de openingstijden voor strandondernemingen te beperken tot 24.00 uur en een mogelijkheid tot ontheffing op te nemen waarbij de exploitant de mogelijkheid heeft tot 1.00 uur open te blijven.*

*Bij het vaststellen van de strandnota hebben inwoners hun zorg uitgesproken over het feit dat strandpaviljoens de mogelijkheid hebben om jaarrond open te zijn. De raad heeft toen uitgesproken dat de consequenties van jaarrond-exploitaties geëvalueerd zouden worden. Met het vaststellen van deze horecanota wordt de sluitingstijd van de paviljoens in het hoogseizoen verruimd naar 1.00.*

*De wens om langer open te blijven komt vaak voort uit het feit dat in een strandpaviljoen ook feesten en partijen worden gegeven. Door per maand een mogelijkheid te bieden middels een vergunning (verzoek van de exploitant tot ontheffing) kan de exploitant toch open blijven tot 01.00 uur. Ter verduidelijking: is het strandpaviljoen 3 maanden open dan heeft de exploitant 3 maal de mogelijkheid, middels vergunning, open te zijn tot 01.00 uur.*

Mevrouw Bakker (VVD) dient namens de VVD twee amendementen in. De VVD kiest er voor om alleen in de maanden juli en augustus de terrassen open te houden tot 01.00 uur. De VVD wil weten wat de juridische en financiële consequenties zijn bij sluiting van Cha Cha.

Toelichting amendement E en O.

*De VVD is voorstander van het openhouden van de zogenaamde "ontnuchteringzaken". De bezoekers aan de diverse HORECA- bedrijven moeten in de gelegenheid kunnen worden gesteld, dat zij tot een halfuur na de reguliere sluitingstijden iets kunnen nuttigen in de zogenaamde ontnuchteringzaken.*

De heer Mesu (CDA) vindt het opvallend dat de raad het over de meeste zaken eens is. Over een paar dingen is nog discussie. Er dient naar de mening van het CDA een modus gevonden te worden tussen bewoners en horeca. Het probleem van de sluitingstijden is vooral gelegen in het vertrek en niet zo zeer in de sluitingstijd. Als de gemeente van mening is dat dit structureel aangepakt moet worden, dan moet de gemeente ook bereid zijn om daarvoor extra geld in de begroting op te nemen.

Er hoort geen discussie thuis over het centrum. Ten aanzien van Cha Cha is er sprake van een situatie die al meer dan 20 jaar gedoogd wordt. Het is belangrijk goed uit te zoeken wat de consequenties zijn van eventuele sluiting. Voor het CDA is het essentieel dat er aansluiting wordt gezocht bij wat zich in de regio afspeelt. Het CDA is het ermee eens dat de terrassen alleen in juli en augustus uitbreiding van de openingstijden krijgen.

Reactie college op de eerste termijn.

Mevrouw Hafkamp stelt dat het in zijn algemeenheid goed is, dat er een horecanota ligt. De totstandkoming van de nota heeft heel wat voeten in de aarde gehad. De meest perfecte horecanota zal niet bestaan. Dat heeft te maken met de verschillende belangen. Mevrouw Hafkamp is het niet eens met de PvdA dat het evenwicht in de nota ver te zoeken is. Er zijn voorbeelden te over waarin juist het belang van de bewoners/omwonenden voorop is gesteld. Het is een algemeen

gegeven dat horeca ergernis veroorzaakt. Als het alleen maar door het rookbeleid. Er zal altijd een spanningsveld zijn en blijven. Er is een aantal terrassen dat structureel voor overlast zorgt. Dat is voor een groot deel inherent aan horeca. Bergen wil een gastvrije gemeente zijn en wil ook de inwoners, de jeugd de mogelijkheid bieden om te genieten van de horeca. Dat zal altijd gepaard gaan met enige vorm van overlast.

Met de amendementen zal dat niet opgelost worden. Dat kan niet en bestaat niet. Hoe graag men het ook wil. De nota geeft geen verruiming. Het enige dat duidelijk geregeld wordt zijn de terrassen. De mooi weer regeling gaf aanleiding tot verwarring en onduidelijkheid.

Ten aanzien van motie 4 van GB zegt mevrouw Hafkamp dat zij op dit moment niet kan overzien wat de consequenties zijn van de motie. Dat zal eerst zorgvuldig uitgezocht moeten worden. Een en ander kan pas definitief geregeld worden als het bestemmingsplan aan de orde is. De inhoud van de motie leidt naar de mening van mevrouw Hafkamp nu tot enige verwarring.

De heer Van Leijen (GB) licht toe dat GB in de motie vraagt om onderzoek te doen om een afweging te kunnen maken voor een goed besluit.

Reagerend op een vraag van de PvdA, zegt mevrouw Hafkamp dat de H1 ondernemingen die buiten het uitgaansgebied vallen, tot 02.00 uur open mogen blijven.

Deze reactie is voor de PvdA aanleiding om amendement V in te dienen.

Mevrouw Hafkamp zal tijdens de schorsing van de vergadering nakijken of amendement H van D66 haalbaar is.

Voordat overgegaan tot schorsing, deelt de plaatsvervangend voorzitter mede in welke volgorde de amendementen in stemming zullen worden gebracht.

Na schorsing en heropening van de vergadering deelt mevrouw Hafkamp ten aanzien van motie 4 mede, dat het niet mogelijk is om nu inzage te geven in de juridische en financiële consequenties van de motie. Een en ander kan wel uitgezocht worden voordat behandeling in de commissie bestemmingsplannen plaatsvindt. Het college adviseert de tekst in de nota te handhaven. Het college vindt het niet verstandig om hedenavond een motie of amendement aan te nemen over Cha Cha, zonder dat de consequenties ervan bekend zijn.

Mevrouw Luttik (GB) licht toe dat GB met de motie juist vraagt om nader onderzoek. Mevrouw Hafkamp zal als de motie wordt aangenomen, het onderzoek doen, inclusief akoestisch. Zij kan nu niet overzien of de raad op de gevraagde datum ook geïnformeerd kan worden. Mocht dat niet haalbaar blijken te zijn, dan wordt de raad daarover geïnformeerd.

De heer Snijder (D66) deelt mede dat GB amendement H intrekt gehoord mevrouw Hafkamp. D66 beperkt zich tot de motie van GB.

De PvdA (dhr. Van Huissteden (PvdA)) handhaaft amendement S. Voor de PvdA gaat het in deze gaat om een principe-uitspraak. Daaraan kan een prijskaartje hangen. Het is de vraag of je het daarom niet moet doen.

Besloten wordt om hierna over te gaan tot stemming over de ingediende amendementen. Per amendement kan een stemverklaring afgegeven worden.

	<p>Van de heer Van Leijen (<u>GB</u>) deelt mede dat GB amendement M intrekt.</p> <p>De <u>PvdA</u> (dhr. Van Huissteden (PvdA)) wijzigt amendement U mondeling en dient T niet in.</p> <p>De heer Houtenbos (VVD) dient een mondeling amendement in. Voorgesteld wordt de horecanota vast te stellen.</p> <p>De VVD trekt amendement E in.</p> <p>Wanneer amendement D wordt aangenomen zal amendement N ingediend worden. Dit is een technisch amendement.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming. Tijdens de stemming wordt een aantal amendementen gewijzigd alsmede een motie. Er wordt eveneens een mondeling amendement ingediend en amendement N op basis van de besluitvorming over amendement D.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Amendement C – GB.</u>  <i>Beslispunt a: toevoegen, na Bergen Centrum....</i>  <b>volgens de in de nota opgenomen kaart....</b>  <i>A. Bergen Centrum, volgens de in de nota opgenomen kaart, en Egmond aan Zee worden aangewezen...</i></p> <p><u>Amendement D – GB.</u>  <i>Beslispunt b; wijzigen in;</i>  <i>De ‘ontnuchteringzaken’ wel toe te staan.</i></p> <p><u>Amendement E – VVD.</u>  <i>Wijziging betrekking tot beslispunt B. “Ontnuchteringzaken”</i>  <i>Ontnuchteringzaken zijn niet meer toegestaan.</i>  <i>Wijzigen in:</i>  <b>B 1. Ontnuchteringzaken toe te staan;</b>  <i>Het amendement is ingetrokken..</i></p> <p><u>Amendement F – D66.</u>  <i>Wijzigen beslispunt g:</i>  <i>Toevoegen: en <b>of onversterkte muziek is op of nabij</b> ...</i></p> <p><i>Versterkte en/of onversterkte muziek op of nabij terrassen is niet toegestaan binnen de reguliere exploitatie.</i></p> <p><u>Amendement G – D66.</u>  <i>Wijzigen beslispunt i:</i>  <i>Schrappen ... <b>vallende onder de voor de uitgaansgebieden gestelde regels ..</b></i>  <i>Toevoegen: ... <b>binnen de gehele gemeente</b> ...</i>  <i>Voor alle inrichtingen binnen de horecacategorie H2 (geschrapt) wordt vastgesteld dat wijziging van horecacategorie zonder bestemmingsplanwijziging binnen de gehele gemeente mogelijk is voor omschakeling van deze bedrijven in de categorie H2 naar H1 bedrijf.</i></p> <p><u>Amendement H – D66.</u>  <i>Wijzigen beslispunt j:</i></p>

J; Om de diversiteit van het horeca-aanbod te versterken worden de aanwezige dancings cq. discotheken (H3) gehandhaafd onder voorwaarde dat voor deze inrichtingen een nieuw geluidsonderzoek wordt uitgevoerd waaruit blijkt dat een dergelijke bestemming kan worden toegestaan;

Punt j wijzigen in:

**Het uitgangspunt is; niet langer gedogen van H3 horeca buiten bestemmingsplannen.**

*Het amendement is ingetrokken.*

Amendement I – GB.

*Beslispunt k; toevoegen*

*Voor Horecabedrijven vallend binnen de categorie H3 en de H2*

**horecagelegenheden die tot 3.00 open wensen te blijven geldt altijd dat er minimaal één horecaportier aanwezig is.**

Amendement J – GL.

*Aan pagina 12 punt b toevoegen naast de al genoemde H2 en H3 categoriën: ..H1*

*..*  
**pagina 12 punt b, alles één uur eerder.**

*In de aangewezen uitgaansgebieden geldt aanvullend voor bedrijven in de horecacategoriën H1, H2 en H3 op vrijdag en zaterdag een sluitingsuur van 02.00 uur*

*en wel onder de volgende voorwaarden:*

- *vanaf 01.00 uur geen binnenkomende bezoekers;*
- *vanaf 01.30 uur maximale verlichting, geen weergave van muziek en een verbod op het schenken van alcohol;*
- *om 02.00 uur hebben alle bezoekers de inrichting verlaten.*

Amendement K – GL

*Pagina 12 punt g:*

**Schrappen : ..juni..**

*Een sluitingstijd voor de terrassen in de maanden juli en augustus in de gehele gemeente (met uitzondering van het strand) van 01:00 tot 08:00 uur.*

Amendement L – D66.

*Wijzigen Horecanota pagina 12: punt B*

*wijzigen geen binnenkomende bezoekers vanaf 02.00 uur maar vanaf **01.00 uur:***

*Punt g wijzigen: schrappen ... juni... en wijziging in de hele gemeente in .. **in de uitgaansgebieden** ...*

*G; in de maanden juli en augustus geldt voor terrassen **in de uitgaansgebieden** met uitzondering van het strand een sluitingstijd van 01.00 tot 08.00 uur.*

Gewijzigd amendement L – D66.

*Wijzigen Horecanota pagina 12: punt B*

*wijzigen geen binnenkomende bezoekers vanaf 02.00 uur maar vanaf **01.00 uur:***

Amendement M – GB.

*Wijzigen Horecanota : pagina 12 lid d:*

Voor strandexploitaties geldt in het hoogseizoen een sluitingstijd van 24.00 uur tot 06.00 uur. Er kan ontheffing worden verleend op aanvraag voor een sluitingstijd van 01.00 uur tot 06.00 uur, met een maximum van het aantal maanden van openstelling.

Amendement N – VVD en GB.

*Bij de samenvatting het gestelde onder het kopje ontnuchteringzaken te wijzigen in: 'Ontnuchteringzaken kunnen onder voorwaarden door de burgemeester worden toegewezen.'*

*Aan hoofdstuk 6 Sluitingstijden onder vernummering van de onderdelen c. tot en met i., in d. tot en met j. een nieuw onderdeel c. toe te voegen:*

*'c. Ontnuchteringzaken mogen geopend zijn .....*

*Onder vernummering van hoofdstukken 9 tot en met 11 in hoofdstuk 10 tot en met 12, een nieuw hoofdstuk 9 toe te voegen met de volgende tekst:*

*9. Ontnuchteringzaken*

*De gemeente Bergen staat ontnuchteringzaken onder voorwaarden toe. Onder ontnuchteringzaken worden openbare inrichtingen verstaan , waarin geen alcoholhoudende dranken voor gebruik ter plaatse mogen worden verstrekt.*

*Ontnuchteringzaken behoren tot de horecacategorie H1.*

*De burgemeester heeft de bevoegdheid om ontnuchteringzaken aan te wijzen.*

*Aanwijzing vindt alleen plaats indien:*

*a. de exploitant van de desbetreffende openbare inrichting zelf daartoe schriftelijk verzoekt;*

*b. de openbare inrichting is gelegen binnen een uitgaansgebied;*

*c. binnen de openbare inrichting geen alcoholhoudende dranken worden verstrekt.*

*Daarnaast heeft de burgemeester de bevoegdheid om een aanwijzing op grond van openbare orde en veiligheid in te trekken. Intrekken vindt altijd plaats na overleg met de betreffende exploitant.*

*Wordt alleen in stemming gebracht als amendement D wordt aangenomen.*

Amendement O – VVD.

*Invoegen nieuw punt, pagina 12:*

**Voor ontnuchteringzaken geldt een sluitingstijd op vrijdag en zaterdag om 03.30 uur en de overige dagen om 02.30 uur;**

Amendement P – GB.

*Pagina 12, invoegen nieuw punt:*

**Voor ontnuchteringzaken geldt een sluitingstijd welke gelijk is aan de sluitingstijden voor de in de aangewezen uitgaansgebieden geldende openingstijden van de H2 en H3 horecagelegenheden.**

Amendement Q – GL.

*Wijzigen horecanota pagina 12, lid 3.*

**Voor strandexploitaties geldt in het hoogseizoen een sluitingstijd van 24.00 uur tot 06.00 uur. Er kan per seizoen driemaal ontheffing worden verleend op aanvraag voor een sluitingstijd van 01.00 tot 06.00 uur.**

Amendement R – PvdA.

*Pagina 12 horecanota:*

*In de maanden juni, juli en augustus geldt voor terrassen in de gehele gemeente met uitzondering van het strand een sluitingstijd van 01.00 tot 08.00 uur te schrappen.*

Amendement S - PvdA.

Beslispunt j:

Om de diversiteit van het horeca-aanbod te versterken worden de aanwezigen dancings c.q. discotheken (H3) gehandhaafd onder voorwaarde dat voor deze inrichtingen een nieuw geluidsonderzoek wordt uitgevoerd waaruit blijkt dat een dergelijke bestemming kan worden toegestaan

te wijzigen in

**Beslispunt j:**

**H3 horeca wordt in de gemeente Bergen slechts daar getolereerd wanneer er binnen het geldende bestemmingsplan ruimte is voor een dergelijke inrichting. Wanneer die ruimte er niet is zal de gemeente moeten handhaven en de inrichting moeten sluiten.**

Amendement T – PvdA.

*Is niet ingediend.*

Amendement U – PvdA.

*Beslispunt a:*

*Bergen Centrum en Egmond aan Zee worden aangewezen als uitgaansgebieden en daarmee is verruiming van openingstijden mogelijk te schrappen.*

Amendement V – PvdA.

*Wijzigen horecanota pagina 12, lid a:*

**Voor horecabedrijven in de categorie H 1 geldt een sluitingstijd van 01.00 tot 06.00 uur.**

**Voor horecabedrijven in de categorieën H2 en H3 geldt een sluitingstijd van 02.00 tot 06.00 uur.**

Gewijzigd amendement V – PvdA.

*Wijzigen horecanota pagina 12, lid a:*

**Voor horecabedrijven in de categorie H 1 geldt een reguliere sluitingstijd van 01.00 tot 06.00 uur.**

Mondeling amendement VVD.

*Voorgesteld wordt de horecanota vast te stellen.*

Motie (3) van D66.

Draagt het college op:

- 1. de gemeenteraad het 1e jaar na vaststelling van deze horecanota elke 4 maanden schriftelijk te rapporteren m.b.t. Horecaoverlast.*
- 2. vanaf het 2e jaar na vaststelling van deze horecanota deze rapportages elk half jaar plaats laten vinden.*
- 3. In deze rapportage te rapporteren door overzichten m.b.t.: incidentoverzichten van de politie op feiten en plaatsen, alsmede repressieve acties van de politie en bestuursrechtelijke maatregelen, die door de Burgemeester zijn geïnitieerd/genomen.*

Motie (4) van GB.

*Draagt het college op:*

	<p><i>H3 categorie horecagelegenheden niet op te nemen in het bestemmingsplan Bergen Centrum</i></p> <p><i>Onderzoek te doen naar de (juridische) mogelijkheden om de gedoogbestemming van de H3 functie van Cha Cha om te zetten naar een 'gewenste bestemming' voor de woonomgeving. Hierin als gemeente een pro-actieve rol te spelen</i></p> <p><i>In gesprek te gaan met de uitbater van Cha Cha , politie en horecaportier en afspraken te maken over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>overlast voor de omgeving die op dit moment door Cha Cha wordt veroorzaakt</i></li> <li>- <i>frequenter en intensiever handhaven rondom Cha Cha</i></li> <li>- <i>over de uitkomst van de gesprekken de Raad uiterlijk oktober 2010 hierover te informeren.</i></li> </ul> <p><u>Gewijzigde motie (4) van GB.</u></p> <p><i>Draagt het college op:</i></p> <p><b>(zonder tekst over bestemmingsplannen)</b></p> <p><i>Onderzoek te doen naar de (juridische) mogelijkheden om de gedoogbestemming van de H3 functie van Cha Cha om te zetten naar een 'gewenste bestemming' voor de woonomgeving. Hierin als gemeente een pro-actieve rol te spelen</i></p> <p><i>In gesprek te gaan met de uitbater van Cha Cha , politie en horecaportier en afspraken te maken over:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>overlast voor de omgeving die op dit moment door Cha Cha wordt veroorzaakt</i></li> <li>- <i>frequenter en intensiever handhaven rondom Cha Cha</i></li> <li>- <i>over de uitkomst van de gesprekken de Raad uiterlijk oktober 2010 hierover te informeren.</i></li> </ul>
stemming	<p>De amendementen E van VVD, H van D66, M van GB zijn ingetrokken en behoeven niet in stemming te worden gebracht amendement T is door de PvdA niet ingediend.</p> <p><u>Amendement U.</u>  Voor stemmen GL (4), PvdA (2), GB (1, Mw Diels).  Tegen stemmen CDA (2), VVD (5), D66 (3) en GB (5).  Het amendement is met 7 stemmen voor en 15 tegen verworpen.</p> <p><u>Amendement C.</u>  Voor stemmen CDA (2), VVD (5), D66 (3), GB (5x).  Tegen stemmen GL (4), PvdA (2) en GB (1, Mw.Diels)  Het amendement is met 15 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.</p> <p><u>Amendement D.</u>  Het amendement is unaniem (22) aangenomen.</p> <p><u>Amendement F.</u>  Voor stemmen: D66 (3), PvdA (2), GB (6)  Tegen stemmen: CDA (2), VVD (5), GL (4).  De stemmen staken. Het amendement wordt opnieuw in stemming gebracht tijdens een nieuw uit te schrijven raadsvergadering.  Gezien het geringe belang kan de stemming over de overige amendementen en de horecanota voortgezet worden. Eventueel later vindt aanpassing op dit punt plaats.</p> <p><u>Amendement G.</u>  Het amendement is unaniem (22) aangenomen.</p> <p><u>Amendement S.</u>  Voor stemmen: PvdA (2)</p>



Tegen stemmen: CDA (2), VVD (5), GL (4), D66 (3), GB (6).  
Het amendement is met 2 stemmen voor en 20 tegen verworpen.

Amendement I.

Voor stemmen CDA(2), VVD (5), D66 (3), PvdA (2), GB (5)

Tegen stemmen: GL (4), GB (1. Mw Diels).

Het amendement is met 17 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.

Amendement J.

Bij stemverklaring zegt mevrouw Diels (GB) dat zij instemt met het amendement omdat zij alcoholmatiging van belang vindt.

Voor stemmen: GL (4), GB (1 Mw. Diels, PvdA (2)

Tegen stemmen: CDA (2), VVD (5), D66 (3), GB (5)

Het amendement is met 7 stemmen voor en 15 tegen verworpen.

Amendement R.

Voor stemmen: PvdA (2)

Tegen stemmen: CDA (2), VVD (5), GL (4), D66 (3), GB (6).

Het amendement is met 2 stemmen voor en 20 tegen verworpen.

Amendement K.

Voor stemmen: CDA (2), VVD (5), GL (4), GB (6)

Tegen stemmen: D66 (3), PvdA (2).

Het amendement is met 17 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.

Gewijzigd amendement L.

Bij stemverklaring wijzigt de heer Snijder (D66) namens D66 de inhoud van het amendement op basis van het aangenomen amendement K. De heer Edelschaap (GL) vraagt om schorsing van de vergadering omdat hij er moeite heeft dat voorafgaande aan een stemming een amendement gewijzigd wordt. Na heropening wordt het gewijzigde amendement L in stemming gebracht.

Voor stemmen: CDA (2), D66 (3), PvdA (2), GB (6)

Tegen stemmen: VVD (5), GL (4)

Het amendement is met 13 stemmen voor en 9 tegen aangenomen.

Amendement Q.

Voor stemmen: GL (4), GB (6), PvdA (2)

Tegen stemmen: CDA (2), VVD (5), D66 (3)

Het amendement is met 12 stemmen voor en 10 tegen aangenomen.

Hierna wordt amendement N ingediend.

Toelichting op amendement N.

*De raad heeft een amendement aangenomen om ontnuchteringzaken wel toe te staan. Dan zullen een aantal zaken, zoals aanwijzing en definiëren geregeld moeten worden. Dat wordt in dit technische amendement gedaan. De sluitingstijden zijn er buiten gehouden, daar zijn amendementen voor ingediend.*

*De verwerking van deze zaken in de APV wordt in het "overall" amendement APV meegenomen.*

Stemming over amendement N.

Voor stemmen: CDA (2), D66 (3), PvdA (2), VVD (5), GB (6)

	<p>Tegen stemmen: GL (4) Het amendement is met 18 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.</p> <p><u>Amendement O.</u> Voor stemmen: VVD (5) Tegen stemmen: CDA (2), GL (4), D66 (3), PvdA (2), GB (6). Het amendement is met 5 stemmen voor en 17 tegen verworpen.</p> <p><u>Amendement P.</u> Voor stemmen: CDA (2), GL (4), D66 (3), GB (6) Tegen stemmen: VVD (5), PvdA (2) Het amendement is met 15 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.</p> <p><u>Gewijzigd amendement V.</u> Op verzoek van GB wordt de vergadering kort geschorst. Na heropening wordt overgegaan tot stemming over het amendement. De heer Van Huissteden (PvdA) besluit op basis van een korte discussie het amendement aan te passen. Hierna wordt het gewijzigd amendement V in stemming gebracht. Voor stemmen: PvdA (2), D66 (3) Tegen stemmen: CDA (2), VVD (5), GL (4), GB (6) Het amendement is met 5 stemmen voor en 17 tegen verworpen.</p> <p><u>Mondeling amendement VVD.</u> Voor stemmen: CDA (2), VVD (5) GB (6) Tegen stemmen: GL (4), D66 (3) PvdA (2) Het mondelinge amendement is met 13 stemmen voor en 9 tegen aangenomen.</p> <p><u>Besluit over het geamendeerde voorstel:</u> Voor stemmen: CDA (2), VVD (5), D66 (3), GB (6). Tegen stemmen: GL (4), PvdA (2) Het geamendeerde besluit is met 16 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.</p> <p><u>Motie 3 van D66 over rapportage overlast horeca.</u> Tegen stemt 1 vertegenwoordiger van de PvdA. Voor stemmen de overige aanwezigen. De motie is aanvaard.</p> <p><u>Gewijzigde motie 4 van GB.</u> Voordat de motie in stemming wordt gebracht benadrukt mevrouw Hafkamp dat het college de inhoud van de motie niet volledig ondersteunt. Mevrouw Hafkamp zegt een juridisch financieel akoestisch onderzoek toe als het gaat om H3. Het onderzoek beperkt zich niet tot Bergen Centrum maar richt zich ook op Egmond aan Zee. Op grond van de reactie van mevrouw Hafkamp op de motie, besluit GB de motie te wijzigen. De gewijzigde motie wordt in stemming gebracht. De motie wordt raadsbreed (22) aanvaard.</p>
<b>besluit</b>	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	<b>12. Voorstel betreft het vaststellen van de eerste wijziging van de APV Bergen 2009 en de legesverordening 2010 en de bijbehorende begrotingswijziging.</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vaststellen van de eerste wijziging APV Bergen 2008.</li> <li>- Vaststellen van de eerste wijziging Legesverordening 2010.</li> <li>- De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> </ul>
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorstel met inachtneming van de wijzigingen op de horecanota.
besluit	De raad heeft besloten de APV vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen op de horecanota.

agendapunt	<b>13. Voorstel betreft in te stemmen met de concept jaarrekening 2009 en de ontwerpbegroting 2011 van de Veiligheidsregio Noord Holland Noord.</b>
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In te stemmen met de financiële jaarstukken 2009 van de Veiligheidsregio Noord Holland Noord.</li> <li>- In te stemmen met de begroting 2011 van de Veiligheidsregio Noord Holland Noord onder voorwaarde dat de gemeentelijke bijdrage stijgt met maximaal 1,4 procent.</li> </ul>
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB</u> (dhr. Schiering) dient mede namens VVD en D66 een motie in over gemeenschappelijke regelingen.</p> <p>De toelichting op de motie (2) luidt als volgt. Overwegende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dat de GGD, MRA, RHC en Veiligheidsregio gemeenschappelijke regelingen zijn die jaarlijks in de begroting een stijging van de gemeentelijke bijdrage voorstellen Deze voorstellen hebben een direct gevolg voor de inwonersbijdrage.</li> <li>2. dat alle gemeenten vanaf 2012 fors moeten bezuinigen. De gemeente Bergen moet vanaf 2012 tussen de 3 en 5 miljoen bezuinigen. Hiervoor moet in de perspectiefnota van 2011 al bezuinigingsvoorstellen opgenomen worden.</li> <li>3. dat de Raad van de Gemeente Bergen van mening is dat meer (financieel) voordeel gehaald kan worden uit deze gemeenschappelijke regelingen (bijvoorbeeld samenwerking bij het inkoop en aanbestedingstraject).</li> </ol> <p>De <u>PvdA</u> (mw. Kindt) stemt in met het voorstel en steunt de motie.</p> <p><u>D66</u> (dhr. Snijder) en <u>VVD</u> (dhr. Houtenbos) steunen de motie en zijn mede indiener. Een eigen motie (1) wordt niet ingediend.</p> <p><u>GL</u> (mw. Müller) complimenteert GB met de motie. GL steunt de motie.</p>

	<p>Het <u>CDA</u> (dhr. Mesu) stemt in met het voorstel. Naar aanleiding van de motie merkt de heer Mesu op dat in het kader van de gemeenschappelijke regelingen, door de gemeente afspraken zijn gemaakt om jaarlijks bepaalde stijgingen toe te passen. Aansturen op een bezuiniging van 10% betekent dat er een vermindering van de werkzaamheden gerealiseerd moet worden. Daaraan moet niet te gemakkelijk voorbij worden gegaan.</p> <p>De heer <u>Schiering</u> (GB) zegt dat er naar de mening van GB altijd een mogelijkheid is om te bezuinigen.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u> De heer <u>Roem</u> deelt namens mevrouw Hafkamp mede dat het college de strekking van de motie steunt. Het college heeft echter moeite met de datum van 1 juli omdat de zienswijze nog in het college behandeld moet worden. De portefeuillehouder zal de inhoud van de motie mondeling naar voren brengen in het overleg met de veiligheidsregio.</p> <p>In reactie hierop zegt de heer <u>Schiering</u> (GB) dat 1 juli een harde datum is, omdat een en ander ter besluitvorming voorligt in het algemeen bestuur op 30 juni. De heer Snijder (D66) onderschrijft dit betoog. Het is van belang dat de gemeente voor 1 juli de zienswijze bekend maakt.</p> <p>Voor het college is het signaal helder.</p> <p>De plaatsvervangend voorzitter concludeert dat de motie doorgestuurd kan worden naar de colleges en gemeenteraden van de deelnemende gemeenten met de mededeling dat het college de motie steunt.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Motie (2) van GB, VVD en D66.</u> <i>Draagt het college op: Naar de gemeenschappelijke regelingen GGD, Veiligheidsregio NHN, RHC en MRA vóór een juli een zienswijze te zenden waarin wordt aangegeven:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>a. dat zij moeten streven naar het hanteren van de nullijn voor 2011 aangaande de gemeentelijke bijdragen;</i></li> <li><i>b. dat voor 2012 en 2013 aangestuurd moet worden op een taakstelling met een bezuiniging van 10% op de gemeentelijke bijdragen;</i></li> <li><i>c. dat 'maatregelen' en 'voorstellen' voor de bezuinigingen van genoemde gemeenschappelijke regelingen vóór 1 juli 2011 aan de Raadsleden van alle gemeenten die in deze regeling participeren separaat worden voorgelegd;</i></li> <li><i>d. deze motie voor steun te zenden naar de colleges en gemeenteraden van de deelnemende gemeenten.</i></li> </ol>
<p><b>stemming</b></p>	<p>Stemming over het voorstel. Het voorstel wordt raadsbreed (22) gedragen.</p> <p>Stemming over de motie (2). De motie wordt raadsbreed aangenomen</p>
<p><b>besluit</b></p>	<p>Conform besloten.</p>

agendapunt	<b>14. Voorstel betreft het vaststellen van de Subsidieverordening Gemeentelijke Monumenten.</b>
voorgesteld besluit	Vast te stellen de subsidieverordening Gemeentelijke Monumenten gemeente Bergen 2010.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Met referentie aan gerezen onduidelijkheid over de twee initiatiefvoorstellen van PvdA respectievelijk VVD, en een gesprek met de wethouder, deelt de heer <u>Meedendorp</u> (VVD) mede dat de VVD instemt met het voorliggende. Ter verfijning van de regeling dient de VVD een tweetal amendementen in (A en B). De VVD dringt er op aan om de regeling zo spoedig mogelijk te integreren in de gemeentelijke hypotheek regeling. De VVD vraagt om in oktober aan de raad een voortgangsrapportage voor te leggen over de totstandkoming van het Restauratiefonds Gemeentelijke Monumenten.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) deelt mede de VVD het amendement mede namens GB indient.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> is blij dat de gerezen onduidelijkheden uit de weg zijn. De voorliggende subsidieverordening is de invulling van een deel van het initiatiefvoorstel van de PvdA dat gaat om het onderhoud aan gemeentelijke monumenten.</p> <p>Integratie van de voorliggende regeling met de gemeentelijke hypotheek regeling, gaat de heer Hietbrink op dit moment te ver. Hij kan niet inschatten of dat ook kan. De gemeentelijke hypotheek regeling is bedoeld voor grotere uitgaven (vanaf € 50.000). De subsidieregeling is voor klein onderhoud. De heer Hietbrink zal bij de uitwerking van de hypotheekregeling terugkomen op de vraag van de VVD. <u>De heer Hietbrink zegt de gevraagde voortgangsrapportage in oktober toe.</u> Hij hoopt dat ook meer informatie te kunnen geven over de gemeentelijke hypotheekregeling.</p> <p>Het college ontraadt amendement A. Tegemoet komen aan de inhoud van het amendement houdt in dat van het totale budget een zeer groot bedrag naar verwachting besteedt wordt aan inspecties en abonnementen op de Monumentenwacht. Het primaire doel van de regeling is het plegen van onderhoud. De tweede reden om de inspecties niet volledig door de gemeente te laten vergoeden, is dat mensen er toe aangezet zullen worden om na de inspectie het onderhoud ook daadwerkelijk te plegen. Volledig vergoeden van de inspectie draagt het gevaar in zich dat er niets wordt gedaan met de resultaten van een inspectie.</p> <p>Het college kan instemmen met amendement B. Het is een zinvolle aanvulling op de regeling.</p>

	<p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>In reactie op de portefeuillehouder zegt de heer <u>Meedendorp</u> (VVD) dat de inspectie en subsidieaanvraag onlosmakelijk aan elkaar verbonden zouden kunnen worden. De gemeente kan dan de kosten van inspectie voor haar rekening nemen.</p> <p>Reagerend op een vraag van mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA), zegt de heer <u>Meedendorp</u> (VVD) dat hij niet verwacht dat mensen een inspectie zullen aanvragen als ze niet voornemens zijn om onderhoud te plegen.</p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) deelt mede dat het CDA de wethouder ondersteunt en amendement A niet steunt. Amendement B steunt het CDA wel.</p> <p>D66, GL en PvdA steunen amendement A niet. Amendement B wel.</p> <p>GB handhaaft de amendementen. De VVD trekt gehoord de vergadering amendement A in.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Amendement A – VVD – GB.</u> <i>Wijziging aan de subsidieverordening t.a.v. art 4.2.b: De kosten van het jaarlijks abonnement voor het blad “de monumentenwacht” en de maximaal tweejaarlijkse inspectie, noodzakelijk voor een gefundeerde subsidieaanvraag, komen ten laste van de gemeente, via het daarvoor door de raad beschikbaar gestelde budget.</i></p> <p><i>Toelichting.</i> <i>Nu moet een eigenaar van een gemeentelijke monument opdracht geven voor een tweejaarlijkse inspectie waarvan mogelijk de helft gesubsidieerd wordt. Dit is afhankelijk van het gegeven of er nog geld in het fonds zit. De kosten van een inspectie worden geraamd 750 Euro voor een woonhuis. De maximale subsidie per jaar is 1000 Euro. Daar gaat dan de 375 Euro aan kosten voor inspectie af. Netto is de subsidie 625 Euro, maar daarvoor loop je het risico van 750 Euro ingeval de pot leeg is.</i> <i>Wij willen dat de gemeente opdrachtgever wordt voor de inspecties, waardoor de financiële drempel voor het opdragen van een inspectie wordt weggenomen.</i> <i>De eigenaren zijn dan automatisch op de hoogte van hetgeen er aan onderhoud gebeuren moet. Zij kunnen dan op eenvoudige wijze een subsidieaanvraag doen voor de werkzaamheden en lopen geen enkel risico in geval de subsidiepot leeg is. Bovendien heeft de gemeente constant een overzicht van de onderhoudstoestand van alle gemeentelijke monumenten. Ook voor het abonnement wordt er voor gekozen dat de gemeente opdrachtgever is. De rompslomp en kosten die er komen kijken bij een jaarlijkse subsidiering wordt hiermee vermeden.</i></p> <p><i>Het amendement is ingetrokken.</i></p> <p><u>Amendement B – VVD – GB.</u> <i>Wijziging aan de subsidieverordening t.a.v. art 5.1: De aanvraag dient voor 1 april van het jaar worden ingediend, waarna de werkzaamheden vanaf 1 mei kunnen worden uitgevoerd. Aanvragen voor een</i></p>

	<p><i>inspectie na 1 april worden alleen in behandeling genomen, indien de subsidiepot dit toelaat.</i></p> <p><i>Toelichting.</i></p> <p><i>Het toekenningsstelsel is nu zodanig dat de eigenaar die het eerst komt het meeste recht heeft op toekenning subsidie. Vooral voor eigenaren van kleinere monumenten is de kans groot dat zij niet per 1 januari hun aanvraag hebben gedaan, terwijl de eigenaren van grotere monumenten hiervoor een organisatie kennen die alerter reageert.</i></p> <p><i>Tot heden was het geen probleem, daar de jaarlijkse subsidiepot nog nooit leeg is geweest. Wij vinden het echter noodzakelijk dat ook voor het geval dit anders is, de regels aangegeven hoe er gehandeld wordt.</i></p> <p><i>In de regel vindt alle onderhoud aan gebouwen in de zomer plaats. Starten per 1 mei zal daarom geen enkel probleem geven.</i></p> <p><i>Doordat nu alle aanvragen vroegtijdig binnen zijn, kan afd. monumentenzorg afwegingen maken ingeval de subsidiepot niet toereikend is. Wij gaan er van uit dat bij de toekenning dan door het bestuur zorgvuldig gehandeld wordt en de afwijzingen duidelijk worden gemotiveerd aan de aanvragers. Daarbij is het gewenst dat de raad wordt geïnformeerd om eventueel met voorstellen te komen voor uitbreiding van het subsidiebudget.</i></p>
<b>stemming</b>	<p>Amendement A is ingetrokken en wordt daarom niet in stemming gebracht.</p> <p>Amendement B wordt unaniem (22) aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem (22) aangenomen</p>
<b>besluit</b>	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

<b>agendapunt</b>	<b>15. Mededeling over laatste stand van zaken Nieuw Kranenburg.</b>
	<p>Mevrouw <u>Hafkamp</u> deelt mede dat de Voorzieningenrechter hedenmorgen de bouwvergunning heeft geschorst wegens een formeel gebrek, namelijk het ontbreken van een monumentale vergunning. De werkzaamheden zijn inmiddels stopgezet.</p> <p>Zodra de monumentenvergunning is verleend naar verwachting over 2 weken en de beroepstermijn van 6 weken is verstreken, kan de bouwvergunning weer van kracht worden en zullen de werkzaamheden voortgezet worden.</p> <p>De monumentencommissie heeft binnen de nieuwe procedure wederom positief geadviseerd over het ontwerp. Een en ander betekent een vertraging en financiële consequenties. Zodra er meer bekend is wordt de raad via een memo geïnformeerd.</p>

<b>agendapunt</b>	<b>Sluiting.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.