

Verslaglegging:**Notulen vergadering gemeenteraad van de
gemeente Bergen gehouden op 16 februari 2010**

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	dhr. J.W. Apeldoorn (CDA), mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. R. de Jong (fractie De Jong), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. B. de Leeuw (PvdA), mw. J.L. Luttk-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A.H. v.d. Leij, dhr. A. Plomp, mw. E. Trap
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA).

agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	<p><u>GL heeft vragen over:</u> Concept Structuurvisie Westrand gemeente Alkmaar.</p> <p><u>Beantwoording door het college van de vragen van GL.</u> De heer <u>Plomp</u> is van mening dat er voor de gemeente voldoende redenen zijn om een zienswijze in te dienen. Op 11 februari heeft het college de concept structuurvisie ontvangen. De concept structuurvisie rouleert nu in de organisatie en wordt voorzien van een reactie. Op inhoudelijke vragen kan de heer Plomp daarom op dit moment niet ingaan. De heer Plomp is bereid in te spreken namens de gemeente. De heer Plomp zal de raadscommissie de zienswijze die de gemeente zal indienen, toesturen. De deadline voor het indienen van een zienswijze is 25 maart.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) betreurt het dat er voor de raad geen mogelijkheid meer is om een uitspraak te doen.</p> <p><u>BOBbes heeft vragen over:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Kranenburg (exploitatie begroting, sponsoring en negatieve publicaties);- De Blinkerd (voortgang bouw sporthal en communicatie college en participanten);- Yvonne Kruize Box hoveniersbedrijf (heroverweging collegebesluit weigering reguliere bouwvergunning).

Beantwoording door het college van de vragen van BOBbes.

Mevrouw Trap deelt over Kranenburg mede, dat de exploitatiebegroting voor Kranenburg in 2009 is vastgesteld. Deze geldt ook voor de volgende jaren. Er zijn geen gaten in de begroting. Alles verloopt volgens planning. De nieuwe directeur van Kranenburg stelt plannen op voor een sponsoractie. De exploitatiebegroting is opgezet zonder rekening te houden met eventuele extra sponsorgelden. Ten aanzien van de negatieve publicaties merkt mevrouw Trap op dat er altijd mensen zullen zijn die het niet eens zijn met de beslissing die door de gemeente is genomen. Een ieder heeft recht op vrije meningsuiting.

Met betrekking tot de Blinkerd deelt mevrouw Trap mede dat er maandelijks overleg plaatsvindt met het bestuur van de Blinkerd. Er is inmiddels een aanvraag bouwvergunning ingediend voor de sporthal. De bouwaanvraag past binnen de voorschriften. De welstandscommissie heeft advisering uitgesteld. Op 17 februari vindt er overleg plaats met de welstandscommissie om na te gaan waarom er vertraging is ontstaan. Ten aanzien van het andere deel van de Blinkerd vindt ook overleg plaats. Betrokkenen staan achter het voorstel om de activiteiten van de Oorsprong in de Blinkerd onder te brengen. Een en ander moet passen binnen de contouren van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van het hoveniersbedrijf, zegt de heer Plomp dat het voor het college niet gebruikelijk is om een advies van de commissie beroep en bezwaar naast zich neer te leggen. Dat wordt slechts bij hoge uitzondering gedaan. Het college is niet voornemens om het eerder genomen besluit in heroverweging te nemen op basis van wat door BOBbes naar voren is gebracht. Dat is niet overeenkomstig het dossier. De heer Maarsse (BOBbes) deelt mede dat BOBbes over onderhavige kwestie, schriftelijke vragen zal stellen.

De VVD heeft vragen over:

- Planning uitvoering verbeteringen tracé Heereweg en planning investeringsplan 2010-2013;
- Toestand parkeerplaats en vervanging parkeerinstallatie Hargen;
- Reductie geluidsoverlast verkeer door zeer stil asfalt.

Beantwoording door het college van de vragen van de VVD.

De heer Mesu deelt mede betrekking tot het investeringsplan en onderhoud wegen, mede dat daar aanleiding van de schade aan de wegen door de winterse omstandigheden, de wegen geïnspecteerd worden. Vervolgens wordt bekeken of de planning nog reëel is. De heer Mesu zal er met klem op aandringen om na te gaan welke wegen prioriteit hebben.

Het probleem Hargen aan Zee is een ingewikkeld probleem, dat niet eenvoudig is op te lossen. Aan het college was een voorstel voorgelegd, waarvan het college vond dat het de lading niet dekte. Een herzien voorstel is inmiddels door het college besproken. Het college heeft hierover nog een aantal vragen gesteld. Het college wil aan de raad een voorstel voorleggen voorzien van een aantal extra dimensies. Naar verwachting kan dit in maart aan het college voorgelegd worden. Het college wil aan de raad een voldragen stuk voorleggen.

	<p>Het college is er geen voorstander van om de parkeerplaats aan de natuur terug te geven. Dat zou bij de ondernemers ook tot grote problemen leiden. De parkeerplaats voldoet aan een behoefte. Er is een roep om herstel. Nagegaan wordt wat de eventuele kosten zijn. Wanneer nodig wordt het in de begroting opgenomen.</p> <p>Aan het verzoek om overal over te gaan tot het aanbrengen van stil asfalt kan niet voldaan worden. Stil asfalt is veel duurder en gaat sneller kapot in winterse perioden. Onderzocht zal worden waar het mogelijk en verantwoord is om stil asfalt aan te brengen. Hierop komt het college nog terug. Aan de Laanweg wordt op verzoek van de omwonenden stil asfalt aangebracht.</p>
--	---

agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Groot (CDA) en de heer Van Huissteden (PvdA).

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	Het <u>CDA</u> kondigt een motie aan, vreemd aan de orde van de agenda. De motie wordt als laatste agendapunt aan de orde gesteld.
besluit	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 26 januari 2010.
samenvatting besprokene	Op verzoek van de heer <u>Hietbrink</u> (GL) wordt op bladzijde 9, daar waar abusievelijk GB staat, dit gewijzigd in GL. Daar waar de heer Luttik staat, wordt dit gewijzigd in de heer Hietbrink (GL). De <u>voorzitter</u> biedt de excuses aan voor deze omissie.
besluit	Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 5 februari 2010.
samenvatting besprokene	Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) stelt voor het vermelde over het opknappen Slotkwartier niet van de lijst te verwijderen. Een in januari 2008 aangenomen amendement voor het opstellen van een visiedocument, is nog niet uitgevoerd. De voorzitter deelt abusievelijk op advies van de griffie mede dat er op 16 maart een notitie over het Slotkwartier aan de raad wordt voorgelegd. Noot griffier: in plaats daarvan wordt de memo aan de raad besproken in de raadscommissie.

	De raad besluit daarom het vermelde van de lijst van bestuurlijke toezeggingen af te voeren.
besluit	De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.c. Ingekomen stukken.
besluit	De lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld. De raad stemt in met de voorgestelde wijze van afhandeling.

agendapunt	3.d. Volglijst moties inclusief afhandelingstatus.
amenvatting esprokene	Op voorstel van de heer <u>Hietbrink</u> (GL) besluit de raad nr. 4 niet van de volglijst af te voeren omdat het betreffende onderzoek nog niet is gepubliceerd. De raad stemt in met dit voorstel.
besluit	De volglijst wordt gewijzigd vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft geen wensen en bedenkingen naar voren brengen tegen deelname van de gemeente Bergen aan de oprichting van de Stichting Ondergrondse Opslag Bergermeer.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Kennis te nemen van het oprichten van de stichting ondergrondse opslag. - Geen wensen en bedenkingen naar voren te brengen.
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring complimenteert de heer <u>Haring</u> (GB) het college met het initiatief tot het oprichten van de stichting die opkomt voor de belangen van de bevolking. Het is uniek in Nederland dat enkele lagere overheden zich samen met een aantal andere groeperingen verbinden in een rechtsvorm, waardoor het mogelijk is om zo nodig te procederen tegen een besluit van een hogere overheid. GB stemt uiteraard voor het voorstel.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	5. Voorstel betreft het vaststellen van de begrotingswijzigingen voor het invoeren van de nieuwe kostenverdeelstaat 2010-2013.
voorgesteld besluit	Tot het vaststellen van de begrotingswijzigingen voor het invoeren van de nieuwe kostenverdeelstaat 2010-2013.

**samenvatting
besprokene**

Eerste termijn.

GB (dhr. Bijl) vindt het voorstel sympathiek. Het voorstel mist echter informatie die noodzakelijk is om een juiste afweging te maken. GB heeft geen bezwaren tegen het onderbrengen van de kosten griffie in het kostensysteem. De reorganisatie zou budgettair neutraal plaatsvinden. GB vindt het daarom eigenlijk ongepast dat er nu wordt voorgesteld de organisatie uit te breiden met vijf formatieplaatsen. De notitie die voorafgaand aan de vergadering is verstrekt, geeft niet aan welke taken er bij zijn gekomen en hoeveel tijdsbesteding dit vergt. GB verwacht dat in de voor- en najaarsnota wordt aangegeven hoe het staat met de inkrimping van de personeelsformatie.

De getallen in het voorstel, refereren niet naar de productbegroting 2010. Er ontbreekt een essentieel overzicht van de loonkosten en een urenverdeelstaat. In het voorstel zijn de financiële verschuivingen spectaculair, terwijl de programma's ongewijzigd zijn. In het voorstel is geen enkele verklaring gegeven voor de financiële verschuiving. In november 2009 zijn de programma's met de daarbij behorende financiën vastgesteld.

GB heeft van het college vernomen dat het de raad er op kan vertrouwen dat het aangeleverde juist is. Het is aan de accountant om de getallen te controleren. Via de commissie van onderzoek kan een aanvullende opdracht gegeven worden om na te gaan wat het effect is op de vastgestelde begroting.

Met inachtneming van bovenvermelde kanttekeningen gaat GB akkoord met het voorstel. GB vindt dat met de wijze waarop het voorstel is opgezet, geen juiste inschatting is gemaakt van de wijze waarop de raad een besluit kan en wil nemen. Het is nu voor de raad bijna onmogelijk invulling te geven aan de controlerende taak. GB vindt het noodzakelijk dat de nieuwe raad bij aanvang een aangepaste begroting krijgt voorgelegd, omdat de in november vastgestelde begroting nu feitelijk niet meer valide is. GB vraagt in deze om een toezegging.

Het CDA (dhr. Ooijevaar) kan zich goed vinden in de opstelling van de nieuwe kostenverdeelstaat. Het CDA neemt aan dat een en ander met grote zorgvuldigheid is gebeurd. Het CDA benadrukt dat er veel pijn zit in de taakstelling om te komen tot een personeelsreductie met 15 fte. Het CDA wacht de voor- en najaarsrapportage af.

De PvdA (dhr Korver) is conform de behandeling in de commissie, akkoord met het voorliggende voorstel. Er is sprake van een impliciete besluitvorming. Het was juister geweest als het voorstel explicieter was geweest. De PvdA is tevreden met de beantwoording van het college in de commissie. De PvdA stemt daarom in met het voorstel.

D66 (mw. De Ruiters) heeft de nodige moeite met het stuk gehad. D66 gaat er vanuit dat het voorstel zorgvuldig tot stand is gekomen. Het stuk is echter voor een raadslid moeilijk te interpreteren. D66 sluit zich in deze aan bij GB. Er wordt gevraagd om vertrouwen, dat geeft D66 ook. D66 stemt in met het voorliggende. D66 vraagt om in de toekomst makkelijker interpreteerbare stukken voor te leggen.

	<p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>V.d. Leij</u> heeft de raad goed gehoord. Onderhavige materie is moeilijk. De rapportage via voor- en najaarsnota zijn sturingselementen. Met deze rapportages legt het college verantwoording af. Er wordt bekeken of in de toekomst de stukken duidelijker kunnen zijn.</p> <p>Na een interruptiedebat tussen de heren Bijl (GB), Korver (PvdA) en Houtenbos (VVD), zegt de heer V.d. Leij toe dat de nieuwe raad een nieuwe begroting voorgelegd krijgt.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming over het voorstel.</p>
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorstel.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het gaan verrichten van onderzoeken voor het realiseren van een nieuw gemeentehuis.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het college opdracht te geven voor het voorbereiden van een onderzoek naar mogelijkheden voor de realisatie van een nieuw multifunctioneel gemeentehuis op de locatie Elkshove in Bergen. 2. Een tijdelijke vakcommissie nieuw gemeentehuis in te stellen die bij de voorbereiding van dit onderzoek wordt betrokken.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>D66</u> dient een amendement in dat mede ondertekend is door GB. De toelichting op het amendement luidt als volgt: <i>De toelichting op het voorstel spreekt zich in belangrijke mate al uit voor een voorkeur van een nieuw gemeentehuis op de locatie Elkshove. Daar bij zijn er momenteel binnen de verschillende fracties, verschillende politieke opvattingen over de definitieve invulling van de locatie Elkshove in Bergen als gebruikslocatie voor de gemeente Bergen. Het besluit zoals nu onder 1 geformuleerd, laat op dit moment onvoldoende ruimte voor de onderzoekscommissie om deze varianten in gebruik nader te laten onderzoeken. Het besluit en met de uitspraak van de portefeuillehouder in de commissie bestaat het risico dat de onderzoeksopdracht zich bij voorbaat al laat toespitsen tot nieuwbouw van een multifunctioneel gemeentehuis, nog vóór dat de vakcommissie is ingesteld. Dat willen D66 en GB met dit amendement voorkomen.</i></p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) is van mening dat het voorliggende een procesvoorstel is. Daarin wordt weergegeven wat de stappen zijn. Er zal een aantal scenario's tegen het licht worden gehouden. Voor de VVD is een gespecificeerde opdrachtschrijving belangrijk, samen met de reikwijdte van het onderzoek en de financiën. Van tevoren moet de raad de (financiële) kaders stellen, zodat er geen misverstanden ontstaan. Het voorliggende stuk</p>

is een weergave van wat is afgesproken. De VVD wil hieraan meer inhoud geven, ook ten behoeve van de vakcommissie.

GB (mw. Luttik) heeft in de commissie al aangegeven wat GB mist in het stuk. GB is geen voorstander van een compleet nieuw gemeentehuis op korte termijn op de locatie Elkshove. De argumenten hiervoor heeft GB al in de commissie aangegeven. GB wil geen groot geldverslindend project opstarten mede met het oog op de komende bezuinigingen. GB wil een bestuurscentrum met behoud van het bestaande gebouw. Dat is niet in het stuk terug te vinden. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat alle opties bespreekbaar zijn. GB vraagt zich dan ook af wat de raad vanavond moet besluiten, als alles nog bespreekbaar is.

GL (dhr. Hietbrink) heeft het voorstel gelezen als procesvoorstel. In het voorstel wordt aangegeven dat alle opties in kaart worden gebracht. GL is blij met het voorgestelde onderzoek. Het is van belang om binnen een bepaalde termijn duidelijkheid te krijgen. GL ondersteunt het voorstel van harte.

Fractie De Jong (dhr. De Jong) vindt dat duidelijk is aangegeven dat het gaat om een voorbereidend onderzoek.

BOBbes (dhr. Maarsse) stemt in met het voorstel.

PvdA (mw. Kindt) onderschrijft de inbreng van de VVD. Ook de PvdA is van mening dat van tevoren bekend moet zijn wat een en ander gaat kosten. De PvdA stemt in met het voorstel.

Het CDA (mw. Boers) kan zich vinden in het voorstel. Net als de VVD, wil ook het CDA weten welke middelen met het voorstel zijn gemoeid.

Reactie college op de eerste termijn.

Mevrouw Hafkamp refereert naar de “benen op tafel” gesprek. Alle opties/varianten die bij de fracties leven worden meegenomen in het onderzoek. Een en ander moet op papier worden uitgewerkt, zodat voor iedereen duidelijk is wat de verschillende varianten zijn, wat ze betekenen ook in financieel opzicht. Op het moment dat er voor het onderzoek geld nodig is, zal er aan de raad een goed onderbouwd stuk voorgelegd worden. Vooralsnog is daarvan geen sprake. Het voorliggende is een procesvoorstel om de volgende stappen te kunnen zetten. Mevrouw Hafkamp vindt het van het grootste belang dat het proces op zorgvuldige wijze plaatsvindt.

Tweede termijn.

Op verzoek van GB en D66 wordt de vergadering kort geschorst.

Na heropening deelt mevrouw De Ruiter (D66) mede dat op basis van de werkwijze dat alle opties onderzocht worden, het amendement wordt ingetrokken en D66 instemt met het voorstel.

Mevrouw Luttik (GB) sluit zich aan bij D66.

Reactie college op de tweede termijn.

Mevrouw Hafkamp herhaalt dat alle opties onderzocht worden. Het is aan de raad bij democratische besluitvorming om keuzes te maken.

	Hierna wordt overgegaan tot stemming.
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement A van D66.</u></p> <p><i>Beslispunt 1: het college opdracht te geven voor het voorbereiden van een onderzoek naar de mogelijkheden voor de realisatie van een nieuw multifunctioneel gemeentehuis op de locatie Elkshove te Bergen, te veranderen in:</i></p> <p><i>Het college opdracht te geven tot het voorbereiden van een onderzoek naar verschillende gebruiksvarianten voor de locatie Elkshove te Bergen, zoals een sober multifunctioneel vergadercentrum, een enkel bestuurscentrum of een multifunctioneel nieuw gemeentehuis.</i></p> <p>Het amendement wordt niet in stemming gebracht omdat het is ingetrokken.</p>
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorstel.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het instellen en samenstellen van de commissie die onderzoek doet naar de geloofsbrieven van nieuw benoemde raadsleden.
voorgesteld besluit	De <u>voorzitter</u> stelt voor om ten behoeve van de raadsvergadering van 9 maart aanstaande, nu al de commissie in te stellen. Mevrouw Boers (CDA), dhr. Houtenbos (VVD), dhr. Hietbrink (GL), dhr. Maarsse (BOBbes), mw Kindt (PvdA) als voorzitter, zijn bereid gevonden om zitting te nemen in de commissie.
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorgestelde.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het nemen van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van de herinrichting Herenweg 53/57 te Bergen.
voorgesteld besluit	<p>I. Te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan "Weidegebied" wordt voorbereiding in verband met de herinrichting van de percelen Herenweg 53-57 te Bergen ('t Woud) zoals aangegeven op de bij het besluit gevoegde kaart.</p> <p>II. Te verklaren dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na de dag van bekendmaking.</p>
samenvatting	<u>Eerste termijn.</u>

besprokene

De VVD (dhr. Roem) kan zich vinden in het voorstel. De VVD complimenteert de wethouder met de bereikte consensus.

GB (dhr Schiering) plaatst een aantal kanttekeningen bij het voorstel. GB is blij dat de extra ontsluiting geen doorgang vindt. GB vindt dat de gemeente de uiterste best moet doen om voor de bewoners van 't Woud, passende woonruimte te zoeken. GB vindt het merkwaardig dat maatwerk is toegepast omdat beleid hierin niet kan voorzien. Er zijn meer voorbeelden te noemen die om maatwerk schreeuwen, zoals het Broederschapshuis. GB is van mening dat het voorliggende voorstel leidt tot precedentwerking. GB gaat wel mee met het voorstel.

Het CDA (dhr. Ooijevaar) stemt in met het voorbereidingsbesluit. Delen van het betoog van GB spreken het CDA wel aan. Er volgt nog een civiel rechterlijke procedure. Het CDA neemt aan dat waar GB bang voor is, naar behoren wordt opgelost.

De PvdA (dhr. De Leeuw) heeft grote moeite met de onderbouwing van het raadsvoorstel, er is sprake van verruiming van bestaand beleid zonder raadsdiscussie. In de afgelopen periode zijn aanvragen afgewezen op basis van bestaand beleid. Een door BOBbes in te dienen amendement, kan op steun van de PvdA rekenen. De PvdA is niet tegen de vier wooneenheden, maar dan op een andere manier. Misschien via wijziging van het bestemmingsplan.

De voorzitter wijst er op dat het voorliggende een voorbereidingsbesluit is.

BOBbes (dhr. Maarsse) dient amendement B in en motie 1.

De toelichting op amendement B luidt als volgt.

Naar onze mening leidt het instemmen met het collegevoorstel tot een verdergaande verstening van het landelijk gebied. Dat staat haaks op het ruimte voor ruimte beleid, dat juist een aantoonbare en duurzame kwaliteitsverbetering van het landelijk gebied voorstaat. Het bestaande dubbele woonhuis (nr. 53 en 55) sluit aan bij de overige bebouwing. Daarom zien wij geen aanleiding om dit woonhuis in het voorbereidingsbesluit mee te nemen.

Volgens het beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing moet minimaal 1000 m2 worden verwijderd voor een extra woning van max. 600 m3. Deze oppervlakte wordt in het voorliggende plan bij lange na niet gehaald. Ook om precedentwerking te voorkomen vinden wij het reëel om de functie van de bijgebouwen bij nr. 57 in het volume van de stolp op te nemen. Dit sluit aan bij de oorspronkelijke stolp waar alle functies onder een dak werden ondergebracht.

De overwegingen bij motie 1 luiden als volgt.

- *Dat een herziening van het bestemmingsplan Weidegebied wordt voorbereid in verband met de herinrichting van percelen gelegen aan de Herenweg te Bergen ('t Woud).*
- *Dat de herbouw van de stolpboerderij aan de Herenweg 57 op de huidige plaats en in de meest oorspronkelijke vorm onze voorkeur heeft.*
- *Dat het eveneens onze voorkeur heeft om de grootte van bijgebouwen te beperken en hun functie in het volume van de stolp op te nemen zodat dit*

aansluit bij de oorspronkelijke stolp waar alle functies onder een dak werden ondergebracht.

- *Dat de historische samenhang van stolp, erf en weiland bepalend is voor de aantrekkelijkheid van het landschap.*

GL (dhr. Hietbrink) vindt dat er een voorstel van het college voorligt om af te wijken van bestaand lokaal beleid. GL vindt het bestuurlijk onverantwoord handelen om af te wijken van bestaand lokaal beleid, met een enorme precedentwerking. Het lokale beleid wordt opzij gezet ten faveure van provinciaal beleid. Dat lijkt GL onverdedigbaar. Wat voorligt zet de deur open voor verdere verstening van het landelijk gebied. GL is van mening dat de inhoudelijke overwegingen van 2005 om het verzoek af te wijzen, nog steeds valide zijn. GL roept de collega raadsleden op om een grens te trekken en tegen het voorstel te stemmen.

D66 (mw. De Ruiter) stemt in met het voorstel omdat het een voorbereidingsbesluit is. Er komen nog sturingsmomenten voor de raad. D66 gaat er vanuit dat de aanvrager zijn wettelijke verplichtingen richting de huurders nakomt. D66 houdt ook aandacht voor het aspect sociale woningbouw.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Plomp vindt het niet juist dat de verstening steeds wordt gebruikt als argument om het voorbereidingsbesluit niet acceptabel te maken. Verstening gaat over bouwplannen. Dat is pas aan de orde als er bouwaanvragen worden ingediend. Voor het indienen van bouwaanvragen is een voorbereidingsbesluit nodig en dat is wat voorligt. GB legt een relatie tussen maatwerk en het Broederschapshuis. Ook met het Broederschapshuis wordt in nauw overleg gezocht naar een maatwerk oplossing. Deze wordt wellicht ook gevonden. Ook hier is sprake van voortschrijdend inzicht.

De organisatie heeft de opdracht om maatwerk voor te bereiden voor een vijftal projecten uit het verleden. Er is bewust gekozen voor een extern bureau om elke schijn van partijdigheid te vermijden. De gemeente is echt bezig om ruimte voor ruimtebeleid te voeren. Ook de provincie maakt niet voor niets ruimte voor ruimtebeleid. Dat is omdat bestaand beleid niet voldoende aansluiting biedt voor een oplossing.

Reagerend op een interruptie door de heer Hietbrink (GL) zegt de heer Plomp dat hij van mening is dat het bestaande beleid niet van toepassing is op het onderhavige, omdat het bestaande perceel sinds mensenheugenis niet meer voor agrarisch gebruik is bestemd. Daarom is gekozen voor een andere oplossing. Op voorhand is om die reden een groot aantal opstallen ook gesloopt.

Er is zeker geen sprake van verdere verstening in de plannen zoals die in een voorlopig stadium voorliggen. Een bouwaanvraag moet nog worden ingediend. De heer Plomp is niet bang voor precedentwerking omdat er goede motieven zijn voor het maatwerk.

De vragen die door BOBbes naar voren zijn gebracht, zijn op dit moment nog niet aan de orde, omdat er sprake is van een voorbereidingsbesluit.

Een aantal zaken dat in met name in de toelichting van het amendement is opgenomen, is niet aan de orde. Met het voorstel beoogt het college kwaliteitsverbetering. Met het ruimte voor ruimtebeleid loopt de gemeente in de pas. Er is geen sprake van precedentwerking ten aanzien van de functie

bijgebouwen. Verstening is niet aan de orde. De heer Plomp adviseert de raad niet in te stemmen met het amendement, omdat het indruist tegen zaken die bestaand beleid zijn.

De heer Plomp onderschrijft de overwegingen van de motie niet en adviseert de motie niet aan te nemen.

Tweede termijn.

De VVD (dhr. Roem) is van mening dat er sprake is van een voorbereidingsbesluit, niet meer en niet minder. De raad moet niet treden in achterliggende relationele zaken en moet zich focussen op het besluit. De VVD is voor ruimtelijke ordening op maat. De VVD is niet bang voor precedentwerking.

De eigenaar van het onderhavige perceel is druk bezig geweest om de omgeving te fatsoeneren en verrommeling tegen te gaan. De VVD vindt dat dergelijke aanvragen op prijs gesteld moeten worden en niet in een modus van wantrouwen benaderd moeten worden.

GB (dhr. Schiering) is blij met hetgeen de portefeuillehouder heeft gemeld over het Broederhuis. Het amendement en de motie van BOBbes, vindt GB prematuur, omdat er nog geen bouwaanvraag voorligt.

GB plaatst een kanttekening bij de private zaak. Al meer dan 20 jaar wordt een situatie gedoogd. Gedogen schept naar de mening van GB een verplichting.

GL (dhr. Hietbrink) is het niet eens met de portefeuillehouder. Van agrarisch gebruik kan niet zomaar worden afgestapt. GL is van mening dat het bestaande beleid toegepast moet worden. GL wil het woord maatwerk in deze niet meer horen.

Reagerend op de heer Hietbrink zegt de heer Schiering (GB) dat GB wel zorgen heeft geuit, maar dat het verder een verantwoordelijkheid is van het college. GB kan zich voorstellen dat er situaties zijn waarin het bestaande beleid tekort schiet en er maatwerk geleverd moet worden, zonder angst. Voor precedentwerking. GB stemt in met het voorbereidingsbesluit.

Het CDA steunt amendement en motie van BOBbes niet omdat zij dit te prematuur vinden.

De heer De Leeuw (PvdA) is van mening dat er wel degelijk een bestemmingsplanwijziging moet zijn om vier woningen te realiseren. De PvdA heeft bedenkingen tegen het volume. De PvdA stemt in met het voorbereidingsbesluit.

Op verzoek van de heer Maarsse (BOBbes) wordt de vergadering kort geschorst.

Na heropening van de vergadering deelt de Maarsse (BOBbes) mede dat amendement B wordt ingetrokken. De motie wil BOBbes wel in stemming brengen.

Reactie college op de tweede termijn.

De heer Plomp wil na de stemming over het voorstel reageren op de motie.

	<p>Nadat het voorstel is aangenomen, zegt de heer Plomp bezwaar te hebben tegen de inhoud van de overwegingen en zich hiertegen te verzetten. Als met de motie wordt verzocht om aandacht te geven aan de erfinrichtingen, dan kan de heer Plomp dat billijken.</p> <p>De heer <u>Maarsse</u> (BOBbes) zegt dat erfinrichting voor BOBbes heel belangrijk is.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat de portefeuillehouder de motie niet kan steunen, omdat de overwegingen van de indiener, niet gedeeld worden door de portefeuillehouder. Wel is de portefeuillehouder bereid zorgvuldig stil te zullen staan bij de erfinrichting.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement B van BOBbes.</u> De beslispunten als volgt te wijzigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan Weidegebied, wordt voorbereid in verband met de herinrichting van het perceel Herenweg 57 te Bergen ('t Woud) voor de herbouw van de stolpboerderij op de huidige plaats en in de meest oorspronkelijke vorm zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende (plan)kaart. 2. Te verklaren dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na de dag van bekendmaking. <p><u>Inhoud motie 1 - BOBbes.</u> Roept het college op bij de verdere planvorming en planontwikkeling in goed overleg met de planontwikkelaar ook de historische erfinrichting van de stolpboerderij te betrekken.</p>
stemming	<p><u>Stemming over amendement B van BOBbes</u>, vindt niet plaats omdat het amendement is ingetrokken.</p> <p><u>Stemming over het voorstel.</u> Voor stemmen: CDA, PvdA, GB, VVD, D66, BOBbes, fractie De Jong. Tegen stemt: GL. Het voorstel is met 19 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.</p> <p><u>Stemming over motie 1 van BOBbes.</u> Voor stemmen: BOBbes, PvdA (3x, Korver, Hobbelt, de Leuw)). Tegen stemmen: CDA, PvdA 1x Kindt), fractie De Jong, GL, D66, VVD, GB. De motie is met 4 stemmen voor en 17 tegen verworpen.</p>
besluit	De Raad heeft conform besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van het ontwerpplan Centrum voor Jeugd en Gezin en de bijbehorende begrotingswijziging.
voorgesteld	1. In te stemmen met het ontwerpplan Centrum voor Jeugd en Gezin in de

besluit	<p>gemeente Bergen door in te zetten op de volgende doelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sluitende keten realiseren; - aanstellen van een CJG coördinator; - werken op basis van de multidisciplinaire aanpak vanuit het principe “een kind/gezin-een plan”. - ontwikkelen deskundigheidsbevorderingaanbod; - verbeteren en optimaliseren hulpaanbod; - realiseren van een fysiek inlooppunt(en). <p>2. In te stemmen met het vaststellen van bijgevoegde begrotingswijziging.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB</u> (mw. Diels) is heel positief over het ontwerpplan. GB realiseert zich dat het centrum niet gelijk alle problemen kan oplossen. Het zal een traject van jaren zijn, voordat iedereen op elkaar is ingespeeld. GB hoopt dat de coördinator een krachtige persoonlijkheid is, die voldoende mandaat krijgt om op te treden als het niet goed gaat en veranderingen kan aanbrengen, waardoor een optimalisering van hulpverlening ontstaat. Een en ander zodanig dat de stap naar hulp vragen, makkelijker wordt.</p> <p><u>D66</u> (mw. De Ruiter) is blij met de wijze waarop de gemeente gestalte gaat geven aan het centrum. Het idee van een vliegende keep spreekt D66 zeer aan. Het gevaar van een papieren tijger blijft bestaan. Veel zal afhangen van de kwaliteit van de coördinator. Deze moet in staat zijn medewerking te krijgen. D66 heeft twijfels over de haalbaarheid en werkbaarheid van dit ambitieuze project. Maar niet geschoten is altijd mis, aldus D66. Elk kind dat niet verdwaald is er één. D66 ondersteunt het voorstel en volgt de ontwikkelingen met een open en kritische blik.</p> <p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) steunt het voorstel. Bergen heeft er voor gekozen om zelf invulling te geven aan het centrum en te kiezen voor een coördinator. Het lijkt GL een zware taak. GL is blij met de fysieke inlooppunten in de drie kernen. GL sluit zich aan bij de doelen. Ook GL zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen.</p> <p>De <u>PvdA</u> (mw. Hobbelt) sluit zich aan bij wat eerder naar voren is gebracht. Voor de PvdA is van belang dat er eindelijk een stem is in de totstandkoming van preventieprojecten. Deze projecten moeten voortkomen uit de gegevens van de ketenpartners. Er is een nul meting. De PvdA hoopt na een halfjaar inzicht te krijgen in de eerste stand van zaken. De PvdA wil weten om welke projecten en hoeveel geld het gaat. Dat hoeft niet ter vergadering beantwoord te worden. Dat kan ook later schriftelijk gedaan worden. De PvdA hoopt dat er nu en in de komende raadsperiode een echt onderbouw jeugd- en jongerenbeleid neergezet kan worden, gericht op de lokale bevolking. De PvdA stemt volledig in met het voorstel.</p> <p>Het <u>CDA</u> (dhr. Ooijevaar) was onder de indruk van de bijeenkomst met de ambtelijke staf en de wethouder en de wijze waarop het plan is aangepakt. Het CDA sluit zich verder aan bij de PvdA en stemt ook volledig in met het voorstel.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p>

	<p>Mevrouw <u>Trap</u> bedankt voor de positiviteit. Er is hard gewerkt om een en ander voor elkaar te krijgen. Er wordt schriftelijk gereageerd op de gestelde vragen.</p> <p>De realisatie van het centrum zal voor een groot deel afhangen van de coördinator en de begeleiding vanuit het gemeentehuis. Het college hoopt dat er iemand met kracht gevonden wordt. De gemeente is verantwoordelijk voor een goede uitvoering. De zogenoemde doorzettingsmacht is wettelijk geregeld. Daar waar de coördinator niet uit kan komen, kan de burgemeester een besluit nemen. Dit is overeenkomstig de procedure bij huiselijk geweld en huisuitzetting. Dit is een steun in de rug voor de coördinator.</p> <p>Het is goed dat de raad de ontwikkelingen kritisch blijft volgen. Mevrouw Trap dankt de raad voor de steun. Naar verwachting zal voor de zomer het consultatiebureau gereed zijn.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorstel.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	10. Voorstel betreft het overhevelen c.q. beschikbaar stellen van exploitatiebudgetten 2009 naar 2010.
voorgesteld besluit	<p>1. In te stemmen met de overheveling c.q. beschikbaar stellen van exploitatiebudgetten 2009 naar 2010 voor een totaal bedrag van € 342.350 en dit bedrag als verdeling resultaat verwerken in de jaarrekening 2009 wegens het niet volledig ten uitvoer komen in 2009 van de uitgaven inzake:</p> <p>I werkzaamheden Slotpark van € 16.000; II voetbalkooi Jongeren centrum de Wal van € 8.200; III bestrijding jeugdwerkloosheid van € 45.000; IV diversen inzake Brede School Bergen van € 120.000; V opplussen particulier woningbezit van € 28.000; VI WMO stimuleringsfonds van € 50.150; VII subsidie na-isolatie van € 22.000; VIII inhuur derden voor inhaalslag vergunningen RO van € 53.000.</p> <p>2. In te stemmen met een onttrekking aan de algemene reserve van € 342.350 met betrekking tot de in 2010 ter beschikking te stellen exploitatiebudgetten.</p> <p>3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> spreekt als voorzitter van de commissie van onderzoek. Op 21 januari heeft de commissie zich gebogen over het raadsvoorstel. Na een uitvoerige discussie heeft de commissie advies uitgebracht. De commissie ontraadt sterk met het voorstel in te stemmen.</p> <p>Hiervoor is een aantal redenen, te weten:</p>

- de prikkel om de werkzaamheden, die in de begroting zijn opgenomen, tijdig uit te voeren wordt daarmee verzwakt;
- er zijn ongetwijfeld meer werkzaamheden niet afgemaakt en doelen niet bereikt, afweging en prioritering door de raad is niet mogelijk waardoor een en ander de schijn van willekeur krijgt;
- het is niet controleerbaar voor de raad of de betreffende budgetten op deze wijze zo zijn benoemd in de begroting;
- een aantal zaken kunnen ook als verplichting op de balans worden opgenomen.

Waarom een negatief advies van de commissie.

De commissie laat soms kritisch geluiden horen, die moeten leiden tot verbetering. Afgelopen jaar heeft de raad moeten constateren dat er een aanzienlijke budgetoverschrijding is geweest. Dat heeft geleid tot een nog meer kritische opstelling met betrekking tot de door de raad beschikbaar gestelde budgetten. Er zijn binnen de commissie discussies gaande om de verordening 212 Gemeentewet, de zogenoemde financiële verordening, op een aantal punten aan te scherpen.

In oktober 2008 heeft de raad de begroting 2009 vastgesteld. Hierin waren budgetten opgenomen die bestemd waren voor 2009. Middels de voorjaars- en najaarsnota dient het college de raad op de hoogte te stellen van de voortgang van de verschillende beleidsvoornemens, zodat de raad haar controlerende taak kan uitvoeren.

Middels de budgetoverheveling 2009-2010 vraagt het college de raad om na 31 december 2009 in te stemmen met de overheveling van een aantal exploitatiebudgetten om zodoende een aantal uitgaven achteraf te rechtvaardigen en de voortgang van werkzaamheden niet te belemmeren. De commissie is van mening dat, indien er al sprake mocht zijn van overheveling van budgetten, dit in december 2009 had moeten gebeuren voorafgaande aan de afsluiting van het kalenderjaar.

Andere redenen om niet in te stemmen zijn, dat de raad geen zicht heeft op het verwachte rekeningsresultaat 2009. Is het negatief? Dan is het niet aannemelijk dat de raad gaat besluiten om € 350.000 over te hevelen naar een volgend jaar. Er kan geen zuivere afweging plaatsvinden. Deze afweging kan pas plaatsvinden bij de vaststelling van de jaarrekening en bij de bestemming van het resultaat over 2009. Bijkomend nadeel of voordeel is dat bij de vaststelling van de jaarrekening de samenstelling van het college naar alle waarschijnlijk is gewijzigd en wie kan de raad dan nog tot de verantwoording roepen?

De raad heeft argumenten gehoord dat door het niet overhevelen van de budgetten de uitvoering van de werkzaamheden zou stagneren.

De raad stelt de programmabegroting vast. Op meer detailniveau is de begroting 2009 voor het college en organisatie uitgewerkt in de zogenaamd productenraming. De raad heeft geen inzicht op dat detailniveau. Dit wordt in goed vertrouwen overgelaten aan het college.

Ook in de begroting 2010 heeft het college van de raad de beschikking gekregen over exploitatiebudgetten, waaruit de nodige uitgaven kunnen worden gedaan.

Voorbeeld werkzaamheden Slotpark € 16.000 . Door het niet overhevelen zouden de werkzaamheden stagneren. In de begroting 2010, of meer specifiek in de productenraming, is onder het programma 5 Beheer

openbare ruimte een bedrag opgenomen van € 250.000 ten behoeve van de plantsoenen, de werkzaamheden kunnen gewoon doorgaan, totdat er bij de vaststelling van de jaarrekening 2009 er een juiste en volledige afweging heeft kunnen plaatsvinden.

Natuurlijk kunnen ook de andere budgetten stuk voor stuk de revue passeren, maar de commissie wil in de raadsvergadering niet de commissie over doen.

Op verzoek van de algemene raadscommissie is de commissie van onderzoek op 10 februari nogmaals bijeen geweest om de wethouder financiën de gelegenheid te bieden het voorstel toe te lichten. Na de toelichting van de wethouder en ambtelijke ondersteuning, heeft de commissie van onderzoek zich opnieuw gebogen over het advies uitgebracht op 21 januari 2010. De commissie van onderzoek blijft ook na de memo in meerderheid bij het eerder door haar uitgebrachte advies om niet in te stemmen met het raadsvoorstel tot budgetoverheveling. Alleen de fractie van de PvdA, in de laatste vergadering vertegenwoordigd door een plaatsvervanger, kon instemmen met het voorstel van uw college.

Mevrouw Hobbelt (PvdA) geeft aan dat zij in de laatste vergadering van de commissie heeft gehandeld in de lijn van het vaste lid van de PvdA. De PvdA kan zich vinden in het feit dat de overheveling van budgetten in december aan de orde moet komen. Dat ware correcter geweest dan vroeg in het jaar erop. Voor de toekomst is dat ook een aanbeveling van de PvdA. De reden dat de PvdA instemt met het voorstel is dat de commissie van onderzoek heeft verklaard, dat de rechtmatigheid is getoetst. Er zijn geen belemmeringen van de zijde van control. De PvdA vindt het niet reëel om vertragingen op te lopen bij het realiseren van bestaande projecten. In verband met de inzichtelijkheid voor raadsleden wil de PvdA in voor- en najaarsnota de projectbudgetten duidelijk gescheiden zien van de exploitatiebudgetten. De gegevens moeten zo transparant mogelijk zijn. Deze overwegingen zijn voor de PvdA reden om akkoord te gaan met het voorstel.

De voorzitter brengt in herinnering dat de commissie van onderzoek geen besluitvormend orgaan is. Het staat de fracties vrij om een eigen standpunt in te nemen.

GB (dhr. Bijl) vindt het voorstel eigenlijk een boekhoudkundige zaak. Doordat de projecten onderdeel uitmaken van de exploitatiebegroting is een en ander moeilijk controleerbaar. Wanneer het om zaken gaat van geringe omvang dan kan dat ook betaald worden uit de begroting 2010. Als het budget 2010 in het nauw komt, kan bij de voorjaarsnota een voorstel voor verruiming gedaan worden. Bij de vaststelling van de jaarrekening 2009 kan vastgesteld worden of, en zo ja welke, ruimte er is. GB is van mening dat de nieuwe raad zich moet buigen over wat exploitatiebudgetten zijn en wat projectbudgetten. Dit zijn zaken, die niet met elkaar vermengd moeten worden.

De heer Hietbrink (GL) constateert dat GB net als de PvdA vindt dat het netter ware geweest als de budgetoverheveling in december aan de orde was gekomen. Toch gaan beide fracties akkoord met het voorstel. De heer Hietbrink vindt het politiek interessant dat de commissie van onderzoek bemenst wordt door mensen uit de coalitie. GL zou hierover een uitspraak willen.

De voorzitter geeft aan dat de commissie van onderzoek een zaak van de

raad is en niet een zaak van de coalitie. Elke fractie is vrij een kandidaat voor de commissie te leveren.

De heer Hietbrink (GL) zegt dat hij constateert dat een aantal leden van de coalitie zitting heeft in de commissie van onderzoek. Dat is een meerderheid in de raad. Als de fracties het advies van de commissie van onderzoek volgen, betekent het dat de budgetoverheveling niet doorgaat. Daarover wil GL een uitspraak van de wethouder.

De heer Ooijevaar deelt mede dat het CDA niet instemt met het voorstel.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer V.d. Leij merkt op dat de commissie van onderzoek feitelijk zegt dat de wijze van begroting en projectbudgetten volgend jaar beter en anders geregeld moet worden. Projecten kunnen niet altijd op 31 december aflopen. Een en ander is uitvoerig toegelicht in een memo. Het voorstel gaat er om dat projecten die zijn opgestart, door kunnen gaan. Daarmee is een zeker risico genomen. Bij de najaarsnota is de raad akkoord gegaan met een aantal overhevelingen. Een aantal projecten kan naar 2010. Dit zijn projecten waarin risico is gelopen. Het zijn allemaal projecten die door de raad zijn opgedragen. De heer V.d. Leij vindt het betreuenswaardig wanneer de raad meent het voorstel niet goed te moeten keuren.

Bij interruptie zegt de heer Houtenbos dat de exploitatiebegroting is vastgesteld, niet de projecten. Als dat het geval was geweest dan waren er geen problemen.

De heer V.d. Leij geeft aan dat in de exploitatiebegroting projecten zijn benoemd, zoals het Slotpark. Dit project is gestart, maar nog niet helemaal klaar. Bij de voorjaarsnota moet de technische financiële discussie gevoerd worden. Door de organisatie is uitvoerig gekeken naar de randvoorwaarden. Die liggen voor. Het is aan de raad om te besluiten. Het college vindt het zeer betreuenswaardig wanneer de raad het voorstel niet goedkeurt. Daarmee wordt een aantal projecten in de waagschaal gelegd.

Tweede termijn.

De heer Hietbrink (GL) wil weten hoe hard de uitspraak van het college is dat Slotpark niet verder door kan gaan.

De heer Houtenbos vindt dat GB terecht aangeeft dat er een duidelijk onderscheid moet bestaan tussen investeringskredieten en exploitatiebudgetten. De commissie van onderzoek is van mening dat het in de begroting 2010 opgenomen budget toereikend moet zijn om zaken die zijn opgestart, af te ronden.

De heer Korver (PvdA) deelt in algemene zin het standpunt van de commissie van onderzoek. Wat de heer Houtenbos voorstel betekent dat er straks een tekort zal ontstaan op budgetten. Die budgetten zijn gebaseerd op geplande werkzaamheden. Door een kleine budgetoverheveling kan een en ander technisch gerepareerd worden.

De heer Houtenbos geeft aan dat het de commissie van onderzoek gaat om de zuivere afweging. Het resultaat van de begroting 2009 is nog niet bekend,

	<p>terwijl er nu wordt voorgesteld om op voorhand een bedrag over te hevelen. Pas bij de vaststelling van de jaarrekening kan een zuivere afweging plaatsvinden.</p> <p>De heer Korver (<u>PvdA</u>) merkt op dat belastingen van de bestaande budgetten, de nieuwe raad in de problemen brengt.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> is van mening dat er geen tekort op de vastgestelde budgetten hoeft te ontstaan. De raad heeft een controlerende taak. De raad moet kunnen beoordelen welke taken daadwerkelijk in 2009 zijn uitgevoerd. Dat laatste heeft de raad de afgelopen jaren niet in voldoende mate kunnen doen. De discussies in de commissie van onderzoek zijn mede ingegeven door het incident van de budgetoverschrijding in 2009. De commissie zit er daardoor scherper in.</p> <p>De heer Korver (<u>PvdA</u>) deelt het principe van de commissie van onderzoek maar is van mening dat met een kleine wijziging de begroting 2010 "schoon" kan beginnen.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u> De heer <u>V.d. Leij</u> merkt op dat aan het budget waarop de heer Houtenbos doelt, producten ten grondslag liggen. Projecten ten laste daarvan brengen, kan leiden tot een tekort. Zo stapelen de problemen zich op. De heer V.d. Leij vindt het voorstel dat voorligt, eerbaar.</p> <p>Op verzoek van mevrouw Luttik (<u>GB</u>) wordt de vergadering kort geschorst. Na heropening deelt mevrouw Luttik mede dat GB afgaat op het advies van de commissie van onderzoek. GB vertrouwt er op dat het budget voldoende is om de projecten voortgang te laten vinden. GB stemt niet in met het voorstel.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
stemming	<p>Voor stemmen: PvdA en GL. Tegen stemmen: D66, VVD, GB, fractie De Jong, BOBbes en CDA.</p> <p>Het voorstel is met 7 stemmen voor en 14 tegen verworpen.</p>
besluit	<p>Het voorstel is niet aangenomen.</p>

agendapunt	11. Voorstel betreft het instemmen met het initiatiefvoorstel van GL over beleid mantelzorgwoningen.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opdracht te geven aan het college om beleid voor te bereiden op basis waarvan verzoeken om vrijstelling beoordeeld kunnen worden en dit beleid voor november 2010 ter vaststelling aan de gemeenteraad voor te leggen. 2. Opdracht te geven aan het college om te zorgen dat binnen een jaar door middel van een paraplubestemmingsplan wordt voorzien in een uniforme regeling voor bestaande en nieuwe bestemmingsplannen die het mogelijk maakt tijdelijk vrijstelling te kunnen verlenen van het bestemmingsplan ten

	<p>behoefte van mantelzorg.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Bij het opstellen van dit beleid de Beleidsnotitie mantelzorgwoningen gemeente Bergen als onderlegger te nemen. 4. Opdracht te geven aan het college om dit beleid kenbaar te maken onder burgers. 5. Opdracht te geven aan het college om alle daarvoor noodzakelijk uitvoeringshandelingen te treffen.
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De <u>PvdA</u> (dhr. De Leeuw) vindt het voorstel sympathiek. De PvdA heeft behoefte aan dit soort maatwerk, zeker als het tijdelijk is.. Het is voor degenen die het betreft, van groot belang om zo lang mogelijk in de huiselijke sfeer te kunnen blijven wonen. Het is de vraag hoe gehandhaafd kan worden dat de situatie die er voor bestond, teruggebracht wordt. Daaraan moet vorm gegeven worden in het vervolgtraject.</p> <p><u>D66</u> (mw. De Ruiter) steekt net als in de commissievergadering GL een grote veer op de hoed. D66 wil weten of de wethouder kan leven met het voorgestelde. D66 deelt de zorgen van de PvdA.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) omarmt het voorstel volledig. Het is een goed voorstel. De VVD is van mening dat de inbreng van de PvdA vooral gericht is op de uitvoering. Dat ligt bij het college.</p> <p><u>GB</u> (mw. Luttik) merkt op dat het een landelijke tendens is dat veel gemeenten hiermee aan de slag gaan vanwege de toenemende zorgvraag en de doelstelling om ouderen zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen. GB heeft begrepen dat de wethouder is gestart met een beleidsnotitie over mantelzorgwoningen. GB is blij hiermee. Het voorstel van GL kan een onderlegger zijn.</p> <p>Het <u>CDA</u> (dhr. Ooijevaar) is blij met het voorstel en steunt het ten volle.</p> <p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) complimenteert GL met het voorstel. BOBbes steunt het voorstel.</p> <p><u>Fractie De Jong</u> (dhr. De Jong) vindt het een bijzonder goed voorstel.</p> <p><u>Reactie op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> verwacht dat het om enkele aanvragen zal gaan. Het tijdelijke karakter en de handhaving zijn inderdaad een punt van zorg. Bij de uitwerking moet hieraan aandacht gegeven worden. GL bedankt de fracties voor de complimenten. Over de planning is overleg gevoerd met de wethouder. Voor de zomervakantie kan beleid gemaakt worden. In oktober kan een en ander vastgesteld worden zodat vanaf november/december toekenning kan geschieden. GL is blij met de steun die het voorstel krijgt.</p> <p>De heer <u>Plomp</u> deelt mede dat er overleg is geweest met GL over de tekst van het raadsvoorstel. GL en hij zijn van mening dat het voorstel de lading goed dekt. Het college wil het initiatief graag overnemen.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>

stemming	De raad stemt unaniem in met het initiatiefvoorstel.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	12. Voorstel betreft het instemmen met het initiatiefvoorstel van de VVD over invoering programma managementbureau voor grote ingrepen openbare ruimte en de bijbehorende begrotingswijziging.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tot het invoeren van programma management methodiek ten behoeve van ruimtelijke ordeningsvraagstukken. 2. In te stemmen met de bij dit besluit gevoegde begrotingswijziging.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>D66</u> (mw. De Ruiter) vindt het een zinnig voorstel. D66 is echter van mening dat het voorstel beter onderdeel kan uitmaken van de onderhandelingen na de verkiezingen. Dan is er meer garantie dat het gedragen en toegepast wordt.</p> <p><u>Fractie De Jong</u> (dhr. De Jong) heeft diverse bedenkingen bij het voorstel. Fractie De Jong sluit zich aan bij het voorstel van D66.</p> <p>Het <u>CDA</u> (dhr. Zwart) kan instemmen met beslispoint 1. Het CDA kan zich niet vinden in beslispoint 2. Het CDA verzoekt het college een en ander verder uit te werken, met gebruik van eigen mensen.</p> <p><u>GB</u> (dhr. Bijl) vindt dat de programma management methodiek sowieso ingericht moet worden. Het is aan het college om hieraan invulling te geven. GB ziet meer heil in interne uitvoering. Niet extern. Het is aan het college om hiervoor een voorstel te maken. Eerst moet deze uitwerking plaatsvinden en voorzien worden van een financiële paragraaf.</p> <p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink), de formuleringen zijn wel erg algemeen en hij mist in het voorstel een evaluatiemoment. GL ziet graag eerst een pilot met evaluatie.</p> <p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) sluit zich aan bij GB. Ook sluit BOBbes zich aan bij D66 om het onderdeel te laten zijn van de uitwerking na de verkiezingen.</p> <p><u>Reactie op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Roem</u> bedankt de complimenten die naar voren zijn gebracht in de algemene raadscommissie. De voorgestelde werkwijze kent een bepaalde insteek en een aantal facetten. Het is een manier om verschillende projecten te coördineren en een standaard wijze van rapporteren. Projectmanagement leidt tot cohesie en cohesie leidt automatisch tot betere afstemming. Het kan om allerlei projecten gaan. De VVD vindt het van groot belang dat raad, college en organisatie voldoende geëquipeerd aan de reis begint. Het voorgestelde is een werkwijze die ongeacht welk college ingediend en ingevoerd kan worden. Een werkwijze met een win win situatie, voor zowel het huidige als het nieuwe college. De VVD voelt er niet veel voor om het voorstel</p>

	<p>over te hevelen naar de volgende raadsperiode.</p> <p>De taken en bevoegdheden worden in nauw overleg met de opdrachtgever vastgesteld. Reagerend op een interruptie door de heer De Jong, zegt de heer Roem dat de programma manager een gedelegeerde opdrachtgever kan worden. Uit kostenoverweging kan het programma management bureau intern gerealiseerd worden. Het rendement is feitelijk de investering. In verschillende literatuur is te lezen wat programma management oplevert. Programma management is als beheersmiddel uitermate geschikt. Een pilot impliceert een evaluatie.</p> <p>Reagerend op een vraag van de heer <u>Zwart</u> (CDA) naar een financiële paragraaf zegt de heer <u>Roem</u> dat het aan het college is om het bedrag verder in te vullen.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Mevrouw Luttik (<u>GB</u>) is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder.</p> <p>De heer <u>V.d. Leij</u> deelt mede dat programma management een methodiek is. Met andere woorden een gereedschap voor de organisatie. De organisatie is hard bezig om een structuur op te zetten. Dit komt tegemoet aan het voorstel van de VVD. De organisatie omarmt de methodiek. Het college kan niet instemmen met beslispunt 2 omdat er een incidentele dekking wordt aangegeven voor een structurele zaak.</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) is verbaasd dat de heer V.d. Leij nu in eens scherp op de financiën zit, gezien het vorige agendapunt. De heer Roem vindt dit preken voor eigen parochie.</p> <p>De heer Korver (<u>PvdA</u>) vindt het niet juist om met twee maten te meten. Het initiatiefvoorstel op zich is prima. Hij stelt voor het tweede beslispunt te laten vervallen.</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) is hiertoe bereid. Hij tekent hierbij aan dat getracht is om het voorstel financieel te onderbouwen. De VVD verwacht op de hoogte gehouden te worden over de invulling door het college en de verdere gang van zaken. De VVD zal daarop heel alert zijn.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming over het geamendeerde voorstel, waarbij beslispunt 2 is geschrapt.</p>
stemming	<p>Voor stemmen: VVD, GL, D66, GB, CDA, PvdA. Tegen stemmen: BOBbes en fractie De Jong.</p> <p>Het gewijzigde voorstel is met 19 stemmen voor en 2 tegen aangenomen</p>
besluit	<p>Het voorstel wordt gewijzigd vastgesteld.</p>
agendapunt	<p>13. Motie vreemd aan de orde van de agenda van het CDA betreft tegengaan sloop stolpboerderij Bergerweg 80 te Bergen.</p>

<p>voorgesteld besluit</p>	<p>Inhoud van de motie. <i>Draagt het college op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Om in overeenstemming met het door de raad voorgestane en beschreven beleid inzake het behoud van stolpboerderijen de woonfunctie van de stolp te handhaven en daarmee de toch al schaarse woningvoorraad in de gemeente Bergen niet te verminderen.</i> - <i>De tekst van deze motie en de uitkomst van de stemming hieromtrent in de raadsvergadering van 16 februari 2010 ter kennisgeving ter hand te stellen aan de voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften die zich op 2 maart 2010 eveneens buigt over de door het college gevorderde sloop onder dwangsom van Bergerweg 80.</i>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p>Het <u>CDA</u> (dhr. Ooijevaar) heeft de volgende overwegingen voor de motie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Dat in 2005 de gemeenteraad in de nota Nieuwe kansen voor vrijkomende agrarische bebouwing haar beleid heeft vastgelegd met betrekking tot in onze gemeente aanwezige stolpen.</i> - <i>Dat de gemeenteraad in december 2009 dit beleid een extra impuls heeft gegeven met de aanbieding aan de bevolking van de Opmaat naar de structuurvisie, waarin op visiekaarten stolpen als te behouden elementen expliciet worden aangegeven.</i> - <i>Dat op 2 juni 2004 de gemeenteraad unaniem een motie heeft aangenomen waarin het college de opdracht kreeg om in samenspraak met de Commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit na te gaan welke stolpen op een gemeentelijke monumentenlijst geplaatst zouden kunnen worden.</i> - <i>Dat kennelijk bij de gevolgde procedure rond de stolpboerderij Bergerweg 80 niet is overwogen het provinciale beleid Vrijkomende Agrarische Bebouw te betrekken, noch de uitdrukkelijke wens van de gemeenteraad te honoreren, zoals deze is neergelegd in de eerder gememoreerde Nota Nieuwe Kansen van 2005.</i> - <i>Dat het college in de jaren 2005, 2006 en 2007 onder andere tegenover de eigenares van de stolp Bergerweg 80, de mr. Frits Zeiler Stichting en de Boerderijstichting Noord Holland meermalen kenbaar heeft gemaakt te streven naar het behoud van de stolp, aangezien deze grenzend aan de dorpsbebouwing en aan het begin van het weidegebied gekenschetst werd als waardevol.</i> - <i>Dat de inhoud van de motie uit 2004 en alle hierboven aangehaalde documenten ertoe hadden moeten leiden dat het college een beslissing op de aanvraag voor sloopvergunning had moeten uitstellen, totdat aan de opdracht van de gemeenteraad gehoor was gegeven.</i> - <i>Dat het college met het afgeven van de sloopvergunning voor Bergerweg 80 op 22 juli 2004 de inspanningen van de raad feitelijk heeft gedwarsboemd en geridiculiseerd.</i> <p><u>Reactie college op de motie.</u> De heer <u>Plomp</u> had zich een dergelijke motie bij zijn laatste raadsvergadering niet voorgesteld. Met de motie vraagt het CDA het college om een besluit en een beleid opzij te zetten. De raad heeft vastgesteld dat de Stolp nooit een gemeentelijk monument zou worden. Dat de Stolp in een slechte staat verkeerd is één van de redenen waarom de bewoners hebben gevraagd om een nieuw huis te mogen oprichten. In 2004 is een sloopvergunning verleend. In overleg met de aanvrager is niet overgegaan tot sloop. Contractueel is toen</p>

	<p>vastgesteld dat de Stolp bleef staan totdat de nieuwbouw gereed zou zijn. De nieuwbouw is nu gereed. Daarom wordt de Stolp nu wel gesloopt. Er is duidelijke jurisprudentie.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
stemming	<p>Voor stemt het CDA. Tegen stemmen: PvdA, fractie De Jong, BOBbes, GL, D66, VVD en GB.</p> <p>De motie is met 4 stemmen voor en 17 tegen verworpen</p>
besluit	<p>De motie is verworpen.</p>

agendapunt	Sluiting.
besluit	Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering.