

**Verslaglegging:****Notulen vergadering gemeenteraad van de  
gemeente Bergen gehouden op 26 januari 2010**

<b>voorzitter</b>	mw. H. Hafkamp
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>aanwezige raadsleden</b>	dhr. J.W. Apeldoorn (CDA), mw. J.W.W.M. Boers (CDA) (tot agendapunt 6), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA) (vanaf agendapunt 8), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. B. de Leeuw (PvdA) (vanaf agendapunt 2), mw. J.L. Lutik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. D. Zwart (CDA)
<b>aanwezige collegeleden</b>	dhr. J. Mesu, dhr. A.H. v.d. Leij, dhr. A. Plomp, mw. E. Trap
<b>gemeente secretaris</b>	dhr. R. Groninger
<b>afwezig</b>	dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. R. de Jong (fractie De Jong).

<b>agendapunt</b>	<b>0. Vragenhalfuur.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p><u>GB en D66 hebben vragen over de mogelijke bouw van het MCA in het Bergermeergebied.</u></p> <p>De heer <u>Plomp</u> vindt het gehalte van de vragen, deels suggestief is en deels verwachtingsvol. Hij kan geen antwoord geven op zaken die nog niet aan de orde zijn c.q. waarvan hij nog niet op de hoogte is. Er zijn nog geen concrete bouwplannen. Het Bergermeergebied is één van de zoeklocaties. Over een mogelijke toename van het verkeer kan hij nog niets zeggen en is ook afhankelijk van de wijze waarop een ontsluiting wordt gerealiseerd. Een ontsluiting kan plaatsvinden op Alkmaars grondgebied. De gemeente Bergen heeft bij concrete bouwplannen de normale planologische mogelijkheden en kan een zienswijze indienen.</p> <p><u>De VVD heeft vragen over de stand van zaken de Blinkert c.q. sporthal.</u></p> <p>De heer <u>Plomp</u> deelt mede dat er regelmatig overleg plaatsvindt met het bestuur van de Blinkert. Er zijn twee fases. Fase 1 is de bouw van een nieuwe sporthal op dezelfde locatie. De gemeente hoopt op zeer korte termijn de bouwvergunning te kunnen verlenen. Er wordt naar gestreefd om voor het winterseizoen 2010/2011 de nieuwe sporthal te realiseren.</p> <p>Fase 2 betreft het op de locatie van het huidige dorps huis toevoegen c.q. vernieuwen van elementen, zodat een voorziening gerealiseerd kan worden die de gemeente voor ogen heeft in het kader van het accommodatiebeleid. Deze ontwikkelingen zijn in de tijd gezet, omdat het meer tijd vraagt.</p>

	<p><u>Vragen van de VVD over de onderhoudstoestand van de wegen door het winterweer. Met name de toestand van de Heereweg tussen Schoorl en Groot.</u> De heer Mesu deelt mede dat de toestand van het asfalt door het recente winterweer verder is verslechterd. Acute gevaarlijke situaties worden zo snel mogelijk ter hand genomen. Na de winterperiode vindt definitief herstel plaats. Een en ander kan effect hebben op de investeringen. Zodra de planning voor 2010 gereed is, wordt de raad nader geïnformeerd.</p> <p><u>Vragen D66 en GB over activiteiten TAQA op Loterijlanden en de Kiefthoek.</u> Betreffende de <u>Loterijlanden</u> deelt de heer <u>Plomp</u> mede dat hier sprake is van structureel/regulier onderhoud. Niets meer dan dat. Alle werkzaamheden vinden plaats volgens verleende vergunningen. Over de werkzaamheden is al gecommuniceerd met de pers. Op de gemeentepagina zal hieraan op verzoek van D66 ook nog aandacht besteed worden.</p> <p>Over de <u>Kiefthoek</u> deelt de heer <u>Mesu</u> mede dat er geen sprake is van een uitbreiding van het aantal sportvelden. Door verschuiving van een veld wordt een ander veld groter en voorzien van kunstgras. De raad heeft hierover al een besluit genomen. Het is opgenomen in de meerjarenraming en kost niets extra. Mevrouw De Ruiten (D66) is van mening dat de raad voorwaarden heeft gekoppeld aan het realiseren van een kunstgrasveld. Zij heeft een ander beeld over de hierover gemaakte afspraken, dan de heer Mesu.</p> <p><u>Vragen GL over uitvoering van aan gemeenten overgehevelde AWBZ taken.</u> Mevrouw <u>Trap</u> deelt mede dat de problemen die de bezuinigingsoperatie van de overheid oplevert, bij de gemeente bekend zijn. Er zijn over dit onderwerp met zorgaanbieders verschillende gesprekken gevoerd, waaronder MEE en Stichting Welzijn Bergen. Er is concreet van een vijftal mensen in de gemeente bekend, dat zij als gevolg van de bezuinigingen niet meer de hulp krijgen die ze nodig hebben. Vooruitlopend op een te ontwikkelen beleid, wat naar verwachting in mei/juni gereed zal zijn, heeft het college besloten om de kosten die gemoeid gaan met de hulp voor rekening van de gemeente te nemen. Er is een bedrag ter beschikking gesteld van € 10.400. Naar verwachting zal het in de gemeente om ongeveer 90 gevallen kunnen gaan. In de meeste situaties gaat het om dagopvang. MEE stelt een onderzoeksrapport op. Op basis van deze rapportage wordt het beleid opgesteld. Door de Staatssecretaris is € 127 miljoen toegezegd. Bergen heeft daarvan in 2009 ongeveer € 40.000 ontvangen. Dit geld is versleuteld in de WMO. Het geld is nog niet door Bergen gebruikt. Daarvan worden nu de kosten betaald. Wat de bijdrage voor 2010 zal zijn, is nog niet bekend. Waarschijnlijk is het onderdeel van de algemene uitkering. Totdat het beleid is opgesteld wordt er maatwerk geleverd voor het oplossen van individuele problemen.</p>
--	---

<b>agendapunt</b>	<b>1. Opening.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>Voorafgaand aan de vergadering is door de bewonersvereniging Bergen Centrum een stijlboek aangeboden. Het stijlboek beschrijft de situatie van het hoe en nu in Bergen centrum en wat de wensen zijn voor de toekomst. De bewonersvereniging hoopt dat het stijlboek een positieve impuls is voor alle nieuwe ontwikkelingen.</p> <p>Na opening van de vergadering deelt de <u>voorzitter</u> mede dat bericht van</p>

	verhinderings is ontvangen van: de heren Bijl (GB), Haring (GB) en De Jong (fractie De Jong).
<b>besluit</b>	

<b>agendapunt</b>	<b>2. Benoeming en beëdiging van de heer B. de Leeuw tot raadslid van de PvdA.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Toe te laten als lid van de raad van de gemeente Bergen de heer B. (Bert) de Leeuw (PvdA).
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>Voor het onderzoek van de geloofsbrieven nemen mw. Boers (CDA), mw. Luttik (GB) en de heer Edelschaap (GL) zitting in de commissie. Na onderzoek deelt mevrouw Boers (CDA) namens de commissie mede, dat de nevenfuncties van de heer De Leeuw bij de het dorps huis Egmond aan den Hoef, bij een volledige raadstermijn wellicht gevaar lopen. Voor de nog resterende korte periode, levert dit naar de mening van de commissie, geen bezwaar op. De commissie adviseert de raad de heer De Leeuw toe te laten tot de raad.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot de beëdiging van de heer De Leeuw. Hiertoe leest de voorzitter de volgende tekst voor:  <i>“ Ik verklaar en beloof dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. “</i></p> <p>Hierna zegt de heer De Leeuw (PvdA): <i>Dat verklaar en beloof ik.</i></p> <p>Namens raad en college feliciteert de voorzitter de heer De Leeuw (PvdA) van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes.</p>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>3. Vaststellen van de agenda.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) kondigt een motie vreemd aan de orde van de agenda, aan.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) zal afhankelijk van de reactie op vragen over de toezeggingenlijst, al dan niet een motie vreemd aan de orde van de agenda indienen.</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) heeft voorafgaande aan de vergadering een feestelijke versnapering uitgedeeld. Enerzijds heeft dit te maken met zijn afstuderen en anderzijds heeft het te maken met de perikelen rond de verkiezingsborden. Hij hoopt dat alle partijen van de verkiezingen een feestje maken.</p>
<b>besluit</b>	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>4.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 15 december 2009.</b>
<b>besluit</b>	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>4.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 5 januari 2010</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Toezegging met datum 03-11-2009 over opknappen Slotkwartier, met name toestand Slotruïne. De heer <u>Hietbrink</u> (GL) verzoekt het onderhavige niet af te voeren van de toezeggingenlijst, omdat niet duidelijk is wat er nu is gebeurd. GL verzoekt de portefeuillehouder om de raad middels een memo te informeren over de stand van zaken. Mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) onderschrijft dit verzoek. Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) wijst in deze op het in januari 2008 door de raad aangenomen amendement dat door GB en GL is ingediend. De <u>voorzitter</u> merkt hierover op dat een aangenomen amendement, uitgevoerd moet worden. Toegezegd wordt dat het college de raad informeert over de stand van zaken en uitzoekt wat er met het amendement is gebeurd. De toezegging blijft gehandhaafd in de toezeggingenlijst.</li> <li>- Toezegging met datum 25-06-2009 over pakket maatregelen kredietcrisis. Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) vraagt dit punt niet af te voeren van de toezeggingenlijst en de raad te informeren over de maatregelen die zijn of worden getroffen. Tevens wil GB geïnformeerd worden over hoe er is omgegaan met het budget. De <u>voorzitter</u> zegt toe dat de raad in de algemene raadscommissie mondeling geïnformeerd zal worden over wat er in 2009 is gebeurd. De heer <u>V.d. Leij</u> deelt mede dat er middels de gebruikelijke rapportages de raad ook geïnformeerd wordt over de ontwikkelingen. De toezegging blijft gehandhaafd in de toezeggingenlijst.</li> </ul>
<b>besluit</b>	De lijst van bestuurlijke toezeggingen wordt gewijzigd vastgesteld.

<b>agendapunt</b>	<b>4.c. Ingekomen stukken.</b>
<b>amenvatting esprokene</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) verzoekt naar aanleiding van de brief van het Ministerie van BZ over de subsidieregeling vorming en scholing raadsleden om, in verband met de komende nieuwe raad, een verzoek om subsidie in te dienen. Dit wordt toegezegd.</li> <li>- De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) verzoekt om een discussie in de algemene raadscommissie over de woonruimteverdeling op basis van de rapportage woonruimteverdeling Noord-Kennemerland.  De heer <u>Mesu</u> stelt voor om de rapportage mee te nemen in de nog door de raad te voeren discussie over de actualisatie van de woonvisie. De raad stemt hiermee in.</li> <li>- De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) is van mening dat wellicht in overleg met de Provincie de situatie voorkomen kan worden, die wordt aangegeven in de brief van 11 januari over het sneeuwvrij maken van de fietspaden Bergen</li> </ul>

	aan Zee. Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) sluit zich hierbij aan en merkt op dat veel brieven van burgers voorkomen kunnen worden door betere communicatie. GB komt nog terug op de brief over de berm Hoeverweg 4-6 Egmond aan den Hoef.
<b>besluit</b>	Met inachtneming van het opgemerkte, wordt de lijst voor kennisgeving aangenomen en stemt de raad in met de voorgestelde wijze van afdoening.

<b>agendapunt</b>	<b>4.d. Schriftelijke vragen/beantwoording fracties PvdA en CDA over bestemmingsplan Nieuw Kranenburg.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer <u>Groot</u> (CDA) kan zich vinden in de beantwoording van de gestelde vragen. De beantwoording geeft geen aanleiding tot verdere vragen.

<b>agendapunt</b>	<b>4.e. Schriftelijke vragen/beantwoording fractie GL over budgetoverschrijding structuurvisie.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	De heer <u>Hietbrink</u> (GL) merkt op dat een aantal vragen niet is beantwoord. Er is toegezegd dat de ingestelde onderzoekscommissie zich zal buigen over deze vragen. Dit is voor de heer Hietbrink (GL) aanleiding om geen aanvullende vragen te stellen.

## HAMERSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>5. Voorstel betreffende het verkopen van het perceel aan de Lamoraalweg te Egmond aan den Hoef op bedrijventerrein De Weidjes.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	De raad stemt in met het collegevoorstel om het perceel aan de Lamoraalweg te Egmond aan den Hoef op bedrijventerrein De Weidjes ter grootte van circa 700 m <sup>2</sup> , te verkopen voor € 185.000 aan de heer C. Groot ten gunste van de realisatie van een duurzaam bedrijfsverzamelgebouw.
<b>samenvatting besprokene</b>	De heer <u>Groot</u> (CDA) verlaat bij dit agendapunt de vergadering. Bij stemverklaring deelt mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) mede dat D66 tegen het voorgestelde stemt. D66 is niet tegen de verkoop, maar stemt tegen omdat, ondanks de toezeggingen, aan de huidige gebruikers nog geen geschikt alternatief is aangeboden. D66 verwacht dat er spoedig invulling wordt gegeven aan de toezeggingen. D66 volgt de ontwikkelingen nauwgezet.
<b>stemming</b>	D66 stemt tegen het voorstel. De overige fracties stemmen voor.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

## BESPREEKSTUKKEN

<b>agendapunt</b>	<b>6. Voorstel betreffende het vaststellen van de Nota Gronduitgifte en Grondprijzen en het stellen van kaders voor het Grondbeleid.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het budgetrecht ten aanzien van de ruimtelijke plannen uit te werken in grondexploitaties.</li> <li>2. De grens van € 100.000 uit de nota Grondbeleid 2006 waarboven vastgoedtransacties door de raad moeten worden goedgekeurd, te laten vervallen voor transacties waarvoor een grondexploitatie is vastgesteld.</li> <li>3. Het college opdracht te geven grondexploitaties op te stellen voor de projecten Mooi Bergen, Schoorl Klopt, Lamoraal en Ontwerp Ons Derp en deze ter vaststelling aan de raad voor te leggen, voor deze projecten geen investeringen meer te plegen, behoudens reeds vastgestelde budgetten en voor strategische verwervingen.</li> <li>4. Strategische verwervingen alleen te plegen, voor projecten waarvoor nog geen grondexploitatie is vastgesteld.</li> <li>5. De bij het besluit gevoegde nota Gronduitgifte en Grondprijzen vast te stellen.</li> </ol>
<b>samenvatting besprokene</b>	Tijdens de raadsvergadering van 15-12-2009 staakten de stemmen over amendement B van GB. Daarom wordt het amendement opnieuw in stemming gebracht.
<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Inhoud amendement B van GB.</u>  <i>Toevoeging aan beslispunten:</i>              8. <i>de grondwaarden zoals deze in de nota natuur worden aangegeven te schrappen.</i></p>
<b>stemming</b>	<p>Tweede stemming over amendement B van GB.              Voor stemmen: D66(1x), GB (3x) en CDA (4x).              Tegen stemmen: PvdA (4x), BOBbes(1x), GL (2x) en VVD (3x).              Met 10 stemmen tegen is het amendement verworpen.</p> <p>Hierna wordt het voorgestelde besluit in stemming gebracht.              De raad stemt unaniem in met het voorgestelde besluit.</p>
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>7. Voorstel betreffende het visiedocument inzake de participatie “Kansen benutten” vast te stellen en daarbij expliciet genoemde kaders vast te stellen.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>Het visiedocument Kansen benutten en de daarbij behorende expliciet genoemde kaders vast te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de gemeente zoekt de burgers in het kader van participatie actief op;</li> <li>- de bij re-integratie gebruikte participatieladder wordt breder ingezet;</li> <li>- in jongeren wordt geïnvesteerd om hen een startkwalificatie te laten behalen;</li> <li>- alle generaalpardonners wordt een inburgeringaanbod gedaan.</li> </ul>

Eerste termijn.

De heer Hietbrink (GL) dient amendement A in. Het amendement is mede ondertekend door de overige fracties. De toelichting op het amendement luidt als volgt:

*Het college noemt twee doelgroepen met name als het gaat om de speerpunten van de participatievisie: jongeren en generaalpardonners. Alhoewel GroenLinks deze inzet onderschrijft zijn wij van mening, dat op basis van de beschikbare informatie ook de groep ouderen in de WWB extra aandacht verdient. Zij vormt bijna 70% van totale WWB bestand van de gemeente Bergen.*

GL verzoekt de wethouder de raad in de voor- en najaarsnota expliciet te informeren met betrekking tot de doelgroepen.

GL vindt de doelstelling met betrekking tot de generaalpardonners niet erg ambitieus. GL is van mening dat er bekeken moet worden waarom zo weinig mensen slagen voor het examen. De inzet moet gericht worden op het verhogen van het slagingspercentage. GL zal de ontwikkelingen kritisch volgen.

De heer Korver (PvdA) vraagt om nog deze raadsperiode aan de raad een houtskoolschets van uitvoering en implementatie aan de raad voor te leggen. Reagerend op het amendement vraagt de heer Korver (PvdA) zich af of het niet verstandig is om te komen tot een overall isie op het gebied van participatie.

Het baart mevrouw Luttik (GB) zorgen dat er onvoldoende samenwerking is. Er is geen duidelijk beeld is van wie wat doet; welk resultaat de gemeente verwacht en hoe wordt aangestuurd. GB vindt het heel belangrijk dat de doelgroepen worden benoemd. Reagerend op de PvdA zegt mevrouw Luttik (GB) benieuwd te zijn naar wat in maart wordt gepresenteerd.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Mesu deelt mede dat het in de praktijk heel moeilijk is om generaalpardonners door het examen heen te loodsen. De heer Mesu wil net als GL inzicht in de oorzaak daarvan en zal dit scherp monitoren.

In de voor- en najaarsnota wordt verslag gedaan van de resultaten.

Het college heeft geen bezwaar tegen het amendement. Het college tekent wel aan dat er aan de leeftijdsgroep 45 jaar al heel veel aandacht wordt besteed.

Het is onmogelijk om nog deze raadsperiode een houtskoolschets op te stellen.

De heer Mesu is met GB van mening dat de samenwerking tussen de vele organisaties niet altijd optimaal is. De gemeente probeert door middel van de participatievisie te werken aan verbetering. Ook de vorderingen wordt verslag gedaan in de voor- en najaarsnota.

Tweede termijn.

Met een overallvisie zegt de heer Korver (PvdA) participatie in de breedste zin van het woord, te bedoelen (bijvoorbeeld bewonersparticipatie). De heer Korver vraagt wanneer de houtskoolschets wel klaar kan zijn.

Het is de heer Korver bekend dat landelijk het slagingspercentage generaalpardonners ook laag is, omdat veel mensen analfabeet zijn.

	<p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) begrijpt dat het heel lastig is om te komen tot een goede samenwerking. Ze is van mening dat dit wel goed in de gaten gehouden moet worden. Het zou jammer zijn wanneer door onvoldoende samenwerking, gelden onbenut blijven.</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) wil weten of er een soort blauwdruk bestaat over hoe de samenwerking tussen de verschillende organisaties is georganiseerd en of er een samenwerkingsconvenant bestaat.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u> De heer <u>Mesu</u> deelt mede dat er geen samenwerkingsconvenant bestaat. Er is wel regionaal ketenoverleg. Dit overleg wil de heer Mesu voortzetten. De reden voor het voorliggende is om gebruik te kunnen maken van de beschikbare gelden. Er wordt naar gestreefd om in maart te komen tot een plan van aanpak. Het is de heer Mesu niet bekend of dit haalbaar is. Hij stelt voor om eerst het plan van aanpak uit te werken en daarna te bezien of dit verwerkt kan worden in een overall visie.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement A van GL, mede ondertekend door de overige fracties.</u> <i>Het besluit aan te vullen met het volgende punt:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er wordt geïnvesteerd in bijstandgerechtigden van boven de 45 met als doel hen aan een baan te helpen.</li> </ul>
stemming	<p><u>Stemming over amendement A.</u> De raad stemt unaniem in met het amendement.</p> <p><u>Stemming over het geamendeerde voorgestelde besluit.</u> De raad stemt unaniem in.</p>
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	<b>8. Voorstel betreft het kennisnemen van de resultaten van de 2<sup>e</sup> fase merkstrategie gemeente Bergen en in te stemmen met de creatieve uitwerking van de merkstrategie (fase 3+4).</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de resultaten van de 2<sup>e</sup> fase merkstrategie gemeente Bergen.</li> <li>2. In te stemmen met de creatieve uitwerking van de merkstrategie (fase 3+4).</li> </ol>
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Hobbelt</u> (PvdA) volgt het proces met interesse. De PvdA vindt het opvallend, dat met name onvoldoende inzicht is in de vraag in hoeverre er draagvlak tot stand is gekomen. De deelname aan de workshop had breder gekund. De PvdA mist het eigen geluid van het toeristisch platform. De PvdA vraagt of er nu al een indicatie is te geven van de te verwachten kosten van fase 3 en 4.</p>



De voorzitter wijst er op dat een deel van wat door de PvdA naar voren wordt gebracht, meer vragen zijn voor een later stadium.

De heer Maarsse (BOBbes) heeft een aantal opmerkingen over de financiële huishouding van het traject. BOBbes constateert dat er in de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> fase minder is uitgegeven dan begroot. BOBbes wil weten of de raad in detail in kennis wordt gesteld van de benodigde budgetten voor de vervolgfases. Ook wil BOBbes weten of er eerst offertes worden gevraagd voor die deelopdracht. BOBbes hecht veel waarde aan het rapport dat naar de mening van BOBbes meerledig inzetbaar is bij andere projecten van de stuurgroep. BOBbes vraagt zich af of er geen sprake is van kapitaalsvernietiging wanneer de werkzaamheden van de stuurgroep wordt opgeheven.

De VVD (dhr. Roem) staat positief ten opzichte van het voorstel. De VVD geeft een tweetal zaken mee voor de verdere uitwerking. Dat is het eigenaarschap en opschalen naar regionaal niveau.

Mevrouw Luttik (GB) dient namens GB amendement B in. De toelichting op het amendement luidt als volgt:

*Een beeldmerk ontwikkelen met als doel meer toerisme en je onderscheiden van andere gemeenten is in het vorige rapport onvoldoende aangetoond. Ook niet aangetoond is dat er voldoende draagvlak is bij de doelgroepen: bewoners, bezoekers en bedrijven.*

*Als de raad instemt met het voortzetten van de ontwikkeling van het beeldmerk voor Bergen kan dit behoorlijke financiële consequenties hebben. Voor GB is het nut en de noodzaak van een nieuw beeldmerk onvoldoende aangetoond.*

*Ook heeft het voorliggende rapport niet aangetoond dat er voldoende draagvlak is.*

*Daarom vinden wij het noodzakelijk, dat eerst de financiële onderbouwing wordt uitgewerkt naar:*

- 1. Wat gaat de ontwikkeling kosten?*
- 2. Wat gaat het ontwerp en eventuele afkoop van rechten kosten?*
- 3. Wat zijn de (interne) financiële gevolgen van een nieuw beeldmerk? (nieuwe belettering van transportmiddelen, uitingen aan gebouwen, huisstijlmiddelen ed.).*
- 4. Ook is het belangrijk inzicht te krijgen in het meerjaren marketingplan (het 'vermarkten' van het beeldmerk) en de daarbij behorende kosten.*

*Op deze manier krijgt de raad inzicht in de financiële consequenties voor de korte en lange termijn voordat de raad beslist over het instemmen met de creatieve uitwerking van de merkstrategie.*

Reagerend op een vraag van de heer Korver (PvdA), zegt mevrouw Luttik (GB) dat GB om uitwerking van de financiële kosten vraagt en niet om de opbrengst die gegenereerd kan worden na de implementatie.

GB vindt het heel belangrijk dat zoveel mogelijk ondernemers het initiatief dragen, liefst inclusief de wijkverenigingen. GB vindt dat er gezien de opkomst bij de workshops veel te weinig draagvlak is voor het initiatief.

De heer Hietbrink (GL) deelt mede dat GL het voorgestelde besluit niet steunt. Het rapport biedt te weinig aanknopingspunten om te kunnen concluderen dat de doelstelling om draagvlak te creëren, is gerealiseerd. Ook vindt GL het met het oog op de naderende bezuinigingen onverantwoord om geld uit te geven aan het ontwikkelen van een beeldmerk en slogan. GL denkt dat het fonds

toerisme beter ingezet kan worden. Reagerend op de heer Roem (VVD) zegt de heer Luttik (GB) dat er bij de vervolgbijeenkomsten nauwelijks een vertegenwoordiger uit de Egmondse aanwezig is geweest. GL weet daarom niet of er steun is voor de merkstrategie. De rapportage geeft weinig duidelijkheid over het draagvlak.

Mevrouw De Ruiter (D66) vraagt zich af waarom een aantal fracties niet mee durft te gaan in een traject waarin al vele gemeenten, Bergen al zijn voorgegaan. Er moet naar de mening van D66 niet bezuinigd worden op een branche die middelen creëert. Dat wat Bergen aan toerisme heeft, moet het voor de komende jaren zien te behouden. D66 is er geen voorstander van om het traject nu te stoppen. D66 wil weten in hoeverre er al toezeggingen zijn gedaan aan bureau Leisure Result. D66 oppert het idee van een prijsvraag.

Reagerend op D66 zegt de heer Hietbrink (GL) dat GL geen bezwaren heeft tegen de branche. GL vraagt zich af of het investeren in een beeldmerk het meest effectief is.

De heer Groot merkt op dat het CDA het toeristisch bedrijfsleven wil stimuleren. Wat voorligt, is een manier om de herkenbaarheid op te voeren. Voordat een definitief akkoord wordt gegeven op fase 3 en 4, wil het CDA inzage in het hoe en wat en de kosten van fase 3 en 4.

Reagerend op de heer Van Huissteden (PvdA) zegt mevrouw De Ruiter (D66) dat de merkstrategie een proces is dat moet groeien en dat op enig moment door steeds meer mensen omarmd gaat worden. Bergen moet de eerste stap durven nemen.

#### Reactie college op de eerste termijn.

De heer Mesu merkt op dat in de commissie al een brede discussie heeft plaatsgevonden over nut en noodzaak. Het beeldmerk is een onderdeel van de merkstrategie. Merkstrategie is nodig om de concurrentie het hoofd te kunnen bieden. Het toeristisch platform en de stuurgroep hebben volmondig ja gezegd tegen de merkstrategie. De kosten van fase 1 en fase 2 zijn binnen het budget gebleven. Fase 3 en 4 wordt in de eerste helft van 2010 verder uitgewerkt in een voorstel en zal inclusief een financiële onderbouwing aan de raad ter goedkeuring worden voorgelegd. Fase 3 en 4 gaat niet eerder van start dan nadat de raad zich hierover heeft uitgesproken.

Daarmee geeft het college invulling aan dat wat amendement B van GB voorstelt.

De heer Mesu onderschrijft het belang van eigenaarschap. Dit moet goed geregeld worden. Het college onderschrijft ook het belang om te streven naar regionale opschaling.

Het college is van mening dat er wel draagvlak is. Degenen die hebben meegewerkt zijn zeer enthousiast. Het college is van mening dat het beeldmerk moet gaan groeien. Het college hoopt dat het enthousiasme verder toeneemt. De heer Mesu is van mening dat GL met het betoog al een voorschot neemt op de bezuinigingen.

Aan bureau Leisure Result is geen enkele toezegging gedaan. Er zullen verschillende offertes worden gevraagd voor fase 3 en 4. Het idee van de prijsvraag wordt ingebracht bij de stuurgroep.

#### Tweede termijn.

	<p>De heer <u>Groot</u> (CDA) wil weten wie in het uitwerkingsplan de partners zijn.</p> <p>Mevrouw <u>Hobbelt</u> (PvdA) heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag naar een indicatie van de kosten van fase 3 en 4. Het voorstel van D66 voor een prijsvraag spreekt mevrouw Hobbelt aan.</p> <p>De heer <u>Maarsse</u> (BOBbes) vindt dat het aanhaken van het bedrijfsleven onderdeel moet uitmaken van de opdracht in fase 3 en 4.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) is van mening dat in bezuinigingen keuzes gemaakt moeten worden. Naar de mening van GL kan het toerismefonds beter op een andere wijze ingezet worden. Daarover verschilt GL van mening met de wethouder.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) vindt dat goed bekeken moet worden naar wat Bergen al te bieden heeft. Bij het nemen van besluiten moet naar de mening van GB de goede volgorde aangehouden worden. GB wil eerst inzage in de kosten voor fase 3 en 4 alvorens een besluit te nemen.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Mesu</u> geeft nogmaals aan dat er een voorstel wordt gedaan inclusief financiële onderbouwing, voordat verder wordt gegaan met fase 3 en 4. De heer Mesu kan nu geen indicatie van de kosten geven. De heer Mesu is met de raad van mening dat er duidelijk gewerkt moet worden aan het aanhaken van het bedrijfsleven. Eerst wil het college verder met het eigen beeldmerk en daarna bekijken of de regio er bij betrokken kan worden. Het college heeft geen problemen met het kernpunt van het amendement van GB over de kosten. De toelichting deelt van het amendement deelt het college niet.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p><b>tekst ingediende stukken</b></p>	<p><u>Inhoud amendement B van GB.</u>  <i>Beslispunt 2 te wijzigen in:</i>  2. <i>de besluitvorming door de raad over het instemmen met de creatieve uitwerking van de merkstrategie (fase 3 + 4) te laten plaatsvinden nadat het college de financiële gevolgen hiervan voor de korte en lange termijn inzichtelijk heeft gemaakt.</i></p>
<p><b>stemming</b></p>	<p><u>Stemming over amendement B van GB.</u>  Voor stemmen 3 leden van GB.  Tegen stemmen alle overige fracties.  Het amendement is verworpen.</p> <p><u>Stemming over het voorgestelde besluit.</u>  Voor stemmen: VVD, D66, BOBbes, PvdA, CDA, PvdA.  Tegen stemmen: GB en GL.  Het voorgestelde besluit is aangenomen.</p>
<p><b>besluit</b></p>	<p>Conform besloten.</p>

<b>agendapunt</b>	<b>9. Voorstel betreft het instemmen met de verlaging van het tarief voor de rioolheffing 2010 met €10 en het vaststellen van de bijbehorende begrotingswijziging.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In te stemmen met de verlaging van het tarief voor de rioolheffing 2010 met € 10,00.</li> <li>- De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</li> <li>- De bij het besluit gevoegde Eerste wijziging Verordening rioolheffing 2010 vast te stellen.</li> </ul>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) is blij dat de motie die GL heeft ingediend bij de begroting aanleiding is tot een kleine daling van de lokale lasten.</p> <p>De <u>VVD</u> deelt die blijdschap.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) benadrukt dat GB in juni 2008 al een motie heeft ingediend om de ontwikkeling van de rioolrechten gematigd te laten stijgen. In november 2009 heeft GB een amendement ingediend tot een beperking van de lastenstijging. GB is verheugd over het voorstel. GB zal in een later stadium een voorstel doen, waardoor de lasten meer evenredig worden verdeeld.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) merkt op dat GB in het verkiezingsprogramma heeft opgenomen dat het rioolplan kostendekkend moet worden. De enige manier om dit langzaam te doen is naar de mening GL om de investeringen verder naar achteren te schuiven. GL wil weten of GB vindt dat dat moet gebeuren.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) vindt dat GL vooruitloopt op de oplossing. GB is bezig met een ander plan.</p> <p><u>GL</u> wacht met zeer veel belangstelling het voorstel van GB af.</p> <p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) is van mening dat investeringen in het riool niet nog langer uitgesmeerd kunnen worden. Reagerend op GB wijst de heer Ooijevaar (CDA) op de vrijstelling OZB die bepaalde huurders al hebben gekregen.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<b>stemming</b>	De raad stemt unaniem in met het voorgestelde besluit.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>10. Motie CDA vreemd aan de orde van de agenda.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	<p>Besluit de rijksoverheid dringend te verzoeken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een zeer krachtige bijdrage te leveren aan de bestrijding van de werkloosheid in de bouwnijverheid en het behoud van vakmanschap in deze bedrijfstak;</li> <li>• bewoners van overwegend oudere huizen met veelal smallere beurzen in staat te stellen naast isolatiewerk ook tegelijk onderhoudswerk en zonodig funderingsherstel aan hun bestaande woning te laten doen;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• daarvoor tijdelijk het lage BTW tarief van 6 % van toepassing te verklaren op alle onderhoud- en ver-/nieuwbouw werkzaamheden aan de bestaande woningvoorraad.</li> </ul>
<b>samenvatting besprokene</b>	<p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) dient na het geven van een toelichting, namens het CDA, motie 1 in.</p> <p>De heer <u>Korver</u> (PvdA) geeft aan dat hij het idee van de motie ondersteunt. De PvdA zal binnen de eigen partijlijn druk uitoefenen om het BTW tarief van 6% te hanteren.</p> <p>Hierna wordt de motie in stemming gebracht.</p>
<b>tekst ingediende stukken</b>	<p><u>Inhoud van de motie van het CDA.</u></p> <p><i>Constaterende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dat architectenbureaus nog steeds zeer weinig werk hebben en dat het aantal bouwvergunningen voor nieuwbouw nog steeds erg laag is en naar verwachting de komende jaren laag blijft;</i></li> <li>• <i>dat gevreesd wordt voor een zeer lage woning nieuwbouw productie in 2009 t/m minimaal 2011 en de markt voor onderhoud en verbouw ook terugloopt;</i></li> <li>• <i>dat de werkloosheid onder werknemers in de bouwnijverheid steeds sterker oploopt en naar verwachting op grond van bovenstaande feiten sterk zal toenemen;</i></li> <li>• <i>dat hetzelfde geldt voor het zeer grote aantal ZZP'ers in de bouw;</i></li> <li>• <i>dat gemeentelijke bouwplannen, doordat corporaties en marktontwikkelaars (ondanks steunoperaties van het rijk) zeer afwachtend zijn, steeds grotere vertragingen in duur en omvang van woningnieuwbouwprojecten ondervinden;</i></li> <li>• <i>dat door een toenemend beroep op bijstand (werknemers en zelfstandigen) gemeenten zwaarder worden belast vanwege een oplopend aandeel in de lasten.</i></li> </ul> <p><i>Overwegende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>dat gemeenten in aansluiting op rijksbeleid, waar mogelijk stimuleringsprogramma's uitvoeren die leiden tot weliswaar enige beperking van de vraag en productie uitval maar</i></li> <li>• <i>dat het geheel van deze maatregelen niet kan voorkomen dat de werkloosheid en het beroep op bijstand sterk zal toenemen in 2010 en 2011;</i></li> <li>• <i>dat het belang van kwaliteitsverbetering van de bestaande voorraad door de huidige crisis alleen maar toeneemt en veel werkgelegenheid kan opleveren;</i></li> <li>• <i>dat dit door toepassing van het lage BTW-tarief van 6 % een sterke impuls kan krijgen.</i></li> </ul>
<b>stemming</b>	De motie wordt raadsbreed aanvaard.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>11. Sluiting.</b>
	Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> om 22.05 uur onder dankzegging de vergadering. Ze wenst alle partijen een goede verkiezingscampagne.