

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 15 december 2009	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	dhr. J.W. Apeldoorn (CDA), mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. D. Zwart (CDA)
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, mw. E. Trap
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. R. de Jong (fractie De Jong) (zonder bericht)

agendapunt	1. Opening.
besluit	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering met een hartelijk welkom.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	<ul style="list-style-type: none"> - De heer <u>Hietbrink</u> (GL) kondigt een motie aan, vreemd aan de orde van de agenda. De raad besluit de motie te behandelen als agendapunt 13. - Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) attendeert er op dat bij de agendapunten 9 en 10 geen besluit is bijgevoegd. Dit wordt ter vergadering gecorrigeerd. - Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) verzoekt de raad voorafgaand aan agendapunt 2.1 een door GB voor te stellen besluit te agenderen. Het voorstel betreft de formatie van het college. Na een discussie over de vraag of het verzoek van GB correct (reglementair en wettelijk) is, besluit de raad bij meerderheid van stemmen (voor 12 stemmen: CDA, BOBbes, D66, GB;

	<p>tegen 10 stemmen: PvdA, GL, VVD), het door GB voorgestelde, te agenderen als agendapunt 2.0.</p> <p>- Op voorstel van mevrouw Boers (CDA) besluit de raad de agendapunten 2.0 en 2.1 aan het einde van de vergadering te behandelen.</p>
besluit	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 24 november 2009.
besluit	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 3 december 2009.
samenvatting besprokene	Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) attendeert er op dat in de lijst van een drietal toezeggingen de data zijn verlopen. De <u>voorzitter</u> deelt mede dat in de commissievergadering in januari de raad geïnformeerd wordt over de stand van zaken.
besluit	De lijst van bestuurlijke toezeggingen is met inachtneming van bovenvermelde toezegging, ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.c. Ingekomen stukken.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	3.d. Schriftelijke vragen/beantwoording fracties PvdA en CDA.
samenvatting besprokene	De heer <u>Groot</u> (CDA) attendeert er op dat de raad nog niet in het bezit is van de schriftelijke beantwoording. De <u>voorzitter</u> deelt mede dat de raad de beantwoording 16 december ontvangt.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft het aftreden van mevrouw A.C. van Buiten en de benoeming van de heer E. Kuchlein als architectlid van de Welstandscommissie.
voorgesteld besluit	Te ontslaan als architectlid van de welstandscommissie mevrouw ir. A.C. van Buiten per 1 februari 2010 en te benoemen als architectlid van de

	welstandscommissie de heer E. Kuchlein tot 1 februari 2013 met de mogelijkheid van een herbenoeming voor drie jaar.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	5. Voorstel betreft de benoeming en het ontslag van twee burgercommissieleden van de fractie GroenLinks.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Op voorstel van de fractie GL de (burger)commissieleden mevrouw N. Anderson-Petschij en de heer M. de Weerd te ontslaan als commissieleden namens GL. - Op voordracht van de fractie GL mevrouw F.C. Braak-van Kasteel en mevrouw M.J. Müller te benoemen tot (burger)commissieleden namens de fractie GL.
samenvatting besprokene	De heer <u>Hietbrink</u> (GL) bedankt bij stemverklaring, mevrouw Anderson en de heer De Weerd voor het werk dat zij hebben verricht. Mevrouw Braak en mevrouw Müller worden van harte gefeliciteerd met hun benoeming.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de Nieuwe Klachtenregeling 2009.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de klachtenregeling gemeente Bergen 2009.
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring herinnert mevrouw <u>Luttik</u> (GB) aan de in de commissie gedane toezegging. Het betreft de toezegging tot het onderzoeken van de mogelijkheid om een klacht ook als een melding te doen en dit op de website op te nemen. De <u>voorzitter</u> bevestigt de toezegging van het onderzoek.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het instemmen met de aankoop van de percelen Heereweg 56/Sportlaan 5 in Schoorl en het vaststellen van de bijbehorende begrotingswijziging.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met de aankoop van het perceel Heereweg 56/Sportlaan 5 te Schoorl, voor een bedrag van € 900.000 kosten koper. 2. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het vaststellen van de gemeentelijke belastingverordeningen en bijbehorende belastingtarieven 2010.
voorgesteld besluit	<p>Vast te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verordening op de heffing en de invoering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten 2010. - Tarieventabel behorende bij de verordening op de heffing en invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten 2010. - Verordening op de heffing en invordering van forensenbelasting 2010. - Verordening op de heffing en invordering van hondenbelasting 2010. - Verordening op de heffing en invordering van leges 2010. - Tarieventabel behorende bij de legesverordening 2010. - Verordening op de heffing en invordering van lijkbezorgingdiensten 2010. - Tarieventabel behorende bij de verordening lijkbezorgingdiensten 2010. - Verordening op de heffing en invordering van marktgeden 2010. - Verordening op de heffing en invordering van onroerende zaakbelastingen 2010. - Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2010. - Tarieventabel behorende bij de verordening parkeerbelastingen 2010. - Verordening op de heffing en invordering van precariobelasting 2010. - Tarieventabel behorende bij de verordening en heffing van precariobelasting 2010. - Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting 2010. - Verordening op de heffing en invordering van watertoeristenbelasting 2010. - Verordening op de heffing en invordering van rioolheffing 2010. - Verordening aansluitvoorwaarden riolering 2010. - Tarieventabel behorende bij de verordening aansluitvoorwaarden riolering 2010.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	9. Voorstel betreft het vaststellen van de Nota Gronduitgifte en Grondprijzen en het stellen van kaders voor het Grondbeleid.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het budgetrecht ten aanzien van ruimtelijke plannen uit te werken in grondexploitaties. 2. De grens van € 100.00 uit de nota Grondbeleid 2006 waarboven vastgoedtransacties door de raad moeten worden goedgekeurd te laten vervallen voor transacties waarvoor een grondexploitatie is vastgesteld. 3. Het college opdracht te geven grondexploitaties op te stellen voor de projecten Mooi Bergen, Schoorl Klopt, Lamoraal en Ontwerp ons Derp en deze ter vaststelling aan de raad voor te leggen, voor deze projecten geen investeringen meer te plegen, behoudens reeds vastgestelde budgetten en voor strategische verwervingen. 4. Strategische verwervingen alleen te plegen, voor projecten waarvoor nog geen grondexploitatie is vastgesteld. 5. De bij het besluit gevoegde Nota Gronduitgifte en Grondprijzen vast te

	stellen.
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB</u> (dhr. Bijl) is van mening dat de kaders voor het grondbeleid een goede basis kunnen vormen om de voorgestane projecten tot uitvoering te brengen. GB heeft een drietal amendementen opgesteld. De toelichting is de volgende.</p> <p>Toelichting op amendement A. <i>Voor de residuele waardeberekening worden bij de berekening van de grondprijs de opbrengsten van een project verminderd met de stichtingskosten, waarna een grondprijs resteert. Met name de stichtingskosten kunnen door onderhandelaar sterk worden beïnvloed. Niet alleen ontbreekt het de gemeente aan deskundigheid van het berekenen van de bouwkosten, ook de bouwkosten zijn twijfelachtig omdat een bestek waarin omvang en kwaliteit is omschreven in dit stadium ontbreekt. Mogelijk dat in de toekomst meer inzicht is in de residuele waardeberekening door aanwezigheid van vergelijkbare projecten en mogelijk vastgestelde normprijzen. Voor sociale woningbouw zijn er al enigszins richtlijnen van bouwkosten. Voor de vrije sector geldt dit echter in het geheel niet. Als binnen de gemeente er over enkele jaren meer inzichten en normen bekend zijn van kostenopbouw, zou bij evaluatie van de nota alsnog een residuele waardeberekening kunnen worden gehanteerd.</i></p> <p>Toelichting op amendement B. <i>Er wordt in de nota aangegeven dat de grond voor ontwikkeling nagenoeg geen economische waarde vertegenwoordigd. Iets wat weinig waard is moet echter niet worden begrensd in waarde. Daarbij is het ook mogelijk dat in bepaalde gevallen uit strategisch oogpunt voor de verwerfer er wel degelijk een behoorlijke waarde kan worden toegerekend. Met de genoemde bedragen wordt een prijsniveau gesteld, waaraan de gemeente zich eigenlijk ook bij aankoop moet houden. Ook de hoogte hiervan kan om redenen wel eens anders gewenst zijn. Om bovenstaande redenen stellen wij voor de grondwaarde niet te benoemen.</i></p> <p>Toelichting op amendement C. <i>Bij de recente verkoop van Plein 31-35 zijn wij geconfronteerd met deze twee elementen. Alhoewel over de hoogte van deze vergoeding ten aanzien van deze twee onderdelen nog door de raad een beleid moet worden vastgesteld, wordt er op grond van collegebesluiten al wel naar gehandeld. GB is van mening dat het daarom in de nota moet worden opgenomen om juridisch hier aanspraak op te kunnen maken.</i></p> <p>De heer Roem (VVD) deelt mede dat de <u>VVD</u> het voorstel integraal steunt. Het is een helder en kaderstellend document. De voorgestelde residuele rekenmethode wordt door 80 tot 85% van de gemeenten gehanteerd. De VVD ondersteunt het amendement van GB over het toepassen van de comperatieve waardemethode niet.</p> <p>De heer Ooijevaar (<u>CDA</u>) merkt op dat de residuele rekenmethode, algemeen geaccepteerd is. Het CDA houdt vast aan deze methode. Het CDA volgt de overwegingen van GB als het gaat om amendement B. Naar aanleiding van amendement C wil het CDA dolgraag, dat de raad een open discussie aangaat over de vraag op welke wijze de prijs bepaalt moet</p>

worden van locaties waar geen sociale woningbouw wordt gepleegd en daarbij de prijzen gehanteerd in de regio als referentiekader te gebruiken. Het CDA heeft dit al eerder voorgesteld.

D66 (mw. De Ruiter) bedankt de portefeuillehouder voor de tekstuele aanpassing van het besluit. D66 wacht de reactie van de portefeuillehouder op de amendementen af, alvorens hierover een uitspraak te doen.

De heer Hietbrink (GL) sluit zich hierbij aan. Verder wil GL weten of strategische verwervingen vanaf € 100.000 aan de raad worden voorgelegd.

De heer Maarsse (BOBbes) steunt de woorden van de oppositiepartners.

De heer V.d. Leij (PvdA) vindt het jammer dat de amendementen, die vooral technisch van aard zijn, niet van tevoren bekend zijn gemaakt. De PvdA heeft hierover geen overleg kunnen voeren. De PvdA wacht de reactie van de wethouder af.

Reactie college op de eerste termijn.

Op de vraag van GL antwoordt de heer Plomp dat strategische verwervingen boven de € 100.000, zolang deze niet in de grondexploitatie zijn opgenomen, aan de raad zullen worden voorgelegd. De hierover gemaakte afspraken blijven gestand.

Met betrekking tot de amendement A deelt de heer Plomp mede dat ook door makelaars en taxateurs de residuele waardebeoordeling wordt toegepast. In de gemeente Bergen is het zelden mogelijk om een vergelijking te maken. De residuele waardebeoordeling is de meest gehanteerde methodiek. De college staat dit voor.

Ten aanzien van amendement B zegt de heer Plomp dat in de kadernota de bandbreedte in getal is neergelegd. 90% Van de gevallen zal daarbinnen vallen. De mogelijkheid bestaat om in voorkomende gevallen daarvan gemotiveerd af te wijken. Het college stemt daarom niet in met amendement B.

Over amendement C, is de heer Plomp van mening dat de nota grondbeleid niet het juiste document is om het voorgestelde juridisch vast te leggen.

Reagerend op een vraag van de heer Groot (CDA) zegt de heer Plomp dat het doel van de kadernota is om enige ruimte te bieden om te onderhandelen. Hierdoor wordt maatwerk geleverd.

Tweede termijn.

De heer Bijl (GB) deelt mede dat GB de amendementen A en B handhaaft. Amendement C wordt ingetrokken op basis van de reactie van de portefeuillehouder. GB wil weten op welke termijn een en ander geregeld zal worden.

Reactie college op de tweede termijn.

De heer Plomp zegt, dat de raad, na vaststelling van de nota, op de kortst mogelijke termijn schriftelijk geïnformeerd wordt over de wijze waarop de vraag in het amendement C verder uitgewerkt zal worden inclusief een tijdstraject.

Hierna wordt overgegaan tot stemming.

<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Inhoud amendement A van GB.</u> <i>Toevoeging aan beslispunten:</i> 6. <i>Bij verkoop van grond de comperatieve waardemethode toe te passen, ook door derden indien deze ter advisering zijn ingeschakeld.</i></p> <p><u>Inhoud amendement B van GB.</u> <i>Toevoeging aan beslispunten:</i> 8. <i>de grondwaarden zoals deze in de nota onder <u>Natuur</u> worden aangegeven te schrappen.</i></p> <p><u>Inhoud amendement C. van GB.</u> <i>Toevoeging aan beslispunten:</i> 7. <i>bij grondverkoop voor woningbouw boven op de verkoopprijs een vergoeding voor sociale woningbouw en/of parkeervoorziening op te nemen, indien het plan hierin niet in voldoende mate voorziet.</i></p>
<p>stemming</p>	<p><u>Stemming over amendement A.</u> Voor stemt GB. De overige fracties stemmen tegen. Het amendement is met 5 stemmen voor en 17 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over amendement B.</u> Voor 11 stemmen: GB, D66, CDA. Tegen 11 stemmen: PvdA, BOBbes, VVD, GL. De stemmen staken. Het amendement wordt de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming gebracht.</p> <p><u>Amendement C</u> wordt niet in stemming gebracht aangezien het is ingetrokken.</p> <p><u>Stemming over het voorgestelde raadsbesluit.</u> Er vindt geen stemming plaats omdat eerst een besluit genomen dient te worden over amendement B. Daarna kan het voorgestelde besluit in stemming worden gebracht.</p>
<p>besluit</p>	<p>Amendement B wordt opnieuw in stemming gebracht in de volgende raadsvergadering. Na die stemming vindt besluitvorming plaats over het voorgestelde besluit.</p>

<p>agendapunt</p>	<p>10. Voorstel betreft het instemmen met de aankoop van de percelen aan Plein 7 en 13a te Bergen in het kader van het project Mooi Bergen.</p>
<p>voorgesteld besluit</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Instemmen met de aankoop van het perceel Plein 7 te Bergen, voor een bedrag van € 790.000 kosten koper. - Instemmen met de aankoop van het perceel Plein 13a te Bergen, voor een bedrag van € 225.000 kosten koper. - De bij dit besluit behorende begrotingswijzigingen vast te stellen.
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer Roem (VVD) wil weten wat de stand van zaken is met betrekking tot</p>

	<p>de op te stellen notariële akte. De VVD wil verder weten of de opbrengst ad. € 790.000, bestemd is voor de financiering van de bouw van Nieuw Kranenburg.</p> <p>Voor <u>GB</u> is van belang dat de opbrengst daadwerkelijk besteed wordt aan Nieuw Kranenburg. Hierop is middels een memo inmiddels bevestigend gereageerd. GB stemt in met de voorgestelde beslispunten.</p> <p><u>D66</u> wil weten wat er gebeurt met Plein 7 wanneer de werkzaamheden rond Mooi Bergen nog niet zijn begonnen. Kan de geldelijke transactie uitgesteld worden tot het moment waarop het geld echt nodig is voor de bouw?</p> <p>De <u>PvdA</u> is van mening dat de gemeente door de aankoop van de twee percelen een belangrijke speler wordt in de verdere ontwikkeling.</p> <p>De heer Ooijevaar (<u>CDA</u>) stemt in met het voorgestelde. Het CDA gaat er zonder meer vanuit dat de opbrengst ter besteding is van de kosten van het nieuwe pand. Het CDA wil weten of de gemeente al maatregelen heeft genomen ten aanzien van de bewoners van de appartementen boven Plein 13a, op het moment dat die appartementen worden aangeboden.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u> De heer Plomp deelt mede dat de opbrengst ad. € 790.000 is vastgelegd in het investeringsoverzicht van Nieuw Kranenburg. Het is geen onderdeel van de exploitatie. Wanneer de akte wordt ondertekend, wordt het bedrag overgemaakt op een speciaal daarvoor ingestelde notariële rekening. Het geld wordt niet overgemaakt aan het NHKC. De renteopbrengsten komen gedurende de periode dat het geld op de notariële rekening staat, ten gunste van de gemeente. Overleg met de bewoners van de appartementen boven Plein 13a is nog niet aan de orde, omdat de situatie zich nog niet heeft voorgedaan. De heer Plomp vindt het niet juist om vooruit te lopen op de ontwikkelingen. Wanneer de situatie zich voordoet wordt de raad hierover geïnformeerd.</p> <p>Reagerend op de vragen in de <u>tweede termijn</u>, zegt de heer Plomp dat Plein 7 gebruikt blijft worden, zolang Nieuw Kranenburg nog niet beschikbaar is. Door de juridische afdeling wordt overleg gevoerd over de notariële akte. De heer Plomp heeft geen zicht op de tussenstand. Het is de heer Plomp niet bekend wanneer de concept akte aan het college wordt voorgelegd.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> (VVD) vraagt om te letten op nauwkeurige formulering. De <u>voorzitter</u> zegt dit toe en de formulering over de wettelijke bepaling zal aangepast worden.</p>
tekst ingediende stukken	Er zijn geen stukken ingediend.
stemming	De raad stemt unaniem (22) in met het voorgestelde besluit.
besluit	Conform besloten.
agendapunt	11. Voorstel betreft het initiatiefvoorstel VVD over het instellen van een

	restauratiefonds gemeentelijke monumenten/panden in Bergen.
inhoud initiatiefvoorstel	<ul style="list-style-type: none"> - Tot het instellen van het restauratiefonds gemeentelijke monumenten Bergen. - Uit het fonds leningen met rentekorting te verstrekken aan eigenaren van gemeentelijke monumenten voor onderhoud aan het monument. - De maximale storting in het fonds vast te stellen op € 1.500.000 en dat de rentelast niet meer dan € 75.000 per jaar mag bedragen. - Stortingen vinden plaats na de toekenning van aanvragen. - Het college op te dragen binnen een jaar een verordening voor de uitvoering en werking van het fonds op te stellen en aan de raad voor te leggen. - Twee jaar nadat het fonds in werking is getreden, een tussentijdse evaluatie over de werking en effecten van het fonds te laten houden, waarbij de mogelijkheid om beeldbepalende panden binnen de beschermde dorpsgezichten ook onder de werking van het fonds te laten vallen, bekeken wordt.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB</u> is verheugd over het voorstel. GB stelt voor om in de op te stellen verordening duidelijk vast te leggen dat een bijdrage uit het restauratiefonds niet bestemd is voor regulier onderhoud dat elke eigenaar van een pand dient te plegen.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) staat positief ten opzichte van de gedachte van het voorstel, maar is van mening dat het voorstel te vroeg komt. Het CDA is er voorstander van om te komen tot een beleid ter bescherming van monumenten. Daarbij moet wel inzichtelijk zijn wat dat inhoudt, wat de voor- en nadelen zijn en wat de wettelijke gevolgen zijn. Dat inzicht is er nu niet.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt het voorstel op zichzelf sympathiek, en steunt de strekking van het voorstel. De PvdA vindt het voorstel te vroeg. De PvdA stelt daarom voor de strekking van het voorstel aan te houden en het college te vragen om een advies uit te brengen over de gevolgen van het voorstel op financiën en verordening. De PvdA vindt dat alle eer en credits in deze aan de VVD toekomt.</p> <p><u>BOBbes</u> wil weten of de aan het voorstel verbonden kosten ergens ondergebracht kunnen worden. Verder wil BOBbes welk risico de gemeente loopt als het gaat om de solvabiliteit van een aanvrager.</p> <p>Ook <u>D66</u> vindt het voorstel sympathiek, maar te vroeg. D66 onderschrijft de suggestie van de PvdA. Voor D66 zijn de kosten niet duidelijk. Wellicht kan het voorstel omgevormd worden tot een motie.</p> <p><u>Reactie op de eerste termijn door de VVD.</u></p> <p>De heer Meedendorp (VVD) is verrast over de reacties. De raad heeft meerdere malen duidelijk uitgesproken dat het begaan is met de monumenten. Hij had de indruk dat de raad juist zat te wachten op de regeling. Reagerend op een interruptie door de heer Korver (PvdA), zegt de heer Meedendorp (VVD) dat het voorstel met opzet kaderstellend is. In de verordening kunnen de regels vastgelegd worden. Op basis daarvan kunnen de mensen een weloverwogen besluit nemen. Dat het voorgestelde te vroeg is, begrijpt de heer Meedendorp (VVD) niet. Misschien is het voorstel zelf</p>

	<p>eerder te laat. Het voorstel is juist bedoeld om degenen die het betreft een steun in de rug te geven en over de streep te trekken. Op de provinciale subsidiepot voor monumenten kan men geen beroep doen. De pot is leeg. De VVD verwacht niet dat de verordening veel extra werk met zich meebrengt. De begeleiding door het nationaal restauratiefonds is vrij uitgebreid en vrijwel zonder kosten.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Het <u>CDA</u> is niet overtuigd en vindt het voorstel nog steeds te vroeg. Er zijn nog te veel onduidelijkheden. Het CDA stelt voor om pas tot uitvoering over te gaan als de burgers een weloverwogen besluit kunnen nemen.</p> <p>De <u>PvdA</u> vindt het initiatief van de VVD prachtig, maar stelt desondanks voor om eerst meer duidelijkheid te vragen over financiën en verordening. Het voorgestelde kader kan ook wel eens te knellend zijn. Willekeur en rechtsongelijkheid moeten voorkomen worden..</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) attendeert op het ambtelijk advies neergelegd in een memo. In de memo staan duidelijk de ins en outs van de regeling. Alle financiële consequenties zijn doorgerekend. Het voorstel is een instrument om burgers te ondersteunen om investeringen te plegen in hun eigendom.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) complimenteert de VVD met het voorstel. Richting PvdA en D66 merkt de heer Hietbrink (GL) op dat een voorstel beter knellend kan zijn, dan te ruim.</p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) wil meer duidelijkheid over de financiële consequenties.</p> <p><u>Reactie op de tweede termijn door de VVD.</u></p> <p>De heer <u>Meedendorp</u> (VVD) merkt op dat er ambtelijk hard gewerkt wordt aan de opstelling van een monumentenlijst. Dit komt niet echt van de grond, doordat er onzekerheid is over regelingen. De heer Meedendorp denkt dat er geen angst hoeft te zijn voor rechtsongelijkheid. Er is een duidelijke grens aangegeven. Als dat in de praktijk niet toereikend blijkt te zijn, dan zal het college de raad hierover ongetwijfeld raadplegen. De kosten van het nationaal restauratiefonds zijn begrepen in de genoemde 5%. Het nationaal restauratiefonds berekent vrijwel geen kosten. Het voorstel is bedoeld als steun in de rug en om mensen bepaalde zekerheden te bieden, waarmee ze uit de voeten kunnen. Er is een duidelijke indicatie van het te verwachten aantal aanvragen en de maximale hoogte van de aanvragen. Het hiervoor voorgestelde bedrag is toereikend.</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) bedankt de heer Meedendorp (VVD) en complimenteert hem met het voorstel.</p> <p>Hierna wordt het voorstel in stemming gebracht.</p>
stemming	<p><u>Stemming over het initiatiefvoorstel van de VVD.</u> Voor stemmen: VVD, GB, PvdA, GL. Tegen stemmen: CDA, BOBbes, D66.</p> <p>Het voorstel is met 15 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.</p>

besluit	De raad heeft conform besloten.
----------------	---------------------------------

agendapunt	12. Voorstel betreft het instellen van een raadsonderzoek budgetoverschrijving Structuurvisie.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een onderzoek door de raad te laten verrichten naar de totstandkoming van de budgetoverschrijving Structuurvisie Bergen Landelijk Gebied en de wijze waarop de raad hierover geïnformeerd is. 2. Daarvoor een onderzoekscommissie in te stellen en deze als volgt samen te stellen: raadslid(per fractie) raadslid de Ruiters (D66); raadslid Maarsse (BOBbes); raadslid De Jong (fractie De Jong). De onderzoekscommissie beëindigt haar werkzaamheden bij besluit van de raad. De commissie komt zo vaak bijeen als de voorzitter of tenminste vier leden daarom verzoeken. De commissie regelt haar eigen werkzaamheden. De beraadslagingen zijn niet openbaar. 3. De commissie benoemt uit haar midden een voorzitter. 4. Als commissiegriffier te benoemen de griffier A.M. Kooiman. 5. De commissie is bevoegd adviseurs en externe onderzoekers in te schakelen. 6. Indien voor het onderzoek extra budget nodig is, het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om de dekking via een begrotingswijziging aan de raad voor te leggen.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Het <u>CDA</u> stelt als commissielid voor mw. Boers en de heer Ooijevaar als reserve. Het CDA stelt voor om een extern voorzitter voor de commissie te benoemen.</p> <p>De <u>PvdA</u> draagt mevrouw Kindt als commissielid voor. Er is nog geen reserve commissielid.</p> <p>De heer Maarsse neemt namens <u>BOBbes</u> zitting in de commissie.</p> <p>De heer Hietbrink neemt zitting namens <u>GL</u>.</p> <p>Mevrouw De Ruiters neemt zitting namens <u>D66</u>.</p> <p>Voor de <u>VVD</u> neemt de heer Houtenbos (VVD) zitting in de commissie en is de heer Meedendorp (VVD) reserve. De heer Houtenbos (VVD) is blij met de voortvarende aanpak vanuit de organisatie. De VVD gaat er vanuit dat het onderzoek van de organisatie zich richt op bedrijfsvoering en rechtmatigheid. Het onderzoek van de commissie zal zich met name moeten richten op doematigheid en doeltreffendheid. De voorzitter deelt mede dat afgesproken is dat de commissie eerst de uitslag van het onderzoek door de organisatie afwacht.</p> <p>Voor <u>GB</u> neemt de heer Bijl zitting in de commissie en is de heer Schiering reserve.</p>

	De raad stemt in met het voorstel van de voorzitter, om het aan de commissie over te laten of zij al dan niet een externe als voorzitter wil benoemen. Punt 3 wordt uit het voorstel geschrapt.
stemming	De raad stemt unaniem (22) in met het aangevulde en aangepaste voorstel.
besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een onderzoek door de raad te laten verrichten naar de totstandkoming van de budgetoverschrijving Structuurvisie Bergen Landelijk Gebied en de wijze waarop de raad hierover geïnformeerd is. 2. Daarvoor een onderzoekscommissie in te stellen en deze als volgt samen te stellen: raadslid mw. Boers (CDA) (plaatsvervanger dhr. Ooijevaar (CDA)); raadslid mw. Kindt (PvdA); raadslid mw. de Ruiter (D66); raadslid dhr. Maarsse (BOBbes); raadslid dhr. Hietbrink (GL); raadslid dhr. Houtenbos (VVD) (plaatsvervanger Meedendorp (VVD)); raadslid dhr. Bijl (GB) (plaatsvervanger Schiering (GB)); raadslid De Jong (fractie De Jong). De onderzoekscommissie beëindigt haar werkzaamheden bij besluit van de raad. De commissie komt zo vaak bijeen als de voorzitter of tenminste vier leden daarom verzoeken. De commissie regelt haar eigen werkzaamheden. De beraadslagingen zijn niet openbaar. 3. Als commissiegriffier te benoemen de griffier A.M. Kooiman. 4. De commissie is bevoegd adviseurs en externe onderzoekers in te schakelen. 5. Indien voor het onderzoek extra budget nodig is, het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om de dekking via een begrotingswijziging aan de raad voor te leggen.

agendapunt	13. Motie GL over duurzame kerstverlichting.
inhoud van de motie	<p><u>Inhoud van de motie.</u> Overwegende,</p> <ul style="list-style-type: none"> • dat de gemeente Bergen koploper wil worden op het gebied van energiezuinige, openbare verlichting; • dat de verschillende kernen van de gemeente Bergen in de decembermaand weer vrolijk verlicht zijn met allerhande snoeren met lampjes; • dat een deel van deze snoeren door de ondernemers wordt opgehangen om de kerstsfeer te verhogen; • dat de lampjes die worden gebruikt in de snoeren vaak nog ouderwetse gloeilampen zijn; <p>Van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • duurzame verlichting (led) de kerstsfeer nog verder zou verhogen <p>Draagt het College op</p> <ul style="list-style-type: none"> • om op zo'n kort mogelijke termijn met de ondernemersverenigingen in overleg te treden om met hen afspraken te maken over led-verlichting; • de raad te informeren over de uitkomsten van dit overleg.

samenvatting besprokene	<p><u>Reactie college op de motie.</u> De heer Plomp deelt mede dat Bergen in Noord-Holland een koperloper op het gebied van het toepassen van duurzame energie en verlichting. Het college steunt de inhoud van de motie en zal in breder verband met de ondernemers praten over duurzame energie. Dit zal echter nog geen effect kunnen hebben op de kerstverlichting voor dit jaar. Op korte termijn worden de straten verlicht met led-verlichting.</p> <p>De heer <u>Korver</u> (PvdA) vindt het een goed voorstel. Hij wijst op de verordening kerstverlichting die heel beperkt is in de tijd. Hij verzoekt in het overleg mee te nemen de tijd dat de verlichting brandt en de exploitatie en aanschaf van duurzame verlichting.</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) onderschrijft de motie. De VVD vraagt na te gaan of led-verlichting ook van toepassing kan zijn op de verlichting van monumentale panden, zoals de Ruïnekerk.</p> <p><u>GB</u> ondersteunt de motie. Uitvoering van de motie zal geld kosten. GB verwacht dat GL volgend jaar met een voorstel komt om een en ander te financieren.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) stelt voor de uitkomst van het overleg af te wachten. Voor de dekking gaan de gedachten uit naar de Nuon gelden. Dit heeft alles te maken met energie.</p> <p>Hierna wordt de motie in stemming gebracht.</p>
stemming	De motie wordt unaniem (22) aangenomen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	2.0. Voorstel GB over formatie college.
voorgesteld besluit	Het aantal wethouders te verminderen tot 2,7 fte en niet over te gaan tot een benoeming voor de vervulling van de tussentijds opgevallen wethouders plaats.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw Luttik (<u>GB</u>) deelt mede dat GB het bedrijfsmatig niet zinvol en overbodig vindt om voor de nog resterende korte tijd tot aan de verkiezingen, een wethouder te benoemen. GB ziet geen toegevoegde waarde. GB is er van overtuigd dat het huidige college in staat is om voor de nog resterende twee maanden de zaken op te pakken. GB vindt dat er in eerste instantie gekeken moet worden naar het algemeen belang. GB benadrukt dat het voorgestelde besluit niets te maken heeft met het vertrouwen in de coalitiepartners.</p> <p>De heer Hietbrink (<u>GL</u>) geeft aan dat GL niet heeft ingestemd met het</p>

opvoeren van dit agendapunt. GL heeft vragen voor de PvdA, die gesteld moeten worden bij agendapunt 2.1. GL zal daarom tegen het voorstel van GB stemmen.

Mevrouw De Ruiter (D66) kan zich in grote lijnen vinden in de argumenten van GB. Het siert GB dat ze deze weg kiest. Ook D66 ziet het geen toegevoegde waarde om voor zo'n korte termijn een wethouder te benoemen.

De heer Korver (PvdA) betreurt het dat GB geen uitspraak doet over de coalitie. In formele en materiële zin heeft de PvdA het recht om een nieuw te benoemen wethouder voor te dragen. Wat nu voorligt, heeft de heer Korver (PvdA) nog nooit meegemaakt.

De heer Groot (CDA) deelt mede dat binnen het CDA verschillend gedacht wordt over deze aangelegenheid. Een aantal mensen hecht aan het vertrouwen dat aan het begin van de raadsperiode is uitgesproken en laten de beslissing over de invulling van vacatures over aan de partners. Dat is ook altijd zo gedaan.

Mevrouw Boers (CDA) vindt dat er geen sprake is van een vertrouwenskwesitie. Een deel van het CDA onderschrijft het standpunt van GB. De PvdA heeft wel het recht om een wethouder voor te dragen. Een deel van de fractie van het CDA ziet het belang er niet van in.

De heer Roem (VVD) huldigt het standpunt "samen uit, samen thuis". Het is het recht van de PvdA om een wethouder aan te leveren. Dit is volstrekt legitiem. De VVD wil zich hier niet in roeren en het politiek zuiver houden.

Mevrouw Luttik (GB) is van mening dat de vraag voorligt of de raad het noodzakelijk vindt of er een wethouder bijkomt.

De heer Korver (PvdA) is van mening dat de bestuursrechtelijke weg in deze gevolgd moet worden. De PvdA hecht erg aan dit fundamentele recht. De PvdA wil weten of GB bereid is een halve fte van de eigen wethouderszetel in te zetten, of dat GB breekt met de coalitie.

De voorzitter vat samen welke standpunten voorliggen. Enerzijds het standpunt van GB dat zegt dat het college, gezien de ervaringen in het verleden en de nog korte tijd tot aan de verkiezingen, in staat is om het vertrek van de wethouder op te vangen. GB zegt niet dat er minder formatie moet komen. GB zegt dat er geen nieuwe kandidaat geleverd mag worden. De PvdA heeft het recht om met een vervangende kandidaat te komen en heeft van dit recht gebruik gemaakt, zoals uit agendapunt 2.1. blijkt.

De PvdA, zo vindt de heer Korver, wordt geschaad in het voorstel van GB. De heer Korver (PvdA) wil een uitspraak van GB omdat GB formeel, juridisch breekt met de coalitie.

Mevrouw Luttik (GB) is van mening dat nergens is vastgelegd dat GB door het voorgestelde besluit juridisch zou breken met de coalitie. Ze is van mening dat de heer Korver (PvdA) aanstuurt op een hele andere discussie. Nogmaals benadrukt mevrouw Luttik (GB) dat het voorstel niets te maken heeft met het vertrouwen in de coalitie.

De heer Groot (CDA) benadrukt dat de manier waarop vervanging in het college in het verleden heeft plaatsgevonden, is gebeurd op een wijze zoals

	<p>GB dat wenste en zoals de VVD dat wenste. De PvdA heeft nu ook wens. De heer Groot huldigt het standpunt "samen uit, samen thuis".</p> <p>Voorafgaande aan de stemming geeft de heer <u>Roem</u> (VVD) nogmaals aan dat de VVD uitgaat van het legitieme recht van iedere coalitiepartner om een wethouder te leveren.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt hierna het voorstel in stemming.</p>
stemming	<p><u>Stemming over het voorgestelde besluit.</u> Voor stemmen: CDA (3x), BOBbes (1x), D66 (1x), GB (5x). Tegen stemmen: VVD (3x), GL (2x), PvdA (5x), CDA (2x Groot en Zwart).</p> <p>Het voorgestelde besluit is met 10 stemmen voor en 12 tegen verworpen.</p>
besluit	<p>De raad stemt niet in met het voorgestelde besluit.</p>

agendapunt	2.1. Voorstel benoeming wethouder.
voorgesteld besluit	<p>De heer A.H. van der Leij (PvdA) te benoemen als wethouder van de gemeente Bergen voor 0,5 fte.</p>
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) deelt mede dat voor de PvdA het voorliggende raadsvoorstel principieel is. De PvdA vond het treurig dat de wethouder van de PvdA zijn functie ter beschikking heeft gesteld en dat dit door de raad is aanvaard. De PvdA gaat er vanuit dat de bestuurlijk ingeslagen weg veel werk voor het college betekent. Er zal een heroverweging over de werkzaamheden binnen het college moeten plaatsvinden. De PvdA vindt het heel belangrijk dat de ontstane leegte wordt aangevuld. De PvdA heeft gekozen voor een PvdA lid die bekend is met veel zaken die spelen in de gemeente. Voor de PvdA is het belangrijkste, dat in 2006 een coalitie is gevormd. Daarvoor voelde en voelt de PvdA zich verantwoordelijk en de PvdA wil die verantwoordelijkheid voortzetten door ook in fysieke zin de periode af te maken. Samen uit, samen thuis.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) heeft een aantal vragen aan met name de PvdA. Hieraan voorafgaande merkt de heer Hietbrink (GL) op dat het goed recht is van de PvdA om een wethouder voor te dragen in de ontstane vacature. Normaal gesproken zou GL hierin geen enkele belemmering zien. Het is een zaak van de PvdA, de coalitie, het college en in een laatste stadium de oppositiepartij. GL heeft geen problemen met de persoon in kwestie die wordt voorgedragen. Wat de zaak anders maakt, is de korte termijn waarover het gaat. In de brief van de PvdA geeft de PvdA aan dat de heer Stam om persoonlijke redenen is opgestapt. Dit is naar de mening van GL niet juist. GL is van mening dat het opstappen geen persoonlijke maar een politieke reden had. GL wil weten of de PvdA die opvatting deelt.</p> <p>Kan de PvdA aangeven welke portefeuilles en dossiers de heer V.d. Leij (PvdA) op zich zal nemen. Wil de PvdA eigenlijk nog wel doorgaan met deze</p>

coalitie. Aan het college vraagt GL of het college in staat is om de belangrijkste dossiers, die zijn blijven liggen na het opstappen van de heer Stam, over te nemen tot de verkiezingen.

Mevrouw De Ruiter (D66) onderschrijft de vragen van GL. D66 heeft de indruk dat het college het vertrek van de heer Stam, kan opvangen. Als dat niet het geval is dan vraagt D66 om een memo van het college, waarin het de noodzaak tot het vervangen van de heer Stam aangeeft, voor de nog resterende korte tijd.

De heer Roem (VVD) betreurt het dat nu en in het voortraject de naam van een persoon in het openbaar is genoemd. De VVD vindt dat er zorgvuldig met mensen moet worden omgegaan.

De voorzitter geeft aan dat het de keuze van de partij zelf is om een naam in de openbaarheid te brengen.

Mevrouw Luttik (GB) geeft aan dat wat de heer Roem naar voren brengt, de reden is geweest voor het voorgestelde besluit van GB. Hierin worden geen namen genoemd. GB wilde het sec hebben over de vraag of er wel of niet een wethouder nodig is.

Mevrouw Luttik (GB) merkt op dat op 25 november wethouder Stam van de PvdA, zijn verantwoordelijkheid heeft genomen ten aanzien van de budgetoverschrijding. GB stelt vast dat de heer Stam daarbij niet zijn verantwoordelijkheid heeft genomen ten aanzien van zijn bestuurlijke taak, die doorloopt tot de verkiezingen van 3 maart aanstaande. GB vindt het vreemd dat de PvdA in de brief aan de voorzitter aangeeft dat de heer Stam om persoonlijke redenen is opgestapt. De heer Stam heeft publiekelijk medegedeeld, dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt voor de budgetoverschrijding. En dat hij om die reden zijn zetel ter beschikking stelt. Dit betekent dat zowel de heer Stam als de PvdA voor een imago probleem staat. Daarom komt de PvdA met een voorstel om het wethouderschap in te vullen voor de laatste 2,5 maanden. GB vindt een tussenpaus voor zo'n korte tijd volstrekt overbodig. GB heeft de volgende argumenten om het voorstel van de PvdA niet te steunen.

- Het is bedrijfsmatig niet zinvol. De periode is tekort om meerwaarde te kunnen leveren aan de dossiers die er liggen. Inwerken en ondersteunen kost meer dan dat het oplevert.
- GB heeft voldoende vertrouwen in het huidige college. Het huidige college is goed in staat om de lopende zaken op te pakken.
- Het college zelf heeft aangegeven, dat het voor de komende twee maanden geen meerwaarde heeft om een extra wethouder aan te stellen.
- GB is van mening dat er in het onderhavige gekeken moet worden naar het algemeen belang. Het voorstel is niet in het algemeen belang.
- GB vindt het niet realistisch te denken dat er gedurende 2,5 dag per week gedurende 2 maanden dossiers opgepakt en afgerond kunnen worden.
- Het college heeft in het verleden laten zien dat zij in staat is om dossiers over te nemen en doeltreffend op te pakken.
- GB stelt vast dat de voorgestelde kandidaat bereid is af te zien van een eventuele wachtgeldregeling. De wet stelt dat de betrokkene hier recht op heeft. De situatie van nu kan zo veranderen in een situatie waarbij wel aanspraak op dit recht gedaan moet worden.
- De PvdA is in de voorafgaande weken aan deze vergadering, een weg ingeslagen die niet de voorkeur heeft van GB. GB ondersteunt niet de wijze waarop de politieke lobby heeft plaatsgevonden. GB distantieert zich

van dit soort politieke praktijken. Het lijkt meer te gaan om partijpolitieke belangen, dan om het algemeen belang en daarmee het gemeentelijk belang.

Vindt de PvdA dat een mogelijk politiek voordeel voor de partij, zwaarder mag wegen dan de voordelen voor de inwoners, college, raad en gemeentelijke organisatie?

De heer Groot (CDA) heeft de heer V.d. Leij (PvdA) leren kennen als iemand met dossierkennis. De angst dat hij zich in de korte periode niet kan inwerken, is volgens de heer Groot voor een groot deel een verkeerde angst.

De heer Maarsse (BOBbes) zegt dat het onderhavige veel vragen heeft opgeroepen binnen de fractie. Steeds stond de vraag centraal: "wat is wijs en wat is verstandig". De aanloop tot het agendapunt lijkt in de wandelgangen met tegengestelde belangen geëscaleerd. Te pas en te onpas is het onderhavige tot een politiek item geminimaliseerd tot een bedenkelijk scenario met een magere regie. Politiek heeft intens met mensen te maken en ontspannen mensen behalen nu eenmaal meer resultaat. Voor politieke ontspanning is een ieder verantwoordelijk.

Reactie mevrouw Kindt (PvdA) op de eerste termijn.

Voor de PvdA telt zeer het bestuurlijk principe. Daar gaat het bij de PvdA om. In de afgelopen periode zijn er diverse, praktische, barrières opgeworpen. De PvdA betreurt de tegenstand, zeker van een coalitiepartij. Het opstappen van de heer Stam was een politiek persoonlijk besluit. Dat is in de brief zo bedoeld. De verdeling van de portefeuille is aan het college.

Door de tegenstand wordt het erg moeilijk gemaakt om verder te gaan.

Het gaat in deze niet om de persoon, maar om de politieke partijen.

Mevrouw Kindt (PvdA) heeft veel overlegd met de fractievoorzitter van GB.

Het gaat de PvdA niet om het politieke voordeel. De PvdA wil politiek in de coalitie en het college blijven functioneren.

GB heeft gekozen voor een praktische benadering. Dat is aan GB.

Reactie van het college op de eerste termijn.

Namens het college zegt mevrouw Trap dat de raad zich moet realiseren in welk moeilijk parket het college wordt gebracht door daarover een vraag te stellen. Het college is een zeer collegiaal bestuur. Het college vindt dat het geen stem heeft in dit debat. Het is een politiek debat. Het college wil zich eigenlijk niet uitlaten over deze kwestie. De raad moet zich hierover uitspreken.

Het college heeft zich in de afgelopen periode, met alle problemen die er geweest zijn, goed kunnen redden en zaken kunnen opvangen.

Tweede termijn.

Mevrouw Luttik (GB) merkt op dat GB het onderhavige bedrijfsmatig heeft benaderd. Het heeft niets te maken met het zoeken van praktische problemen. Het zijn feiten. GB betreurt het dat de PvdA het ervaart als tegenstand. GB is er voor het belang van de gemeente. Het samen uit samen thuis principe is ook voor GB belangrijk.

Het probleem waarvoor de PvdA staat, moet niet tot het probleem van een ander verworden. De PvdA heeft het recht om iemand voor te dragen. Het is echter geen plicht.

Mevrouw Kindt (PvdA) zegt dat de PvdA dit wel zo voelt.

De heer Groot (CDA) is verrast door het antwoord van het college. Niet voor niets, zijn er twee onderzoeken in de markt gezet.

Mevrouw De Ruiter (D66) benadrukt dat de positie die D66 inneemt volledig los staat van de persoon die wordt voorgedragen. D66 heeft grote waardering voor de persoon in kwestie. D66 vindt het jammer dat het traject zo doorlopen is. D66 heeft grote moeite met het raadsvoorstel en ziet het bijna als een brevet van onvermogen richting het college. D66 vindt dat onterecht. D66 ziet geen noodzaak om een wethouder te benoemen. Er ontstaat een rare rendement risico verhouding. D66 neemt het de PvdA kwalijk dat het dit voorstel doet namens de politiek. D66 vindt dat er een verkeerd signaal aan de burgers wordt afgegeven en dat omwille van een bestuurlijke principe. D66 vindt het kwalijk dat de PvdA de verhoudingen binnen de coalitie en binnen de raad zo op scherp stelt. Als de raad instemt met het voorstel, dan stemt het ook in met het voortraject. Daarmee schoffeert het in de optiek van D66, de kiezer en worden de komende verkiezingen afgedaan als een lastige bijkomstigheid. Zo ervaart D66 de gang van zaken en menig burger.

De heer Hietbrink (GL) kan niets met de formulering van de PvdA dat de heer Stam is opgestapt om politiek persoonlijke redenen. GL realiseert zich dat de vraag aan het college een lastige is. GL heeft bewust de vraag voorgelegd om een afweging te kunnen maken tussen het bestuurlijke principe enerzijds en de praktische bezwaren anderzijds. GL vindt het jammer dat de PvdA niet ingaat op de vraag wat ze doet als niet wordt ingestemd met het voorstel. Daarom wil GL van de PvdA weten of niet instemmen met het voorstel, voor de PvdA betekent dat het uit de coalitie stapt.

Reactie van mevrouw Kindt (PvdA) op de tweede termijn.

De PvdA heeft niet gevoel dat het uit de coalitie moet stappen, maar heeft het gevoel dat het uit de coalitie gezet wordt. Over het onderhavige bestaan vele gezichtspunten, zowel positief als negatief. De PvdA ziet een en ander niet als brevet van onvermogen van het college. Dat is absoluut niet de bedoeling. De PvdA kon niet vermoeden dat het voorstel een dergelijke commotie zou geven.

Op verzoek van mevrouw Luttik (GB) wordt de vergadering kort geschorst. Na heropening zegt mevrouw Luttik (GB) dat GB het betreurt dat het door GB voorgestelde besluit onder agendapunt 2.0. niet goed uit de verf is gekomen. GB wilde op basis van argumenten de discussie aangaan en wilde niet politiseren. GB benadrukt nogmaals dat een en anders niet met de kandidaat in kwestie heeft te maken.

Bij stemverklaring zegt mevrouw Kindt (PvdA) dat de PvdA blij is dat zij iemand kunnen voordragen die capabel is en die zich ten volle zal inzetten. De PvdA is er van overtuigd dat hij zijn bijdrage zal leveren.

Hierna zet de voorzitter de procedure uiteen ten aanzien van de stemming.

Door de voorzitter worden tot leden van het stembureau, mevrouw Diels (GB) en de heren Maarsse (BOBbes) en Zwart (CDA) aangewezen. Er zijn 22 raadsleden aanwezig. Er zijn 22 stembriefjes uitgedeeld. een niet ingevuld stembriefje wordt gezien als blanco stem en is ongeldig. Wettelijk is het toegestaan dat degene om wie het gaat, mag meestemmen.

Hierna wordt overgegaan tot schriftelijke stemming.

<p>stemming</p>	<p>Namens het stembureau deelt de heer Zwart mede dat alle 22 stembriefjes zijn ingeleverd. Alle 22 stemmen waren geldig. Er zijn 12 stemmen uitgebracht voor de heer v.d. Leij (PvdA). De raad stemt bij meerderheid in met de voordracht van de heer v.d. Leij (PvdA).</p>
<p>besluit</p>	<p>De raad heeft conform besloten.</p> <p>Desgevraagd zegt de heer v.d. Leij (PvdA) dat hij zijn voordracht aanvaardt. Om tot beëdiging van de heer v.d. Leij (PvdA) over te kunnen gaan wordt er een Commissie van onderzoek geloofsbrieven benoemd. De commissie bestaat uit mevrouw Diels (GB) en de heren Maarsse (BOBbes) en Zwart (CDA). Na bestudering, deelt de heer Zwart (CDA) namens de commissie mede dat de heer v.d. Leij voldoet aan de voor het wethouderschap gestelde vereisten. De heer v.d. Leij vervult geen functies en ambten die niet verenigbaar zijn met het wethouderschap.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot de beëdiging van de heer v.d. Leij (PvdA). De voorzitter leest daartoe de volgende tekst voor.</p> <p>“ Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. “</p> <p>De heer <u>v.d. Leij</u> (PvdA) zegt hierop: “Dat verklaar en beloof ik”.</p> <p>De heerv.d. Leij (PvdA) wordt van harte gefeliciteerd met zijn benoeming.</p> <p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering en wenst een ieder fijne feestdagen.</p>