

Aan de fractie van Groen Links
van de Gemeente bergen

Afdeling : Ontwikkeling
Onderdeel :
Contactpersoon : Saskia de Rover
Doorkiesnummer : (072) 888 03 40
Bijlage(n) :

Datum : 10 december 2009
Uw brief van : 24 november 2009
Ons kenmerk : 09.13881
Uw kenmerk :
Verzenddatum :

Onderwerp :

Geachte fractie,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijk door u ingediende vragen. Een aantal vragen zijn gecombineerd beantwoord.

Budgetregels

1. Is in de oorspronkelijke begroting van januari 2009 voor de Structuurvisie Landelijk Gebied een bedrag opgenomen voor een tweetal conferenties (visieconferentie en Bergen spreekt)?	Ja, in de oorspronkelijk begroting is uitgegaan van twee opvolgende bijeenkomsten a) Future search en b) Town Meeting. Voor deze bijeenkomsten zijn geschatte bedragen opgenomen.
2. Zo ja, hoe verklaart het College de uitspraak in het memo van 22 september dat de congreskosten niet mee begroot waren?	Het voorstel van het college voor het toepassen van de methodieken Future Search en Town Meeting is door de gemeenteraad afgewezen. Wel is het uitgangspunt van een sterke en gerichte burgerparticipatie omarmd. Dit is in een nieuw traject uitgewerkt in een andere vorm van burgerparticipatie (ref: landschapsconferentie). In deze begroting is de post congreskosten, zoals gemeld niet mee begroot. Een dergelijke concrete uitwerking was toen nog niet aan de orde en overzien.
3. Klopt het dat de € 20.000 die nu zijn ingezet voor de Structuurvisie Landelijk Gebied en die zijn weggehaald bij het budget wijkgericht werken en communicatie geboekt staat op programma 1?	In het kader van het opstellen van de structuurvisie Landelijk Gebied is gebruik gemaakt van participatie. Hierin is ook gebruik gemaakt van de budgetten van wijkgericht werken (<i>burgerparticipatie is een onderdeel</i>

<p>4. Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot de afspraak dat het College alleen budgetten binnen programma's mag overhevelen en niet tussen programma's?</p> <p>5. Wanneer legt u aan de raad de begrotingswijziging voor om de bedragen zoals genoemd onder vraag 3 over te hevelen.</p>	<p><i>dat valt onder Wijkgericht werken</i>) en communicatie. Beiden beschouwen wij als hulpmiddelen ter ondersteuning van beleidsvoorbereiding en –uitvoering. Dat is de reden dat de doelen en budgetten voor deze middelen zijn ondergebracht bij programma 1: Bestuur.</p> <p>Jaarlijks worden via uitvoeringsprogramma's (bij voorkeur planmatig, maar ook inspeland op actuele ontwikkelingen) keuzes gemaakt op welke onderwerpen deze middelen worden ingezet. Naar onze mening is inzet voor het ontwikkelen van een Structuurvisie Landelijk Gebied gerechtvaardigd.</p> <p>Er zal geen begrotingswijziging voor overheveling van het budget worden opgesteld.</p>
<p>6. Welke andere mogelijkheden heeft het College nog onderzocht om de overschrijding te dekken?</p>	<p>Voor het dekken van de overschrijdingen is gekeken naar de financiële ruimte op het product RO algemeen, onder programma 7. De afspraak is om niet buiten het programma te kijken.</p>
<p>7. Staat het budget voor de Structuurvisie Landelijk Gebied op hetzelfde product als de budgetten 2009 voor ruimtelijke plannen?</p>	<p>Op dit product zijn alle budgetten voor de geplande ruimtelijke plannen begroot.</p> <p>De overige producten op dit programma boden op dat moment ruimte voor financiële dekking middels het temporiseren dan wel schuiven binnen projecten.</p>
<p>8. Kan het College toelichten waarom begroten van het vervolgproces “moeilijk, zo niet onmogelijk” is?</p>	<p>Het begroten van het proces van stap 3, 4, 5 en 6 is zo moeilijk, omdat op hoofdlijnen wel de stappen bekend zijn, maar dat niet bekend is welke werkzaamheden daar precies voor moeten worden verricht en hoeveel tijd hiermee gemoeid gaat. Voor stap 3 geldt dat de directe kosten voor de toetsavonden wel zijn te geven, maar de kosten verbonden aan het uitwerken van de resultaten van de toetsavonden ligt anders. Het is nu eenvoudigweg niet in te schatten hoeveel reacties er zullen zijn en wat daarmee moet gebeuren. Wat betreft de formele inspraakperiode is niet in te schatten hoeveel zienswijzen zullen binnenkomen en hoeveel werk ermee is gemoeid om dit af te handelen. Hetzelfde geldt voor het vervolg van het</p>

	<p>besluitvormingsproces in respectievelijk het college, ARC en Raad.</p> <p>In deze laatste fase is ook pas aan te geven of de SVLG moet worden opgeplust met onderwerpen als een besluit MER of een landbouw effectrapportage. Pas dan immers heeft de raad keuzes gemaakt en is duidelijk of deze stappen aan de orde zijn. En daar zijn aanzienlijke aanvullende kosten mee gemoeid. Ook is er nog geen rekening gehouden met een paragraaf in het kader van de Grexwet. Dat is nl. pas aan de orde als er ontwikkelingen zichtbaar zijn waarop de Grexwet van toepassing is. Tot slot dient opgemerkt te worden dat er in deze fase inmiddels een nieuwe raad en college is. Zij hebben een informatie achterstand die mogelijk een kostenverhogend effect kan hebben in de zin van extra informeren.</p>
9. Welk bedrag is in de begroting voor 2010 opgenomen voor de Structuurvisie Landelijk Gebied?	In de begroting 2010 is voor de Structuurvisie Landelijk Gebied geen bedrag opgenomen.

Informatieplicht

<p>10. Klopt het dat de portefeuillehouder “rond begin augustus” op de hoogte was van de overschrijding van het budget, zoals hij stelde in de Algemene Raadscommissie van 10 november 2009?</p> <p>11. Op welk moment is het College door de portefeuillehouder geïnformeerd over de overschrijding van het budget Structuurvisie Landelijk Gebied?</p> <p>13. Zo ja, waarom heeft het College dan vijf tot zes weken gewacht alvorens de raad te informeren?</p>	<p>Op 14 juli is het college geïnformeerd over de ingediende offertes. Op 8 september is het college geïnformeerd over de bijgestelde begroting. Dit stuk is aangehouden, in afwachting van meer informatie, met name over de onderbouwing van de begrote kosten. Op 15 september is dit stuk in het college behandeld, waarna die zelfde avond door de portefeuillehouder in de raadsvergadering een memo over dit onderwerp is aangekondigd.</p>
12. Is het College van mening dat een overschrijding van meer dan €25.000 direct aan de raad dient te worden gemeld?	<p>Nee. In zijn algemeenheid worden afwijkingen gerapporteerd via de Voor- en Najaarsnota, zoals is vastgelegd in de Verordening art. 212. Per geval wordt door ons college beoordeeld of er aanleiding is om, op grond van onze actieve informatieplicht, direct informatie over een afwijking te verstrekken.</p>

<p>14. Volgens verordening 212 moet het College diensten die worden aangekocht boven een drempelbedrag van €45.000 eerst voorleggen aan de raad. Medio augustus werd duidelijk dat de kosten voor het opstellen van een voorontwerp structuurvisie €110.000 euro zouden bedragen (memo 22/09/09, p. 2). Waarom heeft het College deze kosten niet voorgelegd aan de raad alvorens over te gaan tot besluitvorming?</p>	<p>Hier wordt bedoeld artikel 7, lid 5:</p> <p><i>“het college informeert in ieder geval vooraf de raad en neemt pas een besluit, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen, voorzover het betreft <u>niet</u> bij de begroting vastgestelde afzonderlijke verplichtingen inzake:</i></p> <p><i>b. aankoop en verkoop van goederen en diensten groter dan € 45.000,-“</i></p> <p>Naar de mening van het college betreft dit artikel niet alleen de hoogte van een bedrag, maar de hoogte van een bedrag, in combinatie met een wel of niet afgesproken activiteit of doelstelling.</p> <p>Door het besluit van 24 maart 2009, waarbij middelen beschikbaar zijn gesteld voor het opstellen van een Structuurvisie Landelijk Gebied, is dit artikel hierbij niet van toepassing. Het betreft immers een WEL in de begroting opgenomen verplichting.</p>
<p>15. Hoe verhoudt de uitspraak dat de overschrijding van het budget “rond begin augustus” bekend was zich met de uitspraak in het memo dat half augustus bekend werd dat de kosten van de voorontwerp structuurvisie op ongeveer €110.000 werden geraamd?</p>	<p>Voor de beantwoording van deze vraag wordt gewacht op de uitkomsten van het onderzoek naar de SVLG.</p>

Bestuurlijke sturing en controle

<p>16. Hoe heeft de budgetbewaking van maart 2009 tot augustus 2009 plaatsgevonden?</p> <p>17. Hoe is de portefeuillehouder geïnformeerd door de budgetbeheerder en/of budgethouder over het uitgavenverloop van maart tot augustus 2009?</p> <p>18. Wat heeft de portefeuillehouder gedaan met de informatie die hij ontving over het uitgavenverloop van maart tot augustus 2009?</p>	<p>Met het college is de voortgang besproken door middel van de collegeadviezen van 14 juli en 8 en 15 september. In de opmaat daartoe is direct contact geweest met de portefeuillehouder. Er wordt ook gewacht op de uitkomsten van het onderzoek naar de SVLG.</p>
---	---

<p>19. In 2008 is de gemeente door het later opleggen van de belastingaanslagen over dat jaar 150.000 euro misgelopen door rentederving. Dit jaar wordt de raad geconfronteerd met een forse overschrijding van 120.000 euro op het dossier Structuurvisie Landelijk Gebied. Beide gebeurtenissen vallen onder de verantwoordelijkheid van dezelfde portefeuillehouder. Hoe beoordeelt het College deze gebeurtenissen?</p>	<p>Het college beoordeelt deze gebeurtenissen als betreuenswaardig, maar wil benadrukken dat er geen enkel verband is tussen beide zaken.</p>
<p>20. Is het College van mening, deze twee incidenten samen beschouwend, dat er sprake is van een gebrek aan verantwoordelijkheid voor de budgetbewaking en/of een gebrek aan bestuurlijke aansturing en controle op de gemeentelijke financiën? Zo nee, zou het College dan willen aangeven welke kwalificatie zij wel adequaat acht?</p>	<p>Nee, het betreft hier twee incidenten waarvan de eerste is onderzocht en opgelost.</p> <p>Voor het huidige dossier wachten wij de uitkomst van het onderzoek af.</p>
<p>21. Deelt het College de zorgen van de informateurs over de combinatie van de portefeuille Financiën en Ruimtelijke Ordening (zie onder Feiten, no. 1)? Zo ja, welke conclusies trekt het College hier uit.</p>	<p>Nee, in de praktijk heeft de werkdruk zich in het eerste deel van onze collegeperiode geconcentreerd op de portefeuille financiën. Daarbij is de portefeuille RO gesplitst tussen twee portefeuillehouders.</p>

Hoogachtend,
college van Bergen,

R. Groninger,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester