

Datum

Ons kenmerk 2002-50129

Onderwerp ontwerp structuurvisie Bergen aan Zee

Burgemeester en Wethouders  
van Bergen  
Postbus 175  
1860 AD BERGEN

Bezoekadres  
Houtplein 33  
Haarlem

Postadres  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

Bijlage(n) geen

Behandeld door M.G. Wezenberg  
E-mail wezenbergm@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 4393

Uw kenmerk EDW/00100/BaZ

Geacht college,

Op 19 december 2002 ontving ik uw verzoek om het voorontwerp van de structuurvisie Bergen aan Zee te beoordelen. In deze brief geef ik u de gevraagde informatie.

#### **Reactie op hoofdlijnen.**

Het accent van het plan ligt sterk op de openbare ruimte. De aandacht voor verbetering van de openbare ruimte sluit goed aan bij de constatering in het streekplan Noord-Holland Noord van 1994 dat in de badplaatsen de openbare ruimte verbetering behoeft.

In de visie op de openbare ruimte (inclusief landschap en verkeer) kan ik mij goed vinden. Het uitgangspunt een dorp in de duinen te zijn is in hoofdzaak goed uitgewerkt.

Het bebouwde krijgt, zowel ruimtelijk als functioneel, minder aandacht. Hierdoor biedt de structuurvisie mijns inziens onvoldoende kader om sturing te geven aan toekomstige ontwikkelingen.

Wat onder meer mist is een visie op toerisme, wonen en werken. Wat is de positie van Bergen aan Zee ten opzichte van andere badplaatsen? Wat vindt de gemeente van de ontwikkeling betreffende 2<sup>e</sup> woningen? De visie zoals beschreven in de onderdelen toeristisch profiel en dorpskern biedt voor dit type vragen nauwelijks houvast. Ook (elementair) cijfermateriaal mist, zoals gegevens over bevolkingssamenstelling, werkgelegenheid en voorzieningen.

De huidige situatie lijkt als een blijvend gegeven te zijn beschouwd. Hoe komen dan gewenste ontwikkelingen tot stand, zoals bijvoorbeeld de gewenste verlevendiging?

**Reactie op onderdelen.**

In de inleiding op blz. 3 is aangegeven hoe Bergen aan Zee volgens bepaalde lijnen ontwikkeld gaat worden. Het woord "ingericht" is hier beter op zijn plaats. Dit als illustratie voor de eerder gemaakte opmerking dat de structuurvisie een openbare ruimte plan is en veel minder een plan voor ruimtelijke ontwikkeling.

De opmerking over bouwen in de kuststrook op blz. 11 (en blz. 22) behoeft nuancering. Zo is ook bouwen op en ten westen van het grensprofiel onder restricties mogelijk.

Op blz. 13 is slechts aangegeven dat het zeeaquarium een toeristische attractie vormt. Onbekend blijft dat het zeeaquarium met 120.000 bezoekers per jaar tot de top 5 attracties van Noord-Holland Noord behoort. Een opvatting over of visie op dergelijke gegevens mist op vele plaatsen in de structuurvisie.

De structuurvisie zou op blz. 19 duidelijk moeten maken wat het project "bebouwen gat van Hasseltplein" voor Bergen aan Zee op moet leveren. Gaat het om woningen, recreatieappartementen, hotel, horeca? De begrippen verlevendiging en verdichting verdienen in dit verband ook nadere uitleg.

Onder het Engelse Veld is een parkeergarage gesuggereerd. Ik wijs erop dat het gebied is aangegeven als gebied waar de Habitatrichtlijn op van toepassing is. Het lijkt om die reden niet aannemelijk dat de parkeergarage hier kan worden gerealiseerd.

**Conclusie.**

In zijn algemeenheid heb ik waardering voor de visie op de openbare ruimte in het plan. Het toerisme, wonen en werken zijn echter onderbelicht, waardoor het plan als structuurvisie onevenwichtig is.

Ik verzoek u met de gemaakte opmerkingen rekening te houden. Ik heb in deze reactie de opmerkingen verwerkt van alle afdelingen van de provincie, die bij dit plan betrokken zijn.

Hoogachtend,  
namens Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

mw. ir. A.M. Hellinga-Wolleswinkel  
hoofd bureau Ruimtelijke Inrichting Noord en Algemeen.