



<b>Verslaglegging:</b>	
<b>Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 24 februari 2010</b>	
<b>Voorzitter</b>	dhr. M.J. Bijl
<b>raadsgriffier</b>	dhr. A.M. Kooiman
<b>Aanwezige raadsleden</b>	mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. J.W. Apeldoorn (CDA), mw. M.E. Diels (GB), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. A.P. van Huissteden (PvdA), dhr. B. de Leeuw (PvdA), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. C. Roem (VVD), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), mw. A.M. de Ruiters (D66), dhr. R. de Jong (fractie De Jong).
<b>Aanwezige collegeleden</b>	Mw. H. Hafkamp, mw. E. Trap, dhr. A. Plomp, dhr. A.H. van der Leij.
<b>Gemeente secretaris</b>	dhr. R. Groninger
<b>Afwezig</b>	dhr. N.C.J. Groot (CDA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), mw. J.L. Luttk-Swart (GB), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. D. Zwart (CDA).

<b>Agendapunt</b>	<b>1. Opening.</b>
<b>samenvatting besprokene</b>	Na opening van de vergadering om 19.30 uur deelt de <u>voorzitter</u> mee, dat bericht van verhindering is ontvangen van: de heren Korver (PvdA), Groot (CDA), Zwart (CDA), Schiering (GB), mw. Luttk-Swart (GB), mw. Kindt (PvdA) en wethouder Mesu.
<b>Besluit</b>	

<b>Agendapunt</b>	<b>2. Voorstel betreft het bekrachtigen van de opgelegde vertrouwelijkheid van de door het college ter beschikking gestelde rapportages inzake de budgetoverschrijding.</b>
<b>voorgesteld besluit</b>	Het bekrachtigen van de opgelegde vertrouwelijkheid van de door het college ter beschikking gestelde rapportages inzake de budgetoverschrijding.
<b>stemming</b>	De raad stemt unaniem in met het voorgestelde besluit.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

agendapunt	<b>3. Voorstel betreft het overnemen van de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie Budgetoverschrijding structuurvisie landelijk gebied.</b>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de Rekenkamercommissie te verzoeken een onderzoek in te stellen in het voorjaar 2011 naar de werking en effectiviteit van het projectmatig werken en projectbeheer met de daarbij behorende verantwoordingssystematiek;</li> <li>2. het college opdracht te geven bij grote projecten en complexe en/of politiek gevoelige projecten te gaan werken met het opstellen van een bestuursopdracht (startnotitie) waarin duidelijk wordt aangegeven doel, middelen, doorlooptijd, projectorganisatie en de wijze van verantwoorden;</li> <li>3. in de Financiële verordening volgens artikel 212 gemeente Bergen 2008 óók opnemen dat naast de genoemde verplichtingen in artikel 7.5 het college in ieder geval de raad vooraf informeert en pas een besluit neemt nadat de raad in gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen voorzover het betreft niet bij begroting vastgestelde afzonderlijke verplichtingen die de raad zelf aanwijst door een nieuw lid d toe te voegen aan artikel 7.5: of anderszins als zodanig aanwijst;</li> <li>4. de accountant een opdracht te geven bij de controle van de jaarrekening 2010 specifiek aandacht te schenken aan het budgetbeheer, projectmanagement, risicomanagement en toepassing van het Inkoop &amp; aanbestedingsbeleid gemeentebreed;</li> <li>5. het college op te dragen bij de jaarrekening 2009 te rapporteren over de prestaties en kosten van de in programma 7 opgenomen ruimtelijke plannen en projecten;</li> <li>6. het college op te dragen in 2010 een onderzoek ex artikel 213a in te stellen naar de effectiviteit van de wijze waarop de raad geïnformeerd wordt;</li> <li>7. de 'Onderzoekscommissie Budgetoverschrijding structuurvisie landelijk gebied' décharge te verlenen en te ontbinden.</li> </ol>
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn</u></p> <p>Namens de Onderzoekscommissie Budgetoverschrijding structuurvisie landelijk gebied brengt haar voorzitter mevrouw <u>Boers</u> (CDA) verslag uit aan de raad. Mevrouw Boers geeft aan dat zij een uitgebreide toelichting zal geven omdat de raad het van groot belang acht, dat de inwoners op de hoogte zijn van alles wat zich heeft afgespeeld in de Onderzoekscommissie. "Gevoel voor urgentie" is de naam van de rapportage van de Onderzoekscommissie Budgetoverschrijding structuurvisie landelijk gebied van de gemeente Bergen. Op 15 december 2009 is vanuit de raad een commissie ingesteld die de totstandkoming van de budgetoverschrijdingen en de wijze waarop de raad hierover geïnformeerd is nader te onderzoeken. Het inmiddels door de gemeentesecretaris ingezette onderzoek door Van Naem &amp; Partners zou als onderlegger gaan dienen voor het werk van de commissie. De</p>

Onderzoekscommissie is een aantal keer bijeen geweest en heeft constructief kunnen vergaderen. Doelstellingen van het onderzoek waren om te onderzoeken, hoe budgetoverschrijdingen hebben kunnen ontstaan en welke punten van verbetering hieruit zouden kunnen worden afgeleid zowel ten aanzien van persoonlijk als ten aanzien van bestuurlijk en organisatorisch handelen. Voor de oordeelsvorming zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd: Is er bij de project definitie en project opzet gehandeld conform de geldende normen? Is er bij de projectuitvoering gewerkt conform de geldende (interne) normen? Is het verlenen van opdrachten aan derden, de uitvoering en de bewaking daarvan verlopen volgens de geldende (interne) normen? Is er bij de projectrapportage gehandeld conform de geldende (interne) normen?

#### Conclusies Onderzoekscommissie

De commissie is er in geslaagd een goede mening te kunnen vormen over het verlopen proces en heeft met het onderzoek van Van Naem & Partners als leidraad een negental conclusies getrokken. Gezien de opzet, de doelstelling en de uitvoering van het onderzoek van Van Naem & Partners als ook de reactie van het college hierop heeft de commissie besloten geen verdere uitputtende verduidelijkingsvragen te stellen aan medewerkers uit de organisatie of aan alle leden van het college. Ook heeft de commissie het niet wenselijk geacht om het nemen van andere mogelijke stappen aan de raad te zullen adviseren. Ten aanzien van de kaderstelling voor het opstellen van de Structuurvisie concludeert de commissie, dat deze concreter en beter meetbaar geformuleerd had moeten worden. De druk op proces om te komen tot het vaststellen van de Structuurvisie in februari 2010 komt zowel van de raad, als de portefeuillehouder en het college. Ten aanzien van het project Structuurvisie landelijk gebied concludeert de commissie, dat de gemeente Bergen nog niet rijp was voor uitvoering van de vernieuwde aanpak ondanks de nagenoeg afgeronde reorganisatie. Het is de portefeuillehouder aan te rekenen daarvoor te weinig ontvankelijk geweest te zijn en geen ruimte te hebben gegeven voor het organiseren van tegenspraak en het uiten van de in de organisatie levende scepsis. De commissie beschouwt deze twee zaken als basis voor de totstandkoming van de budgetoverschrijding. Diverse malen is door de raad zorg geuit en zijn er vragen gesteld mede naar aanleiding van de reorganisatie over ondermeer het risicomangement. Op bemoeienissen van de raad is veelal afhoudend gereageerd en naar inmiddels is gebleken niet conform de werkelijk situatie geantwoord. De commissie concludeert dan ook, dat de gemeentesecretaris en het college in de beantwoording van de terugkerende vragen en initiatieven uit de raad blij hebben gegeven van onvoldoende zicht op hetgeen zich feitelijk in de organisatie afspeelt. Hierdoor hebben zij de raad niet adequaat kunnen informeren. De wethouder heeft de raad onjuist geïnformeerd over het op orde zijn van het projectbeheer. Ten aanzien van het toepassen van het aanbestedingsbeleid concludeert de commissie, dat het niet volgen van een zorgvuldig offertetraject heeft geleid tot een onbeheersbaar project. Opdrachten voor de te verrichten werkzaamheden en een begroting van het project zijn niet aanwezig, hetgeen leidt tot forse overschrijdingen en het verlies van grip. Ten aanzien van het budgetrecht van de raad concludeert de commissie, dat door het uit elkaar halen van budget en prestatie bij het schuiven van budgetten en projectgelden binnen één programma het budgetrecht wordt uitgehold. Het proces is volledig onbeheersbaar gebleken voor bestuur en organisatie. In de Najaarsnota zijn de nog te verwachten kosten ten onrechte niet opgenomen. De raad heeft mede hierdoor zijn budgetrecht niet kunnen uitoefenen. Ten slotte concludeert de commissie, dat te veel informatie bij de wethouder is blijven hangen. Ondanks de vele problemen met het project was een gevoel van urgentie om de raad te informeren zowel bij de organisatie en het college totaal niet

aanwezig. De vele contact momenten en contact mogelijkheden met de raadsleden zijn niet benut. De raad is onvoldoende en te laat geïnformeerd. Met deze conclusies is de eerste vraag van de Onderzoekscommissie, te weten hoe budgetoverschrijdingen hebben kunnen ontstaan, zonder verder in detail te gaan en te willen treden, beantwoord.

Om ook de tweede vraag welke punten van verbetering zouden kunnen worden afgelegd, zowel ten aanzien van persoonlijk handelen als bestuurlijk en organisatorisch handelen, duidelijk en constructief te kunnen beantwoorden heeft de commissie een zestal aanbevelingen opgesteld. Het college heeft in haar reactie op het onderzoek van Van Naem & Partners aangegeven de aanbevelingen van Van Naem & Partners over te zullen nemen. Hierop zijn dan ook de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie gestoeld. Raad en college zullen in de loop van het komende jaar met elkaar nagaan wat de effecten van de uitvoering van de aanbevelingen van Van Naem & Partners zullen zijn. Er is vertrouwen dat het goed kan gaan, maar de raad moet haar controlerende taak naar behoren kunnen uitoefenen. De commissie heeft gemeend dat haar aanbevelingen voor een goede uitvoering van taken noodzakelijk zijn.

#### Aanbevelingen Onderzoekscommissie

1. De Rekenkamercommissie te verzoeken een onderzoek in te stellen in het voorjaar 2011 naar de werking en effectiviteit van het projectmatig werken en projectbeheer met de daarbij behorende verantwoordingssystematiek.
2. Het college opdracht te geven bij grote projecten en complexe en/of politiek gevoelige projecten te gaan werken met het opstellen van een bestuursopdracht (startnotitie) waarin duidelijk wordt aangegeven doel, middelen, doorlooptijd, de projectorganisatie en de wijze van verantwoorden.
3. In de Financiële verordening volgens artikel 212 gemeente Bergen 2008, óók opnemen dat naast de genoemde verplichtingen in artikel 7.5, het college in ieder geval de raad vooraf informeert en pas een besluit neemt, nadat de raad in gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen, voorzover het betreft niet bij begroting vastgestelde afzonderlijke verplichtingen die de raad zelf aanwijst, door een nieuw lid d toe te voegen aan artikel 7.5: of anderszins als zodanig aanwijst.
4. De accountant een opdracht te geven bij de controle van de jaarrekening 2010 specifiek gemeentebreed aandacht te schenken aan het budgetbeheer, projectmanagement, risicomangement en toepassing van het Inkoop & aanbestedingsbeleid.
5. Het college op te dragen bij de jaarrekening 2009 te rapporteren over de prestaties en de kosten van de in programma 7 opgenomen ruimtelijke plannen en projecten.
6. Het college op te dragen in 2010 een onderzoek ex artikel 213a in te stellen naar de effectiviteit van de wijze waarop de raad door het college geïnformeerd wordt.

Deze aanbeveling is ook een uitnodiging voor een dialoog tussen raad en

college over de informatievoorziening.

In verloop van tijd kunnen deze aanbevelingen wellicht bijgesteld omdat werkende weg blijkt dat deze niet duidelijk genoeg geformuleerd zijn of om een andere aanpak vragen.

Implementatie van de aanbevelingen door college en gemeenteraad levert in de toekomst een goede positieve bijdrage aan beheersing van processen en input voor het herstellen van vertrouwen tussen raad, college en organisatie.

De voorzitter wijst nog op aanbeveling en beslispunt 7. in het raadsbesluit waarbij de raad besluit om de Onderzoekscommissie décharge te verlenen en te ontbinden.

De heer Haring (GB) ondersteunt de conclusies en aanbevelingen van de Onderzoekscommissie. Niet de inhoud maar het instrument werd uiteindelijk het doel bij het opstellen van de Structuurvisie met als zichtbaar resultaat de budgetoverschrijdingen. De verhoudingen tussen burger, raad en college zijn vertroebeld en er moet snel een cultuuromslag komen. GB wil het college niet wegsturen, maar duidelijkheid en positieve samenwerking en beschouwt het rapport van de onderzoekscommissie als kardinale kaderstelling.

De heer Roem (VVD) onderschrijft de woorden van de heer Haring evenals de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie. De heer Roem vindt de budgetoverschrijding pijnlijk evenals de constatering dat voorstellen van de VVD om dit te voorkomen steeds zijn weggewuifd. Hij betreurt het dat er geen debat heeft kunnen plaatsvinden met de verantwoordelijk portefeuillehouder. Een cultuuromslag acht hij noodzakelijk om de diverse grote projecten die op stapel staan in de toekomst adequater aan te kunnen pakken.

Mevrouw De Ruiter (D66) stelt dat sprake zou zijn geweest van een zeer ernstige bestuurlijke crises indien de gemeenteraadsverkiezingen niet in 2010 maar in 2011 gehouden zouden worden. Het wegsturen nu van het college zou symboolpolitiek zijn waarvan D66 geen voorstander is. Het woord is nu aan de kiezers. Bij D66 is grote verontwaardiging en verontrusting ontstaan en zeker ook bedroefdheid. Verontwaardiging omdat de raad weer niet in staat was om de controlerende functie uit te oefenen. Verontrusting omdat collegiaal bestuur niet inhield de afgelopen periode dat men elkaar aan de eigen verantwoordelijkheid hield, en binnen de organisatie tegenspraak niet werd geduld. Verontwaardiging om de woorden van de wethouder op 23 november: 'als jullie mij niet onder mijn voorwaarden met behoud van deze portefeuille laten aanblijven, stap ik op, en de gevolgen zijn voor jullie.'

D66 vindt het jammer, dat de verantwoordelijk wethouder niet meer bevestigd kan worden. D66 overweegt om ten aanzien van beslispunt 2 een amendement in te dienen afhankelijk van de reactie van het college.

De heer Hietbrink (GL) zegt dat grote zorgen over de gang van zaken rond het dossier Structuurvisie Landelijk Gebied vorig jaar aanleiding waren voor GL om een interpellatiedebat aan te vragen met de portefeuillehouder. Het debat is er nooit gekomen omdat de wethouder daar voor al zijn conclusies trok. Het was politiek gezien juist en ook eerlijker geweest richting inwoners van onze gemeente als hij dat besluit had genomen na een openbaar raadsdebat. Zijn besluit was wel terecht. Niet alleen vanwege de tweede overschrijding, maar ook omdat hij de raad aantoonbaar onjuist, onvoldoende en te laat heeft geïnformeerd. GL constateert dat de wethouder er zo op gebrand was om van de Structuurvisie een succes te maken na het fiasco van de Gebiedsvisie, dat hij de financiën volledig uit het oog is verloren en de regie is kwijtgeraakt. Er is sprake geweest van slecht bestuur en daarom was zijn opstappen onvermijdelijk. Inmiddels staat de teller van de overschrijding op meer dan drie

keer het toegekende budget, zijn de totale kosten gestegen tot boven de half miljoen en is zelfs een ontwerp Structuurvisie nog niet gepresenteerd. De uitkomst van het rapport is vernietigend en rechtvaardigt de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie. Aanscherping van budgetregels en controle van projecten is aangewezen. Hoofdvraag is hoe het college omgaat met collegiaal bestuur en wat het college vindt van de manier waarop de raad geïnformeerd is over de budgetoverschrijding. Maar ook de raad valt wat te verwijten. Doelstelling en kaderstelling waren niet concreet genoeg. Voor de komende raadsperiode ligt er dus een belangrijke taak. Investeren in de organisatie, aanscherping en verduidelijking van de bestaande budgetregels en de afspraken over de actieve informatieplicht, maar ook investeren in de nieuwe raad zullen er voor moeten zorgen dat zij haar taak beter kan uitvoeren. Dit incident mag niet leiden tot een andere waardering van het belang van participatie.

De heer Maarsse (BOBbes) vond zijn deelname aan het onderzoek een spannend, leerzaam en soms ontluisterend traject. Hij onderschrijft de politieke lading van de conclusies en aanbevelingen en benadrukt nog dat deze in de toekomst aangepast en bijgesteld kunnen worden. Bij een onderneming waren heel wat ontslagen gevallen indien een dergelijk traject was gevolgd. Er zijn nog veel onbeantwoorde vragen zowel bij de heer Maarsse als bij de burgers en hij betreurt de imagoschade van de gemeente. Dit mag niet gebagatelliseerd worden.

De heer Van Huissteden (PvdA) bedankt de Onderzoekscommissie voor de verrichte werkzaamheden. Het rapport laat niets aan duidelijkheid te wensen over. Alle actoren die bij dit financiële debacle een rol hebben gespeeld worden in het rapport genoemd. Pijnlijk zichtbaar wordt hoe een fatale cocktail van persoonlijke fouten door een overenthousiaste en op succes gebrande wethouder, een falende ambtelijke organisatie, een tekortschietende kaderstelling door de raad en een onvoldoende kritisch opererend college hebben geleid tot een financieel onbeheersbaar proces. Te vaak verzandt de raad in details in plaats van kaderstelling. De PvdA wil in de nieuwe periode hier meer aandacht aan besteden om te voorkomen dat een college niet goed weet wat de raad verwacht. Het vernieuwde participatietraject voor de Structuurvisie Landelijk Gebied werd nodig geacht voor het verkrijgen van draagvlak en ook een gevolg van ontevredenheid bij de bevolking over het kaderbesluit Gebiedsvisie. Wethouder Stam wilde dat de Structuurvisie een succes werd en had meer oog voor zijn portefeuille Ruimtelijke Ordening dan voor Financiën. Juist op het gebied van de financiën loopt het uit de hand. Er zijn door het college meerdere projecten opgepakt met een stevige inzet van burgerparticipatie waarbij de beschikbaar gestelde budgetten niet overschreden zijn. Voor de PvdA wordt niet duidelijk waarom het bij de Structuurvisie is misgegaan. Het is ontluisterend om te zien dat de organisatie zich geen raad wist hoe het participatieproject moest worden opgezet. De regie op het project was volledig afwezig. Binnen de muren van het gemeentehuis gingen geen of veel te laat alarmbellen rinkelen dat budgetten werden overschreden. De vraag is of er een cultuur heerste op het gemeentehuis dat ambtenaren het slechte nieuws liever voor zich hielden dan de bringer van slecht nieuws te zijn. Ook dringt de vraag zich op welke wijze het college inhoud heeft gegeven aan het begrip collegialiteit van bestuur. Met opstappen van de betrokken wethouder is dit drama nog niet ten einde. Hopelijk leiden de investeringen tot een Structuurvisie die nog vele jaren als onderlegger gebruikt kan worden voor de invulling van ons landelijk gebied. De Onderzoekscommissie heeft goed werk verricht in het achterhalen van dit financiële debacle. Niet om meer schuldigen aan te wijzen, maar om organisatorische aanpassingen te bepleiten die herhaling kunnen voorkomen. De fractie van de PvdA ondersteunt daarom de aanbevelingen die leiden tot

nieuwe spelregels die erbij komen. Naast de structuur is ook de bedrijfscultuur binnen de organisatie van belang.

De heer De Jong (fractie De Jong) schaart zich volledig achter het rapport van de Onderzoekscommissie. Het is een goede analyse van feiten en omstandigheden die hebben plaatsgevonden. De conclusies zijn zonneklaar en helder en de aanbevelingen zijn concreet genoeg.

De heer Ooijevaar (CDA) bedankt de leden van de Onderzoekscommissie. De fractie van het CDA heeft met verbijstering kennis genomen van de rapportage. Van meet af aan was er onvoldoende zicht op de risico's en consequenties van de vernieuwende participatie. Toen dat inzicht er wel was veroorloofde het college het zich om dat niet te melden aan de raad. Hoewel de voorbereidingskosten inmiddels zijn opgelopen naar € 500.000 ligt er concreet nog niets op tafel. Hoewel de raad zich tot nog toe niet diende te bemoeien met de uitvoering van het beleid in en door onze organisatie zal dat in de komende periode absoluut anders moeten. Gevraagd en ongevraagd zal er door het college richting raad veel beter gecommuniceerd moeten worden. De raad zal in zijn kaderstellingen veel preciezer moeten zijn. Dit alles om te voorkomen dat buiten beeld van de raad onomkeerbare stappen worden gezet en onbedoeld de naam van onze organisatie en van het personeel worden beschadigd. Het college moet zich dit ook aantrekken. De schijn moet worden vermeden dat het uitbrengen van relevante informatie richting onze gemeenteraad over lopende projecten er niet toe doet. Arrogantie in deze is dodelijk voor het functioneren van onze totale organisatie. De CDA fractie trekt de volgende conclusies uit de rapportage. De gemakkelijkste weg zou zijn ons gehele college te déchargeren, sommigen verantwoordelijkheden in de organisatie te ontslaan of tot een herschikking van verantwoordelijkheden te besluiten. Dit zal echter opnieuw leiden tot financiële consequenties die voorkomen kunnen worden door de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie te volgen. Voorop moet blijven staan dat lessen worden getrokken en de aanbevelingen onverkort worden overgenomen.

#### Reactie college op de eerste termijn.

Op verzoek van het college schorst de voorzitter de vergadering.

Na de schorsing legt namens het college burgemeester mevrouw Hafkamp de volgende verklaring af. Het college heeft met zorg kennis genomen van de resultaten van het onderzoek verricht door de Onderzoekscommissie van de raad. De commissie heeft in korte tijd zeer intensief gewerkt waarvoor ook van de zijde van het college waardering is. De Onderzoekscommissie baseert haar oordeel naar eigen zeggen op drie zaken: 1. De uitkomsten van het onderzoek van Van Naem & Partners. 2. De ambtelijke beantwoording van een zestal door de Onderzoekscommissie gestelde vragen. 3. Zorgpunten die raadsfracties in het verleden hebben uitgesproken. Het college denkt dat voornamelijk het laatstgenoemde punt ertoe geleid heeft dat de conclusies in het rapport van de Onderzoekscommissie op onderdelen afwijken van die van Van Naem & Partners. Dat is ook begrijpelijk. Het zijn immers gevoelens, ervaringen en interpretaties van commissieleden in het debat tussen raad en college in het verleden die nu de interpretatie van de gebeurtenissen rond de kredietoverschrijding kleuren. Maar het is niet de kleuring van het college. In die zin moet het u dan ook niet verbazen, dat het college achter het meer objectieve rapport van buitenstaanders, namelijk van Van Naem & Partners, blijft staan zoals dat ook in het schrijven van het college aan de Onderzoekscommissie is verwoord. Dat geldt met name voor de wijze waarop de raad is geïnformeerd. De Onderzoekscommissie komt tot de conclusie, dat de raad onvoldoende en te laat door het college is geïnformeerd. Van Naem &

Partners staat wat langer stil bij deze belangrijke vraag en komt daarbij tot de conclusie dat de momenten van rapportage aan de gemeenteraad over het verloop van het proces formeel juist zijn geweest. Het college wil echter niet iets afdoen aan de door alle betrokkenen onderschreven conclusie dat zaken anders hadden moeten lopen, maar hecht er ook waarde aan om volledig te zijn. Kortom naar de mening van het college zijn de juiste besluiten genomen, echter, en dat wil ik heel graag benadrukken, was het achteraf gezien strategisch beter geweest de raad eerder te informeren. Dit ook in reactie op de enige vraag die door GroenLinks is gesteld. De Onderzoekscommissie komt vervolgens tot zes inhoudelijke aanbevelingen. Waarvan één betrekking heeft op het werkterrein van de Rekenkamer, één gaat over een opdracht aan de accountant en één uitspreekt dat de raad een verordening moet aanpassen. Er blijven dus drie aanbevelingen over die om een actie van het college vragen. Het gaat dan om het in de toekomst gebruikmaken van het instrument bestuursopdracht en/of startnotitie. Ik kan daar kort over zijn. Dit was een aanbeveling van Van Naem & Partners die het college zoals u weet overgenomen heeft. Maar het gaat ook om de wijze waarop bij de Jaarrekening 2009 over de in programma zeven opgenomen ruimtelijke plannen en projecten gerapporteerd gaat worden. Wij begrijpen de behoefte van de raad en zullen daar zeker aan tegemoet komen. En als laatste vraagt de raad het college in 2010 een onderzoek ex artikel 213a in te stellen naar de effectiviteit van de wijze waarop de raad geïnformeerd wordt. Het college kan zich volledig in deze aanbeveling vinden omdat eenduidigheid over de mate waarin en de wijze waarop een raad geïnformeerd wordt, voor zowel het college als voor de raad, van groot belang is. Alvorens over te gaan tot een dergelijk onderzoek ex artikel 213a zou het college eerst graag de dialoog met de raad aan willen gaan over de informatiebehoefte die er bestaat en daarmee ook uitdrukking gevende aan onze gezamenlijke verantwoordelijkheid op dit punt. Conclusie. Inhoudelijk kan het college zich volledig vinden in de aanbevelingen zoals die geformuleerd zijn. Tot slot. Het is niet de intentie van het college om op de verschilpunten in te gaan. Graag zal het college met de raad naar de toekomst willen kijken. Onze gemeente gaat net als veel overige gemeenten in Nederland een bijzonder bestuursperiode tegemoet. De effecten van de economische recessie zullen hun weerslag vinden in gemeentelijk beleid en in de begroting. De verminderde inkomsten vanuit het Rijk en specifieke ontwikkelingen binnen de gemeentegrenzen, op onder andere de arbeidsmarkt en woningmarkt, vragen om keuzes. Keuzes die nieuwe colleges na de verkiezingen in maart 2010 moeten gaan maken. Op welke terreinen zijn bezuinigingen mogelijk en waar zijn investeringen mogelijk. Dit vraagt ook voor onze mooie gemeente om een goed samenspel tussen raad, college en organisatie. Maar vooral vraagt dit om vertrouwen. Zowel de aanbevelingen van Van Naem & Partners als van de Onderzoekscommissie bieden ons daarvoor houvast. Wij van het college spreken het vertrouwen uit in de raad, maar om goed te kunnen presteren is dit vertrouwen vise versa absolute voorwaarde om tot goede resultaten te komen. Ook dit heeft te maken met een gevoel voor urgentie. Volgende week zijn er de verkiezingen en zal de meerderheid van de huidige raad naar verwachting herkozen worden. Hoe het nieuwe college eruit zal zien, specifiek nog, wie er straks als wethouder fungeert is niet te zeggen. Wel spreek ik de hartgrondige wens uit om gezamenlijk hard te werken aan een stevige vertrouwensbasis waar we op zijn minst de komende vier jaar een goede basis hebben om met elkaar hard aan de slag te gaan.

De voorzitter dankt mevrouw Hafkamp en constateert een klein probleem en dat is dat het college zich beroept op een vertrouwelijk rapport dat de raad bij agendapunt 2. vertrouwelijk heeft verklaard waardoor het moeilijk is daar een verdediging uit te halen.



	<p>Mevrouw <u>Hafkamp</u> licht toe dat het college de uitgangspunten van Van Naem &amp; Partners onderschrijft en de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie unaniem worden overgenomen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> dankt mevrouw Hafkamp voor deze toelichting en vraagt mevrouw De Ruiter of zij haar amendement gaat indienen.</p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) verzoekt om schorsing. De voorzitter heeft de vergadering geschorst.</p> <p>Na de schorsing vraagt mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) om een toezegging van het college om in een dialoog en in commissie het format van de startnotitie samen te bepalen.</p> <p>Mevrouw <u>Boers</u> (CDA) hecht eraan nog op te merken dat de opmerking van het college over het zogenaamde kleuren van de conclusies niet helemaal zuiver is omdat een aantal van de conclusies niets met gevoelens te maken hebben maar gebaseerd zijn op feiten. Met het onverkort overnemen door het college van de aanbevelingen van de Onderzoekscommissie is de raad tevreden.</p> <p>Mevrouw <u>Hafkamp</u> antwoordt op de vraag van mevrouw De Ruiter het heel verstandig te vinden om het format met elkaar uit te werken zodat duidelijk is wat van elkaar verwacht kan worden.</p> <p>Na vaststelling door de <u>voorzitter</u> dat er geen behoefte is aan een tweede termijn wordt overgegaan tot stemming.</p>
<b>stemming</b>	De raad stemt unaniem in met het voorgestelde besluit.
<b>besluit</b>	Conform besloten.

<b>agendapunt</b>	<b>4. Sluiting.</b>
	Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> om 21.30 uur onder dankzegging de vergadering.