

**Voorstel Onderzoekscommissie
Budgetoverschrijding structuurvisie landelijk gebied**

Agendapunt : 03
Voorstelnummer : 02 - 15
Raadsvergadering : 24 februari 2010
Naam opstellers : A.M. Kooiman
(commissiegriffier) :
Informatie op te vragen bij : J.W.W.M. Boers, A.M. Kooiman

Onderwerp: conclusies en aanbevelingen onderzoekscommissie

Aan de raad,

<p>Beslispunt: Overgaan tot besluitvorming over de aanbevelingen van de onderzoekscommissie; De onderzoekscommissie decharge te verlenen en te ontbinden.</p>
--

1. Waar gaat dit voorstel over?

De 'Onderzoekscommissie Budgetoverschrijding structuurvisie landelijk gebied', hierna te noemen, de commissie, heeft over de onderzoeksopdracht gerapporteerd in haar rapport 'Gevoel voor urgentie'.

De volgende onderzoeksvragen dienen door de commissie beantwoord te worden:

- de totstandkoming van de budgetoverschrijding Structuurvisie Bergen Landelijk Gebied (SVLG);
- de wijze waarop de raad hierover geïnformeerd is.

In het rapport van de commissie zijn de volgende conclusies opgenomen:

- A. Gezien de doelstelling, opzet én uitvoering van het onderzoek door Van Naem & Partners, ziet de commissie geen noodzaak om nog nader onderzoek te (laten) verrichten. De beide onderzoeksvragen van de commissie kunnen afdoende beantwoord worden en conclusies en aanbevelingen geformuleerd. Wel heeft de commissie nadere informatie gevraagd om zaken te verduidelijken.
- B. De kaderstelling van het proces voor het opstellen van de SVLG door de raad had concreter en meer meetbaar geformuleerd moeten zijn. De druk, en daardoor een risicofactor, op het proces om te komen tot het vaststellen van de SVLG in februari 2010, komt zowel van de raad, als portefeuillehouder en college.
- C. De gemeente Bergen was nog niet rijp voor het uitvoeren van de voorgestelde vernieuwende en unieke aanpak, ondanks de nagenoeg afgeronde reorganisatie. Het is de portefeuillehouder aan te rekenen daarvoor te weinig ontvankelijk te zijn geweest en

geen ruimte te hebben gegeven voor het organiseren van tegenspraak en het uiten van de in de organisatie levende scepsis. De commissie beschouwt deze twee zaken als de basis voor het tot stand komen van de budgetoverschrijding.

- D. Op zijn minst hebben de gemeentesecretaris en het college in hun beantwoording van terugkerende vragen en initiatieven uit de raad, blijk gegeven van onvoldoende zicht te hebben op hetgeen zich feitelijk in de organisatie afspeelt. Zij hebben daardoor de raad niet adequaat kunnen informeren. De wethouder heeft de raad onjuist geïnformeerd over het op orde zijn van het projectbeheer, hij heeft dat niet kunnen weten en zal het zeker niet kunnen aantonen.
- E. Het niet volgen van een zorgvuldig offertetraject, waarbij ook goed gekeken wordt naar de afstemming van het participatiebureau en de stedenbouwkundig bureaus, heeft geleid tot een onbeheersbaar project. Opdrachten voor te verrichten werkzaamheden en een begroting van het project zijn niet aanwezig. Dit leidt tot forse overschrijdingen en het verliezen van de grip op het project.
- F. Op basis van deze casus is de commissie van mening dat door het uit elkaar halen van budget en prestatie bij het schuiven van budgetten en projectgelden binnen een programma, het budgetrecht wordt uitgehold.
- G. Zoals al eerder gesteld, het proces is volledig onbeheersbaar gebleken voor bestuur en organisatie.
- H. In de Najaarsnota zijn nog te verwachten kosten ten onrechte niet opgenomen. De raad heeft zijn budgetrecht niet kunnen uitoefenen.
- I. Te veel informatie is bij de portefeuillehouder blijven hangen. Een gevoel van urgentie om de raad te informeren was totaal niet aanwezig bij de organisatie en het college, ondanks de vele problemen met het project. De vele contact mogelijkheden met raadsleden zijn niet benut. De raad is onvoldoende en te laat geïnformeerd.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

Herhaling van het proces wat tot de budgetoverschrijding heeft geleid dient voorkomen te worden.

De raad brengt geen stroom van memo's, tussenrapportages en ad hoc informatieverstrekking op gang. De raad vraagt op basis van onderzoeken om diepgaande en relevante rapportages over de implementatie en de effecten van de maatregelen die moeten voorkomen dat dit soort budgetoverschrijdingen optreden.

Rapportages op basis van onderzoek, op de drie hoofdpunten: Organisatie ontwikkeling, budgetrecht en informatieverstrekking.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

Dit onderwerp wordt nu aan de raad voorgelegd teneinde zo snel mogelijk te kunnen beginnen met de invoering van de voorgestelde maatregelen en de uitvoering van de voorgestelde aanbevelingen Dit is uiterst urgent.

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

De raad, het college, de ambtelijke organisatie, de accountant en de Rekenkamercommissie.

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Niet van toepassing, besluitvorming wordt gedaan op basis van de rapportage van de door de raad zelf ingestelde onderzoekscommissie.

6. Wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Er worden verschillende onderzoeken ingesteld met hun eigen rapportage momenten. Medio 2011 zijn alle onderzoeken afgerond. De organisatieontwikkeling loopt door, dat is een continu proces.

7. Welke middelen zijn er met dit voorstel gemeoid?

Wellicht zullen de accountantskosten stijgen, het college dient deze kosten in de begroting op te nemen.

8. Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

De raad neemt daarmee zijn eigen onderzoekscommissie serieus.

Bergen, 16 februari 2010.

De commissiegriffier

De voorzitter

A.M. Kooiman

J.W.W.M. Boers