

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 11 november 2010	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. van Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Müller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Rooter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. F.D. Zeiler (GB).
aanwezige collegeleden	mw. J.L. Luttk-Swart, dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem.
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger.
afwezig	dhr. J.A.M. Haring (GB).
agendapunt	0. Presentatie over 36 ateliers voor kunstenaars.
samenvatting besprokene	Voorafgaand aan de vergadering, wordt er door de heer <u>D. v.d. Veen</u> , kunstenaar, een presentatie gehouden voor de realisatie van 36 ateliers voor kunstenaars. Na afloop van de presentatie wordt aan de raadsleden een brochure uitgereikt.
agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Haring (GB).

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	Op voorstel van de heer <u>Edelschaap</u> (GL) besluit de raad agendapunt 12 voorafgaand aan agendapunt 9 te behandelen. De heer <u>Halff</u> (D66) kondigt een motie, vreemd aan de orde van de agenda, aan. De motie wordt als laatste agendapunt aan de orde gesteld.
besluit	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 30 september 2010
samenvatting besprokene	Op voorstel van de heer Schiering (GB) wordt op bladzijde 1 bij aanwezigen bij de heer Zeiler GB opgenomen.
besluit	Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot 26 oktober 2010.
samenvatting besprokene	Op voorstel van mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) wordt toezegging met datum 27 april 2010 uit de lijst geschrapt, omdat de uitgave van € 60.000 niet is gedaan.
besluit	De lijst wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	3.c. Ingekomen stukken tot en met week 43.
samenvatting besprokene	Stuk week 38, memo situatie verkeersborden Lekkerkerk. Mevrouw De Ruiter (D66) doet de suggestie om de wijkshouwen hierbij te betrekken. De suggestie wordt meegenomen. Stuk week 40, brief stichting Behoud Historisch Landschap BES. Reagerend op een vraag van mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66), deelt de heer <u>Hietbrink</u> mede dat niet vastgesteld is dat er in de schuur andere activiteiten plaatsvinden dan volgens de vergunning is toegestaan. Er is geen handhavingstraject gestart. De brief is geen handhavingverzoek. Op voorstel van de <u>voorzitter</u> wordt besloten de brief inhoudelijk te beoordelen en conform de afspraken te beantwoorden.
besluit	De lijst ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen. De raad stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	3.d. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie VVD over de Heerweg 389 te Camperduin.
samenvatting besprokene	De vragen zijn naar tevredenheid van de VVD beantwoord.
besluit	Conform vastgesteld.

agendapunt	3.e. Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie D66 over de jeugdwerkloosheid en maatregelen kredietcrisis.
samenvatting besprokene	<p>De heer <u>Snijder</u> (D66) bedankt voor de uitgebreide beantwoording. De vragen zijn naar tevredenheid beantwoord. D66 is echter van mening dat eerst nagegaan moet worden hoe groot een probleem is, alvorens daarvoor een budget vast te stellen.</p> <p>De vragen over de SPG activiteiten zijn nog niet beantwoord. De raad stemt ermee in dat de beantwoording van de vragen in dit verslag worden opgenomen.</p> <p><i>De werkzaamheden bestonden voornamelijk uit het wegwerken van afspraken uit de wijkschouwen in alle kernen en waren onderdeel van leerwerktrajecten in de wegebouw. Na het afronden van het leerwerktraject worden de deelnemers door SPG naar regulier werk begeleid, zij stromen dus duurzaam uit naar de arbeidsmarkt.</i></p> <p>Mevrouw <u>Bakker</u> (VVD) vindt de beantwoording op vraag 3 vaag. Ten aanzien van vraag 5, vraagt mevrouw Bakker om een terugkoppeling over de implementatie van het jongerenloket naar de raad.</p> <p>De voorzitter deelt mede dat hierop nog een reactie wordt gegeven.</p> <p><i>Dat is een collegebevoegdheid, met de Memo Maatregelen kredietcrisis aanpak jeugdwerkloosheid is in juni 2010 de raad geïnformeerd.</i></p>
besluit	Conform vastgesteld.

agendapunt	3.f. Beantwoording schriftelijke vragen van de fracties GB en D66 inzake situatie Oude Hof Bergen NH, afkalven van de oevers.
samenvatting besprokene	De heer <u>Schiering</u> (GB) deelt mede dat GB via het presidium zal verzoeken om dit onderwerp te agenderen voor de commissie. GB wil nog meer weten. Het verzoek van GB wordt afgewacht.
besluit	Conform besloten.

BENOEMINGEN

agendapunt	4. Benoeming voorzitter algemene raadscommissie.
voorgesteld besluit	De heer J. Mesu (CDA) voor te dragen als voorzitter van de algemene raadscommissie.
stemming	De raad verlangt geen stemming over dit agendapunt.
besluit	Conform besloten.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	5. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens 2010.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de Verordening Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens 2010.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening Wet Inburgering 2010.
voorgesteld besluit	Vaststellen van de Verordening Inburgering 2010.
samenvatting besprokene	Voorafgaand aan de vergadering is een aangepast stuk uitgedeeld.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft kennis te nemen van de zienswijze visiebegroting 2011 en de meerjarenraming 2012-2016 van de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland.
voorgesteld besluit	In te stemmen met de zienswijze visiebegroting 2011 en de

	meerjarenramingen 2012-2016 van de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland.
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring zegt mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) dat zij er vanuit gaat dat het WNK, maar ook de gemeente zich aan de gemaakte afspraken houdt. Specifiek als het gaat om het aannemen van mensen met een handicap. De gemeente kan hierin een voortrekkersrol vervullen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft in te stemmen met het omzetten van de lening aan Museum Kranenburgh in een schenking en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het omzetten van de lening aan Museum Kranenburgh in een schenking, onder de voorwaarde dat elk vermogen dat ten tijde van het opstellen van het liquidatiebalans nog aanwezig is, wordt aangewend voor de aflossing van de lening zodat de schenking lager kan uitvallen. 2. Het omzetten van de lening in een schenking te dekken door een uitname uit de algemene reserve van € 50.000 in 2010. 3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring zegt de heer <u>Houtenbos</u> (VVD) dat de VVD tegen het voorstel is.
stemming	Voor stemmen: CDA (3), GL (4), D66 (3), PvdA (2), GB (5). Tegen stemmen: VVD (5). Het voorstel is met 17 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.
besluit	De raad heeft conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	12. Voorstel betreft in te stemmen met planologische functieverandering kloosterlandgoed Ursulinen (Nesdijk 31-35).
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In te stemmen met het principe van een planologische functieverandering ten behoeve van woningbouw op het perceel Nesdijk 31-35 te Bergen. - Het college opdracht te geven hiertoe door en voor rekening van initiatiefnemer een concept bestemmingsplan te laten voorbereiden.

<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) heeft een aantal vragen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kan een woongroep onder de maatschappelijke doelstellingen vallen? - Welke belemmering is er om de huidige zorgfunctie in stand te houden? - Wat gebeurt er als de raad niet meewerkt aan de verandering van het bestemmingsplan? <p>Mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) deelt mede dat de PvdA instemt met het voorgestelde. De PvdA dient een motie (2) in. De toelichting op de motie luidt als volgt: <i>Het agendapunt 12, waarin de raad instemt met het principe van planologische functieverandering ten behoeve van een woningontwikkeling op dit perceel en daartoe een concept bestemmingsplan voor te bereiden, zouden wij graag nog een extra toevoeging willen geven. Niet door het besluit aan te vullen maar het college de volgende opdracht mee te geven.</i></p> <p>De heer <u>Schiering</u> (GB) deelt mede dat GB het niet eens is met de stedenbouwkundige ontwikkelingen. Dit is voor GB aanleiding een amendement (A) in te dienen. De toelichting op het amendement luidt als volgt: <i>Door initiatiefnemer zijn uitgangspunten geformuleerd die gebaseerd zijn op een rendabele exploitatie. Daarbij zijn voorwaarden gesteld die niet gebruikelijk zijn voor de gemeente Bergen. Zo bestaat bijvoorbeeld de mogelijkheid van een afgesloten semi openbaar gebied. Dergelijke resorts met hekken en bewaking kennen wij vanuit het buitenland. Het is gewenst dat de Raad zich eerst hierover uitspreekt om precedentes in andere wijken te voorkomen. Kenmerk van Bergen is dat lanen in elkaar overlopen. In het plan is opgenomen dat er een enkele ontsluitingsweg komt. Het stratenpatroon past daarom niet in de Bergense beleving. Dit geldt ook voor de verkaveling en woningtypes. Gezien de schaal van het plan ligt het voor de hand dat het stedenbouwkundige ontwerp aansluit op het Kloosterlaangebied. De raad heeft besloten dat projectbesluiten door particulieren kunnen worden uitgevoerd, maar dat bestemmingsplannen door de gemeente worden gemaakt. Het is gewenst dat de gemeente de regierol in deze houdt. Uiteraard zijn de kosten altijd voor rekening van initiatiefnemer. Door uitbesteding van het werk kan de belasting voor het ambtelijk apparaat gering blijven. Mogelijk dat de opstelling van stedenbouwkundige uitgangspunten tot enige vertraging leidt. Maar het geeft wel de mogelijkheid om andere woonvormen zoals een woon-werk-zorg-leef-ininitiatief. Dit zou aansluiten bij de huidige bestemming “maatschappelijke voorzieningen” met de aanvulling van “wonen”. Onduidelijk is welke vergoeding de gemeente krijgt van de initiatiefnemer voor bovenwijkse voorzieningen. In de stedenbouwkundige uitgangspunten zal ook een exploitatieparagraaf moeten worden opgenomen.</i></p> <p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) schetst een overzicht van de geschiedenis. Hij wil daarmee aangeven dat de zusters, altijd hebben meegewerkt en veel om niet, aan de gemeente hebben overdragen. De gemeente heeft vaak geleund op de bezittingen van de zusters. Het CDA is van mening dat de zusters nu de medewerking van de gemeente nodig hebben. Het CDA stemt in met het voorstel. Het CDA wil iets terugdoen voor degenen die veel baanbrekend werk</p>
---	--

voor de gemeente hebben gedaan. Het CDA doet een dringend beroep op de raad om niet te hard te oordelen over het plan.

De heer Smit (VVD) deelt mede dat de VVD instemt met het voorstel. Het is een goed initiatief van een respectabele partij. De VVD steunt de motie van de PvdA.

Mevrouw Müller (GL) deelt mede dat GL instemt het voorstel en voor de motie van de PvdA is.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Hietbrink deelt het volgende mede.

Voor wat betreft de maatschappelijke functie wordt gedacht aan bijvoorbeeld scholen, zwambad. Een woongroep kan niet zonder meer onder de maatschappelijke functie vallen. Daarvoor moet een woonfunctie in het bestemmingsplan opgenomen worden.

De komende maanden wil het college in overleg met de initiatiefnemer een uitspraak doen over de zorgfunctie. Er is nu een bepaalde kleinschalige zorgfunctie. Er is geen sprake van om dit af te bouwen. Het gaat om behoud van een kleinschalige zorgfunctie.

De zusters hebben in het verleden veel voor de gemeenschap betekend. Niet instemmen met het voorstel, legt een zware hypotheek op de laatste levensjaren van de zusters. Het college zou een dergelijk besluit zeer betreuren.

Het college heeft kennis genomen van het standpunt van GB over de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Dat is pas aan de orde bij de vaststelling van het concept bestemmingsplan. Het voorliggende besluit gaat alleen om functiewijziging.

Aan de totstandkoming van het voorliggende voorstel is een aantal jaren vooraf gegaan.

Wanneer de raad instemt met het voorliggende voorstel, wordt het concept bestemmingsplan voorbereid. Hierin wordt woningbouw mogelijk gemaakt.

Het college kan de motie van de PvdA steunen. Verdere uitwerking wil het college altijd in overleg met de initiatiefnemer doen.

Het college ontraadt het amendement van GB ernstig. De uitgangspunten van het voorstel zijn in nauwe samenspraak met de gemeente opgesteld. Het plan is getoetst op allerlei beleidsvelden. De realisatie van een en ander is bedoeld om de zusters een goede oude dag te kunnen laten hebben.

De heer Hietbrink neemt ernstig aanstoot aan opmerkingen dat er sprake zou zijn van resort achtige toestanden. De zusters willen op een rustige manier van hun laatste dagen genieten. Zij vragen dit te respecteren. Daarom is gekozen voor semi openbaarheid. Er zijn vergelijkbare afspraken met andere projecten, over de inrichting van het openbaar gebied.

In het concept bestemmingsplan wordt nog gekeken naar de toegangswegen. Het huidige kwaliteitsniveau van het de openbare ruimte is bijzonder hoog. Dit is te danken aan de zusters. Als de gemeente de zorg voor het gebied moet overnemen, dan zal de kwaliteit afnemen, tenzij de gemeente investeert om het kwaliteitsniveau op het huidige peil te houden.

Het amendement van GB leidt tot onnodig tijdverlies in een plan waar al lang aan gewerkt wordt.

	<p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) zegt dat het niet de bedoeling is om de zusters te dwarsbomen. D66 wil door de vragen, duidelijkheid krijgen. Regeren is vooruit zien. Met het oog op de eisen van de toekomst, kan de gemeente het zich niet permitteren om kansen te laten glippen. Misschien is er een meer creatieve oplossing mogelijk, die tot een win-win situatie leidt. D66 vraagt om ruimte in tijd en denken.</p> <p>De heer <u>Schiering</u> (GB) onderschrijft het betoog van mevrouw De Ruiter (D66). GB wil met het amendement een woongroep mogelijk maken. Uit de voorliggende visie kan de conclusie getrokken worden dat een woongroep geen kans van slagen heeft. GB handhaaft het amendement.</p> <p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) deelt mede dat het CDA de motie van de PvdA steunt. Het CDA wil dat de woongroep constructie geen ontbindende voorwaarde betekent voor de uitvoering van het plan. Het CDA staat volledig achter de voorliggende plannen.</p> <p>De heer <u>Smit</u> (VVD) deelt mede dat de VVD de motie van de PvdA steunt. De VVD steunt het amendement van GB niet.</p> <p>Mevrouw <u>Müller</u> (GL) deelt mede dat GL het voorstel en de motie steunt. GL is tegen het amendement.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> deelt mede dat het college de motie van de PvdA steunt. Het college vraagt GB het amendement in te trekken. Stedenbouwkundige bezwaren kunnen ingebracht worden bij de behandeling van het concept bestemmingsplan. Dat is nu niet aan de orde. Het college steunt van harte het huisvesten van een woongroep. Het is niet zo eenvoudig maar het college ziet wel mogelijkheden. Er wordt al uitvoerig overleg over gevoerd. Of het overleg tot een succes leidt, kan nu nog niet gezegd worden. Zodra er meer duidelijkheid is, wordt de raad geïnformeerd.</p> <p>De heren <u>Schiering</u> (GB) en <u>Hietbrink</u> verschillen van mening over het feit of er met het voorstel al dan niet een besluit genomen wordt over het verkavelingsplan. Het verkavelingsplan is het vertrekpunt. Dat is iets anders als het eindpunt, aldus de heer Hietbrink.</p> <p>Na een korte schorsing van de vergadering, deelt de heer <u>Schiering</u> (GB) mede, dat GB het amendement handhaaft.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Inhoud motie 2 van de PvdA.</u> <i>Roept het college op: Bij de opdracht verstrekking van de voorbereiding van het concept bestemmingsplan de volgende randvoorwaarde te stellen: Bij de woningbouwontwikkeling rekening te houden met de mogelijkheid van het vestigen van een Woongroep in het segment van de vrije sector.</i></p>

	<p><u>Inhoud amendement A van GB.</u> <i>Het eerste en tweede aandachtspunt te schrappen en hiervoor op te nemen: het college opdracht te geven voor het opstellen van stedenbouwkundige uitgangspunten voor het totale gebied; nadat de Raad deze heeft bekrachtigd het college een concept bestemmingsplan te laten voorbereiden, voor rekening van initiatiefnemer.</i></p>
stemming	<p><u>Stemming over amendement A van GB.</u> Voor stemmen: GB (5). Tegen stemmen: CDA (3), VVD (5), GL (4), D66 (3) en PvdA (2).</p> <p>Het amendement is met 5 stemmen voor en 17 tegen, verworpen.</p> <p><u>Stemming over het voorgestelde besluit.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over motie 2 van de PvdA.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in met de motie.</p>
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	<p>9. Voorstel betreft het vaststellen van de discussienota Toeristische Informatievoorziening Gemeente Bergen 2011-2015 en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging.</p>
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dat de RVVV vestiging in Egmond met de bijdrage van Noordzeewind in de huidige vorm tot 2013 kan blijven bestaan. 2. Dat indien de samenwerking met Noordzeewind na 2012 niet wordt voortgezet, de vestiging in Egmond in 2013 wordt vervangen door een agentschap. 3. Dat de websites met informatie over de gemeente die de RVVV verzorgt, behouden blijft en worden aangepast aan de huidige wensen op IT-gebied en worden aangesloten op de nationale VVV databank. 4. Dat de huidige informatieschermen van de VVV blijven bestaan, maar dan met informatie die op maat is gemaakt door touch screens. 5. Dat de RVVV vestiging in Bergen Centrum een ANWB agentschap krijgt. 6. Dat de agentschappen moeten worden ondergebracht in een branchegerelateerde vestiging. 7. Dat het VVV agentschap dat is gevestigd in bezoekerscentrum Schoorlse Duinen, in de huidige vorm blijft bestaan. 8. Dat het actieplan van de RVVV wordt toegespitst op het aanwenden van digitale/mobiele media/middelen en het realiseren van een toeristische plattegrond. 9. De toeristische plattegrond op veel plaatsen in de gemeente verkrijgbaar moet zijn. 10. Akkoord te gaan met de bijbehorende investering voor 2011-2013 van € 109.000. 11. Akkoord te gaan met de bijbehorende investering voor 2013-2015 van € 125.000.

	12. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Meedendorp</u> (VVD) deelt mede dat de VVD zich zorgen maakt. De VVD is van mening dat het (R)VVV een onontbeerlijk instituut is. De VVD stemt onder voorwaarden in met het voorstel. De VVD dient hiervoor een amendement (B) in.</p> <p>De toelichting op het amendement luidt als volgt. <i>De VVD is van mening dat de RVVV een goed instrument is voor de promotie van en de informatie voorziening in onze gemeente. Het lijkt de VVD noodzakelijk dat er mede in het kader van de komende bezuinigingen in de VVV infovoorziening gebruik wordt gemaakt van het potentieel vrijwilligers in onze gemeente, waarbij daarnaast ontwikkelingen in de nieuwe media betreffende deze info voorziening, die ook de financiële druk op de RVVV zullen verlagen, moeten kunnen worden geïnstalleerd. Wij tekenen bij beslispunt 7 aan dat deze Schoorlse constructie kan dienen als pilot voor de situatie die in 2013 in Egmond zal ontstaan en dan op dezelfde wijze daar zal kunnen worden toegepast.</i></p> <p>De heer <u>Van Leijen</u> (GB) deelt de zorgen van de VVD. GB vindt het voorstel redelijk vaag en slecht onderbouwd. GB dient daarom een amendement (C) in.</p> <p>De toelichting op amendement C luidt als volgt. <i>Het voorstel zit vol onduidelijkheden, waarbij vele ontwikkelingen zijn genoemd die mogelijk door de tijd worden ingehaald. Zo dient de ontwikkeling van internet tegen het licht te worden gehouden met concurrerende initiatieven. Daarnaast geeft het stuk aan dat er investeringen gedaan worden, echter zonder afbakening van hetgeen wordt geïnvesteerd en welke afschrijving er van toepassing is. Het is gewenst om voor de initiatieven gelden beschikbaar te stellen op basis van een subsidie. Omdat de raad nog bezuinigingen gaat vaststellen voor alle onderdelen van de begroting, kan deze subsidie nu slechts eenmalig worden vastgesteld. Door de eenmalige subsidie kan de RVVV de ambities voor de korte termijn waarmaken. De subsidie is taakstellend afgerond op € 100.000,- Voor de komende jaren kan, nadat meer duidelijkheid aan welke producten de gemeente wil bijdragen opnieuw een subsidie worden toegekend. Daarbij is ook gewenst om vorm te geven op welke manier de gemeente financiële ondersteuning blijft geven.</i></p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) ondersteunt het voorstel van de VVD tot instelling van een paragraaf toerisme en ondersteunt het pleidooi over het agentschap Schoorl. D66 gaat akkoord met de term subsidie in plaats van investering, maar niet voor zo'n korte termijn.</p> <p>Voor D66 is het voorgestelde besluit aanleiding om een amendement (D) in te dienen. De toelichting op amendement D luidt als volgt. <i>Het is inmiddels duidelijk dat de subsidie van Noordzeewind per 2013 vervalt. Het is voor ons onbestaanbaar dat de vestiging die jaarlijks de meeste bezoekers trekt daarna in de meest uitgekleden vorm verder moet. De formule agentschap past absoluut niet in welke zichzelf serieus nemende toeristische gemeenschap dan ook en vinden wij dus ook te mager voor Schoorl.</i></p>

Wij zien nut noch noodzaak om één van de rijkste clubs van Nederland, de ANWB, gratis onderdak te verlenen in onze RVVV vestiging in Bergen. Wij denken dat de belangen van het toerisme in Bergen in de toekomst ook in een goede 'shop in a shop' constructie gediend kunnen worden. In het kader van de bezuinigingen zal ook naar de bijdragen aan de RVVV gekeken worden.

Tenslotte:

Op deze manier vinden er twee upgrades en één downgrade van de vestigingen plaats.

Op deze manier is het gelijke monniken gelijke kappen voor de drie kernen en behouden we voor alle drie kernen een verantwoord service punt.

Op deze manier hoeven wij geen extra gelden uit de algemene middelen te halen.

De heer Mesu (CDA) geeft aan dat het CDA de samenhang mist, met alles wat met toerisme te maken heeft. Het CDA is voorstander van een VVV vestiging in Schoorl. In Schoorl is er onvrede over de huidige situatie. Dezelfde situatie dreigt in Egmond te ontstaan. Het CDA dient een amendement (E) in.

De toelichting op het amendement luidt als volgt:

Het CDA is van mening dat het te prematuur is om de hoogte en de verhoging van de subsidie aan de VVV nu al voor langere tijd vast te leggen. Het CDA stelt derhalve voor om eind 2012 de gemeentelijke bijdrage opnieuw vast te stellen op basis van actuele feiten, omstandigheden en ontwikkelingen.

De rol van de VVV is immers aan verandering onderhevig en er zijn meerdere factoren die hierop invloed uitoefenen waaronder bijvoorbeeld digitale ontwikkelingen en de samenwerking met Noordzeewind in Egmond. Om die reden vindt het CDA-fractie het verstandig om de subsidie "slechts" voor twee jaar vast te stellen.

Mevrouw Braak (GL) houdt een betoog waarmee zij naar voren brengt dat het erg moeilijk is om via internet toeristische informatie over de gemeente te vinden. GL vindt dat hierin verandering moet komen. GL stelt voor om toeristische informatiesites te verbinden met de website van de gemeente. GL mist in het raadsvoorstel een specificatie voor het budget huisvesting. Omdat de gemeente diensten inhuurt, moet de gemeente kijken of het resultaat wel overeenkomt met de wensen. GL stelt daarom een klanttevredenheidsonderzoek voor. GL wil weten of het college bereid is om in 2011 het resultaat van de investering te evalueren. De uitbetaling van de meerjarenraming wil GL laten afhangen van een aantal aspecten, waaronder de bezuinigingen.

GL steunt het amendement van D66. De andere amendementen steunt GL niet.

GL stelt voor om bij de voorjaarsnota de voornemens over de hoogte van de toeristenbelasting aan te kondigen. Iedereen is dan op de hoogte van wat er te verwachten is. Verder vindt GL dat duidelijk gemaakt moet worden waaraan de toeristenbelasting wordt uitgegeven.

Mevrouw Kindt (PvdA) is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op de ingediende amendementen.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Roem deelt mede dat in de bijlagen het totaal aantal uren

openingstijden RVVV vestigingen € 90.632 moet zijn. Dat is het totaal van Bergen en Egmond.

Reagerend op de ingediende amendementen zegt de heer Roem het volgende.

De vrijwilligers gaan weer werken bij de RVVV. Het VVV wil hiermee antwoord geven op de roep vanuit de gemeente en neemt het risico als het gaat om de bedrijfscontinuïteit. De bewegwijzering is ook een doorn in het oog van het college. Hierover wordt op de kortst mogelijke termijn, contact opgenomen met de RVVV. De VVV vestiging Klimduin leidt verlies. De VVV heeft daarom besloten het pand te verkopen. De gemeente gaat niet over het vastgoed van het VVV. Dat is een zaak van het VVV zelf. Het college dringt er op aan om het agentschap dat in het bezoekerscentrum Schoorlse Duinen is gevestigd, een kans van slagen te geven. Het VVV wil verder met Staatsbosbeheer. De VVV vestiging in Bergen is een volwaardige vestiging. Daar worden ANWB producten verkocht middels een franchise constructie. Dit is een keuze van het VVV zelf. Hierdoor wordt de toestroom verbeterd. Daarvan profiteert het toerisme, de ondernemers en de gemeente. De keuzes voor het soort vestiging zijn gemaakt op basis van de exploitatie het hele jaar rond. Het VVV is een stichting. De winst die wordt gegenereerd, wordt geïnvesteerd in het toeristisch product.

Beslispunt 6 is opgenomen op basis van de sessie waarin de uitgangspunten zijn benoemd.

In het verleden is met het VVV afgesproken om een meerjaren prestatie contract aan te gaan. Het college stelt voor vast te houden aan die afspraak en uit te gaan van een contract voor vijf jaar. Het college onderschrijft het voorstel om in 2012 de prestatie indicatoren te evalueren.

Bij interruptie zegt de heer Mesu (CDA) dat hij het in deze tijd van bezuinigingen, onverantwoord vindt om voor vijf jaar een contract te tekenen. Het CDA pleit voor een contract van maximaal twee jaar.

De heer Roem baseert zich op de afspraken die in het verleden zijn gemaakt over een meerjarencontract voor vijf jaar.

Mevrouw Diels (GB) vindt het ten opzichte van andere instanties en instellingen, niet eerlijk om met het VVV een contract voor vijf jaar aan te gaan. Zij vindt dit een carte blanche.

De heer Roem is het er niet mee eens dat het VVV een carte blanche krijgt. De VVV legt elk jaar middels de jaarrekening verantwoording af over de besteding van de gelden.

Mevrouw Braak (GL) vindt het voorstel van het CDA reëel. De jaarlijkse betaling is geen automatisme. Er kunnen omstandigheden zijn om daar van af te wijken.

De heer Roem ontraadt amendement B van de VVD.

Het VVV wil een slag maken als het gaat om de benutting van de nieuwe media. In bijlage 7 bij het voorstel is een actieplan van het VVV opgenomen voor investeringen in nieuwe media.

	<p>Het college ontraadt amendement C van GB. De termijn van één jaar, is te kort.</p> <p>Met betrekking tot het amendement van het CDA, refereert de heer Roem, nogmaals aan de in het verleden gemaakte afspraken over een meerjaren prestatie contract voor vijf jaar.</p> <p>Het amendement van D66 vindt het college sympathiek. Het VVV heeft als beleid dat er in de grote gemeenten in ieder geval 1 vestiging aanwezig moet zijn. Er moet een backoffice zijn. Kiezen voor de shop in shop formule betekent dat de gemeente conform de tarieven betaalt voor een vestiging, vanwege de backoffice functie. Om die reden ontraadt het college het amendement.</p> <p>Hierna wordt de vergadering geschorst.</p> <p>Na heropening deelt de voorzitter mede dat de amendementen B, D en E worden vervangen door gewijzigde amendementen (B1, D1 en E1). Amendement C vervalt. Hiervoor in de plaats wordt amendement F ingediend.</p> <p>Hierna vindt schorsing plaats van de vergadering voor beraad over de amendementen.</p> <p>Na heropening deelt de heer <u>Roem</u> mede dat de gemeente nu de daadwerkelijke kosten van de VVV diensten betaalt. Het college gaat akkoord met de amendementen E1 en F. Het college ontraadt de amendementen B1 en D1. Het college is wel bereid om de discussie aan te gaan over de shop in shop formule.</p> <p>De heer Van Leijen (GB) deelt mede dat GB amendement C heeft ingetrokken en hiervoor amendement F heeft ingediend. De toelichting op dit amendement luidt als volgt: <i>Het betreft geen investering doch subsidie waarbij de voorwaarden van de subsidie verordening van toepassing zijn</i></p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Inhoud amendement B van de VVD.</u> <i>Het voorstel op de volgende beslispunten te wijzigen in:</i> <i>Beslispunt 2. Schrappen.</i> <i>Beslispunt 3. Toevoegen:</i> <i>de extra gevraagde kosten voor het bereiken van dat doel niet doorlopen in 2013.</i> <i>Beslispunt 5. Toevoegen</i> <i>.. waarbij de verhouding van de financiële bijdragen van Gemeente – VVV en ANWB in de ‘shop in shop constructie’ ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd</i> <i>Beslispunt 6. Schrappen.</i> <i>Beslispunt 7. Schrappen en wijzigen in:</i> <i>Bij de RVVV erop aan te dringen het agentschap in bezoekerscentrum “de schoolse duinen” van Staatsbosbeheer niet te continueren, maar het oorspronkelijke VVV kantoor in School centrum weer in gebruik te nemen en te bemensen met vrijwilligers.</i></p>

Beslispunt 11. Schrappen.

Inhoud gewijzigd amendement (B1) van de VVD.

Het voorstel op de volgende beslispunten te wijzigen in:

Beslispunt 3. Toevoegen:

de extra gevraagde kosten voor het bereiken van dat doel niet doorlopen in 2013.

Beslispunt 5. Toevoegen

.. waarbij de verhouding van de financiële bijdragen van Gemeente – VVV en ANWB in de 'shop in shop constructie' ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd, waarbij de kosten voor de gemeente lager zijn

Beslispunt 6. Schrappen.

Beslispunt 7. Schrappen en wijzigen in:

Bij de RVVV erop aan te dringen het agentschap in bezoekerscentrum "de Schoorlse duinen" van Staatsbosbeheer niet te continueren, maar het oorspronkelijke VVV kantoor in Schoorl centrum weer in gebruik te nemen en te bemensen met vrijwilligers.

Inhoud amendement C van GB.

De volgende beslispunten:

10. *Akkoord te gaan met de bijbehorende investering voor 2011-2013 van € 109.000*

11. *Akkoord te gaan met de bijbehorende investering voor 2013-2015 van € 125.000*

Te wijzigen naar:

10. *Akkoord te gaan met eenmalige subsidie voor 2011 van € 100.000*

11. *Subsidiëring voor verdere jaren vast te stellen nadat de raad inzichtelijk krijgt welke producten er tegen welke vergoeding worden geleverd.*

Inhoud amendement D van D66.

Beslispunt 2 : te veranderen in: de vestiging in Egmond in 2013 te veranderen in een 'shop in a shop'.

Beslispunt 5: te veranderen in: dat de RVVV- vestiging in Bergen per 2012 verandert in een 'shop in a shop'.

Beslispunt 6: verval.

Beslispunt 7: te veranderen in beslispunt 6 en daaraan toe te voegen tot 2012, waarna deze vestiging ook overgaat tot een 'shop in a shop'.

De beslispunten 8 t/m 12 te hernoemen.

Inhoud gewijzigd amendement D1 van D66:

Beslispunt 2 : te veranderen in: de vestiging in Egmond in 2013 minimaal te veranderen in een 'shop in a shop'.

Beslispunt 6: verval.

Beslispunt 7: te veranderen in beslispunt 6 en daaraan toe te voegen tot 2012, waarna deze vestiging ook overgaat tot een 'shop in a shop'.

De beslispunten 8 t/m 12 te hernoemen.

Inhoud amendement E van het CDA.

Beslispunt 11:

De tekst,

"akkoord te gaan met de bijbehorende investering voor 2013-2015 van € 125.000 "

te schrappen en deze te vervangen door:

eind 2012 de hoogte van de gemeentelijke bijdrage voor de jaren 2013-2015

	<p><i>opnieuw vast te stellen.</i></p> <p><u>Inhoud gewijzigd amendement (E1) van het CDA.</u> <i>Beslispunt 11:</i> <i>De tekst,</i> <i>“akkoord te gaan met de bijbehorende investering voor 2013-2015 van € 125.000 “</i> <i>te schrappen en deze te vervangen door:</i> <i>begin 2012 bij de behandeling van de Perspectiefnota de hoogte van de gemeentelijke bijdrage voor de jaren 2013-2015 opnieuw vast te stellen.</i></p> <p><u>Inhoud amendement F van GB.</u> <i>Punt 10 de tekst:</i> <i>Akkoord te gaan met de bijbehorende investering voor 2011-2013 van € 109.000.</i> <i>Te wijzigen naar:</i> <i>Akkoord te gaan met de bijbehorende jaarlijkse subsidie voor 2011-2013 van € 109.000.</i></p>
stemming	<p><u>Stemming over beslispunt 3 van amendement B1 van de VVD.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over beslispunt 5 van amendement B1 van de VVD.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over beslispunt 6 van amendement B1 van de VVD.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over beslispunt 7 van amendement B1 van de VVD.</u> Voor stemmen: VVD (5) en D66 (3). Tegen stemmen: CDA (3), GL (4), PvdA (2), GB (5). Dit onderdeel van amendement B 1 is met 8 stemmen voor en 14 tegen, verworpen.</p> <p>De stemming over amendement B1 heeft voor amendement D1 tot gevolg van de stemming over beslispunt 6 van amendement D1, vervalt.</p> <p><u>Stemming over beslispunt 2 van amendement D1 van D66.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over beslispunt 7 van amendement D1 van D66.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over amendement E1 van het CDA.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over amendement F van GB.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p> <p><u>Stemming over het geamendeerde voorstel.</u> De raad stemt unaniem (22 stemmen) in.</p>

besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.
---------	--

agendapunt	10. Voorstel betreft het vaststellen van de wijziging toegangstijden in de horecanota Gastvrij Bergen, juli 2010.
voorgesteld besluit	De beleidsnota Gastvrij Bergen, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 29 juni 2010 op onderdeel 6 (sluitingstijden) bij onderdeel b te wijzigen, zodat de toegangstijden voor horeca-inrichtingen in de categorie H2w en H3 binnen de uitgaansgebieden van de gemeente Bergen op vrijdag- en zaterdagavond worden vastgesteld op 02.00 uur. (6.b. vanaf 02.00 uur geen binnenkomende bezoekers)
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Van Leijen</u> (GB) merkt op dat GB nog geen antwoord heeft gekregen op de motie van 29 juni over de juridische gevolgen Cha Cha. Hierna dient GB een amendement (G) in.</p> <p>De toelichting op het amendement luidt als volgt.</p> <p><i>Om een wijziging aan te brengen op de huidige regeling om overeenstemming te krijgen met de regio is slechts gedeeltelijk mogelijk omdat er nu grote verschillen zijn en straks ook blijven.</i></p> <p><i>Het blijft onduidelijk uit de stukken en de toelichting waarom handhaving moeilijk is. De raad heeft geen voorwaarden gesteld aan de uitvoering. Als het college vindt dat per avond een ontheffing gegeven moet worden dan zal het inderdaad controle lastig zijn. Wordt er echter een ontheffing gegeven per kwartaal, dan zou dit probleem veel minder zijn.</i></p> <p><i>Voor categorie H3 geldt vooral het argument dat een toelatingstijd van 1.00 uur grote drukte geeft aan de deur om nog net voordat deze dichtgaat, omdat voor dergelijke gelegenheden een ander uitgangspubliek komt dat later uitgaat. Vandaar dat hiervoor wel de toegangstijd kan worden verlaagd. Bij categorie H3 is overigens altijd een portier aanwezig, waardoor het argument van hoge kosten hiervoor niet opgaat.</i></p> <p>De heer <u>Van Huissteden</u> (PvdA) zegt dat de PvdA niet ontevreden is met de gevolgen van het in juni door de raad genomen besluit. De PvdA was in juni tegen verruiming van de sluitingstijd H2 ondernemers. De PvdA ziet de problemen die het college beschrijft, niet. De PvdA is van mening dat er eerst nog uitgebreid gesproken moet worden over een alcohol matigingsbeleid. De PvdA is niet bang voor alcoholtoerisme.</p> <p>De PvdA steunt het collegevoorstel niet.</p> <p>De PvdA neemt nog geen definitief standpunt in over het door GB ingediende amendement.</p> <p>De heer <u>Snijder</u> (D66) deelt mede dat D66 het collegevoorstel volgt. D66 wacht af wat dit oplevert. D66 vraagt de raad middels een viermaandelijke rapportage te informeren. Reagerend op een interruptie door de heer Van Huissteden (PvdA), zegt de heer Snijder (D66) dat D66 instemt omdat er geen eenduidigheid van beleid is.</p>

	<p>Mevrouw <u>Rasch</u> (GL) deelt mede dat GL voor het collegevoorstel is. Reagerend op een interruptie door de heer Van Huissteden (PvdA), zegt mevrouw Rasch (GL) dat GL geen andere koers vaart, dan ze al deed.</p> <p>Mevrouw <u>Paping</u> (VVD) deelt mede dat de VVD het collegevoorstel steunt.</p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) deelt mede dat het CDA eveneens het collegevoorstel steunt.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>Mevrouw <u>Hafkamp</u> komt zo spoedig mogelijk terug op de vraag van GB over het onderzoek bij Cha Cha. Een belangrijk argument voor het collegevoorstel is gelijkschakeling is de regio. Regionaal is de afspraak gemaakt om dezelfde toegangs- en sluitingstijden te hanteren. Het is niet mogelijk om per kwartaal ontheffing te verlenen. Handhaving is een andere reden voor het voorstel. Mevrouw Hafkamp adviseert in te stemmen met het collegevoorstel. Wanneer er in de regio iets veranderd in de toegangs- en/of sluitingstijden, dan komt mevrouw Hafkamp hiermee terug in de raad.</p> <p>Ten aanzien van het alcoholmatigingsbeleid wordt de discussie in West-Friesland op de voet gevolgd en afgewacht.</p> <p>Reagerend op de heer Van Huissteden (PvdA), zegt mevrouw Hafkamp dat zij ten aanzien van het onderhavige luistert naar de bewoners, de horecaondernemers, Koninklijke Horeca Nederland, de ambtenaren en de driehoek Heiloo Castricum.</p> <p>Het blijkt in de praktijk moeilijk om één gezamenlijke tijd te kiezen voor heel Noord-Holland- Noord.</p> <p>Mevrouw Hafkamp deelt in het overleg met Heiloo en Castricum mede, welk besluit de raad vanavond neemt.</p> <p>Hierna wordt de vergadering kort geschorst.</p> <p>Mevrouw <u>Rasch</u> (GL) deelt mede dat na een toelichting door de heer Van Leijen (GB), GL het amendement van GB steunt.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>De inhoud van amendement G van GB luidt als volgt.</u> <i>In het beslispunt de categorie H2 te schrappen.</i></p>
stemming	<p><u>Stemming over amendement G.</u> Voor stemmen: GL (4), GB (5), PvdA (2). Tegen stemmen, CDA (3), VVD (5) en D66 (3).</p> <p>De stemmen staken.</p>
besluit	<p>Het agendapunt wordt opnieuw geagendeerd voor de raadsvergadering op 9</p>

	december.
--	-----------

agendapunt	11. Voorstel betreft het vaststellen van de derde wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2009.
voorgesteld besluit	<p>Vast te stellen de Verordening tot derde wijziging van de algemene plaatselijke verordening gemeente Bergen 2009.</p> <p>Artikel I A. Artikel 2.25 wordt als volgt gewijzigd: Het tweede lid komt als volgt te luiden: 2. In afwijking van het bepaalde in artikel 1.3 gelden voor evenementen als bedoeld in het eerste lid de volgende termijnen voor het indienen van een aanvraag:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. evenementen categorie A: 25 weken; b. evenementen categorie B: 19 weken; c. evenementen categorie C: 12 weken. <p>B Artikel 2.29, vierde lid, onder 1, sub a. wordt als volgt gewijzigd: a. vanaf 20.00 uur mogen geen bezoekers meer worden toegelaten.</p> <p>Artikel II Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking.</p>
samenvatting besprokene	De <u>voorzitter</u> deelt mede dat dit agendapunt niet behandeld kan worden, omdat er geen besluit is genomen over agendapunt 11 door het staken van de stemmen.
besluit	Het agendapunt wordt opnieuw geagendeerd voor de raadsvergadering op 9 december aanstaande.

agendapunt	13. Motie D66 en CDA over onderzoek mogelijkheden verwerving MOB complex.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het contact met het ROVB zo spoedig mogelijk te heropenen en daarbij de interesse in mogelijke verwerving aan te geven. Al dan niet alleen of in samenwerking met publieke en/of private partners. 2. Een nieuwe onderhandelingspositie te starten waarbij kennis wordt genomen van de € 2.500.000 die het ROVB op dit moment vraagt. 3. Een onderzoek te laten doen naar de kosten van mogelijke milieusanering en dit in te brengen als prestatie van de verkopende partij dan wel integraal tot uitdrukking te brengen in de verkoopprijs. 4. Onderzoek naar de gebruiksmogelijkheden van de huidige opstallen en de waardeberekening die hieraan kan worden toegekend.

	<p>5. De gemeenteraad maandelijks in vertrouwelijkheid van de voortgang op de hoogte houden.</p> <p>5. Uiterlijk eind 1^e kwartaal 2011 een voorstel voor te leggen aan de gemeenteraad.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p>De heer <u>Halff</u> (D66) dient namens D66 en CDA de motie in. De toelichting op de motie is de volgende.</p> <p><i>Het college van Bergen heeft aangegeven bij memo aan de gemeenteraad, niet in te zullen gaan op het aanbod van het Ministerie van Defensie om in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten, een aanbidding gedaan om het MOB complex in Egmond aan den Hoef te verwerven voor € 2.500.000.</i></p> <p><i>Het college stelt in haar besluit aan het ROVB (Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf) tevens voor om gezamenlijk een visie te ontwikkelen voor hergebruik of herontwikkeling van het MOB complex waarbij spoedige verwerving vanwege milieuproblemen op de huidige werven niet meer actueel is.</i></p> <p><i>Het ROVB streeft naar afronding van het project eind 2010. Bij het niet ingaan op de aanbidding heeft tot gevolg dat het ROVB 3 jaar de gelegenheid krijgt om het complex aan een ander te verkopen.</i></p> <p><i>De huidige bestemming is defensiedoeleinden. In de nog vast te stellen Structuurvisie Landelijk Gebied is de voorgenomen bestemming bedrijvigheid.</i></p> <p><i>De provincie heeft in het verleden via een prealabele vraag al eens aangegeven dat er mogelijkheden zijn om de bestemming te veranderen, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.</i></p> <p><i>Bij het besluit om niet in te gaan op de verwerving heeft de mogelijkheid om de gemeentewerven te centraliseren een belangrijke rol gespeeld. Enkele jaren geleden deden zich problemen voor met de milieuvergunningen van de verschillende gemeentewerven. Inmiddels zijn die problemen ter plekke opgelost en verwacht de gemeente de komende tien jaar vooruit te kunnen met de bestaande werven. De noodzaak voor een (spoedige) centralisatie is daarmee volgens het college verdwenen.</i></p> <p><i>Wij kunnen ons toch voorstellen dat centralisatie losstaand van de milieuproblematiek een aanzienlijke efficiencywinst kan geven in bijvoorbeeld de noodzakelijke formatie die je op deze locatie op de been moet brengen afgezet tegen de formatie die nu nodig is. Daarbij ontstaan inbreimogelijkheden op de huidige locaties voor bijvoorbeeld woningbouw of een bedrijvencomplex voor lokale ondernemers op de bestaande locaties.</i></p> <p><i>Laat onverlet dat er de afgelopen jaren meerdere malen discussies hebben plaatsgevonden over mogelijke functionaliteiten op dit terrein. Het creëren van een transferium en het uitplaatsen van overlastbedrijven uit de verschillende kernen zijn hier slechts een paar voorbeelden van. Wij kunnen in de passage hierna zonder al te veel nadenken meer mogelijkheden geven.</i></p> <p><i>Het centrale opslagmogelijkheid voor strandhuisjes, een centrale parkeerplaats voor grote vrachtwagens die op dit moment her en der in de woonwijken of bij beschermde dorpsgezichten staan, een oplossing voor de stalling van boten en tractoren die op dit moment veel dure parkeerplekken bezet houden.</i></p> <p><i>De afgelopen periode hebben meerdere gemeenteraden vanuit kostenoverwegingen aangegeven meer regionaal te willen samenwerken. Niet alleen op het gebied van bedrijfsvoering maar ook op het gebied van voorzieningen die centraal gelegen meerdere gemeenten zouden kunnen voorzien. Onlangs werd er door de gemeente Castricum geopperd om een regionale zwemvoorziening te creëren in samenwerking met Heiloo en</i></p>

	<p><i>Bergen. Dit is slechts 1 voorbeeld. Het is te verwachten dat de komende jaren veel meer van dit soort initiatieven op de agenda zullen komen. Gelet op de ingrijpende individuele bezuinigingstaakstelling kan het ook bijna niet anders. Het land van de buurman komt slechts 1 keer te koop, is een gezegd wat in deze voor dit MOB complex zeker opgaat. Of dat nu gaat om een toekomstige locale of regionale invulling, een gebied met een dergelijke strategische ligging komt niet vaak langs.</i></p> <p>De heer <u>Halff</u> (D66) deelt mede dat de memo is geagendeerd voor de commissievergadering 18 november aanstaande. Wanneer de motie wordt aangenomen, vervalt de agendering op de 18^e november. Wordt de motie niet aangenomen, dat nemen D66 en CDA een en ander in heroverweging.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) deelt mede dat D66 en CDA met de motie het eerder genomen besluit van het college in heroverweging willen laten nemen.</p> <p><u>Reactie college op de motie.</u> De heer <u>Roem</u> vindt de motie sympathiek. Op een deel van de motie heeft het college in de memo's van juni en oktober al gereageerd. Afwijzend reageren op het ROVB, betekent niet dat de gemeente de regie uit handen geeft. Er vindt overleg plaats met Rijk en Provincie over de invulling van het complex. In het kader van risicomanagement is hier sprake van een risicovolle aangelegenheid. De provincie heeft als restrictie bij de grondontwikkeling bepaald dat slechts 20% mag worden bebouwd. Voor bedrijven is 80% nodig om een zeker rendement te halen. Het college staat niet afwijzend tegen ontwikkelingen in dat gebied.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) merkt op dat de motie tot doel heeft, dat het college richting de raad nadrukkelijk de voor- en nadelen aangeeft. De heer Groot is van mening dat de kansen gepakt moeten worden.</p> <p>De heer <u>Roem</u> is van mening dat de gemeente voldoende kansen heeft gepakt. Er zijn tal van mooie projecten op het gebied van ruimtelijke ordening.</p> <p>Het college heeft gemeend het aanbod van ROVB te moeten afslaan. Dat laat onverlet de mogelijkheid voor private partijen. De gemeente is bereid om richting private partijen facilitair op te treden.</p> <p>Hierna wordt de motie in stemming gebracht.</p>
stemming	<p><u>Stemming over de motie</u> (1). Voor stemmen: CDA (3), D66 (3), PvdA (2) en GB (5). Tegen stemmen: GL (4) en VVD (5).</p> <p>De motie is met 13 stemmen voor en 9 tegen aangenomen..</p>
besluit	De raad heeft conform besloten.
agendapunt	14. Sluiting.

besluit

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.