

Verslaglegging:**Notulen vergadering bijzondere raadsvergadering van de
gemeenteraad
gemeente Bergen gehouden op 1 juli 2010**

| | |
|-------------------------------|--|
| voorzitter | mw. H. Hafkamp |
| raadsgriffier | dhr. A.M. Kooiman |
| aanwezige raadsleden | mw. D. Bakker (VVD), mw. I. Braak-van Kasteel (GL), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. M. Halff (D66), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), mw. J.L. Lutik-Swart (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. J. Mesu (CDA), mw. M. Muller (GL), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Ras (GL), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB) (vanaf agendapunt 4), dhr. U. Smit (VVD). |
| aanwezige collegeleden | dhr. A. Hietbrink, dhr. C. Roem. |
| gemeente secretaris | dhr. R. Groninger |
| afwezig | dhr. N.C.J. Groot (CDA), , dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. J. Snijder (D66). mw. E. Trap |

| | |
|--------------------------------|--|
| agendapunt | 1. Opening. |
| samenvatting besprokene | De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Groot (CDA), Snijder (D66) en Van Huissteden (PvdA). Een aantal raadsleden zal de vergadering vanaf een later tijdstip bijwonen. |

| | |
|-------------------|---------------------------------------|
| agendapunt | 2. Vaststellen van de agenda. |
| besluit | De agenda is ongewijzigd vastgesteld. |

| | |
|-------------------------|--|
| agendapunt | <p>3. Voorstel betreft kennisname van de in de Voorjaarsnota 2010 opgenomen voortgang beleidsuitvoering, het vaststellen van de financiële mutaties per programma en de wijziging in het investeringsschema 2010 inclusief bij behorende begrotingswijzigingen.</p> |
| voorgesteld besluit | <ol style="list-style-type: none"> 1. De voortgangsrapportage betreffende de beleidsuitvoering per programma van de Voorjaarsnota 2010 voor kennisgeving aan te nemen. 2. De financiële mutaties uit de Voorjaarsnota 2010 per programma vast te stellen. 3. Akkoord te gaan met de wijzigingen in het investeringsschema 2010 zoals opgenomen in bijlage A Aanpassingen in investeringsplan 2010 van de Voorjaarsnota 2010. 4. De bij punt 2 en 3 van dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen. |
| samenvatting besprokene | <p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Mesu</u> (CDA) merkt op dat de voorjaarsnota een goed beeld geeft van de financiële situatie van de gemeente na één kwartaal. allerlei ontwikkelingen kunnen zorgen voor een ander beeld. De raad moet op de hoogte gehouden worden van die ontwikkelingen. Er is door de ambtelijke organisatie gezorgd van een adequate beantwoording van de meeste vragen. Hiervoor dank. Ingaand op de verschillende programma's brengt de heer Mesu (CDA), het volgende naar voren.</p> <p>Programma 1 – inwoners en bestuur. De afname van het aantal vrijwilligers bij de brandweer baart het CDA zorgen. Het CDA maakt zich ook zorgen voor het gevoel van veiligheid van de inwoners. Hiervoor wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd.</p> <p>Programma 2 – samenleving. Het CDA vraagt aandacht voor een snelle herontwikkeling van de Blinkerd en Joeb en voor de stijgende kostenontwikkeling in de WMO. Het is niet de bedoeling dat de zwakkeren in de samenleving niet de dupe worden. Het CDA vindt het van belang, dat bij de begroting uitgegaan wordt van reële getallen.</p> <p>Programma 4 – transferium Egmond aan den Hoef. Het CDA wil weten hoe het staat met de besprekingen met de clubs. Het is goed dat er veel aandacht is voor de aanleg van fietspaden en stallingen. Het wegwerken van de achterstanden bij ruimtelijke ordening moet structureel worden aangepakt en opgelost.</p> <p>Programma 5 – beheer openbare ruimte. Het is goed dat de vorstschade in de kernen goed en adequaat wordt aangepakt.</p> <p>Programma 6 – economie, toerisme en cultuur. Het CDA is geschrokken van de bouwstop Nieuw Kranenburg. Het CDA verzoekt op korte termijn op de hoogte te worden gesteld van de stand van zaken en de geluiden dat het NHKC nog steeds vragen heeft. Het CDA wil weten of er in september aan de raad een voorstel wordt gedaan over de subsidiëring VVV.</p> |

Het CDA wil weten of het geopperde plan inzake de situatie Hargervaart uitvoerbaar is en hoe het college hier tegenover staat.

Programma 7 – middelen.

Het CDA wil meer duidelijkheid over de actuele stand van zaken opbrengst toeristenbelasting.

Het CDA is blij met het resultaat dat gemeld is in paragraaf D.

De heer Houtenbos (VVD) deelt namens de VVD het volgende me.

De VVD vindt het vervelend dat net voor en na het weekend nog bijgestelde stukken zijn ontvangen. Uit het nagezonden exemplaar blijkt een saldo van € 138.000. Het nieuw beleid is met € 250.000 opgeplust. Een bedrag van € 400.00 is onttrokken aan de reserves. De VVD wil weten waarom het bedrag voor de aankoop van de brandweerlocatie niet is gecorrigeerd. In de voorjaarsnota zijn een aantal “verstopte” besluiten opgenomen. De VVD vindt dat de raadsbesluiten helder en zorgvuldig geformuleerd moeten worden.

Voor de VVD is dit aanleiding voor amendement A. De VVD vindt dat de financiële vertaling van collegebesluiten die niet passen in een programma, afzonderlijk aan de raad voorgelegd moeten worden.

Ten aanzien van de programma's heeft de VVD de volgende opmerkingen.

Accommodaties. Met het oog op de komende noodzakelijke financiële ombuigingen, verzoekt de VVD vooralsnog niet over te gaan tot investeringen bij Joeb. Investeringen met betrekking tot de gemeentelijke voorzieningen dienen in hun totaliteit te worden bekeken en er dient een integrale afweging te worden gemaakt. Dat geldt ook voor investeringen inzake de Beeck.

Leerlingenvervoer. De kostenverhoging voor de gemeente, is voor de VVD aanleiding om een motie (2) in te dienen.

Woningaanpassingen/vervoersvoorzieningen.

De VVD wil van het college vernemen welke oplossingen het college ziet om de kostenontwikkeling binnen de perken te houden? Wellicht dient het vastgestelde beleid heroverwogen te worden. Hetzelfde geldt voor de kosten huishoudelijke hulp en PGB's.

Realisatie centrum voor kunst en cultuur.

De VVD heeft de volgende vragen. Is de notariële akte al gepasseerd met betrekking tot Plein 17. Is het depot aan de Berkenlaan al verkocht? De VVD dringt er bij het college op aan om nog actievere informatie te verstrekken over dit project. De VVD dient hiervoor een motie (1) in.

Budgetoverhevelingen. Voorafgaand aan de vergadering is een toelichting verstrekt. De toelichting heeft de VVD nog niet kunnen bestuderen. Bij de voorjaarsnota vindt de VVD niets terug inzake extra budgetten die in het verleden zo noodzakelijk waren. Komt het college nog met voorstellen of moet geconcludeerd worden dat de destijds noodzakelijke gelden achteraf toch niet zo noodzakelijk waren.

De heer Edelschaap (GL) is het eens met de voortdurende bijstellingen die effect hebben op de lopende begroting. GL vraagt zich af hoe realistisch het punt van de reorganisatie is. Kan het college aangeven hoe dit gaat gebeuren?

Veiligheid. Het baart GL zorgen dat vacatures bij de brandweer niet opgevuld kunnen worden. GL roept het college op om actief nieuwe brandweerlieden te werven.

Nul meting aantal delicten jongeren onder de 18 jaar. GL vraagt om inzage in de politiecijfers hieromtrent.

Duurzaamheid. In de voorjaarsnota is hierover in het programma woningbouw, niets opgenomen. GL wil geïnformeerd worden over de ontwikkelingen. Hoe

en op welke wijze worden inwoners en medewerkers klimaat bewust gemaakt? Wat gebeurt er met de resultaten van de actie Zonnesteek? Wanneer komt er beleid op het gebied van klimaatbewust zijn. GL dringt er op aan om in deze stappen te zetten.

Financiën. Er komen zware bezuinigingen aan. In hoeverre kan daarmee al rekening worden gehouden? GL vindt het belangrijk dat de positieve financiële situatie van de gemeente in stand blijft en dat er prioriteit wordt gegeven aan de bezuinigingen. GL is blij met het initiatief van het college om te komen met bezuinigingsscenario's.

De heer Halff (D66) zegt dat de voorjaarsnota een foto is met een beperkte houdbaarheid. D66 complimenteert de ambtelijke organisatie met de voorliggende voorjaarsnota. Het is jammer dat kort voor de vergadering nog stukken verspreid zijn. Bestudering daarvan was niet mogelijk.

Samenleving en subsidiebeleid. De beantwoording van de vragen over Frats is exemplarisch voor het subsidiebeleid. Er wordt niet gemeten op maatschappelijke doeltreffendheid van de subsidies. D66 nodigt het college uit om hierop te reageren, vooruitlopend op een van D66 te verwachten initiatiefvoorstel.

D66 sluit zich aan bij de motie van de VVD over de WMO. D66 verwacht dat de kosten een explosief beslag op de begroting zullen leggen. Dat zal in de komende jaren alleen maar toenemen. Er moet op een verantwoorde wijze gekeken worden naar een inkomensafhankelijke toetsing. Een en ander loopt een beetje parallel met de motie van de VVD over leerlingenvervoer. Ook daar kan het toegepast worden.

D66 zou graag zien dat de voordelen van inkoop en aanbesteding niet meer worden geboekt als voordeel maar als aframing op de begroting.

Duurzaamheid moet naar de mening van D66 niet alleen geassocieerd worden met groen maar ook met de digitale infrastructuur.

Mevrouw Kindt (PvdA) wil naar aanleiding van de memo ten aanzien van het wegen onderhoud weten waarom het groot onderhoud in deze niet wordt gekapitaliseerd.

GB (dhr. Haring) complimenteert de ambtelijke organisatie met de voorjaarsnota. GB wil weten waarom de aanbestedingen regelmatig worden overschreden. In het overzicht op pagina 74 leerlingenvervoer ontbreken in een overzicht van de negatieve effecten. Het is niet duidelijk waarom de doelstellingen niet SMART geformuleerd zijn.

Waarom is er € 55.000 minder inkomsten forensen?

Wat levert de 1 extra fte op voor het handhaven op het strand?

Wat is de reden voor de achterstand bij ruimtelijke ordening?

GB wil weten of overwogen is om een intergemeentelijke agrarische adviescommissie in te stellen, om het college op perceelniveau te adviseren over problemen met de scheefgroeisituaties?

GB wil meer inzicht op de WMO prestatievelden en de uitgaven die er bij horen. Hiervoor dient GB motie 4 in.

Hierna wordt de vergadering geschorst. Tijdens de schorsing treden mevrouw Müller (GL) en mevrouw Paping (VVD) toe tot de vergadering.

Na heropening reageert het college op wat er in de eerste termijn naar voren is gebracht.

De heer Roem bedankt de raad voor de complimenten. Hij brengt deze over aan de ambtelijke organisatie.

Ingaand op wat er in de eerste termijn naar voren is gebracht, deelt de heer Roem het volgende mede.

- De raad schetst een reëel beeld van de situatie zoals die nu is.
- De Blinkerd wordt conform 2 fasen ontwikkeld. Zodra de tekeningen van de architect beschikbaar zijn, worden deze met de werkgroep besproken. Een versnelling van het proces is in aantocht.
- Recent heeft een gesprek plaatsgevonden met de gedeputeerde over de "samenwerking/fusie" tussen Zeevogels en Egmondia. Er is gesproken over mogelijke locaties, waar de clubs samen activiteiten kunnen uitvoeren. Wanneer de provincie de locaties planologisch heeft bekeken, wordt het overleg met de clubs voortgezet.
- In september ontvangt de raad nadere informatie over de status onderzoek VVV en de mogelijke subsidie.
- Aanstaande maandag vindt overleg plaats met de belangenvereniging over de Hargervaart. Volgende week dinsdag wordt het collegestandpunt besproken. Het standpunt wordt voorgelegd in het overleg met het Hoogheemraadschap op 7 juli.
- Toeristenbelasting. In juli verschijnt een kohier. Daaruit zal blijken dat de verwachtingen in de voorjaarsnota juist zijn. Het zal in ieder geval niet minder worden.
- Het onderhoud aan de wegen als gevolg van de vorstschade, is niet gekapitaliseerd omdat het geen groot onderhoud is. Het ziet er naar uit dat de kosten hoger zijn dan begroot. Dit is in het erratum aangegeven.
- Budgetoverheveling. In de notitie die voorafgaand aan de vergadering is uitgereikt, staat het antwoord op de gestelde vragen. Wanneer nodig kan hierop in de tweede termijn nog nader worden ingegaan.
- Het college bewaakt de financiële situatie van de gemeente goed. Er wordt altijd gestreefd naar een sluitende begroting. In de noodzakelijke bezuinigingen moeten prioriteiten gesteld worden. Dat gebeurt in het najaar aan de hand van het scenario.
- Inkoop en aanbesteding. Er wordt pas afgeraad als een project is afgerond.
- SMART formuleren van doelstellingen. Het college probeert te allen tijde de voorjaarsnota en de perspectiefnota waar mogelijk te verbeteren. Het is een dynamisch proces. Met de ambtelijke organisatie vindt in augustus een evaluatie plaats. Hierin wordt de opmerking van GB meegenomen.
- De forenseninkomsten zijn relatief lager uitgevallen omdat er meer mensen zijn die in deze tijd hun huis verhuren om daarmee de hoge kosten van de belasting te kunnen dekken. Forensenbelasting en toeristenbelasting zijn niet per definitie communicerende vaten.

De heer Hietbrink deelt het volgende mede.

- Accommodatiebeleid en Joeb. Ook het college is van mening dat er snel een oplossing gevonden moet worden voor Joeb. Er is voor Joeb al een investeringsbedrag vastgesteld. Het totaaloverzicht wordt in het document accommodatiebeleid opgenomen, dat aan het einde van het najaar aan de raad wordt voorgelegd.
- De achterstanden bij ruimtelijke ordening moeten structureel worden aangepakt. Er wordt een planning gemaakt. Er is een intergemeentelijke agrarische adviescommissie het OLGB. Het OLGB heeft zich tot op heden niet bezig gehouden met het adviseren op perceelniveau.
- Voorgesteld wordt om in september de discussie te voeren over het

subsidiebeleid en het al dan niet werken met meetbare maatschappelijke doelstellingen, mede naar aanleiding van de beantwoording van de vragen over Frats.

- Op korte termijn wordt aan de raad een aantal zaken voorgelegd op het gebied van duurzaamheid, waaronder de openbare verlichtingsscan en Greenwheels. De volgende stap is een vervolg op de discussie over de langere termijn. Het voornemen is daarover eerst afspraken te maken en dan terug te gaan naar de korte termijn.
- WMO en de drie ingediende moties.
In alle moties wordt ingezoomd op bepaalde onderdelen van de WMO. Eigenlijk zou breder gekeken moeten worden. Het is niet mogelijk om voor 1 oktober de gevraagde duidelijkheid te geven. Er is een uitvoerig rapport van de Rekenkamercommissie over de WMO waarop ook een ambtelijke reactie is verschenen. Het is wellicht raadzaam eerst kennis te nemen van de inhoud van het rapport en hierna de discussie aan te gaan over de te nemen stappen.
De heer Houtenbos (VVD) merkt op dat de Rekenkamercommissie is ingesteld door de raad en in eerste instantie aan de raad rapporteert. Het is niet de juiste weg om nu in te gaan op dit rapport.
De heer Hietbrink wil zich niet achter het rapport verschuilen. Het gaat om de volgorde om zaken met elkaar te behandelen. Het rapport bevat veel informatie waar de raad nu om vraagt.

Op een vraag van de heer Haring (GB), antwoordt de heer Hietbrink dat hij in de eerstvolgende vergadering met het OLGB, de vraag zal voorleggen of de gemeente een rol kan spelen.

Reactie mevrouw Hafkamp op de eerste termijn.

- Er wordt voor 1 augustus aan de raad een memo voorgelegd met de stand van zaken over Nieuw Kranenburg. Er wordt een kwartaalrapportage opgesteld. Er is nog geen notariële akte gepasseerd. Het depot is nog niet verkocht. Binnenkort vindt overleg plaats met het NHKC. De inzet van het gesprek is om de lucht te klaren en de vraag wanneer de notariële akte wordt gepasseerd. Mevrouw Hafkamp neemt de inhoud van de motie over Nieuw Kranenburg over.
- Duurzaamheid in relatie tot glasvezel. Er vindt overleg plaats met de medewerkers van ICT. De mogelijkheden om te komen tot bezuinigingen worden onderzocht. Er hangt een prijskaartje aan. Bekeken wordt hoe snel de kosten die worden gemaakt, terugverdiend kunnen worden. Op het gebied van glasvezel is een werkgroep BreedBandBergen actief. Zodra er meer te melden is, komt mevrouw Hafkamp hierop terug richting de raad.
- Een extra fte op het strand betekent dat er meer gehandhaafd wordt.
- Veiligheid De brandweer gaat actief werven. Het heeft hoge prioriteit. De raad ontvangt de politiecijfers.

Tweede termijn.

Het CDA (dhr. Mesu) is tevreden met de beantwoording.

De heer Houtenbos (VVD) zegt in reactie op D66 over het beleid aanbesteding. De VVD heeft bedenkingen over wat D66 voorstaat. De VVD heeft in de motie over de WMO bewust gekozen voor 1 oktober.

GL (dhr. Edelschaap) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag over de reorganisatie.

D66 (dhr. Halff) denkt dat het geen kwaad kan om bij aanbesteding een taakstellend bedrag op te leggen. Dat kan ook intern.

D66 zal zeker in de algemene raadscommissie terugkomen op het subsidiebeleid. Het gaat om de maatschappelijke doeltreffendheid en in hoeverre iets effect sorteert.

De heer Haring (GB) deelt mede dat GB er bewust voor heeft gekozen om de vraag over de WMO niet in de motie op te nemen. GB wil van het college weten hoe zij de inhoud van de motie over de WMO denkt aan te pakken en voor te leggen aan de algemene raadscommissie in oktober.

De heer Edelschaap (GL) trekt zijn vragen over de ombuigingen terug.

Tijdens een hierna volgende schorsing, treden mevrouw Braak (GL) en de heer Bijl (GB) toe tot de vergadering.

De heer Roem deelt na heropening van de vergadering mee dat het college het amendement van de VVD met de nadere specificatie kan overnemen.

De heer Hietbrink reageert specifiek op de moties over de WMO. Het college deelt de zorg van de raad over de oplopende kosten WMO. De organisatie is bezig om inzichtelijk te maken waaraan het WMO geld precies wordt uitgegeven. Het is een omvangrijke klus waarover nu niet gezegd kan worden wanneer dat afgerond is.

De motie over het leerlingenvervoer ontraadt het college. De kosten leerlingenvervoer gaan per schooljaar. De motie kan niet meer gaan over het schooljaar 2010-2011 omdat de afspraken daarover al vastliggen. Het college stelt voor om een en ander integraal mee te nemen bij de discussie over de WMO en de bezuinigingen in het najaar.

Motie 3 over woningaanpassingen en vervoer. Voor volgend jaar moet er in algemene zin een oplossing komen voor de tekorten. Het verzoek is om de tekorten bij de WMO niet uit te zonderen en mee te nemen in de bezuinigingsoperatie. Oktober 2010 is in de uitvoering heel erg ingewikkeld.

Motie 4. De motie is op zich uitvoerbaar. Het is alleen lastig omdat de voorjaarsnota en begroting op een bepaalde manier is ingedeeld in programma's. Het voorstel van GB zou leiden tot een hele andere systematiek. Dat staat het college niet voor. Het college wil meer inzicht geven in de resultaten van het onderzoek van de WMO adviesraad.

Het financiële beheersinstrumentarium voor de WMO is beperkt. De gemeente maakt een beleid. Dat kan aangepast worden. Het zijn allemaal open einde regelingen. Of er moet gekeken worden naar de inkomensafhankelijke bijdrage.

Hierna wordt de vergadering kort geschorst.

Na heropening van de vergadering deelt de heer Haring (GB) dat van het college hedenavond geen antwoord wordt verlangd op de gestelde vraag over de WMO. GB geeft het college de ruimte om in oktober in de algemene raadscommissie terug te komen op de motie.

| | |
|--------------------------|---|
| | Hierna wordt overgegaan tot stemming. |
| tekst ingediende stukken | <p><u>Amendement A – VVD</u> <i>Wijziging betrekking tot beslispunt 2.</i> <i>De financiële mutaties uit de Voorjaarsnota 2010 per programma vast te stellen</i> <i>Wijzigen in:</i></p> <p>2 <i>Uit de Voorjaarsnota 2010 per programma vast te stellen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a. <i>de financiële mutaties van de autonome uitgaven en inkomsten;</i> b. <i>de financiële mutaties van het nieuw beleid inzake:</i> <ul style="list-style-type: none"> - <i>inhuur strandwachten Schoorl;</i> - <i>centraliseren budget schoonmaak;</i> - <i>verlaging baten verhuur multifunctionele gebouwen;</i> - <i>verhoging kosten multifunctionele gebouwen;</i> - <i>BAG incidenteel;</i> - <i>bijkomende kosten investeringen ICT10 vervangen plotters en printers 2010;</i> - <i>Vrijval stelpost WMO</i> - <i>Stelpost WMO september circulaire toegankelijkheid</i> - <i>Stelpost WMO eigen woning (2.6 en 4.1)</i> c. <i>Investeringen (nieuw beleid).</i> d. <i>Onttrekking aan de algemene reserve € 400.000 in 2010.</i> <p><i>Toelichting:</i> <i>De VVD is voorstander van een helder besluitvorming. Beslissingen inzake nieuw beleid en onttrekkingen aan reserves dienen “zichtbaar” te worden gemaakt in de besluitvorming zodat deze ook amendeerbaar zijn.</i></p> <p><u>Motie 1 – VVD</u> <i>Overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>de bouw van het museaal centrum de nodige juridische en financiële risico's met zich mee kan brengen;</i> - <i>de raad in de uitvoering van haar controlerende taak dringend behoefte heeft aan actuele voortgangsrapportages rond de realisering van dit project;</i> - <i>de raad de mogelijkheid moet hebben om aan de hand van deze voortgangsrapportages zonedig tijdig in te grijpen;</i> <p><i>Draagt het college op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>voor 1 augustus de raad middels een voortgangsrapportage te informeren rond de voortgang van het project realisering bouw museaal centrum waarbij aandacht wordt gegeven aan alle financiële en juridische consequenties van ondermeer de bouwstop en de voortgang van de diverse ijkpunten zoals die destijds in het raadsbesluit rond de realisering van het centrum zijn opgesomd.</i> - <i>een dergelijke voortgangsrapportage vervolgens elk kwartaal aan de raad toe te zenden.</i> <p><u>Motie 2 – VVD.</u> <i>Overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>de kosten van het leerlingenvervoer door de hogere aanbesteding, maar ook door het toenemende gebruik van de regeling inmiddels een</i> |

aanzienlijk bedrag uitmaken van de exploitatiebegroting van de gemeente namelijk € 390.000;

*- de ouderbijdragen slechts gering zijn, volgens de begroting 2010 € 3.500;
Draagt het college op:*

- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om enerzijds de kosten van het leerlingenvervoer voor het komende schoolseizoen te beperken bijv. door aanpassing van de huidige regeling, en de ouderbijdragen te verhogen;*
- over deze mogelijkheden de raad uiterlijk in de raadsvergadering van oktober 2010 te informeren.*

Gewijzigde motie 2 van de VVD.

Draagt het college op:

- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om enerzijds de kosten van het leerlingenvervoer voor het komende schoolseizoen **2011-2012** te beperken bijv. door aanpassing van de huidige regeling, en de ouderbijdragen te verhogen;*
- over deze mogelijkheden de raad te informeren.*

Motie 3 – VVD.

Overwegende dat:

- de kosten van woningaanpassingen en de kosten van vervoersvoorzieningen in de voorjaarsnota naar boven moeten worden bijgesteld met resp. €100.000 en € 170.000;*
- het hier om zogenaamde “open-eind-regelingen” gaat;*
- de gemeenten de komende jaren kritisch naar haar uitgavenpatroon moet kijken;*

Draagt het college op:

- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het destijds door de gemeenteraad vastgestelde beleid voor ondermeer woningaanpassingen en vervoersvoorzieningen bij te stellen, waardoor de kosten beter beheersbaar worden;*
- over deze mogelijkheden de raad uiterlijk in de raadsvergadering van oktober 2010 te informeren.*

Gewijzigde motie 3 – VVD.

Draagt het college op:

- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het destijds door de gemeenteraad vastgestelde beleid voor ondermeer woningaanpassingen en vervoersvoorzieningen bij te stellen, waardoor de kosten beter beheersbaar worden;*
- over deze mogelijkheden de raad uiterlijk in de raadsvergadering van **december 2010** te informeren.*

Motie 4 – GB.

Overwegende:

- 1. dat de gevolgen van de invoering WMO (wet maatschappelijke ondersteuning) steeds meer aandacht vraagt;*
- 2. dat de WMO uitkering met € 15,00 per inwoner wordt verlaagd. Dit betekent dat de gemeente Bergen voor de WMO € 468,000 euro minder ontvangt.*
- 3. dat het van belang is om per prestatieveld inzicht te hebben in de bedragen die hiervoor begroot worden. Hieruit kan blijken of het wenselijk is dat prestatievelden die een open einde regeling hebben ook op te*

| | |
|----------|---|
| | <p>nemen in de begroting daarbij gekoppeld aan een budget.</p> <p>4. dat de Raad jaarlijks inzicht wil hebben in de uitgaven per prestatieveld</p> <p>5. dat de aanbestedingen van het afgelopen jaar op een aantal gebieden behoorlijk zijn overschreden (H1 en H2= huishoudelijke zorg).</p> <p>6. dat de raad inzicht wil krijgen in wat de doelstelling is per prestatieveld en op welke doelgroep het gericht is.</p> <p>7. dat de raad inzicht wil krijgen welk bedrag er wordt begroot vanaf 2012 per prestatieveld(en verder).</p> <p><i>Draagt het college op:</i> <i>Vanaf de voorjaarsnota van 2011 alle WMO prestatievelden afzonderlijk op te nemen in Voorjaarsnota, Begroting en Rekening de met doelen, doelgroepen en bedragen.</i></p> |
| stemming | <p><u>Stemming over amendement A.</u> Het amendement wordt unaniem (19) aangenomen.</p> <p><u>Stemming over geamendeerd besluit.</u> Het geamendeerde besluit wordt unaniem (19) aangenomen.</p> <p><u>Stemming over motie 1.</u> De motie wordt raadsbreed (19) aanvaard. Het college neemt de inhoud van de motie over.</p> <p>Voorafgaand aan de stemming over motie 2, dient de heer Houtenbos (VVD), mondeling een wijziging op de motie in. Voorafgaand aan de stemming over de <u>gewijzigde motie 2</u> zegt de heer Edelschaap (GL) bij stemverklaring dat GL de motie afkeurt. GL wacht het door het college toegezegde integrale onderzoek WMO af.</p> <p><u>Stemming over motie 2.</u> Voor stemmen: CDA (2), VVD (5), D66 (2), PvdA (1), GB (5). Tegen stemt: GL (4) De motie is met 15 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.</p> <p>Voorafgaand aan de stemming over motie 3, dient de heer Houtenbos (VVD) mondeling een wijziging op de motie in. Voorafgaand aan de stemming over de <u>gewijzigde motie 3</u> zegt de heer Edelschaap (GL) bij stemverklaring dat GL de motie afkeurt. GL wacht het door het college toegezegde integrale onderzoek WMO af.</p> <p><u>Stemming over motie 3.</u> Voor stemmen: CDA (2), VVD (5), D66 (2), PvdA (1), GB (5). Tegen stemt: GL (4) De motie is met 15 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.</p> <p><u>Stemming over motie 4.</u> Voor stemmen: CDA (2), VVD (5), D66 (2), PvdA (1), GB (5). Tegen stemt: GL (4) De motie is met 15 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.</p> |
| besluit | <p>De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.</p> |

| | |
|--------------------------------|---|
| <p>agendapunt</p> | <p>I. Voorstel betreft het vaststellen van de Perspectiefnota 2011 inclusief opgenomen autonome ontwikkelingen, de kapitaallasten van de herijking en nieuwe investeringen 2011-2014 met de daarbij behorende aanvullende kosten en begrotingswijzigingen en het college op te dragen de Perspectiefnota 2011 als uitgangspunt te nemen voor het opstellen van de meerjarenbegroting 2011-2014.</p> |
| <p>voorgesteld besluit</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. De in de Perspectiefnota 2011 opgenomen autonome ontwikkelingen vast te stellen. 2. De in de perspectiefnota opgenomen kapitaallasten van de herijking en nieuwe investeringen 2011-2014 inclusief de bijbehorende aanvullende kosten vast te stellen. 3. Het college op te dragen de Perspectiefnota 2011 als uitgangspunt te nemen voor het opstellen van de meerjarenbegroting 2011-2014. 4. De bij punt 1 en 2 behorende begrotingswijzigingen vast te stellen. |
| <p>samenvatting besprokene</p> | <p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>GB (dhr. Haring) heeft geconstateerd dat er voor is gekozen om de perspectiefnota sober te houden, met een beperkte ambitie. Dit is begrijpelijk in verband met de op handen zijnde bezuinigingen. Samen moet worden onderzocht op welke gebieden willen en kunnen bezuinigen. GB vraagt aandacht voor het volgende.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inwoners en bestuur. GB maakt zich zorgen over de ontwikkelingen in het wijkgericht werken. Als de komende jaren blijkt dat de tendens zich in negatieve zin doorzet vindt GB zal er wellicht een herziening moet plaatsvinden van de kaders wijkgericht werken. GB komt hierop nog terug. - Parkeren. GB staat een klantvriendelijk parkeerbeleid voor. GB verzoekt een werkgroep in te stellen om het parkeren klantvriendelijk te maken. - Accommodatiebeleid en voorzieningen. GB wacht met spanning op de accommodatienota. GB is van mening dat er aangestuurd moet worden op maatwerk. GB is benieuwd naar het plan dat betrekking heeft op een familievoorziening in Egmond aan Zee. GB vindt het van belang om basisvoorzieningen zo dicht mogelijk in de eigen buurt te houden. - Zorgloket. GB vraagt om bij het zorgloket te zorgen voor voldoende privacy voor de inwoners die met zorgvragen komen. Het huidige loket biedt naar de mening van GB onvoldoende privacy. - Duurzaamheid. GB heeft eerder gevraagd om bij nieuwe ontwikkeling een duurzaamheidparagraaf op te nemen. GB verzoekt om de onderdelen waar de gemeente winst uit kan halen te zijner tijd voor te leggen aan de raad. - Volkshuisvesting. GB hoopt in het najaar de kaders te mogen ontvangen voor de woonbeleidsvisie. - ICT. GB maakt zich zorgen over de hoge kosten die de ICT jaarlijks met zich meebrengt. GB verzoekt om een toelichting door de afdeling ICT en zal hierop in het najaar wellicht terugkomen. - Toeristenbelasting. GB is van mening dat de toeristenbelasting alleen mag worden verhoogd als het geld wordt besteed aan toeristische voorzieningen en/of verbeteringen hiervan. - Veiligheid. GB zal de nodige aandacht besteden aan de gebiedsscan. GB zal aan de hand van de resultaten al dan niet voorstellen doen ter verbetering. |

- Mantelzorgers. Mantelzorgers hebben een belangrijke functie in de samenleving. Dat moet gewaardeerd worden. Hiervoor dient GB een motie (5) in. GB stelt in de motie voor om een mantelzorgdag te organiseren. Tijdens die dag kunnen de mensen geattendeerd worden op het mantelzorgcompliment. Op een vraag van de heer Edelschaap (GL) antwoordt mevrouw Diels dat door het organiseren van een mantelzorgdag, de gemeente de mantelzorgers een hart onder de riem kan steken. Tijdens die dag kunnen de mantelzorgers geattendeerd worden op het mantelzorgcompliment.

PvdA (mw. Kindt).

Mevrouw Kindt geeft een uiteenzetting over de betekenis van het woord perspectief. De PvdA ziet in de nota geen perspectief. Boven de gemeente hangt de dreiging van de bezuinigingen. Vorig jaar is besloten om perspectief te bieden aan kinderen. Het geld dat is gelabeld voor het minimeleid kinderen is in de algemene middelen ondergebracht. De PvdA vindt dat dit geld aan de kinderen besteed moet worden. De PvdA dient hiervoor een motie (6) in.

D66 (dhr. Halff).

D66 is van mening dat de perspectiefnota in het licht van de op handen zijnde bezuinigingen, niet anders dan voor kennisgeving aangenomen kan worden. De bezuinigingen vragen om scherp te stellen van waaruit je wilt gaan werken voor het realiseren van de bezuinigingen. D66 nodigt het college uit om het voortouw te nemen om met een visie te komen voor de besprekingen dienaangaande. D66 vindt het niet verstandig om nu een voorschot te nemen op dat wat komt. Voor D66 is onder meer uitgangspunt dat de autonome uitgaven deel uit moeten maken van de bespreking. Dit moet niet als vanzelfsprekend buiten beeld blijven.

GL (dhr. Edelschaap).

GL kan zich vinden in het beleidsarme karakter van de perspectiefnota. Voorgesteld wordt om de bezuinigingen onder te brengen in de perspectiefnota 2012. GL wil weten wanneer er duidelijkheid is over de hoogte van de bezuinigingen en op welke termijn deze meegenomen zullen worden. GL vraagt ook om een tijdspad aan te geven. GL dringt er op aan om de gezamenlijke uitgangspunten zoals verwoord in het coalitieakkoord, leidend te laten zijn in het maken van nieuw beleid. GL roept het college op om helder te communiceren over de op handen zijnde bezuinigingen en hierbij het motto van het coalitieakkoord te gebruiken.

VVD (dhr. Houtenbos).

De gemeente staat aan de vooravond van een aanzienlijke ombuigingsoperatie voor de gemeente. De perspectiefnota laat voor de komende jaren een nadelige saldi zien. Daarbij is nog geen rekening gehouden met de gevolgen van de brede heroverwegingen zoals het Rijk voorstaat. De VVD dringt er bij het college op aan om nog eens kritisch te kijken naar de planning voor de uitwerking van de bezuinigingsscenario's en te bezien in hoeverre een en ander in de tijd naar voren kan worden gehaald. Iedereen heeft het recht om op zo kort mogelijk termijn te weten waar ze aan toe zijn.

De VVD wil extra financiële ruimte om nieuw beleid verder te kunnen invullen. De VVD denkt hierbij aan een zogenaamde veiligheidsmonitor.

De VVD stemt in met beslispunt 1 waarin de autonome ontwikkelingen worden genoemd.

De VVD neemt de bedragen opgenomen onder nieuw beleid, slechts voor kennisgeving aan. Het nieuw beleid kan als uitgangspunt worden meegenomen bij het opstellen van de meerjarenbegroting 2011-2014. De VVD komt hierop bij de vaststelling van de begroting 2011 nadrukkelijk terug. Bij de begroting 2011 moeten/kunnen ook de mogelijke financiële consequenties van het coalitieakkoord worden meegenomen.

De VVD heeft over een aantal paragrafen in de perspectiefnota de volgende bemerkingen.

- Paragraaf weerstandvermogen. De in de begroting 2011 milieudienst opgenomen extra uren (7.209) moeten in 2011 worden vermarkt. De motie die de raad op 29 juni heeft aangenomen spreekt voor zich. De gemeente is niet in voor deze extra uren.
- Paragraaf verbonden partijen (niet opgenomen). De VVD is van mening dat de gemeente kritisch moet kijken naar de verbonden partijen. Met de motie die de raad heeft aangenomen ten aanzien gemeenschappelijke regelingen, zijn de 1^e piketpaaltjes gezet. De VVD wil verder gaan. De VVD wil dat het college voor 31 december 2010 nut en noodzaak kritisch beoordeelt van deelname aan de gemeenschappelijke regelingen, overlegstructuren en convenanten, en de raad via de commissie hiervan verslag doet.
- Paragraaf lokale heffingen (niet opgenomen).
De VVD wil weten wat het college als uitgangspunt neemt voor de jaren 2011 tot en met 2014.

De VVD dient een amendement (B) en een motie (7) in.

CDA (dhr. Mesu).

De CDA vindt de voorliggende nota, een nota zonder perspectief. Het CDA had in de perspectiefnota 2011 al een voorschot willen nemen op de bezuinigingen. Er zullen bij de begroting keuzes gemaakt moeten worden om tot een sluitende begroting te komen. Het CDA verwacht van het college in deze een actievere houding.

Er zijn vrijwel geen nieuwe ontwikkelingen in de perspectiefnota opgenomen. Waar is het ambitieniveau van het college? Het CDA wil de perspectiefnota voor kennisgeving aannemen.

Hierna wordt de vergadering kort geschorst.

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Roem onderschrijft dat de perspectiefnota sober is. Het college heeft wel degelijk ambitie. Het ambitieniveau is meer gericht op uitvoering van het reeds in het verleden aangevangen beleid. De ambitie is er.

Reagerend op wat in de eerste termijn naar voren is gebracht, merkt de heer Roem het volgende op.

- De gemeente is druk bezig met het ontwikkelen van gastvrij parkeerbeleid. PCH gaat een parkeerenquête uitschrijven. Aan de hand van de resultaten kan meer gericht aan het gastvrij parkeerbeleid gewerkt worden. In september is er een bijeenkomst van de afdeling ontwikkeling en PCH om na te denken over de invulling van het gastvrij parkeerbeleid. In september/oktober kan kort verslag van de eerste bevindingen worden gedaan..
- Toeristenbelasting. Het college is er geen voorstander van om de extra

opbrengsten te oormerken. Uit de algemene middelen worden veel zaken op het gebied van toerisme bekostigd. Met het oormerken van gelden worden te veel verwachtingen gewekt. Het college ontraadt het oormerken van de gelden.

- Het college is het er mee eens dat er duidelijk gecommuniceerd moet worden over de op handen zijnde bezuinigingen. Daaraan wordt nu al invulling gegeven, onder andere wanneer er subsidies worden verstrekt.
- De hoogte van de bezuinigingen is indicatief € 3 tot € 5 miljoen. Het college werkt met de voorstellen naar € 5 miljoen. Er is nog steeds geen bericht over de daadwerkelijke hoogte. Naar verwachting zal daarover pas in mei 2011 meer duidelijkheid zijn. Wel is bekend dat de bezuinigingen in vier tranches van 25% worden uitgerold.
- Het is niet mogelijk om op 31 december 2010 de discussie over nut en noodzaak gemeenschappelijke regelingen af te ronden. Een en ander wordt meegenomen in de bezuinigingsscenario's. Het college kan met de inhoud van de motie leven, maar niet met de daarin genoemde datum.
- Het staande beleid wordt aangehouden als het gaat om lokale heffingen. Bij de discussie over de bezuinigingen is het coalitieakkoord leidend. De inflatiecijfers worden als uitgangspunt meegenomen.

De heer Hietbrink deelt het volgende mede.

- In oktober/november wordt aan de raad het accommodatiebeleid voorgelegd. Hetzelfde geldt voor de familievoorzieningen.
- De opmerking over het zorgloket verbaast de heer Hietbrink. Vrijwel alle mensen met een zorgvraag worden thuis bezocht.
- De eerste concrete uitwerking van de duurzaamheidparagraaf kan de raad aantreffen bij de concept Structuurvisie Bergen Centrum.
- Afsproken is dat de raad een aantal vragen/kaders zal formuleren over het volkshuisvestingbeleid richting de regionale woonvisie.
- Het college steunt de motie over mantelzorg deels. Het college onderstreept het belang van mantelzorgers. Het college ondersteunt het deel van de motie waar het gaat om het actiever kenbaar maken van het mantelzorgcompliment en zegt toe dat te gaan doen. Dat kan echter op een aantal manieren. Daarvoor is een mantelzorgdag niet noodzakelijk. Het mantelzorgcompliment heeft geen financiële consequenties voor de gemeente en hoeft daarom niet in de begroting opgenomen te worden. De wethouder vraagt aan GB om nadere uitleg over de opdracht in de motie om het beleid in de begroting 2011 op te nemen.
- Het college omarmt de motie van de PvdA over het minimabeleid voor kinderen.

Mevrouw Diels (GB) deelt mede dat GB de motie intrekt. GB verwacht van de gemeente dat ze het mantelzorgcompliment meer onder de aandacht van de inwoners brengt. De heer Hietbrink zegt dit toe.

Noot notulist: de heer Schiering (GB) treedt toe tot de vergadering.

De heer Roem adviseert om het amendement B van de VVD niet aan te nemen. De investeringen die gedaan moeten worden, komen daarmee in het gedrag. De heer Roem wijst hierbij onder meer op de brandweer. Mevrouw Hafkamp vindt het amendement van de VVD een slecht amendement. Enerzijds maakt de VVD zich zorgen over de veiligheid en het afnemen van het aantal vrijwilligers. Anderzijds wil de VVD daarvoor geen geld uittrekken door de perspectiefnota voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw Hafkamp ontraadt het amendement ten zeerste.

Tweede termijn.

Mevrouw Kindt (PvdA) heeft niet het idee dat met het vaststellen van de perspectiefnota het geld gelabeld wordt. Pas bij de begroting 2011 wordt het besluit genomen dat het geld ook daadwerkelijk uitgegeven wordt. In de perspectiefnota wordt een uitgangspunt vastgesteld en in de begroting wordt het geld vastgelegd.

Mevrouw Hafkamp zegt dat mevrouw Kindt (PvdA) gelijk heeft dat de uitgaven bij de begroting definitief worden vastgesteld. De perspectiefnota geeft aan hoe de gemeente geld wil gaan uitgeven. Als de perspectiefnota voor kennisgeving wordt aangenomen ontbreekt elke richting en is het een volstrekt vrijblijvend verhaal geworden. Daarom heeft mevrouw Hafkamp moeite met het amendement.

De heer Haring (GB) heeft signalen ontvangen dat mensen die zich melden bij het zorgloket zich onprettig voelen omdat er te weinig privacy zou zijn. GB vraagt om mensen die komen met een duidelijke zorgvraag, mee te nemen naar een aparte ruimte.

De heer Halff (D66) wil scherpere bij de raad, college en ambtelijke organisatie met het oog op te realiseren bezuinigingen. De heer Halff noemt hierbij een drietal voorbeelden.

D66 hoopt dat de ambitie van het college zich niet beperkt tot het "op de winkel passen".

D66 heeft er grote moeite mee wanneer de perspectiefnota niet voor kennisgeving wordt aangenomen. D66 wil zich dan niet instemmen met de perspectiefnota.

De heer Houtenbos (VVD) heeft bedenkingen bij de enquête naar de parkeerbeleving. De VVD staat positief tegenover het oormerken van de extra opbrengsten toeristenbelasting. Bekeken moet worden of dit bij de begroting middels in een aparte paragraaf onder de aandacht kan worden gebracht. De VVD verzoekt het college nog eens kritisch te kijken naar het tijdsplan voor het opstellen van de bezuinigingsscenario's en de mogelijkheid om dit naar voren te halen. De VVD vraagt het college aan te geven op welke datum zij wel invulling kunnen geven aan wat er in de motie van de VVD over verbonden partijen, is opgenomen.

In het licht van wat er op de gemeente afkomt, wil de VVD nu geen uitspraak doen over nieuw beleid. De VVD kiest er voor om dit te doen bij de vaststelling van de begroting. De VVD kiest voor een integrale afweging. Ook de VVD vindt de veiligheid en de brandweer heel belangrijk. Er wordt in de perspectiefnota geld gevraagd voor de opleiding van mensen die nog niet in dienst zijn. De VVD wil hierop terugkomen bij de begroting.

Hierna wordt kort geschorst.

Reactie college op de tweede termijn.

De heer Roem dat de scherpere waarop D66 doelt, onderschreven wordt. Het heeft absoluut de aandacht.

Het college heeft wel degelijk ambitie. Die ligt vooral in de uitvoering. Hij noemt hierbij een voorbeeld van een investering die later ook geld zal

| | |
|---------------------------------|---|
| | <p>opleveren. Hieraan wordt aandacht gegeven bij de bezuinigingen. “Snoeien om te groeien.”</p> <p>Als het amendement wordt aangenomen dan hoeft er feitelijk geen debat meer gevoerd te worden over de perspectiefnota. De heer Roem komt als portefeuillehouder in de problemen als investeringen voor kennisgeving worden aangenomen. Voorbereidende werkzaamheden kunnen niet ter hand worden genomen.</p> <p>De raad heeft vastgesteld dat lokale heffingen 1,5 tot 2% mogen stijgen. Dat is gelijk aan wat er in het coalitieakkoord staat. Feitelijk wordt het coalitieakkoord gevolgd.</p> <p>Reagerend op een opmerking van mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66), zegt de heer <u>Roem</u> dat de perspectiefnota de uitgangspunten aangeeft, op basis waarvan investeringen gepleegd kunnen worden.</p> <p>Mevrouw <u>Hafkamp</u> voegt hieraan toe dat wanneer investeringsbudgetten worden vastgesteld, de voorbereidende werkzaamheden al gedaan kunnen worden. Er kan dan in 2011 ook daadwerkelijk gestart worden met bepaalde werkzaamheden. Met andere woorden de perspectiefnota is nodig om het voorbereidend werk voor investeringen te doen.</p> <p>De heer <u>Halff</u> (D66) is van mening dat het vaststellen van de perspectiefnota de taakstelling van de bezuinigingsoperatie volledig ondermijnd.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> deelt ten aanzien van het zorgloket mede dat er afzonderlijke spreekkamers zijn. Wellicht gaat wat GB naar voren heeft gebracht, om een specifieke casus. De heer Hietbrink stelt daarom aan GB voor om hierover contact op te nemen met de ambtelijke organisatie. De heer Hietbrink kan hedenavond geen toezegging doen.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p> |
| <p>tekst ingediende stukken</p> | <p><u>Amendement B – VVD.</u> <i>Punt 1: toevoegen: voor de jaren 2011 en 2014</i></p> <p><i>de in de perspectiefnota 2011 opgenomen autonome ontwikkelingen voor de jaren 2011 t/m 2014 vast te stellen</i></p> <p><i>Punt 2: wijzigen: vast te stellen in voor kennisgeving aan te nemen</i></p> <p><i>de in de perspectiefnota 2011 opgenomen kapitaalslasten van de herijking en nieuwe investeringen 2011-2014 inclusief de bijbehorende aanvullende kosten voor kennisgeving aan te nemen;</i></p> <p><i>Punt 4: schrappen: punt 2</i> <i>de bij punt 1 behorende begrotingswijziging vast te stellen.</i></p> <p><i>Toelichting:</i> <i>De VVD is voorstander van een helder besluitvorming. Beslissingen dienen “zichtbaar” te worden gemaakt in de besluitvorming zodat deze ook amendeerbaar zijn.</i> <i>Voorts kan de raad gelet op de nog te voeren discussies over de bezuinigingsscenario’s op dit moment nog geen uitspraken doen over nieuw beleid.</i></p> |

Motie (5) – GB.

Overwegende:

1. dat vanuit het Rijk € 250,00 per persoon beschikbaar wordt gesteld voor alle mantelzorgers die zorg verlenen aan een cliënt met een awbz indicatie;
2. dat de mogelijkheid van deze uitkering onvoldoende bekend is bij de mantelzorgers;
3. dat de groep mantelzorgers onmisbaar is voor de zorg in onze samenleving;
4. dat deze vergoeding jaarlijks onder de aandacht gebracht moet worden;
5. dat van de gemeente verwacht mag worden dat deze vergoeding in samenwerking met andere maatschappelijke organisaties onder de aandacht gebracht wordt;

Draagt het college op:

Vanaf 2011 een mantelzorgdag te organiseren waarbij de mantelzorgers actief geïnformeerd worden over de mogelijkheid om aanspraak te maken op € 250,00 het zogenaamde 'mantelzorgcompliment', dit beleid in de Begroting 2011 op te nemen.

Motie (6) – PvdA.

Overwegende:

1. dat in 2008 en 2009 voormalig staatssecretaris Aboutaleb extra gelden aan gemeenten beschikbaar heeft gesteld voor de bestrijding van sociale armoede bij kinderen;
2. dat het geld dient te worden ingezet voor de stimulering van de deelname van kinderen uit arme gezinnen aan sport, cultuur of andere activiteiten;
3. dat de gemeente Bergen hiervoor in 2008 een bedrag van € 48.000 heeft ontvangen;
4. dat de stichting Leergeld, die de gemeente als uitvoeringsorgaan had aangewezen, failliet is gegaan;
5. dat de gemeente Bergen het volledige bedrag van € 48.000 heeft laten terugvloeien in de algemene middelen;

Draagt het college op:

- een bedrag van € 48.000 uit de algemene middelen te nemen en dit in de Begroting 2011 weer te bestemmen voor de bestrijding van sociale armoede bij kinderen;
- de raad voor 1 januari 2011 te informeren over de wijze waarop deze gelden zullen worden aangewend en op welke wijze de doelstelling zal worden bereikt.

Motie (7) – VVD.

Overwegende dat;

- de paragraaf "verbonden partijen" aangeeft dat de gemeente Bergen (NH) betrokken is bij circa, 70 gemeenschappelijke regelingen, convenanten, overeenkomsten, e.d.;
- deze "verbondenheid" voor de gemeente in een aantal gevallen financiële consequenties heeft, maar dat zij alle op z'n minst ambtelijke en/of bestuurlijke inzet vereisen;
- de raad van de gemeente Bergen (NH) de komende maanden gelet op de bezuinigingen principiële keuzes moet kunnen maken over ondermeer de gewenste en noodzakelijke gemeentelijke taken;

Verzoekt het college:

voor 31 december 2010 kritisch te kijken naar het nut en noodzaak van de

| | |
|-----------------|---|
| | <i>verschillende Gemeenschappelijke Regelingen, convenanten en overeenkomsten e.d. zoals opgenomen in de paragraaf “verbonden partijen “en hiervan verslag te doen via de algemene raadscommissie aan de gemeenteraad.</i> |
| stemming | <p><u>Stemming over amendement B.</u> Bij stemverklaring geeft de heer Haring (<u>GB</u>) aan dat GB het amendement niet steunt. De bedragen die in de perspectiefnota staan, wil GB “hard” maken.</p> <p>De heer Halff (D66) zegt bij stemverklaring dat <u>D66</u> het amendement niet steunt omdat er een specifieke uitspraak in het amendement is opgenomen over de autonome uitgaven.</p> <p>Voor stemmen: CDA (2) en VVD(5). Tegen stemmen: GL(4), D66(2), PvdA(1), GB(6).</p> <p>Het amendement is met 7 stemmen voor en 13 tegen verworpen.</p> <p><u>Stemming over het voorgestelde besluit:</u> Voor stemmen: GL (4)en GB(6). Tegen stemmen: CDA(2), VVD(5), D66(2), PvdA(1)</p> <p>De voorzitter constateert dat de stemmen staken (10 tegen 10). Dit betekent dat het voorgestelde besluit opnieuw in stemming dient te worden gebracht. Hiervoor zal een extra raadsvergadering uitgeschreven worden op 5 juli 2010.</p> <p>Er wordt hedenavond ook niet gestemd worden over de moties. Ook deze worden in stemming gebracht in de extra raadsvergadering op 5 juli 2010.</p> |
| besluit | Besloten is een extra raadsvergadering uit te schrijven op 5 juli 2010. In die vergadering wordt het raadsbesluit en een tweetal moties in stemming gebracht. |

| | |
|--------------------------------|--|
| agendapunt | 5. Voorstel betreft benoeming wethouder. |
| voorgesteld besluit | Als raad overgaan tot benoeming van een wethouder. |
| samenvatting besprokene | <p>Voor de controle van de geloofsbrieven worden mevrouw De Ruiter (D66), de heer Edelschaap (GL) (voorzitter) en de heer Mesu (CDA), benoemd voor de commissie geloofsbrieven.</p> <p>Hierna wordt de vergadering geschorst.</p> <p>Na heropening van de vergadering deelt de heer Haring (GB) namens <u>GB</u> mede dat het GB zeer spijt dat wethouder Trap voor de tweede maal ernstig ziek is. Naar verwachting kan zij haar functie voor 6 maanden niet vervullen. Daarom draagt GB, samen met VVD en CDA mevrouw Luttk (GB) voor als wethouder, voor de duur van de afwezigheid van mevrouw Trap. een en ander is besproken met mevrouw Trap. Afgesproken is dat de periode van</p> |

benoeming van Luttik (GB) zich in principe zal beperken tot 6 maanden. Als mevrouw Trap dan weer in functie kan treden, dan neemt mevrouw Luttik (GB) ontslag en ziet dan af van wachtgeld. Kan mevrouw Trap na 6 maanden niet in functie treden dan blijft mevrouw Luttik (GB) het wethouderschap vervullen. Over het wachtgeld zijn de afspraken schriftelijk vastgelegd. Dit is in te zien bij de griffie.

De PvdA (mw. Kindt) ziet de kandidaatstelling als een zaak van GB. De PvdA betreurt het dat mevrouw Trap weer behandeld moet worden. Het is aan GB om een vervangende wethouder te leveren. Financieel zou het herbenoemen van een ervaren wethouder die op wachtgeld staat, voor de gemeente goed zijn. Een ervaren wethouder van een andere gemeente zou ook een goede tijdelijke optie zijn. De PvdA heeft bij de start aangeraden een vierde wethouder te benoemen. Daar is voor GB niet voor gekozen. Nog niet zo lang geleden was het voor de PvdA noodzakelijk een kandidaat wethouder voor te stellen. De PvdA was toen verbaasd over de tegenstand en het gebruik van oneigenlijke argumenten. De PvdA stemt niet tegen het voorstel omdat het benoemen van drie wethouders een democratisch genomen besluit is. De PvdA legt zich daarbij neer.

D66 (mw. de Rooter) voelt zich zeer ongemakkelijk in deze discussie. Het werpt de schijn op dat het om de poppetjes en om het politieke gelijk gaat. Het doet aan niets aan niemand recht. Niet aan de betrokken personen en niet aan de zaak. De discussie doet geen recht aan de wijze waarop mevrouw Trap haar rol als wethouder invult en het vacuüm dat zij tijdelijk achterlaat. Het doet ook geen recht aan de ernst van het gevecht dat mevrouw Trap aangaat. Het doet ook geen recht aan de beste bedoelingen, het enorme engagement en de inzet van de beoogde wethouder. Haar rol in deze is door D66 altijd zeer gewaardeerd. D66 is onder de indruk van het groeiproces van mevrouw Luttik (GB).

Bij de coalitie is gekozen voor drie wethouders met als argument het inverdienaspect. De raad was niet ontvankelijk voor het voorstel van D66 om over te gaan tot de benoeming van vier wethouders binnen drie formatieplaatsen. De realiteit heeft D66 bitter genoeg in het gelijk gesteld. Om het argument van het inverdieneffect overeind te houden zou ook de heer Mesu (CDA) gevraagd kunnen worden. Waarom niet? Hij heeft het al eerder gedaan. Daarmee zouden niet alleen extra uitgaven bespaard worden, maar wordt ook ervaring in het college behouden. Dit is in het belang van de gemeente. Het is de vraag of het belang is gediend met de beoogde vierde wethouder. Brengt zij de nodige vaardigheden en kwalificaties met zich mee? Zijn de afwegingen volledig geweest en zijn de rollen bij de overwegingen genoeg gescheiden? D66 heeft daarover twijfels. D66 is overtuigd van de beste voornemens maar vraagt zich in oprechtheid af of de keuze de juiste is voor de gemeente, de persoon en de raad. Wanneer de raad instemt met het voorgestelde, hoopt D66 dat de inschatting van D66 onjuist is geweest. D66 kondigt voor de nabije toekomst, een initiatiefvoorstel aan over het werving en selectiebeleid wethouders gemeente Bergen. D66 hoopt daarmee ongemakkelijke discussies als hedenavond, in de toekomst te voorkomen.

De heer Mesu (CDA) betreurt het uitermate dat mevrouw Trap wederom door een ernstige ziekte is getroffen. Het CDA wenst haar sterkte en hoopt op een goed resultaat van de behandelingen. Het is wrang om nu te praten over de vervanging van iemand die ziek is. Dat maakt het heel dubbel. Wat de

opvolging betreft hebben D66 en CDA jammer genoeg gelijk gekregen voor wat betreft de invulling bij de start van het nieuwe college. De coalitie heeft destijds niet gekozen voor de benoeming van vier wethouders. Het baart het CDA zorgen dat het college straks bestaat uit drie nieuwe "onervaren" wethouders, gezien alle belangrijke zaken die op de gemeente afkomen. Het CDA had graag meer ervaring in het college gehad. De raad staat nu voor het zelfde dilemma als enige tijd geleden. Het CDA wil graag een nadere toelichting op de vraag wat er gedaan wordt wanneer mevrouw Trap niet na 6, maar na 7 of 8 maanden terugkeert. Het CDA is van mening dat de regeling wachtgeld gevolgd moet worden. Ook heeft het CDA de vraag wat er gaat gebeuren na de eventuele terugkomst van mevrouw Trap met het nieuw te benoemen raadslid. Hoe kan aan de burgers uitgelegd worden dat het aantal wethoudersplaatsen niet gereduceerd wordt, maar wordt uitgebreid. Het lijkt op een stoelendans. Als de raad vanavond instemt met het voorstel, dan wenst het CDA mevrouw Luttik (GB) alle mogelijke succes voor de toekomst.

De heer Haring (GB) zegt dat GB zich zeer diep heeft beraden over de situatie en de voordracht. GB heeft er alle vertrouwen in dat mevrouw Luttik (GB), de positie van wethouder op een hele goede manier zal invullen.

Omdat er enige verwarring dreigt te ontstaan, licht mevrouw Luttik (GB) toe, dat mevrouw Trap duidelijk heeft aangegeven dat zij voordat het half jaar om is, naar iedereen duidelijkheid wil geven of zij wel of niet terugkomt. Mocht mevrouw Trap na 8 maanden terugkeren, dan treedt mevrouw Luttik (GB) terug en neemt zij ontslag c.q. kan de raad haar ontslaan.

Reagerend op een vraag van de heer Meedendorp (VVD) antwoordt mevrouw Luttik (GB), dat mevrouw Trap ontslag zal nemen wanneer ze niet terugkeert.

Het stembureau wordt ingesteld. Hiervoor worden mevrouw Kindt (PvdA) en de heren Houtenbos (VVD) en Halff (D66) benoemd. Hierna worden stembriefjes uitgedeeld.

Na het tellen van de stembriefjes, deelt mevrouw Kindt (PvdA) namens het stembureau mede dat er 20 stembriefjes zijn uitgedeeld en ingevuld. Allen zijn geldig. Op mevrouw Luttik (GB) zijn 17 stemmen uitgebracht. Er zijn geen stemmen uitgebracht op andere kandidaten. Dat betekent dat een volstreekte meerderheid van de raad ingestemd heeft met de voorgedragen kandidaat.

Mevrouw Luttik (GB) zegt desgevraagd haar benoeming te aanvaarden.

De heer Edelschaap (GL) deelt namens de onderzoekscommissie geloofsbrieven mede, dat mevrouw Luttik (GB) voldoet aan de voor het wethouderschap geldende vereisten en geen functies en ambten vervult die niet verenigbaar zijn met het wethouderschap.

Hierna wordt overgegaan tot de beëdiging van mevrouw Luttik (GB).

De voorzitter leest hiervoor de verklaring en belofte voor. Deze luidt als volgt.
" *Ik verklaar en beloof dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan*

| | |
|-----------------|---|
| | <p><i>ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. “</i></p> <p>Hierna zegt mevrouw <u>Luttik</u> (GB): “Dat verklaar en beloof ik”.</p> <p>De <u>voorzitter</u> feliciteert mevrouw Luttik (GB) van harte met haar benoeming en wenst haar veel succes.</p> |
| stemming | Er zijn 20 stemmen uitgebracht en geldig verklaard. 17 Stemmen zijn uitgebracht op mevrouw Luttik (GB). De raad heeft met volstreekte meerderheid ingestemd met de voordracht. |
| besluit | De raad besluit J.L. Luttik – Swart te benoemen tot wethouder van de gemeente Bergen, de tijdbestedingnorm bedraagt 100% van een full time wethoudersfunctie. |

| | |
|--------------------------------|--|
| agendapunt | 6. Benoeming en beëdiging van de heer F.D. Zeiler tot raadslid namens Gemeentebelangen BES. |
| voorgesteld besluit | Toe te laten als lid van de raad van de gemeente Bergen (NH) Zeiler, F.D. (Frits). |
| samenvatting besprokene | <p>De heer <u>Edelschaap</u> (GL) deelt namens de onderzoekscommissie geloofsbrieven mede dat de heer Zeiler (GB) voldoet aan de voor het raadslidmaatschap geldende vereisten en geen functies en ambten vervult die niet verenigbaar zijn met het raadslidmaatschap.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot de beëdiging van de heer Zeiler.</p> <p>De <u>voorzitter</u> leest hiervoor de verklaring en belofte voor. Deze luidt als volgt. <i>“ Ik verklaar en beloof dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. “</i></p> <p>Hierna zegt de heer <u>Zeiler</u> (GB): “Dat verklaar en beloof ik”.</p> <p>De voorzitter feliciteert de heer Zeiler met zijn benoeming en wenst ook hem veel succes.</p> |

| | |
|------------------------------------|---|
| besluit | Conform besloten. |
| agendapunt | 7. Sluiting. |
| samenvatting besprokene | Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering. |