

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 22 september 2009	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	dhr. J.W. Apeldoorn (CDA), mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA) (later), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. R. de Jong (fractie De Jong), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB) (later), dhr. D. Zwart (CDA) (later).
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam, mw. E. Trap
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA).

agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	Het vragenhalfuur vindt niet plaats omdat er geen vragenstellers zijn.

agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet een ieder, na het zomerreces, van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Edelschaap (GL), Houtenbos (VVD), Korver (PvdA) en Ooijevaar (CDA) en mevrouw Diels (GB)

agendapunt	2. Benoeming en beëdiging van de heer J.W. Apeldoorn tot raadslid van het CDA.
voorgesteld besluit	Toe te laten als lid van de raad van de gemeente Bergen de heer J.W.

	Apeldoorn.
samenvatting besprokene	<p>Een commissie van onderzoek, bestaande uit mevrouw Kindt (PvdA), mevrouw Luttik (GB), de heer Hietbrink (GL) heeft na onderzoek van de geloofsbrieven, schriftelijk verklaard, dat er geen beletselen zijn om de heer Apeldoorn, toe te laten tot de raad.</p> <p>Hierna leest de <u>voorzitter</u> de eed voor. De inhoud is de volgende:</p> <p>“ Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. “</p> <p>Onder handopsteking zegt de heer <u>Apeldoorn</u> (CDA) “Dat zweer ik, zo waarlijk helpe mij God Almachtig”.</p> <p>Onder applaus en met overhandiging van een boeket bloemen, feliciteert de <u>voorzitter</u>, de heer Apeldoorn, van harte met zijn benoeming. De heer Apeldoorn wordt veel succes gewenst.</p>
besluit	Conform besloten,

agendapunt	4. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	<p>Door <u>GB</u> (mw. Luttik) worden twee moties aangekondigd vreemd aan de orde van de vergadering.</p> <p>Het <u>CDA</u> (dhr. Zwart) kondigt eveneens een motie vreemd aan de orde van de vergadering aan.</p> <p>De moties worden als agendapunt 17.1. 17.2 en 17.3 aan de orde gesteld.</p> <p>De heer Roem deelt mede dat de <u>VVD</u> bij agendapunt 14 een motie zal indienen.</p>
besluit	De agenda is gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 23 juni met voortzetting op 25 juni 2009.
samenvatting besprokene	De heer <u>Hietbrink</u> (GL) attendeert er op dat op bladzijde 18 bij de stemming, abusievelijk is vermeld dat het een amendement van GB betreft. Dit moet gewijzigd worden in GL. De raad stemt in met dit wijzigingsvoorstel.

besluit	Het verslag is gewijzigd vastgesteld.
----------------	---------------------------------------

agendapunt	4.b. Verslag raadsvergadering gehouden op 25 juni 2009.
besluit	Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.c. Lijst van bestuurlijke toezeggingen per 25 juni 2009, bijgewerkt tot en met 10 september 2009.
besluit	De lijst is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.d. Afdoeninglijst bestuurlijke toezeggingen.
besluit	De lijst is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.e. Ingekomen stukken.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	5. Voorstel tot ontslag van mevrouw F. Limbeek en de heer N. Tijmes als burgercommissieleden van fractie BOBbes en de benoeming van de heer C. Kraakman tot burgercommissielid van fractie BOBbes.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Op voorstel van de fractie BOBbes de (burger) commissieleden mevrouw F. Limbeek en de heer N. Tijmes te ontslaan als commissieleden namens BOBbes. - Op voordracht van de fractie BOBbes de heer C. Kraakman te benoemen tot (burger) commissielid namens de fractie BOBbes.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	6. Voorstel tot benoeming van mevrouw D.M.H. Bakker tot burgercommissielid van fractie VVD.
voorgesteld besluit	Op voordracht van de fractie VVD, mevrouw D.M.H. Bakker te benoemen tot (burger) commissielid namens de fractie VVD.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel tot ontslag van de heer H.F. Zeiler als burgercommissielid van de fractie PvdA.
voorgesteld besluit	Op voordracht van de fractie PvdA, de heer H.F. Zeiler te ontslaan als (burger) commissielid namens de fractie PvdA.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel tot het heffen van leges voor een Bibob aanvraag.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de verordening houdende de derde wijziging van de Legesverordening 2009 conform de bijlage bij het raadsvoorstel.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	9. Voorstel tot advisering aan het Commissariaat voor de Media tot verlenging zendtijd RTV80.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Te verklaren dat Stichting Radio en TV BES (= RTV80) voor een verlenging van de zendtijdoewijzing voldoet aan de wettelijke eisen uit de Mediawet 2008. - De Stichting Radio en TV BES nadrukkelijk te verzoeken het Programmabeleidbepalend Orgaan aan te vullen met vertegenwoordigers uit de stroming Maatschappelijke Zorg en Welzijn.
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring, deelt de heer <u>Zwart</u> (CDA) mede, dat hij niet over dit onderwerp stemt omdat hij als vrijwilliger werkzaam is bij RTV80.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	10. Voorstel tot onttrekking aan de openbaarheid van grond aan de Hoopweg 6.
voorgesteld besluit	Een strook grond gelegen aan de Hoopweg te Bergen ter hoogte van nummer 6, kadastraal bekend Sectie A, nummer 3990, te onttrekken aan de openbaarheid.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	11. Voorstel betreft de beslissing op het bezwaarschrift van de KPN tegen de aanwijzing Wet Voorkeursrecht Gemeenten.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Conform het advies van de CB de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren. - Het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, te handhaven.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	12. Voorstel tot een proef van plaatsing van ondergrondse containers voor afvalinzameling.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bij gestapelde bouw de inzameling van restafval uit te voeren met ondergrondse afvalcontainers. 2. Een project te starten dat de werkelijke plaatsing van de containers gaat voorbereiden. 3. Bij wijze van proef op drie plaatsen direct te starten met de ondergrondse afvalinzameling om drie knelpunten snel op te lossen. 4. Het benodigde investeringskrediet van € 18.0000 beschikbaar te stellen. 5. De kapitaallasten hiervan in 2009 en 2010 te dekken ten laste van de egalisatievoorziening afvalstoffenheffing en vanaf 2011 op te nemen in het afvalstoffentarief. 6. In te stemmen met de bij het besluit gevoegde begrotingswijziging.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	13. Voorstel tot het vaststellen van kaders voor en de startnotitie over het opzetten van het Centrum voor Jeugd en Gezin.
voorgesteld besluit	<p>In te stemmen met de startnotitie Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) gemeente Bergen "het gezin centraal".</p> <p>Voor de verdere uitwerking en vormgeving van het CJG Bergen worden de volgende kaders vastgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het CJG is een netwerkorganisatie (samenwerkingsverband); - de gemeente is verantwoordelijk voor de regie over het CJG en de uitvoering van de doorzettingsmacht. Om aan deze functies vorm en inhoud te geven stelt de gemeente daartoe een onafhankelijk CJG-coördinator aan. - het lokale beleid staat centraal en vormt de basis c.q. het uitgangspunt voor regionale en/of provinciale afstemming en samenwerking;; - het CKG is een onderdeel van de lokale infrastructuur, waarvan de bestaande ZorgPlusSteunpunten in de drie kernen ook als fysiek inlooppunt voor het CJG gaan dienen.
samenvatting besprokene	Bij stemverklaring zegt mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) dat een goed functionerend centrum, verbeterperspectieven biedt. Er dient gewaakt te worden voor bureaucrativering, waardoor problemen groter worden. Mevrouw De Ruiter pleit voor een zorgvuldige keuze van medewerkers en het kritisch volgen van de samenwerking met verschillende instanties.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	14. Voorstel tot de bekrachtiging van de noodverordeningen wegens de ernstige (bos)branden in Schoorl en Bergen.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Te bekrachtigen de door de (loco) burgemeester uitgevaardigde verordeningen, houdende maatregelen ter handhaving van de openbare orde en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in verband

	<p>met de grote brand in het duin- en bosgebied van Schoorl gedurende de periode 28 augustus tot en met 7 september 2009.</p> <p>Te bekrachtigen het intrekkingbesluit van 7 september 2009 waarmee alle noodmaatregelen die waren ingesteld tijdens en na de grote brand in het duin- en bosgebied van Schoorl buiten werking zijn gesteld.</p> <p>2. Te bekrachtigen de door de burgemeester uitgevaardigde verordeningen, houdende maatregelen ter handhaving van de openbare orde en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in verband met de grote brand in het duin- en bosgebied van Bergen op 16 en 17 september 2009.</p> <p>Te bekrachtigen het intrekkingbesluit van 17 september 2009 waarmee alle noodmaatregelen die waren ingesteld tijdens en na de grote brand in het duin- en bosgebied van Bergen buiten werking zijn gesteld.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>D66</u> (mw. De Ruiter) heeft de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Komt er een evaluatie over het verloop van de branden in Schoorl en Bergen en wordt deze gedeeld met de raad? - Zijn er verbeterplannen ten aanzien van de informatieketen? - Waarom is RTV NH niet ingeschakeld als rampenzender? - Was de afsluiting van de Zeeweg tijdens de brand in Bergen, echt noodzakelijk? <p><u>GB</u> (mw. Luttik) spreekt alle lof uit voor de wijze waarop is gehandeld ten tijde van de branden.</p> <p><u>CDA</u> (dhr. Groot) sluit zich hierbij aan. Ook het CDA vraagt om een evaluatie. De heer Groot deelt mede dat de raadsleden geconfronteerd zijn en worden met op- en aanmerkingen uit de bevolking over het verloop van een en ander. Hij verzoekt om een mogelijkheid om deze informatie te delen.</p> <p>Ook de <u>PvdA</u> (mw. Kindt) vraagt om een evaluatie. De PvdA constateert dat er heel hard is gewerkt ten tijde van de branden. De PvdA wil weten of er ook sprake is geweest van een noodverordening tijdens de brand in Bergen.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Meedendorp) is zeer tevreden over de wijze waarop is geanticipeerd op de branden. De genomen maatregelen waren gerechtvaardigd. Hulde voor al degenen die hebben bijgedragen aan de bestrijding van de brand.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) dient een motie (nr. 1) in. De overwegingen van de motie, zijn de volgende.</p> <ul style="list-style-type: none"> • dat twee grote duinbranden een bedreiging vormden voor een deel van de inwoners; • dat de raad grote waarde hecht aan een veilige woonomgeving van haar inwoners; • dat branden van deze omvang een grote wissel trekken op de paraatheid en weerstand van de lokale en regionale brandweerkorpsen; • dat de kans op duinbranden van deze omvang, de huidige droogte in aanmerking nemend, zeer groot blijft; • dat Staatsbosbeheer en PWN maatregelen hebben getroffen teneinde eventuele duinbranden sneller te kunnen lokaliseren; • dat de gemeente Bergen ongeacht de oorzaak van de branden hier een

	<p>bijdrage in kan leveren zolang de extreme droogte in onze omgeving aanhoudt.</p> <p><u>Reactie portefeuillehouder mevrouw Hafkamp.</u> Er was zowel bij de brand in Schoorl, als de brand in Bergen een noodverordening van kracht. Er komen meerdere evaluaties over beide branden. Hierbij zullen allerlei organisaties, waaronder ook Staatsbosbeheer en PWN betrokken worden. Alle stukken zullen in zijn geheel aan de raad worden voorgelegd. Naar verwachting zal dit aan het einde van het jaar of het begin van het volgende jaar gebeuren. Het is aan de raad om te bepalen of een en ander wordt geagendeerd.</p> <p>De evaluaties worden ook voorzien van verbeterpunten. De beantwoording van de vraag over de Zeeweg zal in de evaluatie worden meegenomen. Ook wordt in de evaluatie aandacht besteedt aan de activering van de rampenzender. Een aantal verbeterpunten is reeds aangebracht. Mevrouw Hafkamp brengt de complimenten graag over.</p> <p>Reagerend op het verzoek van de heer <u>Groot</u> (CDA), zegt mevrouw <u>Hafkamp</u> dat ook zij geïnteresseerd is in de op- en aanmerkingen vanuit de bevolking. Zij stelt voor om hiervoor, in overleg met het presidium, op korte termijn, tijd in te ruimen tijdens de vergadering van de raadscommissie. De directeur van de Veiligheidsregio en de commandant van de brandweer worden uitgenodigd om daarbij aanwezig te zijn.</p> <p>Reagerend op de motie van de VVD, deelt mevrouw Hafkamp mede dat er al uitvoering wordt gegeven aan de motie. Inmiddels wordt al extra gesurveilleerd door de politie (vanuit de lucht en te paard), door de medewerkers van Staatsbosbeheer en door medewerkers van PWN. In het overleg met Staatsbosbeheer en PWN wordt ook aandacht gegeven aan de vraag wat realistisch is in het voorkomen van brand.</p> <p>De heer <u>Meedendorp</u> (VVD) deelt mede dat de VVD op basis van de reactie van mevrouw Hafkamp, de motie intrekt.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud motie (1) van de VVD.</u> <i>Verzoekt het college om in overleg met Staatsbosbeheer en PWN direct te komen tot een samenwerkingsverband met betrekking tot brandpreventie, voor zolang als de huidige droogte aanhoudt, bijvoorbeeld in de vorm van intensieve controles en patrouilles in het duingebied.</i></p>
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorgestelde besluit.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	15. Initiatiefvoorstel van de VVD tot het instellen van een programma managementbureau voor het project Mooi Bergen.
inhoud initiatiefvoorstel	<p>Instellen programmamanagementbureau Masterplan Bergen/Mooi Bergen. Indien nodig: De hierbij behorende begrotingswijziging vast te stellen annex een beroep te doen op de in de perspectiefnota 2010 benoemde aframing Projectleider Bouwgrond exploitatie (zie programma 2 Wonen, punt 2.3.) ad. € 100.000</p>

	<p>welke nu als voordeel staat benoemd, echter welke de VVD wil reactiveren door hier Programmamanager Masterplan Bergen Centrum/Mooi Bergen van de te maken.</p>
<p>toelichting initiatiefvoorstel</p>	<p>Naar aanleiding van de discussie over de perspectiefnota in de raadscommissie van 15 juni 2009, in het bijzonder het programma wonen en ruimtelijke ontwikkeling, vraagt de VVD aandacht voor de programmatische annex organisatorische invulling rond de ontwikkeling van het Masterplan Bergen Centrum. Deze voor de kern mega ingreep in de openbare ruimte verdient het om van meet af aan goed programmatisch te worden belegd. De ervaring leert dat gemeenten die in de beginfase onvoldoende rekening houden met de (project) organisatorische borging van dergelijke vastgoedtrajecten, zichzelf in de vingers snijden (denk hierbij aan stationsgebied gemeente Heiloo). De VVD wil in deze de gemeentelijke organisatie reeds in een vroeg stadium goed equiperen met de juiste expertise en haar zoveel mogelijk ontlasten in werkdruk annex wissel die het trekt op de dagelijkse (wettelijke) uitvoering van taken. Ook streeft de VVD naar een borging in de continuïteit van menskracht, hetgeen niet van één persoon binnen de organisatie afhankelijk mag zijn.</p> <p>Het voorstel van de VVD is voor de ontwikkeling rond het Masterplan Bergen een apart programmabureau op te zetten dat extern, buiten het gemeentehuis, op een aparte locatie in het centrum opereert. Deze locatie is dan tegelijk informatiecentrum voor omwonenden. De programmamanager kan intern ofwel extern worden aangetrokken (dat laatste heeft de voorkeur van de VVD gelet op het onafhankelijke element hierin, daar waar een interne programmamanager toch altijd politiek geladen kan zijn). Voor het overige dient via een daartoe geëigende programmamanagement methodiek invulling te worden gegeven aan rapportage (frequentie), externe communicatie, financiën, etc.</p> <p>De VVD meent dat door de realisatie van één programmabureau en benoeming van één programmamanager er transparantie voor extern belanghebbenden ontstaat in wie contactpersoon is en duidelijk wordt hoe communicatielijnen lopen.</p> <p>Door de concentratie van werkzaamheden onder één paraplu worden risico's ook eerder zichtbaar en beter beheersbaar gemaakt. Bovendien kan een dergelijke opzet van programmamanagement dienen als pilot voor soortgelijke ontwikkelingen ten behoeve van bijvoorbeeld Schoorl Centrum.</p> <p>Voor de financiële dekking doet de VVD een beroep op de in programma 2 wonen, punt 2.3.: aframing inhuur Projectleider bouwgrondexploitatie ad. € 100.000 welke nu als voordeel staat benoemd, echter welke de VVD wil reactiveren door hier programmamanager Masterplan Bergen Centrum van te maken.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer Roem (VVD) geeft een nadere toelichting op het initiatiefvoorstel van de VVD. De VVD is van mening dat er van meet af aan een goede organisatorische basis gelegd moet worden voor een omvangrijk project als het onderhavige. De VVD stelt daarom voor om over te gaan tot het instellen</p>

van een programmamangement bureau Masterplan Berge/Mooi Bergen in de operationele fase. Wat betreft de kosten is de VVD van mening dat dit meegenomen moet worden bij de uitvoering. Er zijn naar de mening van de VVD verschillende mogelijkheden om de kosten in te perken.

GB (dhr. Bijl) staat achter het initiatiefvoorstel, zij het dat het voorstel verdere uitwerking behoeft. GB ziet het als een verantwoordelijkheid van de raad om goed de lijnen uit te zetten en de verantwoordelijkheid daar neer te leggen waar ze gedragen kan worden. GB denkt dat het ambtelijk apparaat, gezien de omvang van het project, niet in staat is om dit goed te stroomlijnen. Een totaaloverzicht van de kosten en hoe deze gedragen kunnen worden, vindt GB van belang. GB heeft hierin nog geen inzicht. De kosten verbonden aan het initiatiefvoorstel moeten naar de mening van GB gezien worden in verhouding tot de totale kosten van het project.

D66 (mevrouw De Ruiter) is van mening dat het voorstel te snel en te heftig is afgewezen in de commissie. D66 vindt het een zinnig voorstel. Het voorstel kan de continuïteit van het project waarborgen.

GL (dhr. Hietbrink) kan als gevolg van de manier waarop de coalitiepartijen met dit dossier omgaan, niet anders dan de conclusie trekken dat er geen vertrouwen is in de verantwoordelijke wethouder. De wethouder heeft al eerder aangegeven, dat projectmanagement voldoende in de organisatie is geborgd. GB heeft eerder een voorstel gedaan om een ad hoc commissie planbegeleiding in te stellen. Dit voorstel heeft het niet gehaald. Nu doet de VVD een voorstel voor een projectmanagementbureau. VVD en GB zijn kennelijk van mening dat de wethouder niet zonder ondersteuning kan. GL is van mening dat de raad, de wethouder zijn werk moet laten doen. Dit, het ontbreken van een deugdelijke financiële onderbouwing en het ontbreken van een dekking (ook voor de langere termijn) is voor GL reden om het initiatiefvoorstel niet te steunen.

De heer De Jong (fractie De Jong) sluit zich in zekere zin aan bij GL. Fractie De Jong vindt het nu te vroeg om in te stemmen met het voorstel en stelt voor dit pas te doen in de volgende raadsperiode. Fractie De Jong geeft in overweging om het initiatiefvoorstel als motie in te dienen.

Verder vraagt de heer De Jong waarom er nu al een bedrag van € 100.000 wordt genoemd, terwijl het pas over twee à drie jaar aan de orde zal zijn. Fractie De Jong onderschrijft het initiatiefvoorstel nu niet.

BOBbes (dhr. Maarsse) sluit zich aan bij D66. Misschien had de wethouder zijn reactie in de commissie moeten heroverwegen. BOBbes deelt de gezonde zorg van de VVD. BOBbes zou het programmamangement bureau veel eerder gerealiseerd willen zien, omdat in het bijzonder vaak de aanzet tot planvorming in de vertragende periode raakt. BOBbes wil weten of het de bedoeling van de VVD is om een scheiding aan te brengen tussen beleid en uitvoering.

De PvdA (dhr. Van Huissteden) stemt niet in met het initiatiefvoorstel. De PvdA is van mening dat de in het initiatiefvoorstel gestelde doelen wel degelijk door de gemeentelijke organisatie zelf behaald kunnen worden. De VVD heeft dit niet nagegaan. De door de VVD genoemde voorbeelden zijn naar de mening van de PvdA niet vergelijkbaar met Bergen. De PvdA ziet het initiatiefvoorstel als een vorm van wantrouwen richting wethouder en

organisatie.

Het CDA (dhr. Groot) vertrouwt het college in deze wel. Het CDA vindt de waarschuwingen van de VVD realiteit en deelt de ongerustheid van de VVD. Het initiatiefvoorstel vindt het CDA echter een brug te ver. Projectmanagement kan ook door het college gedragen worden, al dan niet uitbesteed aan externen. Het vertrouwen wordt met het voorstel min of meer al opgezegd, terwijl er nog gestart moet worden. Wat de VVD voorstelt kan op enig moment realiteit worden. Het CDA wil het niet afdwingen met het initiatiefvoorstel. Het CDA geeft het belang van een goede en open communicatie in projecten als deze aan.

Reactie van de heer Roem (VVD) op het naar voren gebrachte. Hij heeft de indruk dat hem woorden in de mond worden gelegd. De VVD heeft geen wantrouwen jegens de wethouder en/of de organisatie. De heer Roem vindt de bejegening van GL buiten proportie. Het is absoluut niet de bedoeling om de ambtelijke organisatie met dit voorstel te schofferen. Een programmamanagement bureau kan complementair zijn. Voor de kosten zijn allerlei opties mogelijk. De heer Roem ziet het voorstel als het half volle glas. Het voorstel komt niet uit de lucht vallen. Het is onder meer ingegeven door signalen van buitenaf. De VVD vindt het van belang dat de raad nu een besluit neemt over een dergelijk "gereedschap" Een gereedschap dat de organisatie en de wethouder kan gebruiken en waarmee zij hun voordeel kunnen doen.

Reagerend op een interruptie door de heer Van Huissteden (PvdA) protesteert de heer Roem (VVD) tegen terminologieën als vertrouwen en wantrouwen.

De heer Van Huissteden (PvdA) heeft er vertrouwen in dat wanneer het college het nodig acht om hulp in te schakelen, zij zich hiervoor tot de raad zal wenden.

De heer Roem (VVD) vindt dit monistisch. De raad heeft in het duale stelsel het recht om zelf zaken aan te dragen.

Reagerend op een vraag van de heer De Jong (fractie De Jong) zegt de heer Roem (VVD) nogmaals, dat er absoluut geen sprake is van wantrouwen. Tijdens de bijeenkomst in het KCB heeft de VVD signalen gekregen, op basis waarvan de VVD nu het voorstel doet ter ondersteuning van het omvangrijke project.

De heer Hietbrink (GL) vindt, dat uit het initiatiefvoorstel een gebrek aan vertrouwen spreekt. De wethouder heeft aangegeven, dat het project voldoende geborgd is in de organisatie. GL vindt het politiek interessant, dat er twee coalitiepartijen van mening zijn dat dit niet het geval is. De heer Hietbrink vraagt zich af waarop dat gebaseerd wordt.

De Roem (VVD) vindt het jammer dat er steeds gesproken wordt over vertrouwen en wantrouwen. Het voorstel is gedaan ter ondersteuning van. Het is een gereedschap, waarvoor de VVD middelen ter beschikking wil stellen. De VVD denkt in deze ook aan het belang van de burgers in Bergen. Zij hebben recht op een goed geoliede herontwikkeling van het centrum.

Reactie wethouder Stam.

De heer Stam wil zich niet mengen in de discussie over vertrouwen en wantrouwen. De heer Stam heeft in mei en recent in de commissie aangegeven, dat het college geen behoefte heeft aan een voorstel als het voorliggende. Een en ander kan binnen de bestaande organisatie gerealiseerd worden. Hij wijst er op dat vele burgers actief betrokken zijn bij de plannen, zonder extern programmamanagement. Als het nodig is specialisten in te huren, dan wordt dat ook gedaan. Met de reorganisatie is een afdeling 'Ontwikkeling' tot stand gekomen. De heer Stam vindt dat aan besluiten om het anders te doen, eerst een debat vooraf moet gaan over de vraag hoe ga je het doen. Het college heeft geen behoefte aan het voorstel of de raad moet constateren dat het nu niet goed gaat.

Tweede termijn.

Reagerend op de heer Hietbrink (GL) zegt de heer Bijl (GB) dat de raad vooruit moet kijken. De raad heeft een eigen verantwoordelijkheid. GL stoelt de mening op het verhaal van de wethouder, dat het goed gaat. GL leunt op basis daarvan achterover. Zo werkt het naar de mening van GB niet. Als het fout gaat, dan is iedereen verantwoordelijk. Die verantwoordelijkheid wil GB neerleggen, waar ze neergelegd kan worden. Daarvoor is echt een extern deskundige nodig. GB steunt daarom het initiatiefvoorstel.

De heer Hietbrink (GL) is van mening dat de heer Bijl een uitstekende definitie geeft van vertrouwen. Als het college via de actieve informatieplicht aangeeft dat bepaalde zaken op de rit staan en dat zij geen behoefte heeft aan verdere ondersteuning, dat gaat GL er tot nader bericht van uit dat dat ook het geval is.

De heer Groot (CDA) begrijpt de bezorgdheid van VVD en GB. Met elkaar moet er naar de beste oplossing gezocht worden. Het initiatiefvoorstel is in deze een brug te ver. Het CDA heeft er vertrouwen in dat het college zich tot de raad zal wenden op het moment dat het nodig is om gezamenlijk de verantwoordelijkheid te dragen.

De heer Van Huissteden (PvdA) heeft van de wethouder begrepen dat de raad hem op elk moment kan vragen naar de voortgang en dat er wanneer extra capaciteit nodig, deze ook ingehuurd zal worden. Ook bij inhuur van externen blijft de wethouder verantwoordelijkheid.

Hierop reagerend zegt de heer Bijl (GB) dat een programmamanagement bureau, door het college zodanig ingericht kan worden dat het aanvullend is op de organisatie en niet afbrekend. De heer Bijl verwacht dat ook het CDA met het initiatiefvoorstel kan instemmen, wanneer daaraan "te zijner tijd" wordt toegevoegd.

Mevrouw De Ruiter (D66) zou willen dat een aantal mensen de tenen intrekt en een aantal anderen niet te lange tenen toedicht. Er worden nu over en weer bepaalde beschuldigingen geuit, die de zaak niet ten goede komen. Er is geen sprake van, dat D66 denkt dat de organisatie het niet aankan. Het is een signalering en een vooruitkijken. De raad is mede verantwoordelijk voor een dergelijk besluit en moet vooruit denken.

De heer Groot (CDA) wil bij een gewijzigde tekst, het initiatiefvoorstel in heroverweging nemen.

	<p><u>Reactie van de heer Roem op de inbreng in tweede termijn.</u> De heer Roem vindt het jammer dat er door sommigen zo defensief op het voorstel wordt gereageerd. Hij heeft de indruk dat de expertise en know how van sommige raadsleden wordt gebagatelliseerd. De raad heeft de bevoegdheid om zelf met initiatieven te komen. De VVD doet dit in het belang van de burgers.</p> <p>Het is belangrijk dat de raad altijd kritisch is. Regeren is vooruitzien. Hij pleit er nogmaals voor om het initiatiefvoorstel ter harte te nemen.</p> <p>Op verzoek van mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) wordt de vergadering kort geschorst. Na heropening van de vergadering dient de heer Roem (VVD) een gewijzigd initiatiefvoorstel in.</p> <p>De tekst luidt als volgt: <i>Besluit het te zijner tijd toepassen van programmamanagement methodiek ten behoeve van het Masterplan zodra de fysieke uitvoeringsfase is gestart. De invulling en budgettering te mandateren aan het college.</i></p> <p>Hierna wordt de vergadering voor langere tijd geschorst voor fractieoverleg en overleg tussen de fractievoorzitters van de coalitie.</p> <p>Na heropening van de vergadering, deelt de heer <u>Roem</u> (VVD) mede dat de VVD na beraad ook met het college, en de dreiging dat de wethouder met de portefeuille gaat zwaaien, besloten heeft om het initiatiefvoorstel in te trekken. Het initiatiefvoorstel is de VVD een crisis niet waard.</p>
stemming	Er vindt geen stemming plaats omdat het initiatiefvoorstel is ingetrokken.
besluit	N.v.t.

agendapunt	16. Besluit tot het instellen van een bestemmingsreserve voorzieningen van €1.000.000.
voorgesteld besluit	Ten laste van de algemene reserve een bestemmingsreserve voorzieningen in te stellen van € 1.000.000.
samenvatting besprokene	<p>Tijdens de op 25 juni gehouden raadsvergadering over de perspectiefnota 2010, staakten de stemmen bij de stemming over amendement I2, ingediend door GL. Het amendement dient op basis van de Gemeentewet dan opnieuw in stemming te worden gebracht. Nu instemmen met het gewijzigde amendement, heeft tot gevolg, dat ook het besluit over de perspectiefnota 2010 dient te worden aangepast. Dit is niet verstandig en zeer verwarrend. Het college heeft daarom aan de raad het voorliggende besluit voorgelegd. Wanneer hiermee wordt ingestemd, is aanpassing van het besluit over de perspectiefnota niet nodig.</p> <p><u>GL</u> deelt mede dat zij op basis van het voorstel van het college, het op 25 juni ingediende amendement intrekt.</p>
tekst ingediende	<u>Inhoud amendement (I2) van GL.</u>

stukken	<i>Ten laste van de Algemene Reserve een Bestemmingsreserve Voorzieningen in te stellen van € 1.000.000.</i>
stemming	<p>Bij stemverklaring zegt de heer <u>Roem</u> (VVD) dat hij tegen het voorstel stemt. Hij is van mening dat er zonder voldoende spelregels en kaders een dergelijk bedrag niet aan de algemene reserve onttrokken kan worden.</p> <p>Bij stemverklaring zegt de heer <u>Groot</u> (CDA) dat hij er vanuit gaat dat eerst uitvoering gegeven wordt aan de motie van GB over dit onderwerp, voordat het besluit handen en voeten krijgt.</p> <p>Hierna vindt stemming plaats over het besluit: Voor stemmen: GL, BOBbes, PvdA (3), CDA (3). Tegen stemmen: GB (4), VVD (2), D66, Fractie de Jong, PvdA (1), CDA (1). De raad heeft met 8 stemmen voor en 10 stemmen tegen het besluit verworpen.</p>
besluit	Het besluit is verworpen.

agendapunt	17.1. Motie (2) van GB over historisch bestratingmateriaal Centrum Bergen.
samenvatting besprokene	<p>De heer <u>Bijl</u> (GB) geeft een nadere toelichting op de inhoud van de motie en leest daarbij de tekst van de motie voor. De overwegingen zijn de volgende.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dat uit de presentatie van de voorstellen “renovatie bestratingen rond de Ruïnekerk” viel op te merken dat al het straatmateriaal vernieuwd gaat worden. • Dat de raad grote waarde hecht aan monumenten en historische cultuurgooederen. • Dat het gebied rond de Ruïnekerk de status heeft van beschermd dorpsgezicht. • Dat hieronder niet alleen de gebouwen maar ook het totale straatbeeld inclusief bestratingen en straatmeubilair vallen. • Dat het bestratingmateriaal bestaat nu uit oude gebakken straatklinkers in verschillende kleurstellingen, deels afgesleten waardoor het een authentiek uiterlijk heeft. • Deze gebakken klinkers niet meer gemaakt kunnen worden, reden waarom deze zeldzaam en dus ook gewild zijn. • Dat de waarde van deze klinkers dermate hoog is dat hierdoor een deel van de kosten van herbestraten gedekt kan worden. • Dat verkoop van de stenen, ofwel verrekening in de aanneemsom een belangrijke bijdrage in de kosten van het project genereert, maar wel tot resultaat heeft dat er een deel van ons culturele erfgoed verloren gaat; • Dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft over, hoe er moet worden omgegaan met historische elementen. • Dat het bestaande bestratingmateriaal geschikt is voor hergebruik. • Dat resterend straatmateriaal dat niet verwerkt kan worden in het plan rond de Ruïnekerk mogelijk ook verwerkt kan worden in andere beeldbepalende straten in de kernen. <p><u>Reactie van de heer Stam</u> op de motie en de inbreng van de heer Van Huissteden (PvdA) en mevrouw De Ruiter (D66). Er is nog geen definitief</p>

	<p>ontwerp voor de bestratingen rond de Ruïnekerk. Bij de totstandkoming van het ontwerp is ook een architect met cultuur historische ervaring betrokken. Het ontwerp zal rekening houden met het historisch karakter van de omgeving. Van de huidige bestrating is meer dan 30 tot 40% niet meer (her)bruikbaar.</p> <p>Aan de inhoud van de motie wordt al invulling gegeven. Spullen die overblijven worden bewaard om wellicht elders, gebruikt te worden.</p> <p>De heer <u>Bijl</u> (GB) hecht aan een uitspraak door de raad.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud van de motie.</u> <i>Draagt het college op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>In de plannen van herziening bestratingen rond de Ruïnekerk zoveel mogelijk het bestaande bestratingmateriaal terug te brengen.</i> • <i>Het resterende bestratingmateriaal op te slaan ter latere verwerking in andere beeldbepalende straten.</i>
stemming	De raad stemt unaniem in met de motie.
besluit	De motie is aanvaard.

agendapunt	17.2. Motie (3) GB over wonen.
samenvatting besprokene	<p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) dient namens GB de motie in. Ze leest de motie voor. De overwegingen luiden als volgt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De Structuurvisie 'Bergen Landelijk Gebied' in het najaar wordt gepresenteerd. - In het najaar 2009 gemeenten zienswijzen kunnen indienen op de provinciale structuurvisie. - Tijdens de bespreking kadernota gebiedsvisie (oktober 2008) is toegezegd, dat uitgangspunten volkshuisvesting in de gemeente Bergen geformuleerd zouden worden. - Een visie op onder andere volkshuisvestinggebied een voorwaarde is om het standpunt ten aanzien van woonwensbeleid in de gemeente Bergen regionaal uit te dragen. - In de notulen van de raadsinformatiebijeenkomst van 12-11-2008 waarbij de gemeente Bergen de intentieovereenkomst samenwerking Alkmaar heeft getekend staat "<i>indien de regio kiest voor een intensievere samenwerking dan vraagt dit van gemeenteraden dat deze als opdrachtgever buitengewoon scherp zullen moeten formuleren welke resultaten de colleges moeten bereiken</i>". <p>GB is van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de formulering van de uitgangspunten de volgende vragen aan de orde moeten komen: <ul style="list-style-type: none"> • Willen wij in de toekomst nog meer woningbouw; • Voor welke doelgroepen willen wij bouwen in de toekomst en welke categorie woningen; • Willen wij investeren in (nieuwe) zorgvoorzieningen; • Wat willen wij wel en niet opofferen voor woningbouw (compenseren). <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) reageert bevestigend op de constatering van de heer v.d. Leij (PvdA), dat GB feitelijk vraagt om een herziening van de woonbeleidsnota.</p>

	<p>De heer <u>Groot</u> (CDA) is van mening dat met de woonbeleidsnota min of meer richting is gegeven aan het beleid. Het voorstel van GB gaat verder.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) steunt de motie van GB, zodat voorkomen wordt dat er onvoldoende informatie beschikbaar is wanneer de discussie wordt gestart over de structuurvisie.</p> <p>De heer <u>v.d. Leij</u> (PvdA) wijst in deze op de toezegging die hierover is gedaan en als zodanig is opgenomen in de toezeggingenlijst.</p> <p><u>Reactie van de heer Mesu.</u> In de laatste commissievergadering is medegedeeld, dat de organisatie bezig is met de evaluatie van de woonbeleidsnota. Hij zal nagaan of de vragen opgenomen in deze motie, kunnen worden meegenomen. In de evaluatie. Dit maakt de motie niet nodig.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) besluit de motie in te trekken, wanneer de uitgangspunten volkshuisvesting nog dit jaar aan de raad worden voorgelegd.</p> <p>Reagerend op de heer <u>Roem</u> (VVD) bevestigt de heer <u>Mesu</u> dat het kaderbesluit leidend blijft. De woonbeleidsnota wordt geëvalueerd.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud van de motie.</u> <i>Draagt het college op uitgangspunten ten aanzien van volkshuisvesting in de gemeente Bergen te formuleren en dit jaar voor te leggen aan de Raad</i></p>
stemming	Er vindt geen stemming plaats, omdat de motie is ingetrokken.
besluit	De motie is ingetrokken.

agendapunt	17.3. Motie (4) van het CDA over overzicht juridische procedures.
samenvatting besprokene	<p>De heer <u>Zwart</u> (CDA) dient namens het CDA een motie in. Het CDA is van mening dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het kader van de controlerende taak van de gemeenteraad er behoefte bestaat aan een overzicht van zaken die op de rol staan van de Rechtbank en/of van de Raad van State, met een financieel risico of die mogelijke beleidstechnische aanpassingen tot gevolg hebben; - dit overzicht door het college kan worden toegevoegd aan haar halfjaarlijkse rapportage en jaarverslag over de bezwaarschriften en beroepschriften. <p>Reagerend op een aantal vragen c.q. opmerkingen, zegt de heer <u>Zwart</u> dat het CDA met de motie wil voorkomen dat het totaal overzicht verloren gaat. Er was een concrete aanleiding voor de motie. Er wordt alleen gevraagd om een overzicht van zaken bij de rechtbank en de Raad van State. Het verzoek had ook door schriftelijke vragen voorgelegd kunnen worden. Met een motie wordt een en ander geborgd in de organisatie en kan de raad dit blijven volgen.</p> <p><u>Reactie mevrouw Hafkamp op de motie.</u></p>

	<p>Het verzoek om een overzicht, wil mevrouw Hafkamp inwilligen. Zij stemt voor dit op te nemen in de reguliere cyclus van planning en control.</p> <p>De heer <u>Zwart</u> (CDA) kan zich vinden in dit voorstel en trekt op basis daarvan de motie is.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud van de motie.</u> <i>Verzoekt het college een overzicht te verstrekken van zaken met een financieel risico of zaken die mogelijke beleidstechnische aanpassingen tot gevolg hebben en die bij de Rechtbank en/of de Raad van State in behandeling zijn; dit overzicht toe te voegen aan de rapportage(s) van de beroeps- en bezwaarschriften.</i></p>
stemming	Er vindt geen stemming plaats omdat de motie is ingetrokken.
besluit	De motie is ingetrokken.

agendapunt	18. Sluiting.
samenvatting besprokene	Alvorens de vergadering te sluiten wijst de <u>voorzitter</u> op de commissievergadering op 23 september over de gasopslag.
besluit	Niets meer aan de orde zijnde sluit de <u>voorzitter</u> de vergadering.