Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 24 en 25 november 2009	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	dhr. J.W. Apeldoorn (CDA), mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. D. Zwart (CDA)
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam (tot agendapunt 2)
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. R. de Jong (fractie De Jong) dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD).

agendapunt	**1. Opening.**
samenvatting besprokene	De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Houtenbos (VVD). De heer De Jong (fractie De Jong) is afwezig zonder kennisgeving.

agendapunt	**2. Vaststellen van de agenda.**
samenvatting besprokene	De heer Roem (VVD) verzoekt om uitstel van de behandeling van het initiatiefvoorstel van de VVD (agendapunt 11). Hiermee wordt ingestemd. Het onderwerp wordt opnieuw geagendeerd (wanneer mogelijk voor de vergadering van de raad in december). De heer Hietbrink (GL) kondigt een motie aan “vreemd aan de orde van de agenda”. De motie wordt als laatste agendapunt behandeld. De heer Hietbrink (GL) vraagt een interpellatiedebat aan. Mogelijk wordt naar aanleiding van het interpellatiedebat nog een aantal moties ingediend. De voorzitter deelt mede dat voorafgaande aan het besluit over het

interpellatiedebat, de heer Stam (wethouder) een mededeling wil doen.

De heer Stam deelt mede dat het college in september een memo aan de raad heeft gestuurd. In de memo doet het college mededeling van een kostenoverschrijding in het proces voor de opzet van de structuurvisie. In de memo heeft het college tevens aangegeven hoe het de kosten, binnen de bevoegdheden, wil afdekken. De memo is besproken in de commissievergadering gehouden op 10 november. Er is toen tevens gesproken over de mogelijkheden van een interpellatiedebat in de raad.
De heer Stam tekent aan dat hij nog steeds achter de inhoud van de memo van september staat.
Tijdens de voorbereiding op het interpellatiedebat, is deze week gebleken dat de feiten in de memo achterhaald zijn. De overschrijding van het budget is toegenomen met minimaal € 100.000. De oorzaak van deze extra overschrijding ligt deels in het succes van de aanpak. Een ander, groot deel wordt veroorzaakt door extra stedenbouwkundige kosten (bijna € 77.000).
Het college wist dat de aanpak voor de totstandkoming van de structuurvisie gewaagd was. Een aanpak die nog niet eerder is vertoond.
Het college heeft vandaag besloten om alle activiteiten vanaf vandaag stil te leggen, om verdere afspraken te maken en met een degelijke financiële onderbouwing te komen.

In de afgelopen raadsperiode hebben het college en de wethouder van financiën een strak budgettair beleid gevoerd. Het gaat goed met nagenoeg alle budgetten. Uitgerekend het budget, waarvoor de heer Stam als wethouder financiën, verantwoordelijk is, loopt financieel uit de hand.
De visie op het landelijk gebied is één van de kerndossiers van de gemeente.

Voor de extra budgetoverschrijding die de laatste week bekend is geworden, draagt de heer Stam, zijn politieke verantwoordelijkheid. Het dossier had financieel beter gepland moeten worden en had budgettair beter bewaakt moeten worden.

De heer Stam heeft ruim een maand geleden besloten om zich na de verkiezingen, niet meer als wethouder, beschikbaar te stellen. De afgelopen week kwam hij op de hoogte van de extra budgetoverschrijding. Als portefeuillehouder aanvaardt hij de politieke consequenties hiervan en biedt zijn zetel binnen het college aan.

Hierna vindt schorsing van de vergadering plaats.

Na heropening van de vergadering, deelt de voorzitter mede dat er tijdens de schorsing intensief overleg is gepleegd. De voorzitter vraagt mede namens de fracties en college, begrip voor de tijd die hiermee gemoeid is gegaan.

Hierna worden de fracties in de gelegenheid gesteld om te reageren op de mededeling van de heer Stam.

Mevrouw Luttik (GB) deelt mede dat tijdens de schorsing door de fractievoorzitters alle mogelijkheden zijn besproken. GB respecteert het door de heer Stam ingenomen standpunt en het besluit om naar aanleiding van de gebeurtenissen het wethouderschap op te geven. GB vindt het heel belangrijk dat er een grondig onderzoek op het onderhavige dossier plaatsvindt.
De reactie van de heer Roem (VVD) ligt in de lijn van GB. Het is niet gelukt om

	tot een compromis te komen. De VVD respecteert het besluit van de heer Stam om zijn portefeuille ter beschikking te stellen. Er is een raadsbrede motie geformuleerd voor een diepgaand onderzoek naar aanleiding van de budgetoverschrijding. Mevrouw De Ruiter (D66) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. D66 respecteert het besluit van de wethouder. Ook de heer Hietbrink (GL) sluit zich hierbij aan. GL begrijpt het besluit van de heer Stam en heeft daarvoor respect. GL houdt het interpellatiedebat tot nadere aankondiging aan. De heer Maarsse (BOBbes) sluit zich aan bij wat al is gezegd. Hij vindt het heel jammer dat er geen compromis is bereikt. BOBbes respecteert het besluit van de heer Stam. BOBbes vindt het spijtig dat het besluit nu is genomen, gezien de nog korte tijd tot de verkiezingen. Qua tijd wordt het een zware tijd. Mevrouw Kindt (PvdA) moet het besluit van de wethouder respecteren. Er is lang over gesproken. Mevrouw Kindt sluit zich aan bij de woorden van de heer Maarsse (BOBbes). In de reacties mist zij dat de heer Stam als wethouder heel veel heeft gedaan en bereikt. Het moet haar van het hart, dat het geld dat gemoeid is gegaan met de totstandkoming van de gebiedsvisie, niet zomaar in het water is gegooid. De raad heeft ontzettend geroepen en gesproken dat dingen anders moesten. Zij vindt het van de wethouder zeer lovenswaardig dat hij, op het moment dat hij wist van de overschrijding, zijn zetel ter beschikking heeft gesteld, mevrouw Kindt (PvdA) betreurt de gang van zaken zeer. De heer Groot (CDA) kent de heer Stam als een politiek dier dat van alle markten thuis is. Hij heeft begrepen dat de heer Stam met vol vertrouwen het interpellatiedebat wilde aangaan. Het doet de heer Groot ontzettend veel pijn te merken dat de heer Stam op het laatste moment wordt geconfronteerd met iets dat iedere politicus kan overkomen. De heer Groot wil een gedegen onderzoek over hoe zo iets kan gebeuren. Hij vindt dat de onderste steen boven moet komen. Namens het CDA, bedankt de heer Groot, de heer Stam voor de fantastische jaren in de politieke arena. Hierna verlaat de heer Stam de vergadering. Op voorstel van de voorzitter wordt de vergadering geschorst uit respect voor de heer Stam en voor overleg met de fractievoorzitters. Na heropening van de vergadering deelt de voorzitter mede, dat in overleg met de fractievoorzitters, is besloten om de vergadering te schorsen tot woensdag 25 november. De agenda wordt dan verder behandeld. Mede namens raad en college, biedt de voorzitter hiervoor de verontschuldigingen aan, aan vooral de mensen op de publieke tribune. Het is niet verstandig en uit respect richting de heer Stam niet juist, om nu een intensief politiek debat te voeren. Hierna wordt de vergadering geschorst.
besluit	Schorsing van de vergadering. Voortzetting op 25 november, aanvang 19.30 uur.

Voortzetting vergadering op 25 november 2009	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	dhr. J.W. Apeldoorn (CDA), mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA tot agendapunt 12), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD, tot agendapunt 12), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66),
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), ,dhr. D. Zwart (CDA), dhr. R. de Jong (fractie De Jong)

agendapunt	**Heropening.**
samenvatting besprokene	De voorzitter heropent de vergadering en heet iedereen en in het speciaal de mensen op de publieke tribune, van harte welkom. De heren Houtenbos (VVD) en de heer Korver (PvdA) worden eveneens speciaal welkom geheten. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Huissteden (PvdA), Meedendorp (VVD), Schiering (GB) en Zwart (CDA). De heer De Jong (fractie De Jong) is afwezig zonder kennisgeving.

agendapunt	**2. Vaststellen van de agenda.**
samenvatting besprokene	De heer Roem (VVD) deelt mede, dat de VVD de aangekondigde motie over het instellen van een onderzoek naar de budgetoverschrijding, vooralsnog niet zal indienen. Er wordt eerst over dit onderwerp gesproken in de commissie. De heer Hietbrink (GL) deelt mede dat GL de aanvraag om een interpellatiedebat over de overschrijding van het budget structuurvisie landelijk gebied, intrekt. GL had graag het debat aangegaan met de heer Stam als budgetverantwoordelijke en aan hem vragen voorgelegd. Door het vertrek van de heer Stam, is GL deze mogelijkheid ontnomen. Nu een interpellatiedebat houden is niet zinvol. GL zal de vragen indienen als schriftelijke vragen. Het college wordt gevraagd de vragen schriftelijk aan de raad te beantwoorden. Tevens wordt het college verzocht om de vragen onderdeel te laten uitmaken van een eventueel onderzoek naar de overschrijding van het budget.

	De voorzitter zegt toe dat de vragen van GL schriftelijk beantwoord zullen worden. De voorzitter deelt mede dat door de gemeentesecretaris inmiddels een intern onderzoek is gestart naar de budgetoverschrijding structuurvisie. De voorzitter concludeert dat de aanvraag om een interpellatiedebat hiermee is komen te vervallen.
besluit	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	**3.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 27 oktober 2009.**
besluit	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	**3b. Ingekomen stukken.**
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	**4. Voorstel betreft het vaststellen van de wijziging in de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland.**
voorgesteld besluit	Tot vaststelling van de gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	**5. Voorstel betreft het vaststellen van de verordening wachtlijstbeheer Sociale Werkvoorziening WSW.**
voorgesteld besluit	Het vaststellen van de Verordening Wachtlijstbeheer Sociale Werkvoorziening WSW.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	**6. Voorstel betreft het indienen van de begrotingswijziging gevolgen septembercirculaire.**
voorgesteld besluit	De bij dit besluit behorende begrotingswijziging betreffende de gevolgen van de septembercirculaire 2009 en bijstelling van de algemene uitkering over 2008 vast te stellen.

besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	**7. Voorstel betreft het instemmen met de jaarrekening 2008 GGD Hollands Noorden, de begrotingswijziging 2009, begroting 2010 en de verhoging van de gemeentelijke bijdrage per inwoners.**
voorgesteld besluit	- In te stemmen met de jaarrekening 2008 – GGD Hollands Noorden. - In te stemmen met de begrotingswijziging 2009 – GGD Hollands Noorden en dus met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage van € 1,26 tot € 17,51 per inwoner voor 2009. - In te stemmen met de begroting 2010 – GGD Hollands Noorden en daarmee met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage van € 1,26 tot € 17,51 per inwoner voor 2010.
samenvatting besprokene	Eerste termijn. De PvdA (dhr. Korver) stemt in met het voorliggende voorstel met de volgende aantekening. De PvdA is van mening dat het bedrag per inwoner niet toereikend is. De PvdA roept het college op om samen met de griffie een brief te sturen naar het algemeen bestuur van de GGD, om aan te dringen op een andere, vernieuwde manier, van aanpak en overleg. De heer Houtenbos (VVD) deelt mede dat de VVD instemt met het voorgestelde raadsbesluit. De VVD dringt aan op een fundamentele discussie over de taken van de GGD. Mevrouw De Ruiter (D66) is van mening dat de discussie zich niet moet beperken tot het takenpakket van de GGD. Ook moet er naar de mening van D66 gekeken worden naar het loongebouw. GB (mw. Luttik) is eveneens van mening dat het takenpakket en het bedrag per inwoner onderwerp van discussie moet worden. GB had gehoopt op een meer stabielere gemeenschappelijke regeling. GL (dhr. Hietbrink) stemt in met het voorstel. GL onderschrijft het verzoek van de PvdA om een discussie. BOBbes (dhr. Maarsse) ondersteunt het voorstel en het betoog van de heer Korver (PvdA). BOBbes heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag naar het aantal werknemers in dienst van de GGD. Het CDA (dhr. Ooijevaar) stemt in met het voorstel. De begroting vertoont de kenmerken van het zoeken na de fusie. Het CDA hoopt dat de wethouder zijn uiterste beste doet om een en ander te redresseren. Reactie college op eerste termijn. De heer Mesu merkt op dat ook het algemeen bestuur van de GGD zich zorgen maakt over het telkenmale verhogen van de bijdrage. Een financiële commissie gaat onderzoek doen en komt met een advies. De heer Mesu stelt

	voor dit eerst af te wachten en naar aanleiding daarvan eventueel de discussie aan te gaan over onder meer het takenpakket. In dienst van de GGD zijn 220 medewerkers; in totaal is dat 181 fte"s. De bijdrage die de GGD ontvangt van het Rijk voor de vaccinaties is naar de mening van de GGD ruim voldoende. <u>Tweede termijn</u>. De heer Houtenbos (<u>VVD</u>) concludeert dat de financiële commissie waarover de heer Mesu spreekt, een andere moet zijn dan de financiële commissie die genoemd wordt in de begroting 2010. Mevrouw De Ruiter (<u>D66</u>) deelt mede dat D66 instemt met het voorliggende voorstel, onder de voorwaarde dat de begroting 2011 voor het zomerreces ter discussie voorligt. De heer Korver (<u>PvdA</u>) ziet geen heil in de financiële commissie. De PvdA zal een initiatief aan de raadscommissie voorleggen richting de begroting 2011 en komende jaren. Dit kan dat dan verzonden worden aan het algemeen bestuur van de GGD. Reactie college. De heer Mesu deelt mede dat hij de opmerkingen van de raad zal overbrengen in het algemeen bestuur van de GGD.
tekst ingediende stukken	Er zijn geen stukken ingediend.
stemming	De raad stemt unaniem in met het voorgestelde raadsbesluit.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	**8. Voorstel betreft het vaststellen van kaders voor jaarrond exploitatie strandpaviljoens, aan de hand van een inspraaknota en beleidsnotitie.**
voorgesteld besluit	1. De gemeente Bergen werkt mee aan jaarrondexploitatie van strandpaviljoens die binnen de ja, mits zone vallen, zoals is vastgesteld door de provincie Noord-Holland. Dit besluit geldt voor de bestaande strandpaviljoens mits een bouwvergunning kan worden verleend. (Hoofdstuk 2 Jaarrond paviljoens.) 2. Gemeente Bergen neemt de profielschets zoals die is vastgesteld door de provincie Noord-Holland over en legt deze vast in de huurovereenkomst. (Hoofdstuk 3/3.2 Profielschets provincie.) 3. De gemeente Bergen neemt de Beleidsregels strandpaviljoens en vergelijkbare objecten 2009, over zoals die zijn vastgesteld door Dijkgraag en Hoogheemraden op 23 juni 2009. (Hoofdstuk 3/3.3. Hoogheemraadschap.) 4. Als een strandexploitant van Schoorl aan Zee en Hargen aan Zee een verzoek indient voor jaarrond exploitatie en voldoet aan de in deze beleidsnotitie Jaarrond exploitatie van strandpaviljoens Gemeente Bergen, genoemde voorwaarden, wordt er een postzegelbestemmingsplan gemaakt. Jaarrondexploitatie is dan mogelijk in het winterseizoen

	2010/2011. (Hoofstuk 3/3.4.2. Bestemmingsplan.) 5. Als een strandexploitatie van Schoorl aan Zee, Hargen aan Zee en Camperduin een aanvraag indient voor een bouwvergunning kan de procedure tot vaststelling van een postzegelbestemmingsplan worden gestart. (Hoofdstuk 3/3.4.3. Gemeente – bouwvergunning.) 6. De sluitingstijden voor jaarrond en seizoenspaviljoens worden opgenomen in de huurovereenkomst en de nota Horecabeleid van de gemeente Bergen. De APV wordt aangepast voor wat betreft de sluitingstijden voor jaarrond paviljoens in de winterperiode 15 oktober tot 15 maart (gesloten tussen 23.00 uur en 08.00 uur). (Hoofdstuk 3/3.4.4. Gemeente – sluitingstijden.) 7. Voor de winterperiode 2009/2010 wordt geen huur berekend; vanaf de winterperiode 2010/2011 wordt wel huur berekend op basis van het advies dat is uitgebracht door het Horeca Advies Centrum. (Hoofdstuk 3/3.4.5. Gemeente - berekening huur.) 8. a. Jaarrond paviljoens zijn minimaal vier dagen per week geopend, waaronder de zaterdag en zondag. b. Jaarrond paviljoens mogen maximaal vier weken gesloten zijn voor vakantie (verspreid of aaneengesloten). c. De sluitingstijden voor jaarrond paviljoens zijn in de winterperiode 15 oktober - 15 maart vastgesteld van 23.00 uur – 08.00 uur. d. Het is incidenteel in de winterperiode mogelijk een ontheffing aan te vragen om de sluitingstijd naar 01.00 uur te verplaatsen. e. De strandexploitant is gedurende de winterperiode zelf verantwoordelijk voor het opslaan en afvoeren van bedrijfsafval. f. De gemeente Bergen is verantwoordelijk voor het bereikbaar houden van de hoofdafgangen (zoals aangegeven op de zoneringskaart van de provincie). g. De gemeente Bergen zal in de winterperiode eenmaal per maand het zwerfvuil in de omgeving van de strandpaviljoens verwijderen. h. De strandexploitant is verplicht zich gedurende de winterperiode te verzekeren. (Hoofdstuk 3/3.4.5. Gemeente – bepalingen in huurovereenkomst.) 9. Na de winterperiode 2000/2010 zal een evaluatie plaatsvinden met de betrokken strandexploitanten, de wijkverenigingen, horecaondernemers, politie en MRA. (Hoofdstuk 4 Evaluatie.)
samenvatting besprokene	<u>Eerste termijn</u>. Voor <u>GB</u> (mw. Luttik) staat kwaliteit en veiligheid voorop. GB wil weten of er ondernemers zijn die jaarrond willen exploiteren en of zij ondersteund worden bij een aanvraag bouwvergunning. Welke faciliteiten biedt de gemeente hierin? GB is van mening dat de openingstijden niet te veel vastgesteld moeten worden. De contractsperiode van het Hoogheemraadschap loopt niet synchroon met het beleid van de gemeente. Kan dit op elkaar afgestemd worden? GB wil weten hoe de voorschriften van het Hoogheemraadschap zich verhouden tot het bouwbesluit van de gemeente. Was het noodzakelijk om een adviesbureau in te schakelen voor de huurberekening? Het <u>CDA</u> (dhr. Ooijevaar) is blij met de voorgestelde beslispunten. Het CDA heeft moeite met de term pilot en vindt dat hierin voorzichtig gehandeld moet worden. Er moet ook niet te veel “dicht getimmerd” worden. Er zijn te veel belangen in het spel. Het CDA stemt in met het voorliggende voorstel en hoopt dat de evaluatie niet onmiddellijk leidt tot drastische maatregelen voor

degenen die investeren in het strand.

De heer Edelschaap (GL) merkt op dat GL zich altijd heeft uitgesproken voor rust en ruimte op het strand in de winter. GL wil duidelijke regels. GL spreekt de zorgen uit over het voorgestelde beleid.

D66 (mw. De Ruiter) wil weten of er al deze winter overgegaan wordt tot jaarrondexploitatie. Is bekend dat er enige onvrede is in Bergen aan Zee over het niet synchroon lopen van de structuurnota en de strandnota? Hierdoor kunnen verplaatsingen op het strand plaatsvinden waarop de bevolking geen invloed meer heeft.

De VVD (dhr. Houtenbos) is blij met het voorliggende voorstel. De VVD heeft wel vraagtekens bij de regelgeving versus de handhaving. De VVD wil weten wat de actuele stand van zaken is van de door het Hoogheemraadschap gewenste verplaatsing van de paviljoens.

BOBbes (dhr. Maarsse) wil weten op welke wijze aandacht gegeven wordt aan dit nieuwe toeristische product.

De PvdA (mw. Kindt) heeft ingestemd met de strandnota. Wat nu voorligt, is een uitwerking daarvan. Hoewel de PvdA ook voorstander is van een leeg strand in de winter, gaat de PvdA akkoord met jaarrond exploitatie.

Reactie college.
De heer Mesu deelt mede dat de verplaatsing van de paviljoens niets te maken heeft met de jaarrondexploitatie. De verplaatsing heeft te maken met de nieuwe regels van het Hoogheemraadschap in het kader van dynamisch kustbeheer. Een en nader heeft zowel bij de exploitanten als bij de gemeente reacties opgeroepen. Het Hoogheemraadschap heeft na overleg hierover, toegezegd hiermee soepeler en ruimhartiger om te gaan. Geprobeerd wordt om samen met gemeente, exploitant en Hoogheemraadschap tot een oplossing te komen. Als het goed is, bestaat er voor iedereen aan het einde van het jaar duidelijkheid.

Ten aanzien van de voorgestelde openingstijden stelt de heer Mesu voor om de ervaringen af te wachten. Er vindt regelmatig overleg plaats met het bestuur van de strandvereniging. Het kan best zo zijn dat de ervaringen leiden tot nieuwe afspraken.

De mensen in de gemeentelijke organisatie zijn altijd bereid om daar waar nodig, mensen te helpen bij het indienen van een bouwaanvraag.

Er is geen sprake van een contract tussen exploitant en Hoogheemraadschap. Het betreft een ontheffing van het Hoogheemraadschap voor een periode van vijf jaar. Er is wel sprake van een contract met de gemeente. Dat de perioden van ontheffing en contract niet synchroon lopen, levert naar de mening van de heer Mesu geen probleem op. Een en ander kan los van elkaar gezien worden.

De eisen van Hoogheemraadschap en de eisen van het bouwbesluit lijken volgens GL tegenstrijdig te zijn. De praktijk zal dit moeten uitwijzen.

Reeds eerder heeft het genoemde adviesbureau een advies uitgebracht over

de huurprijzen. De exploitanten hebben vertrouwen in dit bureau. Ook het bestuur van de strandvereniging kon zich er in vinden wanneer dit bureau een voorstel zou doen.

De strandpaviljoens moeten net als andere horecabedrijven, voldoen aan de eisen die gelden in het kader van de horeca - en milieuwetgeving. Het aantal toegestane feesten en partijen is vastgelegd. Een en ander wordt gecontroleerd door de handhavers.

Er is de heer Mesu niets bekend van onvrede in Bergen aan Zee over de uitgangspunten strandnota en structuurvisie.

Het is belangrijk om in de promotie richting de toeristen aan te geven dat zij ook in de winter in Bergen terecht kunnen.

De gemeente is thans doende met de handhaving ten aanzien van het paviljoen in Egmond aan Zee.

<u>Tweede termijn</u>.

Reagerend op een vraag van mevrouw De Ruiter (D66), zegt de heer Mesu dat er komende winter geen jaarrond exploitanten zullen zijn. In verband hiermee dient D66 een amendement (A) in.

De toelichting op het amendement luidt als volgt:
Besluit onder 7:
In de winterperiode 2009/2010 wordt gepoogd het jaarrond exploiteren van start te laten gaan.
In het voorstel wordt gemeld dat de exploitanten, die in deze periode starten, geen huur worden berekend. Vaststaat, dat exploitanten in Schoorl aan Zee en Hargen aan Zee door de nader vast te stellen bestemmingsplannen niet dit voordeel kunnen genieten. In de raadscommissie van 10 november jl. werd aangegeven, dat het op tijd klaar zijn van het bestemmingsplan Egmond aan Zee discutabel is. Uit het oogpunt van gelijkheid is het onwenselijk, dat er verschillen optreden in delen van de gemeente. Alle exploitanten zullen extra investeringen moeten doen om "jaarrond proof" te zijn; daarom is een stimulering en een gebaar richting deze ondernemers gewenst.

Besluit 8:
onder a.
In de notitie wordt gesteld (pag.14) dat
"Nieuw beleid, zoals jaarrond exploitatie van strandpaviljoens, valt en staat met een goed handhavingsbeleid."
Het beleid tot handhaven is echter afhankelijk van de wijze waarop de juridische regelgeving vorm krijgt.
De notitie stelt een niet uit te voeren juridische regel voor. Deze regel valt niet te controleren en dus niet handhaafbaar. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente transparant en duidelijk te zijn met betrekking tot regelgeving.
De notitie doet deze uitgangspunten geweld aan.
Door de regelgeving ruimhartig te omschrijven en tegelijkertijd te preciseren wordt aan de ene kant alle ruimte gegeven aan ondernemers en anderzijds is de gemeente in staat de controle op regels adequaat uit te voeren.

Onder b.

	Handhaving van deze regel is niet mogelijk. Voor de start van het winterseizoen (15 oktober) moeten de exploitanten de weekenden hebben opgegeven wanneer zij wegens vakantie gesloten willen zijn. Een exploitant, die geen vakantieplanning heeft ingediend moet 1 week, voordat hij wegens vakantie wil sluiten, dit schriftelijk melden bij de gemeente. Dat is controleerbaar. *Besluit onder 9:* *De periode 2009-2010 zal nagenoeg geen evaluatie materiaal kunnen opleveren (zie toelichting bij besluit onder 7). Daarom zal de pilotfase moeten worden vastgesteld voor 2011/2012.* Reagerend op een vraag van mevrouw Boers (CDA), zegt mevrouw De Ruiter (D66) dat er regels rond de sluiting voor vakantie, vastgesteld moeten worden, omdat er naar de mening van D66 anders niet gehandhaafd kan worden. Het CDA heeft geen behoefte aan het amendement van D66. Het CDA is van mening dat eerst de evaluatie afgewacht moet worden. GL ondersteunt de door D66 voorgestelde wijziging van beslispunt 9. De VVD heeft besloten om geen amendement in te dienen. Dit naar aanleiding van het betoog van de wethouder in de commissie. De VVD wacht de evaluatie eerst af. Ten aanzien van de huurprijzen, is mevrouw De Ruiter (D66) van mening, dat met het voorstel van D66 moedige ondernemers tegemoet gekomen wordt. Reactie college op de tweede termijn. De heer Mesu raadt het amendement van D66 af. Het door D66 voorgestelde over de huur, gaat het college te ver. Iets dergelijks wordt ook niet gedaan voor andere ondernemers. De opening beperken tot twee dagen lijkt het college voor een onderneming erg weinig om rendabel te kunnen zijn. Het voldoende open zijn is voor het college de reden voor het voorgestelde over de vakantieplanning. Het is vanzelfsprekend dat er elk jaar geëvalueerd wordt. Voor de periode 2009/2010 zal nagegaan moeten worden hoe het is gegaan met de aanvraag van vergunningen. De jaren erna moet bekeken worden hoe het is gegaan. Hierna wordt overgegaan tot stemming.
tekst ingediende stukken	Inhoud amendement A van D66. *Wijzigen besluit onder 7:* *Voor de winterperiode 2010/2011 wordt 50% huur berekend; Vanaf de winterperiode 2011/2012 wordt 100% huur berekend op basis van het advies dat, zowel voor 2010/2011 als 2011/2012, is uitgebracht door het Horeca Advies Centrum. (zie hoofdstuk 3/3.4.5 “Gemeente berekening huur”)* *Wijzigen besluit onder 8:* *onder a. in: jaarrond paviljoens zijn minimaal zaterdag en zondag geopend met een minimale openingstijden van 12.00 uur tot 18.00 uur* *onder b. in:*

	jaarrond paviljoens mogen maximaal 4 weekenden gesloten zijn voor vakantie(verspreid of aaneengesloten). De vakantieplanning wordt voor aanvang van het winterseizoen bij de gemeente ingeleverd. De exploitant, die geen gebruik maakt van deze vakantieplanning, moet 1 week voor de weekend sluiting, wegens vakantie, schriftelijk melding doen bij de gemeente. *Wijzigen besluit onder 9:* *Na de winterperiode 2010/2011 zal een evaluatie plaatsvinden met de betrokken strandexploitanten, de wijkverenigingen, horecaondernemers, politie en MRA. Deze periode wordt als pilot aangemerkt. (Hoofdstuk 4 "Evaluatie").*
stemming	Stemming over amendement (A) van D66. Voor stemmen: BOBbes, D66. Tegen stemmen: CDA, PvdA, GL, VVD, GB. Het amendement is met 2 stemmen voor en 16 tegen verworpen. Stemming over het voorgestelde besluit. Voor stemmen: CDA, PvdA, VVD, GB. Tegen stemmen: GL, BOBbes, D66. Het voorstel is met 14 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	**9. Voorstel betreft het vaststellen van de uitgangspunten voor structuurvisie Schoorl Klopt.**
voorgesteld besluit	Het college opdracht te geven om op basis van de uitgangspunten voor het centrumgebied van de kern Schoorl genoemd in het raadsvoorstel, een structuurvisie voor te bereiden.
samenvatting besprokene	Eerste termijn. GB (dhr. Bijl) vindt het wat voorligt een zeer goed stuk. GB is benieuwd naar de uitwerking. GB dient een drietal amendementen in. De toelichting op de amendementen luidt als volgt. Toelichting amendement B. *Het terrein ligt grenzend aan het centrum. Daarom is het ook uiterst geschikt voor woningbouw. Door appartementen te maken boven deze parkeervoorzieningen bestaat de mogelijkheid senioren en starters aan woonruimte te helpen. Het parkeerterrein wordt nu efficiënter ingericht waardoor er een plein ontstaat met bomen. Deze maken het niet mogelijk om evenementen hierop te organiseren. Omdat ook in het plan wordt voorzien in een evenemententerrein is dit niet nodig. Gedeeltelijke bebouwing, waarbij het grondoppervlak de parkeerfunctie behoudt, behoeft dan ook geen enkel probleem op te leveren.* Toelichting amendement C. *Fietsverbindingen zijn essentieel voor het toerisme in Schoorl. Bovendien bevorderen goede verbindingen de effectiviteit van een transferium nabij Schoorldam. Op de schets worden nu wel fietspaden aangegeven, m aar deze*

	sluiten niet aan op de bestaande fietsverbindingen. Bovendien lijkt het als dat er nu gedeeltelijk in het centrum moet worden overgestoken. Wij zouden graag zien dat de bestaande fietsverbinding van de Laanweg in gelijke vorm (dus 2-richtingverkeer) wordt doorgetrokken. Toelichting amendement D. *De begraafplaats ligt nu grenzend aan het plangebied. Uitbreiding van de begraafplaats is echter alleen mogelijk in dit plangebied. Weliswaar bestaat er momenteel geen directe behoefte om de parkeerplaats uit te breiden. Maar gezien het feit dat een structuurvisie voor langere tijd moet gelden, is het gewenst hier nu wel rekening mee te houden. Destijds is het terrein aangekocht, mede omdat er behoefte was voor uitbreiding van de begraafplaats. Wij gaan er van uit dat deze motivatie nog steeds geldend is.* De VVD (dhr. Roem) vindt het voorliggende een goed stuk. Het document betreft uitgangspunten die nog verder uitgewerkt moeten worden. Het gaat de VVD te ver om nu al zaken als het aantal woningen vast te leggen. De VVD vraagt aandacht voor het communicatieproces en verzoekt dit te evalueren. De VVD zal samen met de PvdA een motie indienen. De PvdA gaat hierop later in. D66 (mw. de Ruiter) kan zich in grote lijnen aansluiten bij de positieve opmerkingen. D66 vraag nadrukkelijk om de seniorenraad in het vervolgtraject, duidelijk te betrekken. GL (dhr. Edelschaap) is positief over de geformuleerde uitgangspunten. GL verzoekt de wethouder om een toelichting op een aantal met name genoemde onderdelen (stolplocatie, onderzoek verleggen Sportlaan, grondbescherming). Het CDA (mw. Boers) is enthousiast en vol lof over het voorstel. Het CDA heeft begrepen dat de uitwerking van dit visiedocument in een later stadium volgt. Het CDA is hiervan ook voorstander. Dit strookt echter niet met wat op bladzijde 4 is opgenomen over het aantal toe te voegen seniorenwoningen. Het strookt ook niet met de afspraken over de zorg service eenheden. Het CDA vraagt om een toelichting. Het CDA roept op om te proberen om alle partijen weer om tafel te krijgen. Het CDA doelt hierbij met name op de seniorenraad. Het CDA wil weten of de in het voorstel genoemde haalbaarheidsonderzoeken passen binnen het beschikbare budget. De PvdA (dhr. v.d. Leij (PvdA) vindt het voorliggende een goed resultaat van wat breed besproken is. Het voorgestelde besluit is voor de PvdA aanleiding tot het indienen van een negental amendementen. De toelichting op de amendementen luidt als volgt. Toelichting op amendement E. *I). De Infrastructuur. De T-kruising Sportlaan-Laanweg benadrukt het doorgaande karakter van de Laanweg. Door de nieuwe kruising te verplaatsen richting de bestaande aansluiting middels een rotonde variant ontstaat een betere overgang en entree naar het dorpsgebied van Schoorl. Gelijktijdig is dan te overwegen een 30km. zone te maken op Duinweg-Laanweg.* Toelichting op amendement F. *III) De gouden rand. Door nog nadere invulling het aantal kavels in de gouden*

	rand niet in een randvoorwaardelijk aantal op te nemen. Toelichting op amendement G. *IV) De stolplocatie* *In dit plandeel nadrukkelijk als randvoorwaarde meenemen het bouwen van een 24 tal eenheden die ontwikkeld dienen te worden als integraal onderdeel van de plannen om in en rond het complex de Sanderij een woonservicezone te ontwikkelen. In 2008 zijn hiervoor reeds afspraken gemaakt met een zestiental partijen. In de Structuurvisie Schoorl Klopt deze afspraken nu concreet maken.* Toelichting op amendement H. *Verplaatsing van de accommodaties van beide verenigingen is van groot belang om de stedenbouwkundige uitgangspunten te realiseren. Nadrukkelijk dient ook onderzocht te worden of verplaatsing naar een andere plek in Schoorl/Groet mogelijk is. Het is niet perse noodzakelijk dat beide verenigingen gezamenlijk op één locatie komen.* Toelichting op amendement I. Verplaatsing van de accommodaties van beide verenigingen is van groot belang om de stedenbouwkundige uitgangspunten te realiseren. Nadrukkelijk dient ook onderzocht te worden of verplaatsing naar een andere plek in Schoorl/Groet mogelijk is. Het is niet perse noodzakelijk dat beide verenigingen gezamenlijk op één locatie komen. Toelichting op amendement J. *Verplaatsing van de accommodaties van beide verenigingen is van groot belang om de stedenbouwkundige uitgangspunten te realiseren. Nadrukkelijk dient ook onderzocht te worden of verplaatsing naar een andere plek in Schoorl/Groet mogelijk is. Het is niet perse noodzakelijk dat beide verenigingen gezamenlijk op één locatie komen. Indien beide verenigingen wel binnen het plangebied 'Schoorl Klopt' een nieuwe locatie krijgen is het gewenst dit als één geheel te ontwikkelen passend binnen de stedenbouwkundige en landschappelijke randvoorwaarden.* Toelichting op amendement K. *Een evenemententerrein in dit plandeel is niet op voorhand de meest geschikte plaats in de gemeente. Er zijn steeds meer mogelijkheden om elders een goede ruime plek te vinden. De nieuwe situatie bij de aansluiting N9 in combinatie met de wens van een Transferium is een uitstekende kans om de behoefte van een evenemententerrein, overloop parkeerterrein en Transferium* te combineren. Toelichting op amendement L. *Een overloop parkeerterrein in dit plandeel is niet op voorhand de meest geschikte plaats in de gemeente. Er zijn steeds meer mogelijkheden om elders een goede ruime plek te vinden. De nieuwe situatie bij de aansluiting N9 in combinatie met de wens van een Transferium is een uitstekende kans om de behoefte van een overloop parkeerterrein te combineren met een Transferium en een evenemententerrein.* Toelichting op amendement M. *VI) Stedenbouwkundige schets* *De schets van maart 2009 is indicatief en geeft vooral de gewenste*

stedenbouwkundige structuur en te realiseren maximale bouwhoogten. Invulling van de woningbouwcomponent wordt vooral bepaald door andere beleidsnota's. De woonbeleidsnota is daarbij van het grootste belang.

De heer Ooijevaar (CDA) is van mening dat de zogenaamde "gouden rand" zodanig ingericht moet worden, dat hier ook iets gedaan wordt voor de minder draagkrachtigen. Dat zou ook goed passen bij de PvdA.

BOBbes (dhr. Maarsse) roemt het voorliggende stuk.

Reactie college op de eerste termijn.
De heer Plomp zegt in zijn algemeenheid, dat de ingediende amendementen geld zullen kosten. De budgetten voor de projecten zijn niet toereikend om extra dingen te doen. De heer Plomp wil dan ook in de loop van het volgend jaar aan de raad dienaangaande voorstellen indienen, waarbij de kosten in beeld zijn gebracht. Op basis daarvan kan de raad een besluit nemen. Met andere woorden: hij stelt dit als voorwaarde, wanneer een amendement wordt aangenomen. Dat betekent niet dat de heer Plomp de amendementen op voorhand afwijst.

- Het college geeft gehoor aan amendent C.
- Amendement D – wordt onderzocht. De wethouder kan niet aangeven of de gewenste uitbreiding binnen het plangebied ligt. Wanneer dat niet het geval is, dan kan geen uitvoering worden gegeven aan het amendement.
- Stolplocatie. In de structuurvisie zullen de mogelijkheden verder uitgewerkt worden.
- Verleggen Sportlaan. In de structuurvisie vindt een verdere uitwerking plaats van het verkeerroulatieplan en de veiligheid.
- Er kan bij bouw geen garantie gegeven worden voor het behoud van grond. Er kan wel naar gestreefd worden. Op basis van hetgeen wordt vastgelegd in de structuurvisie, wordt een grondplan opgesteld.
- In het voorliggende is niet opgenomen dat het aantal genoemde woningen ook op deze locatie moeten komen. Er wordt naar gestreefd om zoveel als mogelijk is de vraag in te vullen. Een en ander heeft te maken met het beschikbare budget.
- De heer Plomp verzet zich niet tegen de motie van VVD en PvdA. en zal deze uitvoeren. Hij wijst er op dat hiermee kosten gepaard gaan. Voor 1 februari kan het gevraagde niet gerealiseerd worden. Voor 1 maart wil het college aangeven hoe het denkt om te gaan met de inpassing van het westelijk deel van de Heerenweg. Het huidige plan mag niet opgehouden worden. Er zal aangehaakt worden.
- Amendement E. Er wordt een verkeersplan gemaakt en een kostenanalyse.
- Amendement F. Het college heeft er geen bezwaar tegen wanneer het aantal m² uit de tekst wordt gehaald. Het college wil aan de raad in de structuurvisie een drietal scenario's voorleggen waaruit de raad een keuze kan maken. De heer Plomp is van mening dat er een balans gezocht moet worden tussen dat wat het gebied kan hebben en de exploitatiemogelijkheden.
- Amendement G. Gehoord het hierna gevolgde debat over het aantal eenheden, zegt de heer Plomp dat hij onder geen enkele voorwaarde een koppeling wil maken tussen de te realiseren grondverkoop en de bebouwing. In het voorstel wordt aangegeven, dat er in de woonservicezone zorgwoningen gebouwd zullen worden. Daarover is ook geen discussie mogelijk. Het wordt verder uitgewerkt in de structuurvisie.

	Daarom stelt het college voor om nu nog geen aantallen te noemen. Een en ander is voor de PvdA aanleiding om amendement G te wijzigen. - Amendement H, I, J, K. De heer Plomp merkt op dat wat nu wordt voorgesteld wordt, het resultaat is van lang en uitvoerig overleg met alle betrokkenen en een inventarisatie van de wensen. Ruitervereniging, jeu de boulesvereniging en wijkvereniging ondersteunen dit ook. De verenigingen willen op hun plek blijven. Lopende het traject zijn er onderzoeken geweest voor verplaatsing. Dit heeft tot niets geleid. De heer Plomp adviseert om niet in te stemmen met de amendementen. Het voorstel van het college komt tegemoet aan de wensen van de betrokkenen. Een overloop parkeerterrein is iets anders dan een transferium. Een transferium is in deze niet aan de orde. - Amendement M wordt door het college gesteund. De woonbeleidsnota zal leidend zijn voor de invulling van dit gebied. Hierna vindt op voorstel van de heer V.d. Leij (PvdA) schorsing van de vergadering plaats. Na heropening deelt de heer v.d. Leij (PvdA) mede dat de PvdA amendement G gewijzigd indient en de amendementen H, I, J. intrekt. De PvdA handhaaft de amendementen K en L. Hierna wordt overgegaan tot stemming.
tekst ingediende stukken	Inhoud amendement (B) van GB. *Onder II Plandeel De infrastructuur.* *g. De mogelijkheid onderzoeken om het parkeerterrein woningbouw te realiseren, waarbij het begane grondvlak als parkeervoorziening gehandhaafd blijft.* Inhoud amendement (C) van GB. *Onder II plandeel De infrastructuur.* *h. De doorgaande fietsverbindingen (Schoorldam-Bergen, Schoorldam-Schoorl aan Zee, Schoorl aan Zee-Bergen) in het plan zodanig uitwerken dat deze herkenbaar en veilig zijn voor zowel de fietsers als overige verkeersdeelnemers.* Inhoud amendement (D) van GB. *Onder V Plandeel Het groene hart.* *I. In het plandeel de mogelijkheid opnemen van een eventuele latere uitbreiding van de algemene begraafplaats.* Inhoud amendement (E) van de PvdA. *Bij Plandeel II) De infrastructuur toe te voegen:* *h) Voor de kruising van de verlegde Sportlaan met de Laanweg een alternatief te onderzoeken nabij de huidige aansluiting/kruising Laanweg/Sportlaan/Wolphert van Brederode weg met als uitgangspunt aansluiting als rotonde.* Inhoud amendement (F) van de PvdA. *In het besluit* *Plandeel III) de gouden rand onderdeel a) als volgt te wijzigen* *a) De door het verleggen van de Sportlaan vrijkomende grond benutten voor*

	vrije kavels met een oppervlakte van circa 400m2. <u>Inhoud amendement (G) van de PvdA.</u> *In het besluit* *Plandeel IV De stolplocatie onderdeel d als volgt te wijzigen:* *d) in dit gebied minimaal 24 eenheden te realiseren die onderdeel zijn van de te ontwikkelen woonservicezone rond de Sanderij*. <u>Inhoud gewijzigd amendement G.</u> *In het besluit* *Plandeel IV De stolplocatie onderdeel d als volgt te wijzigen:* *d) in dit gebied eenheden te realiseren die onderdeel zijn van de te ontwikkelen woonservicezone rond de Sanderij*. <u>Inhoud amendement (H) van de PvdA.</u> *In het besluit* *Plandeel V het Groene Hart onderdeel c, als volgt te wijzigen:* *c) De verplaatsing van de ruitervereniging onderzoeken waarbij ook de verplaatsing naar een locatie buiten het plangebied onderzocht dient te worden.* <u>Inhoud amendement (I) van de PvdA.</u> *In het besluit* *Plandeel V het Groene Hart onderdeel d als volgt te wijzigen* *d) De accommodatie van Jeu de Boulesvereniging te verplaatsen waarbij ook de verplaatsing naar een locatie buiten het plangebied onderzocht dient te worden.* <u>Inhoud amendement (J) van de PvdA.</u> *In het besluit* *Plandeel V het Groene Hart onderdeel e als volgt te wijzigen* *e) Indien de ruitervereniging en/of Jeu de Boulesvereniging binnen het plangebied gehandhaafd blijvende de voorzieningen van beide verenigingen combineren en qua maatvoering en uitstraling in het gebied laten passen.* <u>Inhoud amendement (K) van de PvdA.</u> *In het besluit* *Plandeel V het Groene Hart onderdeel i als volgt te wijzigen:* *i) te onderzoeken of een evenemententerrein in het plangebied kan worden ingepast maar tevens met hoge prioriteit de mogelijkheden voor een dergelijk terrein te onderzoeken op een locatie elders in Schoorl.* <u>Inhoud amendement (L) van de PvdA.</u> *In het besluit* *Plandeel V het Groene Hart onderdeel j als volgt te wijzigen:* *j) een overloop parkeerterrein in principe niet in het plangebied op te nemen, maar elders nabij de kern Schoorl te realiseren in combinatie met een Transferium*. <u>Inhoud amendement (M) van de PvdA.</u> *In het besluit* *Plandeel VI) Stedenbouwkundige schets als volg te wijzigen:* *De stedenbouwkundige schets als vertrekpunt te nemen waarbij het definitieve raadsbesluit van 24 november 2009 leidend is. De uitwerking voor de*

	woningbouwcomponent nog nader afstemmen op andere gemeentelijke beleidsnota's waaronder de Woonbeleidsnota. <u>Inhoud motie (1) van de PvdA en VVD.</u> *Overwegende:* • *dat de Structuurvisie Schoorl Klopt betrekking heeft op de oostzijde van het de Heerenweg tussen Laanweg en Molenweg;* • *dat ook de Heerenweg westzijde en de omgeving Klimduin onderdeel zijn van Schoorl Centrum;* • *dat in het gebied een aantal kampeerterreinen gevestigd zijn waar een functiewijziging van verblijfsrecreatie naar woonbestemming nader onderzoek verdient.* *Verzoekt het college:* *Om binnen twee maanden te starten met een vervolg op de Structuurvisie Schoorl Klopt voor het gebied ten westen van de Heerenweg vanaf de Laanweg tot Schoorlse Zeeweg, inclusief het gebied Klimduin.* *Verzoekt het college de gemeenteraad over de voortgang van deze motie voor 1 februari 2010 te informeren.* *Inhoud gewijzigde motie 1 van PvdA en VVD.* *Verzoekt het college:* *Om binnen twee maanden te starten met een vervolg op de Structuurvisie Schoorl Klopt voor het gebied ten westen van de Heerenweg vanaf de Laanweg tot Schoorlse Zeeweg, inclusief het gebied Klimduin.* *Verzoekt het college de gemeenteraad over de voortgang van deze motie voor 1 maart 2010 te informeren.*
stemming	<u>Stemming over amendement B.</u> Voor stemmen: GB, CDA ((PvdA) zonder mw. Hobbelt), BOBbes. Tegen stemmen: mw. Hobbelt (PvdA), GL, D66, VVD. Het amendement is met 12 stemmen voor en 6 tegen aangenomen. <u>Stemming over amendement C.</u> Het amendement wordt unaniem (18 stemmen) aangenomen. <u>Stemming over amendement D.</u> Voor stemmen: GB, CDA, BOBbes, D66. Tegen stemmen: GL, VVD, PvdA. De voorzitter constateert dat de stemmen staken. Aan het einde van de vergadering deelt de voorzitter mede dat de gemeentesecretaris de stemmen heeft mee geteld. Er is geen sprake van staken van de stemmen. Met 10 stemmen voor en 8 stemmen tegen is het amendement aangenomen. <u>Stemming over amendement E.</u> Het amendement wordt unaniem (18 stemmen) aangenomen. <u>Stemming over amendement F.</u> Voor stemmen: PvdA, BOBbes, GL, VVD, GB, CDA (2x). Tegen stemmen: CDA (2x), D66. Het amendement is met 15 stemmen voor en 3 tegen aangenomen. <u>Stemming over gewijzigd amendement G.</u>

	Het amendement wordt unaniem (18 stemmen) aangenomen. <u>Stemming over amendement K.</u> Voor stemmen: PvdA, CDA (2x), BOBbes, GB. Tegen stemmen: VVD, D66, GL, CDA (2x). Het amendement is met 11 stemmen voor en 7 tegen aangenomen. <u>Stemming over amendement L.</u> Voor stemt: PvdA, Tegen stemmen: CDA, BOBbes, GL, D66, VVD, GB. Het amendement is met 4 stemmen voor en 14 tegen verworpen. <u>Stemming over amendement M.</u> Het amendement wordt unaniem (18 stemmen) aangenomen <u>Stemming over het geamendeerde voorgestelde besluit.</u> Het geamendeerde besluit wordt unaniem (18 stemmen) aangenomen. <u>Stemming over gewijzigde motie 1.</u> De motie wordt unaniem aanvaard.
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	**10. Voorstel betreft het vaststellen van de standpuntbepaling Rijksinpassingsplan Bergermeer gasopslag.**
voorgesteld besluit	De raad besluit het standpunt van het college over te nemen en hiermee: 1. Het voorontwerp rijksinspassingsplan Bergermeer gasopslag als onvoldoende te kwalificeren op basis van: a. De keuze van de puttenlocatie. Deze is in het rijksinspassingsplan op de locatie van het voorkeursalternatief Loterijlanden gevallen en niet op het meest milieuvriendelijke alternatief MOB-terrein Bergen. De hierbij gebruikte argumentatie om te kiezen voor de Loterijlanden is niet controleerbaar en onzes inziens onjuist. b. De onzekerheden die blijven bestaan over de kans op, de grootte en de frequentie van bevingen die bij de in gebruik name van het veld voor opslag en winning van gas. c. De onzekerheden over de beperkingen in exploitatiemogelijkheden op de Boekelermeer Zuid die de BEVI-regelgeving met zich meebrengt. d. Het niet meenemen van eerder ingebracht argumentatie en standpunten in het kader van de MER-procedure, de externe veiligheidsdiscussie en het voorbehoud dat de rekening niet in de regio mag komen. 2. Vanuit zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid alle mogelijkheden te benutten om tegen het voorontwerp rijksinspassingsplan in te gaan. 3. Dit standpunt bij de Minister van Economische Zaken uit te dragen tijdens het “horen”.
samenvatting besprokene	<u>Eerste termijn.</u> <u>GB</u> (dhr. Haring) komt tot de conclusie dat ook het college er van overtuigd is dat de gasopslag afgewezen moet worden. GB dient een amendement in, in

de geest van de bespreking in de commissie. GB wacht de reactie van de portefeuillehouder in deze af.
De toelichting op het amendement luidt als volgt.
Reden voor de afwijzing is,

1. *dat alleen al de risico's in de ondergrond dermate onberekenbaar zijn, dat opslag volstrekt onaanvaardbare risico's oplevert voor zowel bevolking, natuur/cultuur als ondernemers,*
2. *dat daarenboven er betreffende de activiteiten bovengronds eveneens sprake is van onberekenbare, onverzekerbare en onaanvaardbare gevolgen,*
3. *dat er eveneens sprake is van risico's wegens bijkomende, niet te overziene gevolgen (ver) buiten het plangebied die samen het onaanvaardbare risico versterken,*
4. *dat wij in het voortraject regelmatig geen adequate informatie hebben mogen ontvangen van de zijde van het ministerie van EZ, waaruit zou blijken dat er geen sprake is van onaanvaardbare risico's,*
5. *dat wij gezien de laatste informatie weinig vertrouwen kunnen hebben in het (gezamenlijk kunnen) afwijzen van de 'gasfabriek' op het MOB-complex Bergen, welke plek voor ons volstrekt onaanvaardbaar is,*
6. *dat er in het geheel geen sprake is van een burgerbreed draagvlak bij de bevolking, integendeel!,*

De heer Ooijevaar (CDA) is het eens met de strekking van het amendement. Het CDA ondersteunt het amendement niet, omdat het CDA van mening is dat het beter is om de dialoog gaande te houden. Het CDA wil eerst antwoord op de vraag in hoeverre TNO wetenschappelijk overruled is door Boston. Het CDA is van mening dat van het ministerie verlangd moet worden dat het de uitwisseling van gegevens tussen MIT en TNO bekend maakt.

De heer v.d. Leij (PvdA) vraagt zich af welk besluit de gemeente moet nemen wanneer de Minister tegemoet komt aan de punten genoemd in het voorstel. Verder is de PvdA van mening dat de samenleving niet het risico moet dragen. De partijen die het organiseren moeten naar de mening van de PvdA verantwoordelijk blijven voor het risico. De PvdA pleit er dan ook nadrukkelijk voor om richting de Minister aan te geven dat het onaanvaardbaar is om het risico neer te leggen in de regio. De PvdA wil verder weten hoe belangrijk het is dat er een gemeenschappelijk besluit wordt genomen door de vier betrokken gemeenten.

De heer Roem (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Hoewel het amendement sympathiek is, is de VVD van mening dat het amendement te ver gaat. Het sluit de deur richting Den Haag. De VVD is van mening dat de dialoog met Den Haag op gang gehouden moet worden.

Mevrouw De Ruiter (D66) sluit zich aan bij de PvdA. Ook voor D66 is het niet aanvaardbaar wanneer de regio de risico's moet lopen. D66 wil weten welke ruimte de wethouder nog denkt te vinden.

De heer Hietbrink (GL) heeft de volgende opmerkingen.

- Er wordt een oordeel gevraagd over het voorontwerp inpassingplan en niet over de gasopslag.
- De afweging van de milieueffecten ontbeert een deugdelijke onderbouwing.
- De geluidseffecten op de natuur zijn onvoldoende onderzocht.

	- Er kunnen vraagtekens worden geplaatst bij de voorlichting van EZ als het gaat om de economische haalbaarheid van de locatie MOB. - De kwalificatie lichte gevolgen bij een aardbeving met een schaal van 3.9 is discutabel. De vraag over de kans op een aardbeving blijft onbeantwoord. GL is benieuwd of de Minister de risico's maatschappelijk acceptabel vindt. - De Minister moet het huiswerk overdoen. - Het inpassingplan is volstrekt ontoereikend om een besluit te nemen. GL steunt het collegevoorstel en acht het van belang dat het ingenomen standpunt wordt uitgedragen namens de vier betrokken gemeenten. GL denkt dat het onverstandig is om in dit stadium een uitspraak te doen. De strategie is niet om de Minister te verbeteren maar om de ruimte om eigen fouten te maken, te maximaliseren. De heer Haring (<u>GB</u>) geeft aan wat de gevolgen zullen zijn wanneer de gasopslag naar het MOB terrein gaat. Sinds 1 maart is de rijks-coördinatieregeling van toepassing. Door deze basisregeling zijn er alternatieven te over. De regeling heeft tot voordeel dat de Minister andere velden in den lande kan aanwijzen. Met andere woorden: de Minister kan tegen de NAM zeggen dat het velden ter beschikking moet stellen van TAQA. <u>Reactie college op eerste termijn.</u> De heer Plomp ontraadt het amendement van GB omdat er dan geen dialoog meer mogelijk is. Het amendement sluit voorts niet aan bij wat er in de commissie besproken is. Het is geen toevoeging. Het is feitelijk een nieuw voorstel. Daarmee kan de heer Plomp niet akkoord gaan. Hij zal, wanneer het amendement wordt aangenomen, het amendement niet uitvoeren. De vier gemeenten (Schermer, Heiloo, Alkmaar en Bergen) hebben in het onderhavige, vanaf het begin gezamenlijk opgetrokken. Twee gemeenten hebben het voorliggende al geaccordeerd. In Alkmaar ligt het volgende week voor bij de raad. Het voorliggende is een statement van de vier gemeenten en een standpunt over het concept voorontwerp. Daarnaast wordt nog een brief geschreven waarin veel elementen die door de raad naar voren worden gebracht, aan de orde worden gesteld. Bij de Minister is nadrukkelijk gevraagd om te streven naar de oprichting van een schadefonds dat los staat van de Mijnbouwwet. Aannemen van het door GB ingediende amendement sluit de dialoog af. De heer Haring (<u>GB</u>) deelt mede dat GB het amendement intrekt op basis van het betoog van de wethouder. Hierna wordt overgegaan tot stemming over het voorgestelde besluit.
tekst ingediende stukken	<u>Inhoud amendement N van GB.</u> *Het beslispunt te veranderen in:* *1. gasopslag onder de Bergermeer in Bergen in zijn geheel af te wijzen,* *2. en daarmee het voorontwerp Rijksinpassingsplan Bergermeer gasopslag eveneens af te wijzen.*
stemming	<u>Over het amendement</u> vindt geen stemming plaats, aangezien het is ingetrokken.

	Stemming over het voorgestelde besluit. Het besluit wordt raadsbreed (18 stemmen) aanvaard.
besluit	De raad besluit conform.

agendapunt	**11. Voorstel betreft het initiatiefvoorstel VVD over het instellen van een restauratiefonds gemeentelijke monumenten/panden in Bergen en het beschikbaar stellen van gelden uit de algemene reserve.**
besluit	Het agendapunt is afgevoerd van de agenda.

agendapunt	**12. Voorstel betreft het indienen van zienswijzen op de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale Ruimtelijke verordening Structuurvisie.**
voorgesteld besluit	De zienswijze, kenmerk 0914317, op de provinciale structuurvisie en de provinciale verordening structuurvisie bij Provinciale Staten, in te dienen.
samenvatting besprokene	Eerste termijn. De VVD (dhr. Roem) schaart zich volledig achter het college met de volgende kanttekening dat voor de VVD het kaderbesluit leidend is. Het kaderbesluit gebiedsvisie is aangenomen voor de totstandkoming van de structuurvisie. De provinciale structuurvisie laat geen spaan heel van het kaderbesluit gebiedsvisie. GB (mw. Luttik) heeft in de commissie een aantal zaken benoemd, waaronder iets over groei en krimp. GB vindt het van belang dat daarover meer duidelijkheid komt. Op basis daarvan kan de gemeente verder met het woningbouwbeleid. GB dient vervolgens amendement P in. De toelichting op het amendement luidt als volgt. *(1 en 2): Wij zijn van mening dat hier het kaderbesluit leidend is voor de toekomstige ontwikkelingen.* *(3): Voor een groot deel is de EHS bekend en iedereen krijgt voldoende inzicht in wat de consequenties zijn van de huidige EHS. In de aangepaste versie zal er waarschijnlijk niet heel veel veranderen. Het niet opnemen van de EHS geeft ons inziens juist meer onduidelijkheid* *(4): Naar onze mening wordt door de provincie zeer zorgvuldig onderscheid gemaakt tot de aanwijzing van gebieden voor gecombineerde landbouw en de grootschalige landbouw.* *Dit is een aanwijzing van het kaderbesluit.* *Wanneer wij de zienswijze zoals voorgesteld door het college steunen zullen bouwpercelen groter dan 2 hectare realiteit kunnen worden*

	Gecombineerde landbouw *In deze zone is ruimte voor verbreding als nevenfunctie ter aanvulling op het inkomen. Dit geldt in het bijzonder in de gebieden waar schaalvergroting niet of slechts gedeeltelijk mogelijk is (gecombineerde landbouw). Vormen van gecombineerde landbouw zijn agrarisch* *natuurbeheer, landschapsbehoud, combinaties met recreatie, verkoop aan huis, verwerking van producten, stalling, zorglandbouw en energie..* *In dit gebied bestaat de mogelijkheid om het bouwblok te vergroten tot 2 hectare mits het gaat om een volwaardig agrarisch bedrijf, en zonder ontheffingsmogelijkheid. De gecombineerde zone zijn landschappelijk kwetsbaar gebieden zoals veenweidegebieden of cultuurhistorisch waardevolle gebieden karakteristiek. Het landschap bepaalt waar en welke ruimte wordt geboden aan de bedrijfsontwikkeling. In de gebieden waar schaalvergroting niet of slechts gedeeltelijk mogelijk is (gecombineerde landbouw) is meer ruimte voor nieuwe* *economische activiteiten. Vormen van gecombineerde landbouw zijn agrarisch natuurbeheer, landschapsbehoud, combinaties met recreatie, verkoop aan huis, verwerking van producten, stalling, zorglandbouw en energie. Agrarische bouwpercelen mogen afhankelijk van het landschapstype onder voorwaarden worden vergroot.* *Grootschalige land en tuinbouw* *in deze zone is ruimte voor schaalvergroting, structuurverbetering en (mondiaal) concurrerende productielandbouw, de bijbehorende be- en verwerking, handel en distributie en het uitplaatsen van groeiende bedrijven uit stedelijk of kwetsbaar gebied.* *Deze gebieden zorgen voor ruimtelijke clustering van bepaalde landbouwsectoren, wat leidt tot economische en landschappelijke voordelen. Doordat er meer soortgelijke bedrijven bij elkaar zitten ontstaat een kritische massa, zodat de toeleverende en uitbestedende bedrijven zich in de nabijheid kunnen vestigen. Dit levert ook voordelen op voor dierenwelzijn, milieu en logistiek..* *In dit gebied bestaat de mogelijkheid om het bouwblok te vergroten tot maximaal 2 hectare,met een ontheffingsmogelijkheid van GS tot 3 of meer hectare. Bollenteelt, grondgebonden landbouw, zaadclusters en glastuinbouw krijgen hier onder voorwaarden de ruimte.* *(5): In de conceptzienswijze provinciale structuurvisie is een groot gebied aangemerkt als transformatiegebied. In de voorgestelde structuurvisie wordt door de provincie, de gevolgen voor onder andere landbouw, recreatie, infrastructuur niet meegenomen.* <u>GL</u> (dhr. Hietbrink) onderschrijft in algemene zin wat in de commissie is gezegd over de provinciale structuurvisie. GL dient een tweetal amendementen in (amendement Q en amendement R). De toelichting op amendement Q luidt als volgt. *In het raadsvoorstel behorende bij de concept zienswijze staat, dat Bergen met deze structuurvisie “grotendeels op slot” zit. Dit vertaalt zich in bovenstaand pleidooi voor mogelijkheden om ook buiten het bestaande stedelijk gebied te mogen bouwen. GroenLinks deelt de beoordeling dat de gemeente op slot zit niet en stelt daarom voor bovenstaande zin te schrappen uit de concept zienswijze. Wij delen het standpunt van Gedeputeerde Staten dat er eerst gezocht moet worden naar mogelijkheden om binnen bestaand gebouwd gebied te bouwen. Het instellen van een onafhankelijke*

	Adviescommissie Ruimtelijke Ordening moet voldoende waarborgen bieden om eventuele aanvragen voor het bouwen buiten bestaand gebouwd gebied te beoordelen. Een algemene uitzondering "ten behoeve van de leefbaarheid van de kernen"doet naar onze mening afbreuk aan de door GS voorgestelde procedure. De toelichting op amendement R luidt als volgt. *Wij ondersteunen het pleidooi van het college om de bollenteelt bedrijven in de Noordelijke zandgronden en de Egmonden gelijk te behandelen. De formulering in de concept zienswijze zou echter aanleiding kunnen zijn om voor de bollenteelt bedrijven in de Egmonden ook een ontheffingsmogelijkheid voor bouwpercelen groter dan 2 hectare op te nemen in de Verordening. Dat is naar onze mening ongewenst. De door ons voorgestelde formulering is naar onze mening duidelijker.* <u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse). De wethouder heeft er in de commissie steeds op aangedrongen om de hoofdlijnen aan te houden en niet in detail te gaan. Het tegenovergestelde is nu het geval. Daarom dient BOBbes amendement O in. Wettelijk is een gemeente niet verplicht om een zienswijze in te dienen. De toelichting op amendement O luidt als volgt. *De Provinciale Structuurvisie heeft inhoudelijk voldoende uitgangspunten waarover de Raad van Bergen het gemeentelijk ruimtelijk beleid zelfstandig kan bepalen.* *Het College heeft indringend aangeven dat de uitwerking van de Provinciale Structuurvisie zeer in hoofdlijnen behandeld dient te worden.* *De kans ontstaat dat een inhoudelijke discussie in detail over het aangeleverde concept aanleiding geeft dat de vervolgdiscussie, ingediende amendementen en uitvoeringsvoorstellen op voorhand te kleinschalig worden ingezet.* Het <u>CDA</u> (dhr. Groot) kan zich prima vinden in het collegevoorstel. Ter aanvulling heeft het CDA amendement S opgesteld. De toelichting op amendement S luidt als volgt. *Het college concludeert terecht, dat de herijking van de EHS nog niet is afgerond, laat staan dat de consequenties ervan duidelijk zijn. Daarnaast ondersteunen wij het pleidooi van het college om de bollenteelt bedrijven in de Noordelijke zandgronden en de Egmonden gelijk te behandelen en ruimte te geven om zich te ontwikkelen.* Het CDA is het eens met de stelling van BOBbes dat de wethouder heeft aangegeven, dat de belangen van de gemeente in grote lijnen weergegeven moeten worden. Over amendement R van GL, is het CDA van mening dat de vrijstelling in stand moet worden gehouden. Anders zal iets dat eerder voordelig werkte, nadelig kunnen werken. Met amendement S wil het CDA ongerustheid voorkomen. <u>GL</u> is het eens met het CDA ten aanzien van de passage over de landbouw. GL pleit er voor om de mogelijkheid ook toe te staan in Egmond. Het CDA pleit voor maximale mogelijkheden als het gaat om het aantal ha. terwijl de

	provincie van mening is dat 2 à 3 ha. genoeg is. Het CDA wil meer. GL is daar tegen. De heer Groot (CDA) geeft aan dat het CDA dat niet wil. De bestemmingsplannen krijgen straks in de provinciale visie een plek. Het CDA is van mening dat de mogelijkheid niet weggenomen moet worden om eventueel de omvang van het aantal ha. te verlagen. Wat nu voorligt blokkeert dat. Daarmee doe je jezelf meer kwaad dan goed. Reactie college op eerste termijn. Richting GB geeft de heer Plomp aan dat groei en krimp regionaal wordt bepaald. Vervolgens gaat de heer Plomp in op de ingediende amendementen. Een oordeel over amendement O laat de heer Plomp aan de raad. Ten aanzien van amendement P, 1e en 2e punt zegt de heer Plomp dat de reactie is geschreven vanuit het kaderbesluit. Hetgeen hierover in het amendement is opgenomen, is daarmee overbodig en niet verstandig. De zienswijze kan niet anders geïnterpreteerd worden dan op basis van het door de raad genomen besluit. Het 3e punt van amendement P is wat betreft het college akkoord. Ten aanzien van het 4e punt stelt het college zich op het standpunt “gelijke monniken, gelijke kappen”. Anders besluiten, betekent kiezen voor de nul-optie. Hetzelfde geldt voor amendement R. Amendement R kiest voor de nul-optie. Het is aan de raad om hierover een besluit te nemen. Het college vindt het 5e punt in amendement P prima. Met betrekking tot amendement Q zegt de heer Plomp dat er in het kaderbesluit wel degelijk een aantal zoekgebieden is aangewezen. Het college ziet geen reden om een algemene toevoeging te doen. Het accent wordt door GL nu gelegd op de leefbaarheid. De heer Hietbrink (GL) geeft aan dat het een verkeerde conclusie is dat Bergen op slot zit. Reden voor GL voor het amendement. Desgevraagd zegt de heer Groot (CDA) dat amendement S ook een signaal richting de provincie kan zijn. Het signaal dat de maatregelen ook onrust kunnen veroorzaken niet alleen in Bergen maar ook in andere gemeenten. Met deze uitleg kan de heer Plomp leven met de inhoud van amendement S. Na een korte schorsing van de vergadering deelt mevrouw Luttik (GB) mede dat GB de punten 1 en 2 van amendement P intrekt. Hierna wordt overgegaan tot stemming. Het meest vergaande amendement of onderdeel van amendement P, wordt eerst in stemming gebracht.
tekst ingediende stukken	Inhoud amendement O van BOBbes. *Het besluit te wijzigingen in:* *Geen zienswijzen in te dienen bij Provinciale Staten op de Provinciale Structuurvisie en de Provinciale verordening structuurvisie.* Inhoud amendement P van GB. *1. Regel 31 en 32:* *Wij zijn van mening dat er een uitzondering mogelijk moet worden gemaakt voor het bouwen buiten het bestaande stedelijk gebied ten behoeve van de leefbaarheid in de kernen.*

	Wijzigen in: *Wij zijn van mening dat hier het kaderbesluit leidend is voor de toekomstige ontwikkelingen.* 2. *Regel 79 en 80:* *De recreatieve ontwikkeling van de binnenduinrand en een kwaliteitsslag op de recreatieterreinen in deze zone dient onderdeel van het beleid te worden.* *Wijzigen in:* *Recreatieve ontwikkelingen zoals deze omschreven staan in het kaderbesluit en kwaliteitsslag van alle recreatieterreinen dienen onderdeel van het beleid te worden.* 3. *Regel 95 en 96 (herijking EHS is nog niet afgerond):* *Schrappen : In die zin is het onjuist om dit onderdeel reeds nu op te nemen.* 4. *Regel 116, 117 en 118:* *Schrappen: De trend in de bollensector is ook sterk gericht op schaalvergroting. Het kunstmatig onderscheid tussen de twee gebieden dient te vervallen.* 5. *Na regel 145:* *Toevoegen; Van het gebied ten Zuiden van Egmond-Binnen en Heiloo en ten Noorden van Castricum bent u voornemens om een groot deel van het 'open gebied' in de toekomst te ontwikkelen. U noemt dit het tranformatiegebied (woningen, natuur, bedrijvigheid, waterberging..)* *Echter zijn wij van mening dat deze ingrijpende ontwikkelingen behoorlijke gevolgen heeft voor de infrastructuur, EHS (robuuste buffer), natuur en polderlandschap. Wij vinden dat u minstens de infrastructurele gevolgen mee dient te verwerken in uw structuurvisie.* <u>Inhoud gewijzigd amendement P van GB.</u> 3. *Regel 95 en 96 (herijking EHS is nog niet afgerond):* *Schrappen : In die zin is het onjuist om dit onderdeel reeds nu op te nemen.* 4. *Regel 116, 117 en 118:* *Schrappen: De trend in de bollensector is ook sterk gericht op schaalvergroting. Het kunstmatig onderscheid tussen de twee gebieden dient te vervallen.* 5. *Na regel 145:* *Toevoegen; Van het gebied ten Zuiden van Egmond-Binnen en Heiloo en ten Noorden van Castricum bent u voornemens om een groot deel van het 'open gebied' in de toekomst te ontwikkelen. U noemt dit het tranformatiegebied (woningen, natuur, bedrijvigheid, waterberging..)* *Echter zijn wij van mening dat deze ingrijpende ontwikkelingen behoorlijke gevolgen heeft voor de infrastructuur, EHS (robuuste buffer), natuur en polderlandschap. Wij vinden dat u minstens de infrastructurele gevolgen mee dient te verwerken in uw structuurvisie.* <u>Inhoud amendement Q van GL.</u> *Uit de zienswijze concept versie 1.1. de volgende zin te schrappen:* *"Wij zijn van mening dat er een uitzondering mogelijk moet worden gemaakt voor het bouwen buiten het bestaande stedelijk ten behoeve van de leefbaarheid in de kernen." (regel 31-32)* <u>Inhoud amendement R van GL.</u> *Uit de zienswijze concept versie 1.1. de volgende zinnen te schrappen:*

	“De trend in de bollensector is ook sterk gericht op schaalvergroting. Het kunstmatig onderscheid tussen de twee gebieden dient te vervallen.” (regel 116-118) *en te vervangen door:* *“Op grond van deze overweging verzoeken wij u de mogelijkheid om de bollenteelt bedrijven in de Noordelijke zandgronden een ontheffing te verlenen voor bouwpercelen groter dan 2 hectare (Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Ontwerp – 20 Oktober 2009, p. 30) te schrappen uit de Ontwerp Verordening Structuurvisie”.* <u>Inhoud amendement S van het CDA.</u> *Uit de zienswijze concept versie 1.1. de volgende zin toe voegen aan het einde van regel 97:* *Het past meer om dit bij de (eerste) herziening na de vaststelling van de EHS in de structuurvisie op te nemen.* *In ieder geval dient de EHS niet van toepassing verklaard te worden op de bollen concentratiegebieden.*
stemming	<u>Stemming over amendement O.</u> Voor stemt: BOBbes. Tegen stemmen: PvdA, CDA, GL, D66, VVD, GB. Het amendement is met 1 stem voor en 15 tegen verworpen. <u>Stemming over amendement Q.</u> Voor stemmen: GL, GB. Tegen stemmen: CDA, PvdA, BOBbes, D66, VVD, GB. Het amendement is met 6 stemmen voor en 10 tegen verworpen. <u>Stemming over amendement P punt 3.</u> Voor stemmen: CDA, PvdA, GL, D66, VVD, GB. Tegen stemt: BOBbes. Punt 3 van het amendement is met 15 stemmen voor en 1 tegen aangenomen. <u>Stemming over amendement S.</u> Voor stemmen: CDA, PvdA, D66, GB, VVD. Tegen stemmen: GL, BOBbes. Het amendement is met 13 stemmen voor en 3 tegen aangenomen. <u>Stemming over amendement P, punt 4.</u> Voor stemmen: GB, VVD, PvdA, GL. Tegen stemmen: CDA, BOBbes, D66. Punt 4 van het amendement is met 10 stemmen voor en 6 tegen aangenomen. <u>Stemming over amendement R.</u> Voor stemmen: PvdA (2x), VVD, GB, GL. Tegen stemmen: PvdA (1x), CDA, BOBbes en D66. Het amendement is met 9 stemmen voor en 7 tegen aangenomen. <u>Stemming over amendement P punt 5.</u>

	Voor stemmen: GB, VVD, GL, D66, PvdA, CDA. Tegen stemt: BOBbes. Het amendement is met 15 stemmen voor en 1 tegen aangenomen. <u>Stemming over het geamendeerde voorgestelde besluit.</u> Voor stemmen: CDA, PvdA, D66, VVD, GB. Tegen stemmen: GL, BOBbes. Het geamendeerde voorgestelde besluit is met 13 stemmen voor en 3 tegen aangenomen.
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	**13. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Bergen Nieuw Kranenburg.**
voorgesteld besluit	Vaststellen het bestemmingsplan Bergen Nieuw Kranenburg met bijbehorende onderzoeken (bijlage I) en de nota van beantwoording zienswijzen (bijlage II).
samenvatting besprokene	<u>Eerste termijn.</u> Het <u>CDA</u> (dhr. Groot) kan zich vinden in het voorstel. Naar aanleiding van de memo over de parkeernorm zal het CDA een aantal schriftelijke vragen aan de wethouder voorleggen. <u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) schaart zich achter het voorstel. <u>GB</u> (dhr. Bijl) onderschrijft het standpunt van het CDA. GB wacht de beantwoording op de vragen van het CDA af. GB brengt in herinnering de vraag om de bomentekening. Deze heeft GB nog niet ontvangen. Verder heeft GB in de commissie aangegeven dat het extra archeologisch onderzoek noodzakelijk acht. <u>D66</u> (mw. de Ruiter) is ondanks de memo niet gerust op dit onderdeel. Ook D66 wacht de beantwoording op de vragen van het CDA af. D66 houdt er rekening mee dat er meer bezoekers zullen komen en dat in de toekomst naar parkeermogelijkheden gezocht moet worden. D66 gaat akkoord met het voorstel. <u>Reactie college op de eerste termijn.</u> De heer Plomp is verheugd over de instemming met het voorstel. Als het gaat om de vaststelling van de parkeernorm, dan is er geen relatie tussen de bezoekersaantallen en het aantal parkeerplaatsen. De parkeernorm wordt bepaald door de 2.000 m² van het museum. De exploitatieopzet is gebaseerd op maximaal 30.000 bezoekers. Dit is een conservatieve schatting. Naar aanleiding van een vraag van de heer <u>Ooijevaar</u> (CDA), geeft de heer <u>Plomp</u> uitleg over het voetpad en de veiligheid. De heer Ooijevaar (CDA) wijst in deze op een brief van 1992. De heer Plomp neemt hiervan kennis. De inhoud van de brief heeft geen relatie met het bestemmingsplan.

	De heer Plomp zal de bomentekening in relatie tot de kapvergunning aan GB zenden. De opmerking met betrekking tot het archeologisch onderzoek wordt meegenomen. Alvorens over te gaan tot stemming, geeft de heer Korver (PvdA) namens de PvdA een stemverklaring af. De stemverklaring luidt als volgt. De PvdA ondersteunt het voorstel, maar maakt zich ernstig zorgen over de parkeerdruk. Hierna wordt overgegaan tot stemming.
stemming	Het voorgestelde besluit wordt unaniem (16 stemmen) aanvaard.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	**14. Motie GL over kerstgratificatie minima.**
voorgesteld besluit	Draagt het college op: • om op zo'n kort mogelijke termijn, maar in ieder geval voor 20 december 2009 alle inwoners van de gemeente Bergen met een inkomen tot 120% van het minimuminkomen een kerstgratificatie te geven van € 50,=; • dekking hiervoor te zoeken in het positieve begrotingssaldo 2009.
samenvatting besprokene	De heer Hietbrink (GL) deelt mede dat een aantal gemeenten besloten hebben om de minima in de maand december financieel te steunen. GL wil dit voorbeeld volgen en dient daarom onderhavige motie in. Reactie van het college op de motie. De heer Mesu deelt mede dat het college de motie wil uitvoeren. Hij tekent hierbij wel aan dat de gemeente formeel niet mag overgaan tot het door GL voorgestelde, omdat het inkomenspolitiek is. Wanneer de motie wordt aangenomen dan loopt de gemeente het risico van een berisping. Het is in de door GL gevraagde tijd, onmogelijk om te toetsen wie er aan de criteria voldoen. Daarom stelt het college voor om aan dezelfde mensen die ook in 2008 een gift hebben ontvangen, deze bijdrage te verstrekken. Daarnaast anderen die menen daarvoor ook in aanmerking te komen, de gelegenheid te geven om zich te melden. Het college stelt voor de datum in de motie te laten vervallen, omdat 20 december onhaalbaar is. Het college wil van GL weten voor wie de door hen voorgestelde gratificatie bestemd is. Naar aanleiding van de reactie van de heer Mesu, past GL de motie aan. GL heeft de intentie om de gratificatie te verstrekken aan degenen die onder het armoedebeleid vallen. Overigens gaat GL akkoord met de door het college voorgestelde wijze van uitvoering. Mevrouw Luttik (GB) heeft er moeite mee wanneer de gemeente aan inkomenspolitiek doet. De VVD (dhr. Roem) sluit zich hierbij aan. De VVD vindt dat de lokale

	overheid zich verre moet houden van inkomenspolitiek en precedentwerking. Reden voor de VVD om de motie niet te steunen. De heer Korver (PvdA) vindt het door GL voorgestelde een mooi gebaar. Hij roept de fracties op om in deze geen partij politiek te bedrijven en de motie als voltallige raad te steunen. De heer Korver (PvdA) stelt voor om in de motie het woord “kerstgratificatie” te wijzigen in “gratificatie”. GL stemt hiermee in. Desgevraagd deelt de heer Mesu mede dat de kosten zullen meevallen omdat de ambtelijke inzet beperkt kan zijn. Hierna wordt overgegaan tot stemming over de gewijzigde motie.
tekst ingediende stukken	Inhoud motie GL. *Overwegende dat:* • *in deze economisch zware tijden ook de minima zwaar worden getroffen;* • *juist in de decembermaand financiële ondersteuning voor deze groep gewenst is.* *Draagt het college op:* • *om op zo’n kort mogelijke termijn, maar in ieder geval voor 20 december 2009 alle inwoners van de gemeente Bergen met een inkomen tot 120% van het minimuminkomen een kerstgratificatie te geven van € 50,=;* *dekking hiervoor te zoeken in het positieve begrotingssaldo 2009.* Inhoud gewijzigde motie. *Draagt het college op:* • *om op zo’n kort mogelijke termijn alle inwoners van de gemeente Bergen met een inkomen tot 120% van het minimuminkomen een gratificatie te geven van € 50,=;* *dekking hiervoor te zoeken in het positieve begrotingssaldo 2009.*
stemming	Stemming over de gewijzigde motie. Voor stemmen: CDA (3x zonder mevrouw Boers), PvdA, BOBbes, GL, D66, GB (2x zonder mevrouw Luttik – Swart en de heer Bijl). Tegen stemmen: CDA (1x), GB (2x), VVD. De motie is met 12 stemmen voor en 4 tegen aanvaard.
besluit	De raad heeft de aldus gewijzigde motie aangenomen.

agendapunt	**Sluiting.**
samenvatting besprokene	De voorzitter complimenteert de raad met de wijze waarop er hedenavond vergaderd is. Verder bedankt de voorzitter de mensen op de publieke tribune die de moeite hebben genomen om hedenavond de vergadering wederom bij te wonen. Hierna sluit de voorzitter de vergadering.