

Beantwoording van de vragen van de PvdA in het vragenhalfuur van de Raad van 24 februari 2009.

Algemeen antwoord:

het milieu-effectrapport (MER) is geschreven door Taqa en ter inzage gelegd als onderdeel van de vergunningaanvraag bij EZ, voor gasopslag.

De betrokken gemeenten hebben vanwege de complexe materie de deskundigheid gebundeld om het rapport kritisch te beschouwen, vandaar een gezamenlijke reactie als zienswijze.

Iedere gemeente heeft hier voor haar locatie gereageerd.

Het MER is een technisch rapport zonder politieke inhoud. Taqa heeft het geschreven en de zienswijzen moeten op de inhoud van het rapport zijn gericht en aangeven waar wij denken dat het rapport niet voldoet aan de daaraan te stellen richtlijnen en waar het rapport te kort schiet, om een goede afweging te maken van de beschreven locaties.

In de zienswijze is expliciet opgenomen dat bestuurlijke voorkeuren niet thuis horen in een afweging zijnde het MER.

Vraag1 : weinig woorden aan veiligheid en risico's besteed

Als in het MER rapport voldoende is geschreven over een onderwerp dan zijn er geen zienswijzen.

Als in het rapport tekortkomingen geconstateerd zijn dan wordt dat in de zienswijzen aangegeven. Omtrent risico's en veiligheid is onomwonden geconstateerd dat aanvulling noodzakelijk is. Zie de conclusie. Of dat met veel of weinig woorden gebeurd hangt af van het onderwerp en zegt niets over de kwaliteit van de inhoud.

Voor veiligheid en risico's wordt meer informatie gewenst. Het is een zeer gecompliceerd onderwerp. Die informatie moet er dan ook komen. We wachten het advies van de MER commissie af.

Vraag 2: waarom wordt de locatie Bergermeer niet afgewezen

Zoals gezegd is de zienswijze gebaseerd op de inhoud van het MER rapport.

Daarin wordt niet de vraag gesteld of wij een locatie toewijzen of afwijzen.

Taqa vraagt een vergunning aan voor de locatie Bergermeer en de MER geeft aan welke milieueffecten gasopslag daar heeft.

De zienswijzen zijn er op gericht aan te geven of de milieueffecten goed in beeld zijn gebracht, ook voor de alternatieve locaties. Alleen dan als alle aspecten in voldoende mate voor alle locaties zijn belicht is een goede afweging mogelijk.

Dit betekent dus ook dat als de locatie Mobilisatiecomplex Bergen (MOB) niet voldoende is belicht in verhouding met andere locaties, dat dit verbeterd moet worden.

Dit zegt niets over een voorkeur van de indiener van de zienswijze, maar geeft aan dat er alleen goed kan worden afgewogen als alle aspecten in gelijke mate zijn gewogen voor alle locaties.

De indruk bestaat dat Taqa naar het meest milieuvriendelijke alternatief heeft toegeschreven.

Als Taqa naar een andere locatie had toegeschreven hadden we op dezelfde manier gereageerd en wellicht tot de conclusie gekomen dat de Bergermeer beter beschreven had moeten worden.

Voorop staat dat objectiviteit hier van groot belang is. Dus geen politieke statements in een MER rapportage.

Bij zienswijze 14.1 komt dat tot uitdrukking.

Hier staat dat op basis van het MER rapport de puttenlocatie Bergermeer het meest milieuvriendelijk is. Als je het hoofd rapport goed leest kan je dat daaruit niet concluderen, maar moet je tot de conclusie komen dat de puttenlocatie op het MOB complex de meest

milieuvriendelijke locatie is. Dat is dus een foutieve conclusie in het hoofdrapport. Daar wordt aandacht voor gevraagd. Want hoe zit het dan met de rest van het rapport?

Vraag 3: Ongerustheid onder de bevolking

Met mijn antwoord in het achterhoofd kan de bevolking niet *meer* ongerust worden, omdat er geen voorkeur of afkeur in de zienswijzen staat, maar een objectieve benadering van de inhoud van het MER rapport.

Het College wacht de adviezen van de MER commissie af en zullen aan de hand van, mede die informatie, een standpunt innemen ten aanzien van de locatiekeuze.

Adri Plomp
Wethouder gemeente Bergen