

Verslaglegging:**Notulen vergadering gemeenteraad van de
gemeente Bergen gehouden op 27 januari 2009**

plv. voorzitter	dhr. M.J. Bijl (GB)
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. J.W.W.M. Boers (CDA), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA) (vanaf agendapunt 13), dhr. R. de Jong (VVD), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttk-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiten (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. C.P.G. Veldt (CDA) (vanaf stemming agendapunt 7), dhr. D. Zwart (CDA)
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam, mw. E. Trap
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	mw. H. Hafkamp (burgemeester)

agendapunt	1. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	<p><u>PvdA (mw. Kindt)</u> heeft vragen over de consequenties van de vestiging van het consultatiebureau in de kern Bergen voor de andere kernen een en ander in relatie tot de busroute. De vragen luiden als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none">- Op welke termijn kan de bus de kernen waar hij nu komt, niet meer bereiken?- Vindt het college dat het consultatiebureau zo dicht mogelijk bij de gebruikers (ouders) gevestigd moet zijn?- Is een consultatiebureau een taak van de gemeente of zijn we afhankelijk van de provincie?- Ziet het college in dat hier de start ligt voor het jeugdbeleid en dat hiermee alert moet worden omgesprongen. <p>Er is aangegeven dat bij de realisatie van het consultatiebureau of en hoe de andere kernen bediend gaan worden. Mevrouw Kindt heeft moeite met het woord "of".</p> <p><u>Reactie college.</u> Mevrouw Trap begrijpt de ongerustheid. Op dit moment verandert er nog niets en blijven de bussen rijden totdat er andere oplossingen en plekken zijn waarover iedereen tevreden is. De basis jeugdzorg begint bij de kleintjes. Ook de gemeente is verantwoordelijk voor de zorg van de 0-19 jarigen. De organisatie van de consultatiebureaus is een verantwoordelijkheid van Eveen. Eveen krijgt hiertoe opdracht en middelen van de GGD. De gemeenten</p>

betalen de GGD. Evenan is op basis van een onderzoek tot de conclusie gekomen dat de voorkeur uitgaat naar het oude systeem met een vaste plek binnen de kernen voor een consultatiebureau. Een en ander valt samen met de plannen van het Rijk voor de Centra voor Jeugd en Gezin. Het is de bedoeling dat iedere gemeente een Centrum voor Jeugd en Gezin krijgt. Hieraan kan een consultatiebureau gekoppeld worden. De gemeente onderzoekt naar oplossingen voor de vestiging van een Centrum voor Jeugd en Gezin. Om problemen in de andere kernen zoals Egmond Binnen en Egmond aan Zee te ondervangen, kan gedacht worden aan de vestiging van een dependance van het consultatiebureau in de andere kernen. Binnenkort vindt een gesprek plaats met de directeur van Evenan om alles op een rij te zetten en de mogelijkheden te bezien. Er wordt te zijner tijd een voorstel aan de raad voorgelegd.

CDA (dhr. Ooijevaar) heeft vragen over de voortgang van bouwprojecten Bergen in relatie tot de kredietcrisis. De heer Ooijevaar noemt een aantal projecten, te weten "De Haaf (Heijmans), Texaco (Botbouw) op het Plein en locatie Molenkrochtlaan in de kern Bergen (Noort/Houtenbos). De financiële haalbaarheid van het project locatie Molenkrochtlaan is, door de strenge eisen die de gemeente heeft gesteld en het standpunt dat de gemeente op dit moment inneemt, dubieus geworden. Omdat hieraan naar de mening van de heer Ooijevaar een aantal algemene beleidsaspecten kleven, heeft hij een zevental vragen. Deze vragen worden schriftelijk aan het college overhandigd. Hij verwacht hierop voor de volgende raadsvergadering om schriftelijke beantwoording aan de raad.

Reactie college.

De heer Stam zegt toe dat de vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoord zullen worden.

CDA (dhr. Groot) attendeert er op dat in de eerste week van december de bewoners van de Slotweg, recht tegenover de Ruïne, werden verrast door de aanplant van 4 x 3 beukenbomen. Als gevolg hiervan waren de bewoners het uitzicht volledig kwijt. De gemeentelijke organisatie heeft niet gereageerd op telefonische contacten en een brief namens de bewoners. Ook de heer Groot heeft tot heden geen reactie ontvangen op door hem gestelde vragen. De aanplant heeft naar de mening van de bewoners en de heer Groot zonder vergunning plaatsgevonden. Inmiddels zijn de bomen geroid en verplaatst. Deze prachtige en kostbare bomen zijn nu zodanig geplaatst dat dit onvermijdelijk leidt tot schade aan het wegdek. De heer Groot vindt de gang van zaken zeer teleurstellend en wil weten wie voor een en ander verantwoordelijk is en of de gemeente handhavend gaat optreden omdat er sprake is van een overtreding.

Reactie college.

De heer Stam zegt toe schriftelijk te zullen reageren op de inbreng van de heer Groot. Wel is hem bekend dat over een en ander niet is gecommuniceerd met de omwonenden. Hij betreurt dit ten zeerste.

agendapunt	2. Opening.
samenvatting	De heer <u>Bijl</u> (GB) zit de vergadering voor in verband met de afwezigheid van

besprokene	mevrouw Hafkamp.
-------------------	------------------

agendapunt	3. Vaststelling agenda.
samenvatting besprokene	<ul style="list-style-type: none"> - Agendapunt 6 vervalt omdat de naamgeving van de betreffende persoon niet correct is opgenomen in het besluit. De besluitvorming wordt verplaatst naar februari. - Door de VVD wordt een motie aangekondigd over de betalingstermijnen van de gemeente aan ondernemers. De motie wordt als laatste agendapunt aan de orde gesteld. - De heer V.d. Leij verzoekt agendapunt 7 te behandelen als bespreekstuk. Hiermee wordt ingestemd.
besluit	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 16 december 2008.
besluit	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 18 december 2008.
besluit	De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.c. Volglijst financiële goedkeuringen provincie
besluit	De volglijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	5.a. Ingekomen stukken.
amenvatting esprokene	Met betrekking tot ingekomen stuk nummer 19 (brief H.S. inzake bezwaarschrift bestemming Pr. Beatrixstraat 13a) vraagt de heer Groot zich af of hier sprake is van een vergunning van rechtswege, als gevolg van het overschrijden van termijnen. Hij heeft deze vraag voorgelegd aan de ambtelijke organisatie en tot heden geen antwoord ontvangen. Hij verzoekt het college op korte termijn antwoord te geven. Dit wordt toegezegd.
besluit	De lijst ingekomen stukken wordt voor kennisgeving aangenomen. De raad stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

agendapunt	5.b. Brief Provincie.
amenvatting esprokene	Raad en college zijn verheugd over de mededeling van de provincie dat het preventief toezicht is opgeheven.

besluit	De brief wordt voor kennisgeving aangenomen.
----------------	--

agendapunt	5.b. Beantwoording brieven fracties VVD en GB.
amenvatting esprokene	<p><u>GB</u> (dhr. Haring) is niet tevreden te zijn met de schriftelijke beantwoording van de door GB schriftelijk gestelde vragen over TAQA over de Gasrotonde Europa. GB vindt de beantwoording veelal vaag en veelal weinig mededeelzaam. GB is van mening dat er sprake is van een groot belang van de bewoners in en om het gebied waar sprake zal zijn van het realiseren van een Gasrotonde Europa. GB verwacht van het college een correcte, mededeelzame en derhalve nieuwe beantwoording van de vragen, waaruit blijkt dat het college meedenkt met de bevolking en haar belangen. Plus een spoed tijdplan voor de informatieverstrekking aan de bevolking.</p> <p>De heer <u>Stam</u> stelt voor dit te agenderen voor de volgende commissievergadering. Het college kan dat de laatste stand van zaken kunnen weergeven, omdat dan ook meer bekend is over de MER procedure. De gemeente is in het kader van de MER een belanghebbende partij. Voorlichting over de MER is een verantwoordelijkheid van TAQA. Er moet gekeken wat aanvullende informatie van de zijde van de gemeente kan betekenen.</p> <p>GB stemt in met het voorstel van heer Stam. GB attendeert er nadrukkelijk op dat de sluitingstermijn voor de indiening van zienswijzen bij het Ministerie sluit op 26 februari. De commissievergadering vindt plaats op 10 februari.</p> <p>De VVD vindt de beantwoording door het college op door de VVD schriftelijk gestelde vragen over administratieve lastenverlichting en deregulering, naar behoren.</p>
besluit	Tijdens volgende commissievergadering ingaan op schriftelijke vragen GB en beantwoording door het college over TAQA met betrekking de Gasrotonde alsmede de voorlichting.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	6. Benoeming burgercommissielid VVD fractie.
voorgesteld besluit	De heer D. (Dirk) Haarsma te benoemen tot burgercommissielid (commissielid zijnde niet-raadslid) namens de VVD fractie.
besluit	De behandeling van het agendapunt is gevallen.

agendapunt	8. Besluit tot aanwijzing grond in Bergen Centrum, Berkenlaan, KPN gebouw.
voorgesteld besluit	Aan te wijzen voor de maximale duur van drie jaren, als persceel waarop de artikelen 10 tot en met 24, 26 en 27 van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van toepassing zijn, het perceel gelegen in de gemeente Bergen, zoals is

	aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening en perceellijst, houdende de kadastrale aanduiding van het in de aanwijzing opgenomen perceel, de grootte alsmede de naam van de eigenaar en rechthebbende van de daarop rustende rechten, een en ander volgens de openbare registers van het Kadaster per 4 december 2008, met de aantekening dat dit perceel niet eerder in een aanwijzing door de raad betrokken is geweest.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	9. Voorbereidingsbesluit in verband met het realiseren van duinbalkons, een strandopgang en de te plaatsen kiosken aan de Boulevard te Egmond aan Zee.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan Boulevard wordt voorbereid in verband met de realisering van de duinbalkons, een strandopgang en het plaatsen van twee kiosken op de Boulevard te Egmond aan Zee, zoals aangegeven op de bij het besluit behorende kaart. 2. Te verklaren dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na de dag van bekendmaking.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	10. Deelname experiment Stemmen Willekeurig Stemlokaal.
voorgesteld besluit	Deel te nemen aan het experiment Stemmen in Willekeurig Stemlokaal tijdens de Europese verkiezingen op 4 juni 2009 en eventuele vervroegde tussentijdse verkiezingen waarbij gebruik gemaakt wordt van de Experimentenwet Kiezen op Afstand.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	7. Aankoop in het kader Wet Voorkeursrecht Gemeenten.
voorgesteld besluit	<p>In te stemmen met de aankoop van Heereweg 304 te Schoorl, kadastraal bekend gemeente Schoorl, sectie A nummer 1054, gedeeltelijk, groot ca. 4.400 m² en sectie A nummer 1052, groot 5.220 m² in het kader van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten voor een bedrag van € 492.000.</p> <p>De hiervoor benodigde gelden zijnde de rentelasten van het eerste jaar ad. $0,5 * 5\% * € 492.000 = € 12.300$ daarna jaarlijks $5\% * € 492.000 = € 24.600$ te dekken door deze ten laste te laten komen van het positieve begrotingssaldo. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
samenvatting besprokene	De heer <u>V.d. Leij</u> (PvdA) spreekt op persoonlijke titel. Hij is van mening dat het de raad ontbreekt aan goede uitgangspunten en toetsingcriteria voor de beoordeling van aankopen binnen de zoekgebieden in het kader van de WVG. De heer V.d. Leij stelt daarom voor om hedenavond geen besluit te nemen

over het voorliggende agendapunt. Daarnaast dient de heer V.d. Leij een motie in.

De overwegingen voor het indienen van motie 1.

Overwegende dat:

- *het college in de zoekgebieden zoals aangegeven in het Kaderbesluit voor de uitwerking van de Structuurvisie Bergen Landelijk Gebied, in principe tot aankoop van percelen kan overgaan;*
- *daarvoor de WVG op een groot aantal percelen in de gemeente Bergen is gevestigd;*
- *de gemeente al meerdere aanbiedingen van grondeigenaren, vallende onder de WVG, heeft ontvangen;*
- *er nog geen stedenbouwkundige visies of uitwerkingen zijn opgesteld voor de zogenoemde zoeklocaties;*
- *Er nog geen grondbeleid door de raad is vastgesteld;*

Van mening is dat het college aan de raad duidelijk moet kunnen maken:

- *waarom al dan niet op de aanbiedingen wordt ingegaan;*
- *welke financiële constructies het college bij aankopen hanteert.*

Het CDA (dhr. Groot) is voorstander van het voorstel van de heer V.d. Leij. De heer Groot wil echter de huidige aankoop niet ter discussie stellen en de stedenbouwkundige visie niet als voorwaarde zien dit een langdurige procedure is.

De heer V.d. Leij (PvdA) geeft aan dat de stedenbouwkundige visie is vermeld bij de overwegingen. Bij het opstellen van de criteria kan dit al dan niet meegenomen worden.

GL (dhr. Hietbrink) ondersteunt de motie. De heer Hietbrink is van mening dat er wel een besluit genomen moet worden over het agendapunt omdat de agenda is vastgesteld.

In antwoord op een vraag van mevrouw De Ruiter (D66) zegt de heer V.d. Leij dat de fractie van de PvdA de motie ondersteunt, maar niet het voorstel om geen besluit te nemen over het agendapunt.

GB (dhr. Schiering) ondersteunt de motie. Hij verzoekt het college nog om in te gaan op de informatie waarom GB in de commissie heeft gevraagd over de aankoop van gronden.

Reactie college.

De heer Stam zegt dat hij na afloop van de vergadering terugkomt op de vraag van de heer Schiering. De heer Schiering gaat hiermee akkoord.

Het college omarmt de motie. Het college is het eens met de conclusie van de motie. Op basis van het vastgestelde grondbeleid wordt nu gehandeld. Het grondbeleid is toe aan herijking, met name op het gebied van de WVG. De stedenbouwkundige uitwerking komt in een latere fase aan de orde.

Het college vindt uitstel van besluit over het agendapunt onverstandig omdat dit juridische consequenties heeft.

Tijdens een hierna volgende schorsing treedt de heer Veldt (CDA) toe tot de vergadering.

	Na schorsing vindt stemming plaats over het besluit.
tekst ingediende stukken	<u>Inhoud motie 1 – heer v.d. Leij.</u> <i>Roept het college op om op korte termijn uitvoeringsregels op te stellen voor het aankopen van grond en percelen en deze aan de algemene raadscommissie voor te leggen.</i>
stemming	Bij de stemming over het besluit zijn GL en 1 lid van de VVD niet aanwezig. Voor stemmen PvdA (3), CDA (5), BOBbes (1), D66 (1), VVD (3), GB (5). Tegen stemt de heer V.d. Leij. Stemming over de motie. GL en 1 lid van de VVD zijn niet aanwezig bij de stemming. De motie wordt raadsbreed aanvaard.
besluit	Conform wordt besloten. De motie wordt raadsbreed aanvaard.

agendapunt	11. Investeringssubsidie Ruïnekerk.
voorgesteld besluit	Een investeringssubsidie van maximaal € 110.000 toe te kennen aan de Stichting tot instandhouding van de Ruïnekerk voor de bouwkundige aanpassingen van de Ruïnekerk. Voor de dekking een beroep te doen op de algemene reserve. De bij dit besluiten behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<u>GB</u> (dhr. Haring) steunt het collegevoorstel. De <u>VVD</u> (dhr. Roem) staat positief ten opzichte het verstrekken van een investeringssubsidie voor behoud van de Ruïnekerk. De VVD maakt een kanttekening bij de argumenten van het kerkbestuur over de teruggang van het aantal kerkgangers. Het kan zijn dat wat voorligt tot precedentwerking leidt. De VVD heeft inmiddels begrepen dat het kerkbestuur gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid die het Nationaal Restauratiefonds biedt voor een lening. <u>D66</u> (mw. De Ruiter) gaat akkoord met het voorstel. Omdat de stichting jaarlijks verantwoording verschuldigd is, kan de juiste besteding van de gelden bewaakt worden. <u>GL</u> (dhr. Hietbrink) staat positief ten opzichte van het voorliggende besluit. <u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) steunt het collegevoorstel. BOBbes complimenteert het stichtingsbestuur voor de verstrekte documentatie en het binnenhalen van € 360.000. Reagerend op een vraag van de heer <u>Maarsse</u> zegt de heer <u>Roem</u> dat er nog geen ervaringen zijn met de leningen die het Nationaal Restauratiefonds verstrekt, omdat het een nieuw product is.

	<p>Het <u>CDA</u> (mw. Boers) staat zeer welwillend tegenover het voorstel.</p> <p>Ook de <u>PvdA</u> (mw. Kindt) staat positief ten opzichte van het voorstel. Prachtige monumentale gebouwen moeten voor de gemeente behouden blijven. Daarmee moet altijd zeer zorgvuldig worden omgegaan.</p> <p><u>Reactie college.</u> Mevrouw <u>Trap</u> is blij met de reacties. Zij brengt wat naar voren is gebracht over aan de stichting. Zij zullen heel erg blij zijn met het besluit van de raad.</p>
besluit	Conform besloten

agendapunt	12. Nota Reserves en Voorzieningen 2008.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de Nota Reserves en Voorzieningen 2008 Gemeente Bergen, en de daarbij behorende beslispunten zoals weergegeven op het bij het voorstel behorende besluit en inclusief de errata.
samenvatting besprokene	<p><u>VVD</u> (dhr. Houtenbos). De VVD complimenteert het college dat zij de bestaande reserves en voorzieningen eens kritisch onder de loep neemt. De VVD stipt een aantal zaken nog aan. Dit wordt benadrukt door een motie en een amendement.</p> <p>De VVD gaat akkoord met de extra toevoeging aan de reserve weerstandsvermogen. De VVD mist hierbij de onderbouwing op basis van een gedegen risico-inventarisatie. De VVD is van menig dat de risico's actueel in beeld dienen te worden gehouden. De toezegging van de wethouder om met een plan van aanpak te komen wordt aangestipt.</p> <p>In beslispunt 16 over de reserve afschrijvingslasten investeringen leest de VVD een tegenstrijdigheid. De VVD verzoekt de wethouder hierop nader in te gaan.</p> <p>Met betrekking tot het toerismefonds dient de VVD het amendement in. De VVD kiest voor een praktische oplossing en stelt voor het toerismefonds als voorziening aan te merken.</p> <p>Ten aanzien van de algemene reserve merkt de heer Houtbos op dat op baldzijde 6 van de nota wordt aangegeven op welke wijze de algemene reserve wordt gevoed. De VVD mist het gemeentelijk beleid als het gaat om onttrekkingen aan de algemene reserve. De nota moet hierin naar de mening van de VVD voorzien. Hiertoe wordt daarom een motie ingediend.</p> <p><u>Toelichting VVD voor het indienen van amendement A.</u> <i>De gemeenteraad heeft op 25 november 2008 een amendement aangenomen waarbij het college de bevoegdheid krijgt om tussentijds gelden uit de "reserve" toerismefonds op te nemen. Volgens de nota reserves en voorzieningen moeten onttrekkingen aan de reserves door de raad worden goedgekeurd en dus altijd via een raadsvoorstel en raadsbesluit aan de raad worden voorgelegd. Door het amendement van 25 november 2008 dreigt nu een onduidelijke situatie te ontstaan.</i> Gevolgen amendement: de reserve "Toerismefonds" mede uit praktische overwegingen aan te merken als een voorziening waardoor het college de bevoegdheid heeft tot het doen</p>

	<p>van uitgaven, maar hierover wel de verantwoording aflegt aan de raad via voor- en najaarsnota en jaarrekening.</p> <p><u>Overwegingen VVD voor het indienen van motie 2.</u> <i>Overwegende dat: in de nota reserves en voorzieningen 2008 gemeente Bergen geen beleidsregels zijn opgenomen in welke situaties een onttrekking van de algemene reserve kan plaatsvinden.</i> <i>Van mening zijnde dat het wenselijk en noodzakelijk is om deze beleidsregels op te nemen in de nota reserves en voorzieningen.</i></p> <p><u>GB</u> (mw. Luttik) vraagt om een bevestiging van de in de commissie gedane toezeggingen over splitsing grondexploitatie en sociale woningbouw.</p> <p>De <u>voorzitter</u> attendeert er op dat een erratum bladzijde 27 en een aanvulling op het overzicht bestaande reserves verstrekt.</p> <p><u>Reactie college.</u> De heer <u>Stam</u> deelt mede dat zoals in de commissie is toegezegd dat er zo spoedig mogelijk een beleid reserves aan de raad wordt voorgelegd. Verkopen gaan naar de algemene reserve. Er zijn twee elementen apart genoemd omdat oude besluiten deze dekkingen aangeven. Een derde element is de besluitvorming over het accommodatiebeleid van april 2005. De heer Stam komt hierop in een latere fase nog een keer terug. De heer Stam is het ermee eens dat er een inconsistentie is in de algemene beleidslijn op dit punt.</p> <p>De aangedragen oplossing ten aanzien van het toerismefonds is volgens de boekhoudkundige voorschriften niet mogelijk. Het amendement heeft de intentie om het makkelijker te maken. De heer Stam wil hierover in overleg treden met de accountant. De accountant beoordeelt immers of de gemeente de richtlijnen goed uitvoert. Materieel maakt het in de huidige situatie niet uit. De heer Stam stelt voor om hedenavond geen besluit te nemen over het amendement in afwachting van het overleg met de accountant.</p> <p>De splitsing van de gezamenlijke post waarop mevrouw Luttik doelt, wordt op het moment dat in de raad wordt gesproken over grondbeleid en grondexploitatie, meegenomen.</p> <p>Het erratum gaat over het negatief staan van de voorziening Hier moet in overleg met de provincie, niet 2010, maar 2012 worden vermeld.</p> <p>Het college omarmt de motie. Er moet beleid op geformuleerd worden. Dit zal naar verwachting voor 1 juli gereed zijn.</p> <p><u>Tweede termijn.</u> De heer Houtenbos brengt in herinnering dat de wethouder heeft toegezegd om op beslispoint 16 terug te komen bij de begroting 2010. De VVD trekt op basis van de toezegging van de wethouder het ingediende amendement in.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Amendement A – VVD</u> (ingetrokken) <i>Nieuw punt 8:</i> <i>8. Beslispoint B 28.</i> <i>De reserve Toerismefonds om te zetten in een voorziening.</i></p>

	<u>Inhoud motie 2 – VVD.</u> <i>Verzoekt het college om voor 1 juli 2009 een voorstel inzake de beleidsregels voor onttrekkingen aan de algemene reserve aan de raad ter vaststelling aan te bieden.</i>
stemming	<u>Stemming over het besluit inclusief de errata.</u> Raadsbreed aanvaard. <u>Stemming over de motie.</u> De motie wordt raadsbreed aanvaard.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	13. Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - Akkoord te gaan met het toepassen van de participatiemethoden (Future Search en Town Meeting) op het proces van het opstellen van de structuurvisie voor het Landelijk Gebied gemeente Bergen. - Akkoord te gaan met de opdrachtverlening voor de oriënterende fase (fase 1). - Over de vervolgstappen (fase 2: Future Search en/of fase 3: Town Meeting) in het participatieproces en het eventueel verder beschikbaar stellen van middelen bij afzonderlijk besluit te beslissen. - Akkoord te gaan met het Plan van Aanpak voor het opstellen van de structuurvisie voor het Landelijk Gebied gemeente Bergen. - Voor de duur van het project de commissie structuurvisie in te stellen. De commissie te laten bestaan uit alle raadsleden. - Het presidium op te dragen de advisering aan de raad te organiseren.
samenvatting besprokene	<p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) heeft opmerkingen over de procedure, kosten, burgerparticipatie, structuur voor de visie en communicatie. BOBbes vraagt zich af of een deel van de kosten onder de activiteiten 2a en 2b verdeeld moeten worden, waardoor de financiële fasering duidelijker wordt. BOBbes wil weten of dit beter is. BOBbes vraagt zich af of de kosten voor ambtelijke ondersteuning zijn verwerkt. BOBbes is voorstander van de heroriëntatie van het proces. De voorgestelde nieuwe vorm van burgerparticipatie is naar de mening van BOBbes gedoemd te falen, met name bij stap 2 (selectie participanten). In het plan van aanpak kan slechts uit 2 stappen herleid worden dat er sprake is van burgerparticipatie. BOBbes vindt dat de raad zelf een de procesontwikkeling moet beheren en eerst in overleg moet treden over de eigen aanpak. Het democratische proces dient daarbij prioriteit te hebben. Wat de echte uitgangspunten zijn voor het project structuurvisie is verwarrend. Er is verwarring in het proces en de communicatie nadien. BOBbes pleit er voor in overleg met op te richten werkgroep overeenstemming te bereiken over een puntenplan dat de toegevoegde waarde aangeeft voor de structuurvisie. BOBbes pleit voor een communicatiestop totdat er meer duidelijkheid is over het proces.</p> <p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) merkt op dat burgerparticipatie speerpunt is van het college voor het beleid. GL is blij dat er echt werk wordt gemaakt met de burgerparticipatie. De VVD heeft aangegeven faliekant tegen het</p>

collegevoorstel te zijn. Volgens de VVD kan het kaderbesluit dienen als structuurvisie. De VVD overtreft in deze de PvdA. GL vindt het standpunt van de VVD onbegrijpelijk. Het kaderbesluit laat ruimte voor het nemen van besluiten over belangrijke zaken zoals de Groetenpolder.

de VVD suggereert dat door het plan van aanpak het kaderbesluit opnieuw ter discussie kan worden gesteld. GL vindt dit zorgelijk. Door de VVD wordt burgerparticipatie eerst geroemd en later gebruikt als argument om inwoners mond dood te maken.

Het verbaast GL nog meer dat ook de andere collegepartijen koudwatervrees hebben gekregen.

De PvdA doet in een aangekondigd amendement het voorstel om een werkgroep in te stellen. Wat de toegevoegde waarde is van de werkgroep ten opzichte van het voorstel is onduidelijk. De uitgangspunten (kaderbesluit en formele eisen van de overheid ten aanzien van de structuurvisie) liggen al vast.

Het door GB aangekondigde amendement stelt voor om te komen tot een integrale structuurvisie. Dit staat haaks op wat tot nu toe besproken is.

Het kaderbesluit staat voor GL niet ter discussie.

GL geeft het college steun bij de ontwikkeling van de burgerparticipatie. GL steunt het voorliggende besluit.

D66 (mevrouw De Ruiter) juicht burgerraadpleging zoals voorgesteld, van ganser harte toe. Als de VVD gelijk heeft dat het kaderbesluit één op één kan worden overgenomen als structuurvisie dan maken zij die het kaderbesluit hebben vastgesteld, schuldig aan burger en boerenbedrog. Het kaderbesluit was immers een verkenningsdocument zonder juridische status. Als het aan de VVD ligt wordt die stap overgeslagen.

Mevrouw De Ruiter citeert uit de verslaglegging dienaangaande.

Het door PvdA, CDA, BOBbes aangekondigde amendement gaat uit van enige burgerparticipatie. Mevrouw De Ruiter is van mening dat eerst vastgesteld moet worden in hoeverre het kaderbesluit nog ruimte biedt voor enige inbreng om invulling te geven aan de burgerparticipatie. Als die ruimte er niet is, dan hebben de coalitiepartijen heel wat uit te leggen aan de burgers. Het valt op dat door de vier coalitiepartijen wezenlijk van elkaar verschillende amendementen zijn aangekondigd. Dit vindt D66 een zorgelijke situatie.

VVD (dhr. Roem) merkt op dat de VVD juist streeft naar consistent beleid. Dat is de gemeente verplicht aan de inwoners van de gemeente. De voorgestelde burgerparticipatie vindt de VVD over de top. Het huidige kaderbesluit is een breed gedragen document, waartegen de meerderheid van de raad ja heeft gezegd. Er is geen wet of provinciaal decreet voorschrijft hoe de structuurvisie er uit dient te zien. De structuurvisie is een vormvrij document. Feitelijk kan het kaderbesluit één op één dienen als structuurvisie. De risico's in het voorgestelde traject zitten vooral in het abstractieniveau en het oprekken van kaders van het wekken van verwachtingen. De VVD streeft naar consistent beleid en duidelijkheid naar alle partijen toe. Zaken moeten niet onnodig gecompliceerd gemaakt worden.

De VVD dient amendement B in.

Toelichting VVD voor het indienen amendement B.

Conform de WRO dient een Structuurvisie Bergen te worden opgesteld; de Structuurvisie een vormvrij document is en er vanuit het oogpunt van burgerparticipatie ca. 1200 inspraakreacties zijn geweest en drie zeer goed

bezochte hoorzittingen/debatavonden in Hanswijk, de Blinkerd en de Beeck. De VVD fractie is van mening dat het traject om te komen tot een Structuurvisie door dit voorstel onnodig zwaar wordt aangezet en gecompliceerd. De Structuurvisie is een vormvrij document dat wil zeggen dat er geen (provinciale) richtlijnen zijn die aangeven, aan welke voorwaarden een Structuurvisie dient te voldoen en welke kwaliteitscriteria hierbij in acht dienen te worden genomen. De VVD vindt voorts het door het college geopperde plan van aanpak tot burgerparticipatie vanuit financieel oogpunt veel te duur en bovenal een verkeerd signaal naar de ruim 1200 inspraakreacties annex deelnemers aan de diverse bijeenkomsten, die hun mening hebben geventileerd over de inrichting van het Landelijk Gebied. De VVD streeft naar een consistent beleid en daarmee duidelijke boodschap richting de inwoners van onze gemeente. Tussenvormen in de sfeer van het gezamenlijk ingaan van een 'oriëntatie'-fase om zodoende het abstractieniveau van de Structuurvisie te kunnen vaststellen, leidt naar het idee van de VVD tot risico's die het oorspronkelijke besluit kunnen oprekken dan wel zover in detail treden dat van een 'visie' geen sprake is.

Het Kaderbesluit Gebiedsvisie kan één op één als Structuurvisie worden aangewend en formeel aan de provincie worden aangeboden. Dit beaamt ook de provincie NH en diverse door de VVD geraadpleegde deskundigen op het terrein van RO. Ook in vergelijkend onderzoek doet ons Kaderbesluit niet onder voor door de VVD divers geraadpleegde structuurvisies van andere gemeenten. De VVD pleit daarom voor een consistente en duidelijke lijn rond dit dossier naar haar inwoners en ziet geen noodzaak Roomser dan de paus te zijn door als College en/of raad hieraan zelf invulling te geven met alle gevolgen van ruis op de lijn van dien.

GB (mevrouw Luttik) zegt reagerend op de inbreng van GL dat GB een plan van aanpak voorstelt, waarin burgerparticipatie optimaal is opgenomen. GL heeft wellicht niet helemaal begrepen wat het standpunt van GB is. Reagerend op het collegevoorstel zegt mevrouw Luttik dat GB het voorgestelde niet kan steunen. Er wordt geen uitleg gegeven over de doelstelling en voorwaarden waaraan het eindresultaat moet voldoen. Het voorgestelde kost heel veel geld. GB vindt dat er een totaalvisie moet komen over het hele gebied en niet alleen over het landelijk gebied. GB vindt dat er duidelijkheid moet komen over uitgangspunten die de gemeente hanteert bij het maken van een structuurvisie. GB vindt een structuurvisie voor het hele gebied wenselijk. GB dient amendement C in.

Toelichting GB van amendement C.

1. De meest problemen voor het landelijk gebied komen voort uit de groeisituatie van de kernen (woningbouw en industrie). Vandaar dat ook alle gemeenten die al een structuurvisie hebben opgesteld dit voor het totale gebied hebben gedaan.
2. In het plan van aanpak moet duidelijk antwoord worden gegeven welk eindproduct voor ogen staat. De burgers moeten achteraf weten welke inbreng zij hierin hebben.
Wij realiseren ons dat veel betrokkenheid van de bevolking vaak te maken heeft met hetgeen er in de achtertuin van de bewoners op het spel staat. Doordat de meeste in de gebiedsvisie genoemde zoeklocaties met het kaderbesluit zijn vervallen is voor velen de meest kou uit de lucht genomen, de animo voor individuele deelname aan burgerparticipatie kan hierdoor zijn afgenomen. Daarom zal onderzocht moeten worden in welke

mate er animo is voor deelname. Er kan worden afgewogen gebruik te maken van de bestaande structuren, zoals de bewonersverenigingen. Het is niet fatsoenlijk inspanningen van de bevolking bij eerdere inspraak over het Bergense gebied in de prullenbak te gooien. De nieuwe deelnemers aan de participatie moeten kennis hebben van hetgeen eerder is gesteld. Het veel aangehaalde boekje Bergen verzetten dat na de inspraak in 2005 is uitgebracht, geldt overigens niet als officieel stuk, daar dit niet door de raad is besproken of vastgesteld.

- 3. Voor de terreinen waarop nu een WVG-claim is gelegd, is een (deel)structuurplan juridisch noodzakelijk. Wij hebben begrepen dat formeel een (deel)structuurvisie ter visie moet worden gelegd. Na vaststelling vervallen alle claims op terreinen die in de (deel)structuurvisie niet als zoeklocatie worden genoemd. Hierdoor zijn de eigenaren weer vrij om met hun eigendom te kunnen handelen. Ten opzichte van de door het college voorgestelde procedure betekent dit een jaar tijdswinst.*
- 4. Veel weerstand van de bevolking kwam voort uit een claim op landelijk gebied voor woningbouw, bedrijfshuisvesting en ontsluitingswegen. Hierbij ontbrak elke onderbouwing. Vandaar dat hiervan gegevens vooraf beschikbaar moeten zijn.*

Noot notuliste: de heer Van Huissteden (PvdA) treedt toe tot de vergadering.

De PvdA (dhr. V.d. Leij) is warm voorstander van burgerparticipatie. Over het kaderbesluit voor het opstellen van de structuurvisie heeft de raad al een besluit genomen. Binnen de WRO wordt de structuurvisie een belangrijk instrument, zowel gemeentelijk, provinciaal als landelijk. De PvdA vindt het van belang om het kaderbesluit binnen de uitgangspunten door te vertalen naar de structuurvisie. Het voortraject is naar de mening van de PvdA cruciaal. De raad kan en moet in het voortraject zelf een rol spelen. De PvdA dient mede namens het CDA en BOBbes amendement D in.

Toelichting BOBbes, PvdA, CDA, D66 van amendement D.

Het Kaderbesluit en de aangenomen Moties Landschapsakkoord Bergen en Landschapsonwikkelingsplan uit de Raadsvergadering van 28-10-2008 zijn het bestuurlijk resultaat van het project Gebiedsvisie Landelijk Gebied Bergen.

Het Kaderbesluit en de moties zijn een belangrijke input voor de uitwerking in het WRO instrument Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen (SV BLG).

Het college heeft een raadsvoorstel opgesteld met een bijbehorend Plan van Aanpak voor het opstellen van de SV BLG. Dit voorstel gaat uit van een vernieuwende methode van burgerparticipatie. In het project Gebiedsvisie Landelijk Gebied Bergen is al veel door en met de bewoners gesproken.

Voordat de gemeenteraad kan instemmen met een 'Plan van Aanpak opstellen SV BLG, is de raad van mening dat zij eerst een werkgroep wil instellen die een aantal belangrijke uitgangspunten nader wil onderzoeken. De werkgroep zal daarbij kennis nemen van het voorliggende Plan van Aanpak, het Kaderbesluit, de aangenomen moties en de inbreng van inwoners bij het proces Gebiedsvisie.

Waarom deze aanpak:

- de Structuurvisie is een belangrijk document dat een zorgvuldige aanpak vereist;*

- *het gemeentelijk standpunt voor de inbreng van de Provinciale Structuurvisie is verwoord in het Kaderbesluit van 28-10-08;*
- *de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen is daarmee vooral een toekomstvisie waarin het gemeentelijk beleid voor het landelijk gebied centraal staat;*
- *de raad de burgerparticipatie zorgvuldig wil vorm geven en verwachtingen hierin wil waar maken op basis van goede reële uitgangspunten.*

CDA (dhr. Groot) zegt dat het collegevoorstel vernieuwend is en enthousiast door het CDA is ontvangen. Het CDA heeft zichzelf de W-vragen gesteld. Om te voorkomen dat er reeds in de voorbereidende fase te veel over details wordt gesproken, stelt het CDA samen met PvdA en BOBbes voor om een werkgroep in te stellen die vaststelt wat er in de structuurvisie dient te worden openomen. Daarmee is dan de voorbereidende fase afgerond en wordt inzicht in tijd en kosten verkregen.

Reactie college.

De heer Stam merkt op dat het college de opstelling van de VVD betreurt. Er moet in de structuurvisie een uitvoeringsparagraaf opgenomen worden. Die ontbreekt aan het kaderbesluit. Het kaderbesluit kent nu een aantal open einden. De structuurvisie krijgt een juridische status. Daarop moet men kunnen inspreken.

Reagerend op een interruptie door de heer Roem zegt de heer Stam dat het Akkoord van Bergen over intenties en doelstellingen gaat. Het onderhavige betreft praktische uitwerkingen en gaat veel verder dan intenties.

Dat wat PvdA, CDA en BOBbes in amendement D voorstellen, is in wezen wat het college bedoeld heeft. Het college kan uit de voeten met het amendement en is bereid om daarover mee te praten.

Het amendement van GB neemt eigenlijk een voorschot op dat wat nog aan de orde moet komen. Wat GB voorstelt kan wel meegenomen worden in de discussie over de uitgangspunten.

Het kaderbesluit is leidend en biedt ruimte voor verdere discussie en uitwerking. Het proces dat een relatie legt met de WVG gebieden, is geborgd. Alle stukken die er zijn en alle inbreng die er tot nu toe is geweest in het kader van het kaderbesluit, is onderdeel van het proces.

Met het kaderbesluit heeft de gemeente getracht invloed uit te oefenen op de op te stellen provinciale structuurvisie. De structuurvisie Bergen behoeft de goedkeuring van de provincie niet. In de nieuwe WRO zijn provincie en gemeente gelijkwaardig. Samen moeten gemeente en provincie tot een uitvoeringsprogramma komen. Daarom is een goede structuurvisie met draagvlak, van belang.

De heer Ooijevaar (CDA) is blij met hetgeen de heer Stam mededeelt over de relatie van de structuurvisie Bergen in relatie tot de provincie. Hij geeft een toelichting op dat wat hierover eerder en met name binnen het CDA, aan de orde is geweest. Het ingediende amendement wordt door de gehele fractie ondersteund.

Reagerend op een vraag van de heer Groot, zegt de heer Stam dat hij nu nog niet weet of en zo ja op welke punten de provinciale structuurvisie strijdig kan zijn met de kadernota van de gemeente. Dat wat tot nu toe bekend is, past

binnen het door Bergen geformuleerde kaderbesluit. Straks moeten provincie en gemeente elkaar vinden. Daarom is een gedegen eigen structuurvisie nodig.

Hierna wordt op verzoek van mevrouw Luttik (GB) de vergadering kort geschorst.

Na heropening van de vergadering deelt mevrouw Luttik (GB) mede dat GB, op basis van de reactie van het college, amendement C intrekt. GB komt op de inhoud van het amendement terug in de werkgroep. GB verwacht dat dit gebeurt in de eerste fase van het traject. GB schaart zich achter amendement D van PvdA, CDA en BOBbes.

De heer Roem (VVD) deelt mede dat de VVD amendement B handhaaft. De VVD is niet tegen burgerparticipatie, dit wordt onderstreept door de bijeenkomsten die de VVD heeft georganiseerd in het kader van de gebiedsvisie. De middelen die nu worden ingezet, zijn de VVD een brug te ver. De VVD ziet veel meer mogelijkheden voor burgerparticipatie bij de totstandkoming van het Akkoord van Bergen. Voor wat betreft de structuurvisie Bergen in relatie tot de structuurvisie provincie, is de heer Roem van mening dat de provincie te allen tijde de mogelijkheid heeft om de gemeente te overrulen.

De heer V.d. Leij (PvdA) is blij met de steun van GB. Hij doet nog een poging om de VVD er van te overtuigen dat met amendement D, de raad de ruimte krijgt om een eigen koers te varen. De heer Roem blijft van mening dat bij de totstandkoming van het kaderbesluit al diverse vormen van burgerparticipatie hebben plaatsgevonden. De ogen moeten naar de mening van de VVD meer gericht worden op de totstandkoming van het Akkoord van Bergen. Procedures moeten niet moeilijker gemaakt worden dan ze zijn.

Mevrouw De Ruiter (D66) wil weten welke ruimte amendement D nog biedt voor de inbreng van de burgers en hoe leidend het kaderbesluit is.

De heer V.d. Leij (PvdA) merkt op dat de werkgroep eerst moet onderzoeken of en zo ja, waar de ruimte is voor de eigen inbreng. Eerst moet duidelijk worden, op welke onderdelen de burgers wel of niet inbreng kunnen hebben.

Mevrouw De Ruiter (D66) blijft van mening dat de burgers in het traject naar de gebiedsvisie op het verkeerde been zijn gezet, als blijkt dat er geen ruimte meer is voor de inbreng van de burgers. Er is steeds aangegeven dat het kaderbesluit een verkennend document is, zonder juridische status.

De heer Groot (CDA) hoopt dat de werkgroep de ongerustheid van de VVD op korte termijn wegneemt. Die intentie is er.

De heer Hietbrink (GL) deelt mede dat GL amendement B van de VVD niet steunt. Het baart GL zorgen dat de VVD iets dat expliciet in de stukken is opgenomen, niet meer nodig vindt. Naar de mening van GL biedt het kaderbesluit voldoende ruimte voor inbreng. De VVD heeft zelf bij de vaststelling van het kaderbesluit, expliciet aangegeven, dat er overgegaan moet worden tot de nadere uitwerking van de structuurvisie.

GL ondersteunt amendement D van PvdA, CDA en BOBbes niet omdat:

- niet duidelijk is wat de toegevoegde waarde is van de werkgroep ten

	<p>opzichte van fase 1 zoals opgenomen in het collegevoorstel.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - participatie is een kwetsbaar proces, waarbij naar de mening van GL externe deskundigheid betrokken moeten worden. GL vindt het onverstandig als raad eerst zelfstandig aan de slag te gaan. <p>Reagerend op de heer <u>Groot</u> zegt de heer <u>Hietbrink</u> dat het collegevoorstel voorziet in wat amendement D voorstelt. De heer <u>Korver</u> merkt op dat bij het eerste traject achteraf is geconstateerd dat de raad een beter kader had moeten stellen. Daarvoor is de werkgroep bedoeld. De heer <u>Hietbrink</u> is van mening dat fase 1 bedoeld is als oriëntatiefase en om samen met andere partijen duidelijk te krijgen wat de gemeenschappelijkheid is. Met amendement D gaat de raad eerst zelf aan de slag. GL vindt het verstandiger om direct andere belanghebbenden erbij te betrekken.</p> <p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) vraagt zich af of de raad wel capabel is om te bepalen welke partijen betrokken moeten worden bij de totstandkoming van de structuurvisie.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt hierna de amendementen in stemming.</p> <p>Allereerst wordt amendement B van de VVD in stemming gebracht. Het amendement wordt bij meerderheid van stemmen verworpen.</p> <p>Alvorens over te gaan tot stemming over amendement D, zegt de heer <u>Roem</u> (VVD) bij stemverklaring dat de VVD het democratisch genomen besluit volgt. De VVD maakt een voorbehoud ten aanzien van de intensiteit van deelname aan de werkgroep. De VVD vraagt aandacht voor de communicatie.</p> <p>Hierna wordt gestemd over amendement D. Amendement D wordt bij meerderheid van stemmen aanvaard.</p> <p>De strekking van amendement D is zodanig dat de beslispunten van het collegevoorstel zijn weggenomen, dat dit niet in stemming kan worden gebracht.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Amendement B - VVD.</u> <i>Het voorgenomen besluit te wijzigen in: De inhoud van het door de raad vastgestelde Kaderbesluit Gebiedsvisie van oktober 2008 één op één over te nemen in het document Structuurvisie zonder verdere inhoudelijke aanvullingen en de provincie Noord-Holland hiervan formeel op de hoogte te stellen.</i></p> <p><u>Amendement C – GB (ingetrokken)</u> <i>Alle beslispunten te laten vervallen en te vervangen door het volgende.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Voor het totale gebied binnen de gemeente inclusief de kernen een structuurvisie op te stellen, waarbij vooraf het doel, vorm en kosten door de raad worden vastgesteld (de W-vragen).</i> 2. <i>Een plan van aanpak op te stellen waarin een optimale burgerparticipatie is opgenomen tegen aanvaardbare kosten. Bij de burgerparticipatie bestaande nota's (onder andere agrarische structuuronderzoek Stivas) en verslagen van eerdere discussies met bevoling (2005 en 2008) over gebiedsvisie te betrekken.</i> 3. <i>Het kaderbesluit landelijk gebied nu de status geven als deelstructuurvisie en zo nodig in de inspraak te brengen. Bij het ontwikkelen van totale</i>

	<p><i>structuurvisie wordt het kaderbesluit als kader aangehouden, doch kunnen verbijzonderingen worden aangebracht.</i></p> <p>4. <i>Alvorens met de structuurvisie te starten eerst alle benodigde onderzoeken te verrichten, alsmede het nog dit jaar vaststellen van een nota van uitgangspunten volkshuisvestingbeleid.</i></p> <p><u>Amendement D - BOBbes, PvdA, CDA, D66.</u> <i>Het voorgenomen besluit te wijzigen in: een werkgroep van raadsleden in te stellen die</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>uitgangspunten opstelt waar de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen aan moet voldoen;</i> 2. <i>voorstellen doet voor de wijze van tot stand komen van de Structuurvisie;</i> 3. <i>verslag doet van de bevindingen en haar voorstellen presenteert in de raadscommissie van 10 maart 2009.</i>
stemming	<p><u>Stemming over amendement B</u> van de VVD. Voor: VVD. Tegen: GL, GB, BOBbes, CDA, PvdA, D66. Amendement B is bij meerderheid van stemmen verworpen.</p> <p><u>Stemming over amendement D</u> van PvdA, CDA en BOBbes. Voor: PvdA, CDA, BOBbes, GB, de heer De Jong van de VVD. Tegen: VVD (3 leden), D66 en GL. Amendement D is bij meerderheid van stemmen aangenomen.</p>
besluit	<p>Een werkgroep van raadsleden in te stellen die</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uitgangspunten opstelt waar de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen aan moet voldoen; 2. voorstellen doet voor de wijze van tot stand komen van de Structuurvisie; 3. verslag doet van de bevindingen en haar voorstellen presenteert in de raadscommissie van 10 maart 2009.

agendapunt	14. Initiatiefvoorstel VVD betalingstermijn crediteuren Gemeente Bergen.
voorgesteld besluit	Het college te verzoeken er naar te streven dat de facturen voor afgenomen diensten en leveringen binnen 14 dagen betaalbaar te stellen.
samenvatting besprokene	<p>De heer Houtenbos (VVD) geeft een nadere toelichting op de door de VVD ingediende motie.</p> <p><u>Overwegingen VVD voor het indienen van motie 3.</u> Het is ons inmiddels bekend dat diverse bedrijven en ondernemers het momenteel zwaar hebben. Het is ons ook bekend dat de diverse bankinstellingen zwaardere eisen stellen als het gaat om het beschikbaar stellen van kredietfaciliteiten aan burgers en aan bedrijven. Teneinde als gemeente Bergen (NH) ook een bijdrage te leveren aan de liquiditeitspositie van de bedrijven, waardoor zij niet direct of minder snel een beroep hoeven te doen op de faciliteiten van de bankinstellingen De VVD nodigt het college uit om er naar te streven om de facturen, zoals die</p>

	<p>door de diverse bedrijven voor de door de gemeente Bergen (NH) afgenomen diensten en/of leveringen binnen 14 dagen aan de bedrijven betaalbaar te stellen.</p> <p>Reagerend op de heer <u>Korver</u> (PvdA) zegt de heer <u>Houtenbos</u> dat in de motie bewust het woord “streven” is opgenomen. De betalingstermijn is nu gemiddeld 45 to 60 dagen, dat moet teruggebracht worden tot tussen de 14 dagen en een maand.</p> <p><u>Reactie college.</u> De heer <u>Stam</u> deelt mede dat op initiatief van de gedeputeerde economische zaken samen met de wethouders economische zaken afgesproken is, om de gemeenten in de regio Noord-Holland-Noord te vragen, om alle betalingen binnen een maand te realiseren. Dat is ook haalbaar. Er wordt naar gestreefd om betalingen binnen 14 dagen te doen. College en organisatie zijn er van overtuigd dat de gemeentelijke overheden ook een rol kunnen spelen in de economische ontwikkelingen. Het college omarmt de motie.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming over motie 3.</p>
tekst ingediende stukken	Verzoekt het college er naar te streven de facturen voor afgenomen diensten en leveringen binnen 14 dagen betaalbaar te stellen.
stemming	Motie 3 wordt raadsbreed aanvaard.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	Sluiting.
besluit	Niets meer aan de orde zijnde, sluit de <u>voorzitter</u> om 23.00 uur de vergadering.