

Verslaglegging:**Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 23 juni 2009**

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. J.W.W.M. Boers (CDA), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD) (vanaf agendapunt 12), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA) mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttk-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiters (D66),
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam, mw. E. Trap
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. R. de Jong (fractie De Jong), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. C.P.G. Veldt (CDA), dhr. A. van Huissteden (PvdA).

agendapunt	1. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	Er hebben zich geen vragenstellers gemeld. Daarom vindt er geen vragenhalfuur plaats.

agendapunt	2. Opening.
samenvatting besprokene	<p>De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Bijl (GB), Schiering (GB), Veldt (CDA). De heren Houtenbos (VVD) en Van Huissteden (PvdA) wonen de vergadering van af een later moment bij.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) deelt mede dat, de heer Veldt heeft aangegeven, dat hij, de raad per 1 september aanstaande wenst te verlaten. Het CDA kan zich vinden in dit verzoek. Inmiddels is de procedure opgestart voor invulling van de vacante raadszetel. Het CDA verwacht hierop terug te kunnen komen in de raadsvergadering van september.</p>

agendapunt	3. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	<p>Het college stelt voor agendapunt 9 van de agenda te schrappen omdat de inhoud van de voorliggende stukken niet geheel juist is. De raad gaat hiermee akkoord.</p> <p>Conform het besprokene in de commissie, wordt voorgesteld om agendapunt 11 als hamerstuk aan de orde te stellen. De raad gaat hiermee akkoord.</p> <p>Conform het verzoek dat de heer <u>Roem</u> (VVD) doet namens de heer <u>Houtenbos</u> (VVD), besluit de raad agendapunt 21 de Voorjaarsnota 2009 in tegenstelling tot het advies van de commissie, als bespreekstuk aan de orde te stellen. Op een vraag van de heer Haring (GB), antwoordt de voorzitter dat het gaat om het vaststellen van de financiële mutaties.</p>
besluit	Gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 26 en 27 mei 2009.
samenvatting besprokene	Op voorstel van de heer <u>Haring</u> (GB) besluit de raad dat op bladzijde 17, 4 ^e alinea, daar waar GB staat, dit gewijzigd dient te worden in GL.
besluit	Gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 12 juni 2009.
besluit	De lijst is ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.c. Ingekomen stukken.
amenvatting esprokene	Betreft: lijst week 21 nummer 3 en 4. Naar aanleiding van een vraag van de heer <u>v.d. Leij</u> (PvdA) zegt de voorzitter toe, dat de raad kopie krijgt van het antwoord dat aan de brieven-schrijver wordt gezonden.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt, met inachtneming van de toezegging door de voorzitter, in met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	5. Voorstel betreft de beslissing op een bezwaarschrift tegen het besluit een strook grond aan de openbaarheid te onttrekken ter hoogte van de Hoopweg 6 te Bergen en start nieuwe procedure.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bezwaarschrift gericht tegen het besluit een strook grond gelegen ter hoogte van Hoopweg 6 te Bergen te onttrekken aan de openbaarheid overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren. 2. De uniforme openbare voorbereidingsprocedure op te starten in verband met het onttrekken aan de openbaarheid van voornoemde strook grond.
samenvatting besprokene	Stemverklaring mevrouw <u>de Ruiter</u> (D66). D66 vindt het voor die burgers die de correcte wegen bewandelen wrang, dat in de onderhavige situatie een burger in het gelijk wordt gesteld omdat er sprake is van een omissie. Zij hoopt dat het bij een eenmalige omissie zal blijven.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de bouwverordening gemeente Bergen 2009.
voorgesteld besluit	Vaststellen van de bouwverordening gemeente Bergen 2009
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel betreft het instemmen met de concept jaarrekening 2008 en de concept begroting 2010 (onder voorwaarden) van de Milieudienst Regio Alkmaar en het kennis nemen van het milieuprogramma voor de gemeente voor 2009.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In te stemmen met de concept jaarrekening 2008 van de Milieudienst Regio Alkmaar. - In te stemmen met de concept begroting 2010 van de Milieudienst Regio Alkmaar op voorwaarde van aanpassing van de indexatie van de loonkosten 2,25% naar 0,85%. - Het Milieuprogramma 2009 voor kennisgeving aan te nemen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel betreft het instemmen met de ontwerpbegroting 2010 (onder voorwaarden) en de concept jaarrekening 2008 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In te stemmen met de ontwerp begroting 2010 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord onder voorwaarde dat de indexatie van de gemeentelijke bijdrage verlaagd wordt van 2,55% naar 0,85%. - In te stemmen met de concept jaarrekening 2008 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	9. Voorstel betreft het instemmen met de aankoop in het kader van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van drie percelen aan het Nachtegalenpad te Egmond aan den Hoef en het vaststellen van de dekking van de daarmee gepaard gaande kosten.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In te stemmen met de aankoop van drie percelen aan het Nachtegalenpad te Egmond aan den Hoef, kadastraal bekend gemeente Egmond Binnen, sectie A nummer 1093, groot ca. 6065 m², nummer 1094, groot 6110 m² en nummer 2723 groot 8518 m² in het kader van de WVG voor een bedrag van €465.593. - De hiervoor benodigde gelden zijnde de rentelasten voor van het eerste jaar ad. $0,5 * 5% * €465.593 = €11.640$ daarna jaarlijks $5% * €465.593 = €23.280$ te dekken door deze ten laste te laten komen het positieve begrotingssaldo.
besluit	De raad heeft besloten dit agendapunt van de agenda te schrappen.

agendapunt	10. Voorstel betreft het vaststellen van een begrotingswijziging vanwege de ontvangst van de liquidatie-uitkering van de voormalige gemeenschappelijke regeling IZA Nederland.
voorgesteld besluit	De begrotingswijziging behorende bij de uitvoering van het raadsbesluit de dato 18 oktober 2005 inzake de opheffing van de gemeenschappelijke regeling IZA Nederland vast te stellen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	11. Voorstel betreft het instemmen met de programmaverantwoording 2008 en de programmabegroting (onder voorwaarden) van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In te stemmen met de programmaverantwoording 2008 van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar. - In te stemmen met de programmabegroting 2010 van het Regionaal

	Historisch Centrum Alkmaar op voorwaarde van aanpassing van de indexatie naar 0,85%.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	12. Voorstel betreft het vaststellen van het bestemmingsplan Schoorlkernen en de nota van beantwoording van de daarbij behorende inspraakreacties.
voorgesteld besluit	Vaststellen van het bestemmingsplan Schoorl kernen en buurtschappen (bijlage I van het besluit), inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (bijlage II van het besluit) de dato 4 februari 2009 en de ambtshalve wijzigingen BP Schoorl kernen en buurtschappen de dato 19 mei 2009.
samenvatting besprokene	<p>De <u>voorzitter</u> licht toe dat in de raadsvergadering van april de verdere behandeling van dit agendapunt is aangehouden. De behandeling van het toen ingediende amendementen is eveneens aangehouden.</p> <p><i>Noot van de notuliste: voor de duidelijkheid, zijn de teksten van de in april ingediende amendementen, nogmaals in dit verslag opgenomen.</i></p> <p>Na een korte schorsing van de vergadering voor fractieberaad wordt overgegaan tot de <u>tweede termijn</u>.</p> <p><u>GB (mw. Luttik).</u> Omdat de wethouder via een memo heeft gereageerd op amendement C van GB, wordt amendement C ingetrokken. Wanneer in de toekomst sprake is van een juridisch discutabele situatie, dan behoudt GB het recht voor, om hierop later terug te komen. GB wil weten wat er tot nu toe is gebeurd om de firma Breen te verplaatsen. Afhankelijk van de reactie zal GB al dan niet een motie indienen. GB kondigt aan een motie voorbereid te hebben over het Broederhuis. GB wil weten welke stappen er zijn ondernomen om tegemoet te komen aan het verzoek van het Broederhuis voor een tweede beheerderwoning. GB vindt dat meegewerkt moet worden aan het vinden van een passende oplossing.</p> <p><u>PvdA (dhr. v.d. Leij).</u> De heer v.d. Leij wijst op de door de PvdA in april ingediende amendementen.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u> De heer Plomp deelt mede dat met de firma Breen al een aantal keren overleg is gevoerd met betrekking tot hun verzoek om een nieuwe locatie voor de bouwmarktactiviteiten. Alles is in het werk gesteld om uitplaatsing/overplaatsing van de firma planologisch mogelijk te maken. De heer Plomp geeft daarbij aan op welke locaties naar mogelijkheden is gezocht. Het heeft niet tot een oplossing geleid. Inmiddels heeft de firma Breen verzocht om een stuk weiland dat in gemeentelijk bezit is, aan te mogen kopen. Dit verzoek is recent ontvangen en wordt ambtelijk bestudeerd. Het</p>

gaat hier om een terrein dat in het landelijk gebied ligt en geen industrieterrein is.

In de nota van beantwoording zienswijzen is uitgebreid ingegaan op de redenen waarom het principeverzoek van het Broederhuis om een tweede dienstwoning is afgewezen. Het gaat hier om een kwetsbaar gebied. Daarnaast is het beleid van de gemeente dat op een recreatieterrein maximaal één dienstwoning toegestaan wordt. Toestaan van een tweede dienstwoning wijkt af van het tot nu toe gevoerde beleid.

Over amendement D is de heer Plomp van mening dat het voorgestelde leidt tot meer bouwwerken op de oppervlakte. Hij vraagt zich af of de bezettingsgraad door het voorgestelde teruggebracht kan worden.

Het college verzet zich niet tegen de inhoud van amendement E omdat het beoogde gebied, weidegebied is. Overleg met de betrokkenen over wat de raad voorstelt, heeft nog niet kunnen plaatsvinden omdat de raad eerst hedenavond hiertoe besluit. Het is daarom de vraag of het verstandig is om de amendementen in te dienen. Hetzelfde geldt voor amendement F. Het college verzet zich niet tegen de inhoud van het amendement.

Derde termijn.

GB (mw. Luttik).

Omdat GB het heel belangrijk vindt dat er constructief naar een oplossing wordt gezocht inzake de firma Breen, dient GB motie 1 in. De motie is mede ondertekend door alle fracties. Hierna leest mevrouw Luttik de inhoud van motie 1 voor.

Hierna dient GB motie 2 in over het Broederhuis. De motie wordt voorgelezen. GB steunt amendement E van de PvdA. Op basis van de beantwoording door de wethouder, steunt GB amendement D niet.

Bij interruptie zegt de heer V.d. Leij (PvdA) dat bij woningen van een grotere omvang het bebouwingspercentage teruggebracht kan worden naar 13%. Met andere woorden: wil iemand een grotere woning dan kan er onderhandeld over een geringer bebouwingspercentage omdat er verzocht wordt om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit biedt het college de mogelijkheid om matwerk te leveren.

Bij 200m³: 15% bebouwing bij 300m³: 13% bebouwing.

De heer Plomp geeft aan dit wat de heer v.d. Leij nu naar voren brengt, niet als zodanig in het amendement is opgenomen. Het amendement dient dan aangepast moeten worden.

De heer v.d. Leij (PvdA) deelt mede dat hij het amendement zal aanpassen.

De heer Roem geeft aan dat de VVD de motie over het Broederhuis niet steunt. De VVD is met de wethouder van mening dat er consistent beleid gevoerd moet worden. De VVD steunt de amendementen E en F. Het gewijzigde amendement D wordt afgewacht.

Mevrouw De Ruiter deelt mede dat D66 de beide moties en de amendementen E en F ondersteunt. Gewijzigd amendement D wordt afgewacht. D66 is een beetje teleurgesteld over de reactie van de wethouder

dat er nog geen overleg met de betrokkenen heeft plaatsgevonden. De inhoud van de amendementen is al sinds april bekend.

BOBbes (dhr. Maarsse ondersteunt de amendementen E en F alsmede de beide moties. Gewijzigd amendement D wordt afgewacht.

Het CDA (dhr. Groot) ondersteunt de motie inzake firma Breen. Het CDA verwacht van beide partijen de uiterste inspanning om tot een oplossing te komen. Het CDA heeft de indruk dat de inzet niet altijd zo groot is geweest als deze gewenst werd. Het CDA geeft in overweging om inzake het Broederhuis te zoeken naar een andere oplossing. Bijvoorbeeld uitbreiding van het hoofdgebouw waarin naast recreanten ook de beheerder kan wonen.

Het CDA ondersteunt amendement D niet omdat het CDA van mening is dat er nu niet getornd moet worden aan de inhoudsmaat van de recreatiewoningen. De inhoudsmaat is opgenomen in het bestemmingsplan. Hierop is in de inspraak niet gereageerd. Nu wijzigen vindt het CDA daarom niet juist. Het CDA kan zich niet vinden in de amendementen E en F omdat ook hierover geen overleg met de betrokkenen heeft kunnen plaatsvinden. Het CDA vindt het niet juist om op de rand van de tafel wijzigingen aan te brengen.

De heer Roem (VVD) zegt bij interruptie dat hij dezelfde stelling mist als het gaat om het Broederhuis. De motie leidt naar de mening van de heer Roem tot precedenteren.

De heer Groot (CDA) is van mening dat met de motie verzocht wordt om, binnen de kaders van de wet, voor een specifiek probleem een oplossing te zoeken.

De heer v.d. Leij geeft aan dat de PvdA de beide moties ondersteunt. De PvdA ziet een en ander als een verzoek tot een projectbesluit.

Hierna volgt een interruptiedebat tussen PvdA, VVD en CDA over de inhoud van amendement D. De discussie gaat met name over de inhoudsmaat van de recreatiewoning ten opzichte van het bebouwingspercentage. Een en ander in relatie tot de eerdere uitspraak van de Raad van State over de inhoudsmaat van een recreatiewoning.

Reactie college op de derde termijn.

De heer Plomp geeft aan dat het college in het bestemmingsplan een inhoudsmaat en bebouwingspercentage heeft willen aangeven. 15% bebouwing is een uitstekende waarde om te komen tot een goede invulling. De markt zal in de toekomst aangeven of dit percentage acceptabel is. Het college wacht een wijziging op amendement D af. Het amendement zoals het voorligt, leidt naar de mening van de heer Plomp tot niets en biedt geen basis voor onderhandelingen.

De heer Plomp heeft er problemen mee, wanneer de raad van mening is dat er niet voldoende inspanning is geleverd, als het gaat om de firma Breen. Hij is het tegendeel van mening.

Het college ontraadt de motie over het Broederhuis niet. De motie geeft de mogelijkheid om te zoeken naar andere oplossingen.

Na een vraag hierover door de voorzitter, geeft de heer v.d. Leij (PvdA) aan

	<p>dat de PvdA zich tijdens een schorsing over amendement D wil beraden. Tot slot geeft de heer v.d. Leij nogmaals een toelichting op de amendementen E en F.</p> <p>Na schorsing en heropening van de vergadering dient de heer v.d. Leij (PvdA) een gewijzigd amendement D in. Hij geeft hierop een nadere toelichting.</p> <p>De heer <u>Plomp</u> geeft na overleg aan, geen problemen met de formulering van het gewijzigde amendement D te hebben. Een rechter zal hiermee geen problemen hebben. De heer Plomp legt desgevraagd uit hoe de inhoud van het amendement zich verhoudt tot de destijds door de Raad van State gedane uitspraak.</p> <p>De heer <u>Meedendorp</u> (VVD) deelt mede dat hij niet zal deelnemen aan de stemming over de motie inzake het Broederhuis en gewijzigd amendement D.</p> <p>Reagerend op een vraag van mevrouw <u>Luttik</u> (GB), zegt de heer <u>v.d. Leij</u> (PvdA) dat de eigenaren van de percelen genoemd in amendement E en amendement F niet op de hoogte zijn van de voorgestelde wijzigingen.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Inhoud amendement C – GB.</u> <i>Als tweede beslispunt op te nemen: de bouwrechten vanuit vorige bestemmingsplannen blijven gehandhaafd, tenzij deze om redenen genoemd in het bestemmingsplan of de nota van uitgangspunten, zijn gewijzigd.</i></p> <p><u>Inhoud amendement D – PvdA.</u> <i>In het onderdeel: Inhoud van de regels, hoofdstuk II</i> <i>Bestemmingsplanbepalingen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Het artikel 16 Recreatie (R), lid 3.j. als volgt te wijzigen: De inhoud van een recreatiewoning mag niet meer bedragen dan 200 m³.</i> 2. <i>Bij de “onthefing bouwregels” op te nemen: recreatiewoningen mogen maximaal inhoud hebben van 300 m³, mits het bebouwingspercentage maximaal 13% bedraagt.</i> <p><u>Inhoud gewijzigd amendement D – PvdA.</u> <i>In het onderdeel: Inhoud van de regels, hoofdstuk II</i> <i>Bestemmingsplanbepalingen:</i> <i>het artikel 16 Recreatie (R), lid 3.j. als volgt te wijzigen: De inhoud van een recreatiewoning mag niet meer bedragen dan 200 m³.</i></p> <p><u>Inhoud amendement E – PvdA.</u> <i>Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen en de ambtshalve wijzigingen: op de plankaart 4 op de percelen met de bestemming A (as) achter Heerenweg 129, naast Heerenweg 125 en naast Oorsprongweg 30, de toevoeging (as) te laten vervallen.</i></p> <p><u>Inhoud amendement F – PvdA.</u> <i>Bij de beantwoording van de vragen en de ambtshalve wijzigingen, naar aanleiding van de inspraak, op de plankaart op de percelen Heerenweg 202 en Heerenweg 202 bij een strook tussen deze percelen te bestemmen als G (weide). De breedte van de bestemming G (weide) aan de voorzijde (wegzijde) minimaal 20 meter aan de achterzijde (landzijde) minimaal 40</i></p>

	<p><i>meter.</i></p> <p><u>Inhoud motie 1 van GB, mede ondertekend door alle fracties.</u> Overwegende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>dat het uitplaatsen van overlast gevende bedrijven uit woongebieden altijd hoge prioriteit heeft gehad;</i> - <i>dat de eigenaar van de firma Breen al heel lang te kennen heeft gegeven hieraan volledige medewerking te willen verlenen;</i> - <i>dat over dit onderwerp al de nodige besprekingen zijn gevoerd tussen voornoemde firma en de gemeente, echter zonder resultaat;</i> - <i>dat het laden en lossen van grote apparatuur op de Heereweg al jaren voor veel overlast zorgt.</i> <p><i>Roept het college op om constructief met de eigenaar van de firma Breen naar een passende oplossing te zoeken en de raad te informeren over de voortgang.</i></p> <p><u>Inhoud motie 2 van GB.</u> Overwegende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>dat het Doopsgezind Broederschapshuis voorziet in een grote behoefte aan betaalbare accommodatie;</i> - <i>dat het terrein dermate groot is evenals het aantal activiteiten en overnachtingen dat er twee beheerders noodzakelijk zijn;</i> - <i>dat het normaal mag worden verondersteld dat deze beheerders ieder een eigen woonruimte hebben;</i> - <i>dat deze activiteiten op deze locatie zo uniek zijn dat precedentwerking is uitgesloten.</i> <p><i>Roept het college op, om constructief met de beheerder van het Broederschapshuis naar een passende oplossing te zoeken en de raad te informeren.</i></p>
stemming	<p>Amendement C is ingetrokken en hoeft daarom niet in stemming te worden gebracht.</p> <p><u>Stemming over gewijzigd amendement D.</u> De heer Meedendorp (VVD) onthoudt zich van stemming. Voor stemmen: PvdA, CDA, BOBbes, GL, D66 en GB. De VVD stemt tegen. Amendement D is met 15 stemmen voor en 2 tegen aangenomen. aangenomen.</p> <p><u>Stemming over amendement E.</u> Voor stemmen: PvdA, BOBbes, GL, D66 en VVD. Tegen stemmen: GB en CDA. Amendement E is met 11 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.</p> <p><u>Stemming over amendement F.</u> Voor stemmen: PvdA, BOBbes, GL, D66, VVD. Tegen stemmen: CDA en GB. Amendement F is met 11 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.</p> <p><u>Stemming over het geamendeerde voorstel.</u> De raad stemt unaniem (18) in met het geamendeerde voorstel.</p> <p><u>Stemming over motie 1 (firma Breen).</u></p>

	De motie wordt raadsbreed (18) aanvaard. <u>Stemming over motie 2 (Broederhuis).</u> De heer Meedendorp (VVD) onthoudt zich van stemming. De motie wordt raadsbreed (17) aanvaard.
besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.

agendapunt	13. Voorstel betreft op basis van de uitkomsten een onderzoek naar het nut, in te stemmen met het voortzetten van de ontwikkeling van een beeldmerk voor de gemeente Bergen.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de resultaten van het onderzoek. 2. In te stemmen met het voortzetten van de ontwikkeling van het beeldmerk (fase 2).
samenvatting besprokene	<p>Mevrouw <u>De Ruiter</u> (D66) is van mening dat ondanks de angst over het creëren van draagvlak, er voortgegaan moet worden. Er is nog een traject te gaan, voordat het uiteindelijke besluit genomen moet worden.</p> <p>De heer <u>Edelschaap</u> (GL) geeft aan dat GL vindt dat de keuze niet ten koste mag gaan van wat er gemeenschappelijk is (natuur, cultuur en geschiedenis). GL vraagt om in de uitwerking ook aandacht te geven aan het afzendermerk. Bergen zou zich kunnen en moeten profileren als groene kustgemeente, die kiest voor kwaliteit in tegenstelling tot grootschaligheid. GL vindt dat er doorgegaan moet worden tot het go/no go moment.</p> <p>De heer <u>Roem</u> geeft aan dat de VVD niet tegen een beeldmerk is. Een beeldmerk kan zeer versterkend werken. De VVD zet vraagtekens bij de reikwijdte van het beeldmerk. De VVD is er daarom voorstander van, om met omringende gemeenten en andere belanghebbenden, de handen ineen te slaan en te streven naar een regionaal beeldmerk. De VVD stelt voor hieraan in fase 2 aandacht te geven.</p> <p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) ondersteunt het college en de stuurgroep met de stappen die genomen zijn. BOBbes ondersteunt de ontwikkeling naar een breder draagvlak. De verdeeldheid over het traject binnen de Egmondten baart BOBbes zorgen. BOBbes ondersteunt de fasering in het voorstel. In het actieplan op weg naar fase 3 moet duidelijk naar voren komen dat het positioneren van één beeldmerk, niet inhoudt het stimuleren van massatoerisme en dat uitbreiding wordt nagestreefd. Seizoensverbreding, kwaliteitsverbreding, kwaliteitsverhoging en diversiteit, staat ook BOBbes voor. BOBbes stemt in met de voorgestelde beslispunten.</p> <p><u>GB</u> (mw. Luttik) brengt het volgende naar voren.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Blijven de bestaande beeldmerken bestaan? - Voor welke doelgroep is het beeldmerk bedoeld? Alleen voor de toeristische sector of voor de hele gemeente? - Zonder draagvlak, geen beeldmerk. GB is benieuwd hoe aangetoond kan worden dat er voldoende draagvlak is. - Een financiële paragraaf voor fase 3 en 4 wordt gemist.

	<p>Mevrouw Kindt geeft aan dat de <u>PvdA</u> instemt met het voorstel. De PvdA is benieuwd naar de resultaten van het vervolgonderzoek. De PvdA is geen voorstander van wat de VVD voorstaat. De PvdA gaat er vanuit dat het beeldmerk niet ter vervanging van het gemeentelogo zal zijn. Vertragen van het onderzoek is naar de mening van de PvdA niet gunstig.</p> <p><u>Reactie college.</u> De heer Mesu bedankt voor de gegeven steun. De nut en noodzaak van de ontwikkeling van een beeldmerk is duidelijk aangetoond. De stuurgroep pakt een en ander serieus aan. Een bureau ondersteunt het proces. Fase 2 beperkt zich tot het creëren van draagvlak. De stuurgroep gaat zich hierover nog buigen. De heer Mesu deelt de zorg van BOBbes over de verdeeldheid in de Egmond. College en stuurgroep zijn van mening dat alles in het werk gesteld moet worden om de neuzen in de kernen dezelfde richting uit te krijgen. Als het niet lukt draagvlak te creëren dan zal in november/december het besluit genomen moeten worden om niet verder te gaan. Is er wel draagvlak, dan kan besloten worden om verder te gaan. De heer Mesu is er voorstander van om de eerste maanden de aandacht vooral te richten op het draagvlak in de eigen kernen. De mogelijkheid van een regionaal beeldmerk zal zeker aandacht krijgen, maar is naar de mening van de heer Mesu, nu een brug te ver.</p> <p>Het beeldmerk staat niet gelijk aan het logo. Een beeldmerk is iets waarmee een gemeente zich kan onderscheiden en een aantrekkende werking moet hebben naar bezoekers en toeristen. Denk hierbij aan Toscane, Veluwe etc. etc.</p> <p>Fase 2 wordt uit het budget van de stuurgroep betaald. Hierna wordt een besluit over fase 3 en 4 voorgelegd. Een voorstel dienaangaande wordt voorzien van een financiële paragraaf. De bekostiging vindt plaats uit het toerismefonds.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming over het voorstel.</p>
tekst ingediende stukken	N.v.t.
stemming	De raad stemt unaniem (18) in met het voorstel.
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	14. Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening WMO-adviesraad Bergen.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de Verordening WMO-adviesraad Bergen.
samenvatting besprokene	<u>CDA</u> (dhr. Ooijevaar). het CDA staat positief ten opzichte van de verordening. Het CDA wil weten of er gesprekken zijn gevoerd met de cliëntenraad over hun vertegenwoordiging in de WMO-raad. Het CDA maakt zich zorgen over het samenspel tussen de verschillende soorten adviesorganen.

	<p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) is voor het voorliggende voorstel. GL is blij met de verordening. GL maakt zich zorgen over het feit dat de verschillende instellingen naast elkaar blijven bestaan. GL deelt in deze de zorg van het CDA. De positie van de klankbordgroep is naar de mening van GL niet sterk in de verordening geregeld. GL wacht de resultaten van de evaluatie over een jaar af.</p> <p><u>D66</u> (mw. de Ruiter) is voor het voorstel. D66 maakt zich wel zorgen over het individu, dat in de knel kan komen tussen ambtelijk apparaat en eigen realiteit. D66 hoopt dat de cliëntenraden een brug kunnen vormen tussen de twee instanties.</p> <p>De <u>PvdA</u> (mw. Hobbelt) stemt in met het voorstel. In de praktijk zal blijken hoe de klankbordgroep zich verhoudt tot de WMO adviesraad. In punt 5.3. is opgenomen dat het college op voordracht benoemt. De PvdA wil weten wie kunnen voordragen.</p> <p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) wil weten hoe de procedure is verlopen bij de werving van een voorzitter.</p> <p><u>GB</u> (mw. Luttik) is positief over het voorstel. GB vindt dat de WMO-adviesraad een grote verantwoordelijkheid draagt.</p> <p><u>Reactie college.</u> Mevrouw <u>Trap</u> deelt mede dat er nog gesprekken gevoerd zullen worden met de verschillende cliëntenraden. Deze raden moeten gewoon blijven bestaan en vormen de achterban van de klankbordgroep. Een vertegenwoordiger van de klankbordgroep heeft zitting in de WMO adviesraad. Het college benoemt op voordracht van de klankbordgroep. De voorzitter moet onafhankelijk zijn. De procedure voor het aantrekken van een voorzitter is afgerond. Wanneer de raad instemt met het voorliggende voorstel, wordt morgen de WMO-adviesraad geïnstalleerd en kan de voorzitter formeel benoemd worden. Mevrouw <u>Hobbelt</u> attendeert er op dat in artikel 8 niet is opgenomen dat de voordracht voor de WMO-adviesraad een bevoegdheid is van de klankbordgroep. Mevrouw <u>Trap</u> gaat dit na en zal dit wanneer nodig, corrigeren. Reagerend op D66 zegt mevrouw <u>Trap</u> dat ook de gemeente er zorg voor moet dragen dat het individu niet tussen de wal en het schip valt. De voorzitter van de WMO adviesraad heeft ook in deze een signaalfunctie.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	N.v.t.
stemming	De raad stemt unaniem (18) in met het voorstel.
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	15. Voorstel betreft het beslissen op bezwaarschriften gericht tegen de aanwijzing van grond waarop de Wet Voorkeursrecht Gemeenten van toepassing is verklaard.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bezwaarschriften, gericht tegen het besluit van de raad waarbij gronden zijn aangewezen waarop de WVG van toepassing is overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren. 2. Het bestreden besluit in stand te laten met uitzondering van de vervallen aanwijzingen naar aanleiding van het kaderbesluit landelijk gebied Bergen, te weten de gebieden Esdoornweg (kern Schoorl), Binnenweg (kern Groet), Saenegeest Oost, Boendermakersweg/Graadt van Roggenweg, Noord/Zuidlaan en transferium/overloopterrein Fransman (allen in of nabij kern Bergen). 3. De aanvragen om vergoeding van de gemaakte kosten in de bezwaarfase af te wijzen.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) geeft aan dat GL nog geen antwoord heeft gekregen op de in de commissie gestelde vraag. De gemeente heeft besloten om redelijk massaal gronden aan te wijzen in het kader van de WVG. GL zou het klantvriendelijk vinden, wanneer de gemeente de kosten voor haar rekening zou nemen. Kosten die de mensen hebben moeten maken om bezwaar aan te tekenen. Nu moeten zij zelf opdraaien voor de kosten. De wethouder zou aangeven, om welk bedrag het in deze zou gaan en of dit al dan niet tot precedentwerking zou leiden.</p> <p><u>CDA.</u> De heer Groot wil weten hoeveel bezwaarmakers de bezwaarprocedure zullen voortzetten. Een aantal bezwaarmakers heeft gewezen op de bij hen aanwezige wetskennis Er is geen aandacht gegeven aan het feit dat het bij wet verboden is om van verstening naar natuur te gaan. De heer Groot heeft het gevoel dat de zorgvuldigheid in deze enigszins ontbreekt. Verder wil de heer Groot weten of de inmiddels aanwezige jurisprudentie is meegenomen in het voorliggende.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u></p> <p>De heer <u>Stam</u> deelt mede dat er geen inzicht is in de totale kosten. Niet iedereen is gevraagd om een opgave te doen van de kosten. Ook niet iedereen heeft juridische hulp ingeschakeld. Hij verwacht dat het zal gaan om een aantal duizenden euro's. Vergoeding van kosten kan leiden tot precedentwerking. De heer Stam heeft dit juridisch niet onderzocht.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) geeft bij interruptie aan dat hij dat spijtig vindt dat hij geen antwoord krijgt op wat hij heeft gevraagd. De heer Stam heeft hierover in de commissie een toezegging gedaan.</p> <p>De heer <u>Stam</u> is van mening dat er, wanneer er wordt afgeweken van een beleidsregel, sprake is van precedentwerking. Het is niet bekend hoeveel mensen de bezwaarprocedure zullen voortzetten. De discussie over verstening in natuur is eerder gevoerd. Het college is van mening dat het wel mogelijk is om in deze het voorkeursrecht te gebruiken. De</p>

	<p>commissie heeft dit bevestigd. Het voorbeeld waarop de heer Groot in het Haarlemse doelt, is de heer Stam niet bekend. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat verstening niet ingeruild kan worden voor natuur.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) vindt dat de reactie van de heer Stam een politiek antwoord is, waarvan hij niet veel meer kan maken. Het is bij veel eigenaren het gesprek van de dag. Over een aantal maanden moet het vervolg van het WVG besluit, handen en voeten hebben. Het daarbij behorende tijdspad begint al redelijk te knellen. Wat meer met elkaar optrekken lijkt de heer Groot op zijn plaats.</p> <p>Mevrouw <u>de Ruiter</u> (D66) gaat er vanuit dat de gemeente in een leerproces zit. D66 kan zich niet vinden in de laatste alinea van pagina 1. D66 vindt dit alles behalve billijk in de richting van de burger.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Stam</u> geeft aan dat Bergen alle benodigde kennis in huis heeft gehaald. Qua tijdspad haalt de heer Groot twee procedures en daarmee twee tijdspaden, door elkaar. Richting mevrouw De Ruiter, geeft de heer Stam aan dat wat voorligt, is gebaseerd op de regels die in den lande gelden en zoals die juridisch behoren te gaan. Dit vraagt soms om een harde conclusie.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	N.v.t.
stemming	<p>Alvorens over te gaan tot stemming geeft een aantal aanwezigen een stemverklaring.</p> <p><u>Stemverklaring dhr. Hietbrink (GL).</u> GL stemt tegen het voorstel omdat een afweging wordt bemoeilijkt, doordat gevraagde en toegezegde informatie ontbreekt. GL vindt dat bijzonder onzorgvuldig. GL hoopt dat dit de eerste en laatste keer is.</p> <p><u>Stemverklaring dhr. Haring en mw. Diels (GB).</u> Beiden onderschrijven de stemverklaring van de heer Hietbrink.</p> <p><u>Stemming over het voorliggende voorstel.</u> Voor stemmen: VVD, GB (1x), BOBbes, CDA en PvdA. Tegen stemmen: GB (2x), D66 en GL. Het voorstel is met 13 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.</p>
besluit	De raad heeft conform besloten.
agendapunt	16. Voorstel betreft het vaststellen van de begrotingswijziging behorende bij het initiatiefvoorstel Gemeentelijk Monumentenbeleid.
voorgesteld	

besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bij het initiatiefvoorstel Gemeentelijk Monumentenbeleid van 5 maart 2008 benoemde bedrag van € 100.000 in twee bedragen van € 50.000 beschikbaar te stellen: € 50.000 in 2009 en € 50.000 in 2010. 2. De memo toelichting besteding gelden initiatiefvoorstel Cultuurhistorie voor kennisgeving aan te nemen. 3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>PvdA</u> (dhr. V.d. Leij). De PvdA stemt in met het voorstel mede op basis van de bespreking in de commissie en de reactie van de wethouder in de commissie. Het voorstel geeft voor een groot deel invulling aan het door de PvdA ingediende initiatiefvoorstel. De PvdA had graag gezien dat er wat extra's gedaan zou zijn, voor het onderhoud van monumentale panden. Dat is niet in de memorie van toelichting opgenomen. Over het gevraagde ten aanzien van de dorpsarchitect, is aangegeven, dat hieraan invulling gegeven gaat worden. De PvdA roept het college op om zichtbaar te maken dat de gemeente een extra inspanning wil leveren.</p> <p><u>GB</u> (dhr. Haring) en <u>D66</u> (mw. De Ruiter) ondersteunen het betoog van de heer v.d. Leij. Mevrouw De Ruiter heeft de indruk dat het initiatiefvoorstel niet volledig tot zijn recht komt in het voorstel, terwijl dit wel het geval was in de reactie van de wethouder in de commissie.</p> <p><u>Reactie college op eerste termijn.</u> De heer Plomp geeft aan dat hij bij het volgende agendapunt een aantal expliciete opmerkingen zal maken. In de cultuurhistorische nota zal een aantal zaken nog verder uitgewerkt worden en zal meer diepgang gegeven worden aan het initiatiefvoorstel.</p> <p>De heer <u>v.d. Leij</u> (PvdA) stelt voor om de beraadslagingen van de commissie toe te voegen aan het voorstel.</p> <p>De <u>voorzitter</u> geeft aan dat een ieder beschikt over het verslag van de commissievergadering en dit kan toevoegen aan de stukken.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
tekst ingediende stukken	N.v.t.
stemming	De raad stemt unaniem (18) in met het voorstel.
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	17. Voorstel betreft het vaststellen van de Nota Cultuurhistorie en de bijbehorende beantwoording van de inspraakreacties erop, en de dekking van de daarmee gepaard gaande kosten.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De Nota Cultuurhistorie inclusief het erratum vast te stellen. 2. De bijbehorende Nota van Inspraakreacties inclusief het erratum vast te stellen. 3. De bij het besluit behorende begrotingswijziging inclusief het erratum vast te stellen.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB (dhr. Haring).</u> GB bedankt de wethouder voor de toezending van de stukken over de Belvédère gebieden. GB is er van overtuigd geraakt dat het beter is om de voorliggende nota vast te stellen. GB wil weten hoe het college denkt de culturele waarden denkt te kunnen implementeren in de bestemmingsplannen.</p> <p><u>VVD (dhr. Roem)</u> complimenteert het college met het voorliggende. De VVD zal bij de behandeling van de perspectiefnota ingaan op de paragraaf monumenten. De VVD ondersteunt het voorliggende voorstel.</p> <p><u>GL (dhr. Hietbrink)</u> ondersteunt de gegeven complimenten. De nota biedt houvast voor de discussie over de structuurvisie. GL is van mening dat explicieter aandacht besteed moet worden aan de manier waarop een afweging kan worden gemaakt tussen behoud van cultuurhistorische waarden en ruimtelijke ontwikkelingen. In Bergen Lusthof zijn de in de gemeente aanwezige cultuurhistorische waarden geïventariseerd naar gelang ze van waarde, van hoge waarde of van zeer hoge waarde zijn. GL pleit ervoor bij de aanwezigheid van hoge en/of zeer hoge cultuurhistorische waarden in principe te kiezen voor behoud en herstel van oorspronkelijke waarden. Een eventuele afwijking hiervan en keuze voor ruimtelijke ontwikkelingen dient expliciet beredeneerd te worden in het licht van de aanwezige hoge en/of zeer hoge cultuurhistorische waarden. GL dient hiertoe amendement G in. Het amendement is mede ondertekend door de PvdA.</p> <p><u>BOBbes (dhr. Maarsse)</u> complimenteert het college met de voorliggende nota. BOBbes ondersteunt het ingediende amendement.</p> <p>Het <u>CDA (dhr. Groot)</u> is van mening dat het voorliggende stuk vragen en verbazingen oproept. Het CDA is niet tegen het voorstel, maar attendeert er op dat het ontbreken van vrijwilligheid kan leiden tot procedures en verloedering. Dat staat haaks op dat wat de gemeente wil bereiken. Het CDA wil weten of er in het onderhavige sprake is van vrijwilligheid. Het CDA heeft de indruk dat de lijst met namen waarmee overleg is gevoerd, niet volledig is.</p> <p>De <u>PvdA (dhr. v.d. Leij)</u> denkt dat de nota een goede start is om het verder onder te brengen in ruimtelijk beleid. De PvdA is overtuigd geraakt van het bij amendement voorgestelde instrument. Het instrument is goed voor het draagvlak binnen de hele samenleving.</p>

De heer Groot (CDA) weet uit ervaring dat zaken die onder druk zijn ontstaan, uitermate negatief kunnen uitpakken. Hij geeft dat mee in de overwegingen.

Reactie college.

De heer Plomp deelt mede dat het college geen weerstand biedt tegen de inhoud van het amendement.

In de richting van de heer Groot, geeft de heer Plomp aan dat bij het aanwijzen van panden en gebieden in het kader van het monumentenbeleid, uitermate breed overleg is gevoerd met de eigenaren en bewoners.

Aanwijzing gebeurt niet op basis van vrijwilligheid. Wanneer een eigenaar/bewoner het niet eens is met de aanwijzing door de gemeente, dan kan hij/zij hiertegen bezwaar aantekenen.

De raad wordt uitdrukkelijk geïnformeerd als het vooronderzoek in de kern Bergen afgerond is. De heer Plomp gaat er vanuit dat de in de nota opgenomen lijst correct is en dat ook overleg met die betrokkenen is gevoerd.

Tweede termijn.

De heer Ooijevaar (CDA) zegt dat de wethouder aangeeft dat er 33 monumenten worden benoemd. Hij wil weten hoe groot het budget van de gemeente is om het de eigenaren/bewoners in staat te stellen om het pand in stand te houden. In het verleden was de beloning voor goed beheer heel karig.

De heer Groot (CDA) wil weten of bij gemeentelijke monumenten de overdrachtsbelasting ook vervalt. Is 1 fte voldoende om alles handen en voeten te geven? Voorts wil de heer Groot weten of aan de raad een oordeel gevraagd wordt op het moment dat er een juridische strijd ontstaat over plaatsing op de monumentenlijst.

Bij interruptie zegt de heer Roem (VVD) dat de focus nu gehouden moet worden op de nota cultuurhistorie. Het monumentenbeleid vormt daarvan een onderdeel en kan ook meegenomen worden bij de behandeling van de perspectiefnota.

De heer Haring (GB) geeft aan dat hij nog geen antwoord heeft gekregen op de vraag in eerste termijn.

Ten aanzien van het amendement, wil mevrouw Luttik (GB) weten of het een aanscherping is c.q. toegevoegde waarde heeft.

De heer Meedendorp (VVD) vraagt GL om een definitie van het begrip onder punt f. over behoud van oorspronkelijke waarden. De heer Hietbrink geeft aan dat deze terminologie in de nota wordt gebruikt. De heer v.d. Leij geeft aan de hand van een voorbeeld aan wat bedoeld wordt met behoud van oorspronkelijke waarden.

Reagerend op de heer Roem zegt de heer Groot, dat het wel degelijk ook over cultuurgronden gaat. Wanneer deze de monumentenstatus krijgen dan is er sprake van heel andere waarden in het economisch verkeer. Het is voor de heer Groot de vraag wanneer het gerechtvaardigd is om de vrijwilligheid te verlaten.

	<p>De heer <u>v.d. Leij</u> (PvdA) daagt de VVD uit om bij de perspectiefnota met voorstellen te komen.</p> <p><u>Reactie college op de tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Plomp</u> kan tijdens deze vergadering geen antwoord geven op de vraag over de overdrachtsbelasting ten aanzien van gemeentelijke monumenten. In antwoord op de heer Haring, geeft de heer Plomp aan dat in het bestemmingsplan, gebieden en rijksmonumenten al gearceerd zijn aangegeven. De planologie heeft geen kenmerk voor gemeentelijke monumenten. Niet alles mag op de plankaart gezet worden. Alles wat er planologisch geregeld kan worden, zal het college niet nalaten. Aan het in stand houden van monumentale panden zijn kosten van onderhoud verbonden, net als aan gewone panden. Daarnaast kan er sprake zijn van meerkosten ten opzichte van niet monumentale panden. De gemeente is bezig om een subsidieregeling op te stellen, die geldt voor de hele gemeente Bergen. Een voorstel dienaangaande wordt nog voorgelegd aan de raad. Een idee daarbij is om pandeigenaren financieel te helpen. Financiële ondersteuning kan op verschillende manieren gebeuren. Een en ander wordt nader uitgewerkt. Op dit moment is 1fte beschikbaar. Om een behoorlijke stap in de voortgang te kunnen maken, wordt een uitbreiding met 0,6 fte voorgesteld. Het amendement heeft een toegevoegde waarde in die zin dat het "knellender" is dan de nota.</p> <p>Reagerend op een interruptie door de heer <u>Groot</u>, zegt de heer <u>Plomp</u> dat het aan het college is om monumenten aan te wijzen. Al eerder heeft de heer Plomp toegezegd dat de raad geïnformeerd wordt over het verloop van het proces. De raad kan dan beoordelen of het proces al dan niet nauwkeurig en zorgvuldig is uitgevoerd.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Inhoud amendement G van GL mede ondertekend door de PvdA.</u> <i>Als uitgangspunten voor het beleid op hoofdlijnen de volgende toevoegen aan a tot en met d. zoals genoemd op pagina 24 van de Cultuurhistorische Nota Bergen 2009-2018.</i></p> <p>e. <i>Indien mogelijk aanwezige waardevolle archeologische, landschappelijke en/of bouwkundige waarden incorporeren in nieuwe ruimtelijke projecten en hiervoor een cultuurhistorische effectrapportage op te stellen.</i></p> <p>f. <i>Indien er sprake is van hoge en/of zeer hoge archeologische, landschappelijke en/of bouwkundige waarden bij voorkeur kiezen voor behoud en herstel van oorspronkelijke waarden en hiervoor een cultuurhistorische effectrapportage op te stellen.</i></p> <p>g. <i>De Cultuurhistorische Atlas, Bergen Lusthof als leidraad gebruiken voor het vaststellen van aanwezige cultuurhistorische waarden in het gebied.</i></p>
<p>stemming</p>	<p><u>Stemming over amendement G</u> van GB en mede ondertekend door de PvdA. De raad neemt het amendement unaniem (18) aan.</p> <p><u>Stemming over het geamendeerde voorstel.</u> De raad stemt unaniem (18) in met het geamendeerde voorstel.</p>

besluit	De raad heeft het aldus gewijzigde besluit aangenomen.
---------	--

agendapunt	18. Voorstel betreft het instemmen met het Klimaatbeleidsplan Bergen 2009-2012 en de daarin opgenomen speerpunten en specifiek genoemde projecten.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In te stemmen met het Klimaatbeleidsplan Bergen 2009-2012 en de daarin opgenomen speerpunten gebaseerd op de regeling Stimulering Lokale Klimaatinitiatieven. - In het bijzonder in te stemmen met de volgende in het beleid opgenomen projecten: <ul style="list-style-type: none"> • A. Eigen gebouwen en voorzieningen. E-label en maatwerkadvies. Energiezorg in de gemeentelijke gebouwen. Motivatiecampagne personeel. Actualiseren kennisniveau OV. Vaststellen budgettaire randvoorwaarden. Duurzaam inkopen Bergen. • B. Woningen. Energiebesparingcampagne voor bewoners Bespaar Daar. Besparingspakket voor minima. Miniconferenties voor woningcorporaties. Bouwtransparant (EPC-toetsing). Energie prestatieafspraken met de corporaties. Stimuleringen energiezuinige nieuwbouw. • C. Utiliteitsbouw. Frisse scholen. • D. Bedrijven. Actualiseren kennisniveau VV en HH. Communiceren BBT naar bedrijven. Stimulering en energieonderzoek bedrijven. Energiebesparing onnatuurlijke momenten. Brochure: Energie-efficiëntie in kantoren. • E. Verkeer en vervoer. Stimuleringen Het Nieuwe Rijden. • F. Duurzame energie. Communicatie zonne-energie toepassingen. Beleidsplan kleine windturbines.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De PvdA (mw. Kindt) kan het beleidsplan goedkeuren. De PvdA is wel van mening dat het beleidsplan een papieren tijger is. De PvdA vraagt zich af wat de burger er van merkt, wanneer het plan wordt aangenomen. De kosten zitten vooral in de ambtelijke uren. De PvdA vraagt zich af of er geld is om de actieplannen uit te voeren, wanneer de subsidiegelden zijn toegekend. Voor de PvdA staat een aantal projecten te ver van het bed en zouden vervangen kunnen worden met meer praktische daden. De PvdA is van mening dat hoge prioriteit gegeven moet worden aan, hoe de burgers over de streep te krijgen om meer geld uit te geven aan de verlaging van het CO² gehalte. De PvdA wil</p>

weten waarom er meebetaald wordt aan miniconferenties voor de woningstichtingen. De PvdA is van mening dat zij dit zelf kunnen bekostigen. Het stimuleren van het nieuwe rijden is een landelijk project en niet een gemeentelijk. Het verbeteren van de luchtkwaliteit op de scholen vraagt om een grote investering. De gemeente zou in de uitvoering moeten investeren. In de perspectiefnota worden lantaarns vervangen, maar er wordt niets gezegd over de lampen. Afhankelijk van de reactie van de portefeuillehouder zal de PvdA in tweede termijn, al dan niet een amendement indienen.

De VVD (dhr. Roem) is van mening dat het beleidsplan een goede aanzet is om duurzaam te gaan opereren. Duurzaamheid is een breed begrip en tegelijk het struikelblok. Er ligt een goed klimaatbeleidsplan voor dat is afgestemd op wat ambtelijk en organisatorisch mogelijk is. Het is een goed uitgangspunt om mee aan de slag te gaan.

GB (mw. Luttk) vindt het beleidsplan een prima stuk. GB vraagt voor een aantal zaken aandacht. De formulering van het project frisse scholen, baart GB zorgen. GB vindt dat dit project hoge prioriteit moet krijgen en dat de scholen bij voorkeur binnen twee jaar een goed leefklimaat krijgen. GB overweegt in deze een amendement. Het begrip duurzaamheid is een heel breed begrip waarover veel onduidelijkheid bestaat. GB vindt dat duidelijk moet worden wat verstaan wordt onder het begrip duurzaamheid. GB dient daarom motie 3 in.

Verder dient GB motie 4 in over de afschrijvingstermijn van installaties.

Het CDA (dhr. Ooijevaar) stemt in met het voorstel. Het CDA is er verbaasd over dat onder de hoofdlijnen is opgenomen, dat het personeel moet worden gemotiveerd. Het CDA vindt dat dit geschrapt kan worden. Het stimuleren van het nieuwe rijden behoort naar de mening van het CDA niet tot de gemeentelijke taken. Het opstellen van een beleidsplan windturbines moet voorzichtig opgepakt worden. Het CDA vindt de actie Zonnesteek perfect. Het CDA zou het rechtvaardig vinden wanneer de subsidiestromen die de woningbouwcorporaties voor zonneboilers e.d. ontvangen, meer aangewend zouden worden ter ondersteuning van mensen met de laagste inkomens. Het CDA wil weten of de quick scan over energieverbruik in het voorjaar 2009 is uitgevoerd. De laagdrempeligheid van zaken die de werkgelegenheid kunnen versterken mist het CDA. Het CDA vindt het klimaatbeleidsplan een in essentie goed bedoeld plan, maar die zich in de uitwerking op dun ijs bevindt.

D66 (mw. de Ruiter) is van mening dat het betoog van de wethouder tijdens de commissievergadering, een veel hoger ambitieniveau heeft uitgestraald dan het voorliggende beleidsplan doet. D66 stelt daarom voor om de behandeling in de commissie toe te voegen aan de besluitvorming. D66 ondersteunt de PvdA waar het gaat om de bedenkingen over de miniconferenties. D66 ondersteunt het betoog van het CDA over de aanwending subsidies woningbouwcorporaties ten behoeve van mensen met de lage inkomens en het betoog over de actie Zonnesteek.

De voorzitter merkt op dat de notulen van commissievergaderingen door elk raadslid toegevoegd kunnen worden aan een voorstel.

GL (dhr. Hietbrink) is met D66 van mening dat in de commissievergadering duidelijk is geworden dat het ambitieniveau wellicht minder beperkt is dan uit het beleidsplan blijkt. Het voorliggende beleidsplan is een stap in de goede richting. De heer Hietbrink verwijst naar de opmerkingen van GL in de

commissievergadering over een financiële vertaling van de investering in openbare verlichting. GL vindt het jammer dat dit niet is opgenomen. GL concludeert dat de wethouder vooral inzet op het beperken van de energievraag. Het gebruik van duurzame energie is onderbelicht in het beleidsplan. Het zou goed zijn om de mogelijkheden voor het gebruik van kleine windturbines uit te zoeken en aan te sluiten bij de onderzoeken die daarnaar gedaan worden. RPC normen bij nieuwbouw van eigen gebouwen ontbreekt. GL zou het een goede zaak vinden wanneer het ambitieniveau in deze wordt opgenomen. GL vindt het door het CDA opgemerkte over de subsidies van de woningbouwcorporaties, een interessant idee. Bestaan hierover contacten met de woningbouwcorporaties?

Reactie college op de eerste termijn.

De heer Plomp deelt mede dat het beleidsplan primair is gericht op de gemeentelijke organisatie en secundair op de omgeving. In het beleidsplan is wel een aantal voorbeelden opgenomen, waarbij de gemeente de burgers wil activeren om te komen tot energiebesparing.

In de commissievergadering heeft de heer Plomp een toelichting gegeven op het ambitieniveau en getracht uit te leggen wat de voornemens zijn. De komende tijd, zullen voorstellen aan de raad worden voorgelegd, zoals een voorstel openbare verlichting. Het is nu nog niet mogelijk om hiervoor een bedrag in de begroting op te nemen, omdat de voorstellen nog niet concreet zijn. De miniconferenties en het nieuwe rijden zijn marginaal, en ondergeschikt aan het hele proces.

Het project Zonnesteek gaat gewoon door. De subsidie aan de burgers is het afgelopen jaar verdubbeld. Het project wordt volgend jaar voortgezet. Uit dit project komen acties richting de burgers.

Het klimaatbeleid binnen de scholen is een verantwoordelijkheid van de GGD samen met de schoolbesturen. Het project frisse scholen heeft uitsluitend tot doel aandacht te vragen voor de energiecomponent in het bereiken van een goed klimaat binnen de scholen.

De heer Plomp is van mening dat ook het personeel van de gemeente met elkaar iets moet uitdragen als het gaat om klimaatbeleid. Hij is er voorstander van om de mensen bewust te maken, in de hoop en verwachting dat zij dit ook thuis zullen voortzetten.

Met de in het beleidsplan genoemde windmolens, worden molens op particuliere erven bedoeld.

Binnenkort worden de resultaten van de zogenoemde Q-scan besproken.

Deze scan is uitgevoerd door de huisvuilcentrale. Bergen had zich aangemeld als eerste pilot. De scan moet een beeld geven over de CO² emissie van de gemeente.

Het ambitieniveau is naar de mening van de heer Plomp niet afhankelijk is van de persoon. De uitleg tijdens de commissievergadering was niets anders dan een verfijning van wat er in de nota staat en een toelichting op wat er reeds wordt gedaan. Het ambitieniveau zoals opgenomen, blijft overeind.

In het beleidsplan is de duurzame energie component vastgelegd. De organisatie gemeente Bergen, koopt straks voor 100% duurzaam in. Straks kan de gemeente de stimulering naar de bevolking op zich nemen.

In het kader van de SLOK-subsidie moet een gemeente zich beperken tot een aantal elementen. Reden waarom geen getal is opgenomen over de RPC norm.

	<p>De heer Plomp wil graag met de raad de discussie aangaan over het begrip duurzaamheid, omdat blijkt dat iedereen daaronder iets anders verstaat. Het is een goede zaak om het begrippenkader vast te stellen en daaraan inhoud te geven voor de gemeente Bergen. De heer Plomp stelt voor om motie 3 van GB aan te houden tot het moment dat dit aan de orde is.</p> <p>Ten aanzien van motie 4 merkt dat de heer Plomp op dat hier sprake is van een begripsverwarring. In de commissievergadering heeft hij iets gezegd over terugverdiendtijd. Dat heeft niets te maken met een afschrijvingstermijn waarover motie 4 gaat. De heer Plomp ontraadt daarom de motie.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Reagerend op mevrouw <u>Kindt</u> (PvdA) zegt de heer <u>Plomp</u> dat de subsidieregeling, zo is gemaakt dat de overheid alleen de arbeidsuren vergoed krijgt. Worden uit de projecten als stimuleren van het nieuwe rijden, miniconferenties woningcorporaties, motivatiecampagne personeel, de arbeidsuren geschrapt, dan is er geen geld.</p> <p>De heer <u>Ooijevaar</u> (CDA) verzoekt het college om zich in te spannen dat de woningbouwcorporaties subsidies zodanig te bestemmen dat daarmee de mensen met de lage inkomens en mensen in huurwoningen worden bereikt.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) trekt op basis van de toelichting door de wethouder motie 4 in. GB houdt motie 3 aan totdat de discussie over het begrip duurzaamheid plaatsvindt.</p> <p>De heer <u>V.d. Leij</u> (PvdA) concludeert dat wanneer de inspanning arbeidsuren uit projecten geschrapt worden, daarmee de SLOK subsidie vervalt. De projectkosten niet, dat zijn eigen bijdragen. De heer Plomp bevestigt dit.</p> <p><u>Reactie tweede termijn.</u></p> <p>De heer <u>Plomp</u> is bereid om in overleg te treden met de woningbouwcorporaties. Hij tekent daarbij aan dat hij moet uitzoeken hoe dit in relatie gebracht kan worden met de voorwaarden subsidieregeling zonnesteekactie van de MRA-gemeenten.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Inhoud motie 3 van GB over duurzaamheidparagraaf.</u></p> <p><i>Overwegende dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>duurzaamheid een te breed begrip is waardoor doelstellingen onvoldoende gerealiseerd worden;</i> - <i>doelstellingen ten aanzien van duurzaamheid onvoldoende worden bereikt omdat er geen concrete afspraken liggen met betrekking tot de uitvoering hiervan en het ambitieniveau niet vast ligt;</i> - <i>in nieuwe ontwikkelingen duidelijk opgenomen moet worden tot welk ambitieniveau duurzaamheid toegepast wordt;</i> - <i>onduidelijk is op welke wijze uitvoering gegeven wordt aan een besluit tot het overgaan op duurzaam ontwikkelen;</i> - <i>alleen het maken van bindende afspraken per project, zal leiden tot het daadwerkelijk uitvoeren van klimaatmaatregelen;</i>

	<p><i>Draagt het college op: een verplichte duurzaamheidparagraaf toe te voegen aan nieuwe ontwikkelingen in algemene zin, waarin het ambitieniveau wordt vastgelegd.</i></p> <p><u>Inhoud motie 4 van GB over afschrijvingstermijn installaties.</u></p> <p><i>Overwegende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>dat de gemeente een voorbeeldfunctie wil vervullen op het gebied van klimaatbeleid;</i> - <i>dat aanschaf van installaties voor klimaatbeheersing een grote bijdrage levert aan het klimaatbeleid;</i> - <i>dat bije en langere inverdientermijn van hogere kapitaalslasten door deze klimaatinvesteringen, zij eerder rendabel zijn;</i> - <i>dat de gemeente technische installaties in 5 jaar afschrijft, terwijl afschrijven op de technische levensduur reëel is;</i> <p><i>Roept het college op: de raad voor te stellen om installaties die duurzaamheid klimaatbeleid bevorderen af te schrijven in 10 jaar.</i></p>
stemming	<p>Motie 3 wordt niet in stemming gebracht, omdat deze is aangehouden.</p> <p>Motie 4 wordt niet in stemming gebracht, omdat deze is ingetrokken.</p> <p><u>Stemming over het voorstel.</u> De raad stemt unaniem in met het voorstel.</p>
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	19. Voorstel betreft het toestemming verlenen aan het college tot het aangaan van een Gemeenschappelijke Regeling met de gemeente Alkmaar voor de heffing en invordering van gemeentelijke belastingen en de uitvoering van de Wet Waardering Onroerende Zaken; vaststellen van de daarbij behorende voorwaarden.
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - De bij het besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen. - Toestemming te verlenen aan het college van burgemeester en wethouders tot het aangaan van een gemeenschappelijke regeling zonder meer met de gemeente Alkmaar op het gebied van de heffing en invordering van gemeentelijke belastingen en de uitvoering van de Wet Waardering Onroerende Zaken onder de volgende condities. <ul style="list-style-type: none"> • Dat voordeel kan worden behaald ten aanzien van hogere kwaliteit, ten aanzien van hogere continuïteit (of lagere kwetsbaarheid) of ten aanzien van financieel voordeel. • Dat het beleid op het gebied van gemeentelijke belastingen bij de gemeente Bergen blijft (verordeningen en tarieven). • Dat de incidentele kosten over 2009 en 2010 het bedrag van € 400.000 niet overschrijden. • Dat overplaatsing van personeel zorgvuldig plaatsvindt. • Dat de kwaliteit van de dienstverlening voor de burgers minimaal op hetzelfde niveau blijft.

	<ul style="list-style-type: none"> • Dat bovenstaande condities in de evaluatie van 2011 worden meegenomen en dat de uitkomsten van de evaluatie aan de raad worden gerapporteerd.
samenvatting besprokene	Ter vergadering leest de heer Stam de kritische brief van de ondernemingsraad voor. De raad krijgt een kopie van de brief. De ondernemingsraad brengt geen inhoudelijk advies uit maar dringt er op aan om, op korte termijn in overleg met de vakbonden te komen tot een sociaal statuut, zodat de rechtspositie van de betrokkenen van meet af aan duidelijk is. De ondernemingsraad ziet in de geen belemmering tegen detachering. Inmiddels heeft het college contact opgenomen met de bonden.
tekst ingediende stukken	N.v.t.
stemming	De raad stemt unaniem (18) in met het voorstel.
besluit	De raad heeft conform besloten.

besluit	Gezien het vergevorderd tijdstip besluit de raad de vergadering te schorsen en voort te zetten op 25 juni 2009.
----------------	---

Verslaglegging:	
Notulen voortzetting raadsvergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen op 25 juni 2009	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. T. Meedendorp (VVD), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. D. Zwart (CDA) vanaf agendapunt 21
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam, mw. E. Trap

gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. R. de Jong (fractie De Jong), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. C.P.G. Veldt (CDA), mw J.W.W.M.. Boers (CDA)

samenvatting besprokene	De <u>voorzitter</u> heropent de vergadering.
--------------------------------	---

agendapunt	20. Voorstel betreft het vaststellen van de jaarrekening 2008 van de gemeente Bergen en de bestemming van het resultaat.																																																																
voorgesteld besluit	<p>a. De jaarstukken 2008 vast te stellen.</p> <p>b. De jaarrekening 2008 en het daaruit voortkomende voordelige rekeningsaldo voor bestemming ad. € 2.859.101 vast te stellen. Dit saldo is als volgt samengesteld: baten € 61.888.688 lasten € 59.028.587 resultaat € 2.859.101</p> <p>c. In te stemmen met de voorgestelde onttrekkingen aan reserves per programma tot per saldo een dotatie van € 46.043 (conform genomen raadsbesluiten volgens onderstaande specificatie:</p> <table border="0"> <tr> <td>programma 1 burgers en bestuur</td> <td>€</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>programma 2 wonen</td> <td>€</td> <td>805.336</td> <td></td> </tr> <tr> <td>programma 3 veiligheid</td> <td>€</td> <td>0</td> <td></td> </tr> <tr> <td>programma 4 voorzieningen</td> <td>€</td> <td>189.558</td> <td></td> </tr> <tr> <td>programma 5 economie</td> <td>€</td> <td>40.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>programma 6 verkeer en vervoer</td> <td>€</td> <td>760.000</td> <td>-/-</td> </tr> <tr> <td>programma 7 ruimtelijke ontwikkeling</td> <td>€</td> <td>80.601</td> <td>-/-</td> </tr> <tr> <td>programma 8 zorg</td> <td>€</td> <td>184.367</td> <td>-/-</td> </tr> <tr> <td>programma 9 middelen</td> <td>€</td> <td><u>36.117</u></td> <td>-/-</td> </tr> <tr> <td>totaal</td> <td>€</td> <td>46.043</td> <td></td> </tr> </table> <p>d. Het voordelige rekeningsaldo 2008 na bestemming ad. € 2.813.058 vast te stellen. Dit saldo is als volgt samengesteld: baten € 64.502.332 lasten € 61.689.274 resultaat € 2.813.058</p> <p>e. In te stemmen met de volgende bestemming van het voordelige rekeningsaldo:</p> <table border="0"> <tr> <td>1. budgetoverheveling ten behoeve van het multifunctioneel maken van de NBS</td> <td>€</td> <td>187.200</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2. reservering van het overschot op de personeelslasten voor mogelijke frictiekosten als gevolg van de reorganisatie</td> <td>€</td> <td>322.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>3. reservering van de vrijval voorziening onderhoud gebouwen en woningen</td> <td>€</td> <td>478.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>4. budgetoverheveling voor in 2009 doorlopende baggerwerkzaamheden</td> <td>€</td> <td>30.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>5. versneld afschrijven van voorbereidingskosten die anders leiden tot een fout in de jaarrekening</td> <td>€</td> <td>120.376</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6. afboeken boekwaarde eigen bijdrage Provinciaal project Bereikbaarheid Kust</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	programma 1 burgers en bestuur	€	0		programma 2 wonen	€	805.336		programma 3 veiligheid	€	0		programma 4 voorzieningen	€	189.558		programma 5 economie	€	40.000		programma 6 verkeer en vervoer	€	760.000	-/-	programma 7 ruimtelijke ontwikkeling	€	80.601	-/-	programma 8 zorg	€	184.367	-/-	programma 9 middelen	€	<u>36.117</u>	-/-	totaal	€	46.043		1. budgetoverheveling ten behoeve van het multifunctioneel maken van de NBS	€	187.200		2. reservering van het overschot op de personeelslasten voor mogelijke frictiekosten als gevolg van de reorganisatie	€	322.000		3. reservering van de vrijval voorziening onderhoud gebouwen en woningen	€	478.000		4. budgetoverheveling voor in 2009 doorlopende baggerwerkzaamheden	€	30.000		5. versneld afschrijven van voorbereidingskosten die anders leiden tot een fout in de jaarrekening	€	120.376		6. afboeken boekwaarde eigen bijdrage Provinciaal project Bereikbaarheid Kust			
programma 1 burgers en bestuur	€	0																																																															
programma 2 wonen	€	805.336																																																															
programma 3 veiligheid	€	0																																																															
programma 4 voorzieningen	€	189.558																																																															
programma 5 economie	€	40.000																																																															
programma 6 verkeer en vervoer	€	760.000	-/-																																																														
programma 7 ruimtelijke ontwikkeling	€	80.601	-/-																																																														
programma 8 zorg	€	184.367	-/-																																																														
programma 9 middelen	€	<u>36.117</u>	-/-																																																														
totaal	€	46.043																																																															
1. budgetoverheveling ten behoeve van het multifunctioneel maken van de NBS	€	187.200																																																															
2. reservering van het overschot op de personeelslasten voor mogelijke frictiekosten als gevolg van de reorganisatie	€	322.000																																																															
3. reservering van de vrijval voorziening onderhoud gebouwen en woningen	€	478.000																																																															
4. budgetoverheveling voor in 2009 doorlopende baggerwerkzaamheden	€	30.000																																																															
5. versneld afschrijven van voorbereidingskosten die anders leiden tot een fout in de jaarrekening	€	120.376																																																															
6. afboeken boekwaarde eigen bijdrage Provinciaal project Bereikbaarheid Kust																																																																	

	<p>in de jaren 2006-2008 € 432.460</p> <p>7. toevoeging aan de algemene reserve € <u>1.243.022</u></p> <p>totaal € 2.813.058</p> <p>f. De bijbehorende begrotingswijziging voor deze resultaatsbestemming goed te keuren.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) is met het college van mening dat er een bestemmingsreserve voorzieningen ingesteld dient te worden. De afgelopen jaren ontbrak hiervoor de financiële ruimte. De dekking die daarvoor door het college wordt voorgesteld in de perspectiefnota 2010 is naar de mening van GL ondeugdelijk, omdat het college anticipeert op een voordelig saldo over het boekjaar 2009 dat onzeker is. Zeker gezien de financiële crisis is het maar zeer de vraag of het voordelige saldo waarop het college rekent bij de vaststelling van de jaarrekening 2009 niet verdampt is. De recente informatie over de gevolgen van de meicirculaire zijn wat dat betreft reden voor de nodige voorzichtigheid. GL stelt daarom in amendement H voor om een deel van het voordelige rekeningsaldo over 2008 te bestemmen voor voorzieningen. Hierna leest de heer Hietbrink amendement H voor.</p> <p>De heer <u>Houtenbos</u> spreekt als voorzitter van de commissie van onderzoek. Hij geeft aan dat er enige verwarring is ontstaan rond de concept reactie van de commissie van onderzoek die begin mei naar de commissievergadering is gezonden. Daarvoor biedt de commissie de excuses aan. De commissie dankt het college voor de snelle reactie. Het is verheugend te constateren dat het college en commissie van onderzoek op dezelfde lijn zitten over de diverse aanbevelingen van de accountant. Het volgende brengt de heer Houtenbos onder de aandacht.</p> <p>Ten aanzien van de voortgang reorganisatie is er verwarring over het moment van afronding. Het college wordt gevraagd om duidelijkheid.</p> <p>De commissie vraagt zich af in hoeverre de nieuwe kostenplaatsstructuur ook in de begroting 2010 wordt doorgevoerd.</p> <p>De commissie nodigt het college uit om over een aantal punten verder door te praten.</p> <p>Concluderend kan gesteld worden dat met de jaarrekening 2008 een flinke stap is gezet om Bergen meer financieel beheersbaar te maken. Van de accountant heeft de gemeente wederom een goedkeurende verklaring ontvangen.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) wil weten wanneer het voornemen over tijdschrijven werkelijkheid wordt. Het CDA ondersteunt het amendement van GL niet. Het CDA is van mening dat op het moment dat de jaarcijfers een negatief resultaat geven, de enige oplossing de reserves is. Het zelfde principe huldigt het CDA ten aanzien van een positief resultaat. Wanneer het college van mening is dat er een fonds voor bepaalde voorzieningen gevormd moet worden, dan zal het college daartoe een voorstel doen en maakt het onderdeel uit van beleid en begroting.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) sluit zich aan bij het CDA over amendement H. Een en ander komt terug bij de behandeling van de perspectiefnota. Het is goed om dan van gedachten te wisselen over bestemmingsreserve. Er zijn nu nog geen spelregels over hoe om te gaan met bestemmingsreserve. Reden voor de</p>

	<p>VVD om het amendement niet te ondersteunen.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> (GB) deelt mede dat GB bij de behandeling van de perspectiefnota een motie zal indienen die gaat over de voorzieningen. Reden om het amendement nu niet te steunen.</p> <p>De <u>PvdA</u> (mw. Kindt) is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement. De PvdA complimenteert de opstellers met de jaarrekening.</p> <p><u>Reactie college op de eerste termijn.</u> In reactie op de eerste termijn, deelt de heer <u>Stam</u> het volgende mede. Kostenplaats 2010 is onder meer gekoppeld aan de reorganisatie. De reorganisatie is nog niet afgerond. Wel zijn de plaatsingen inmiddels bekend. Het aantal boventalligen is zeer beperkt. In het najaar worden nog vele stappen in het kader van de reorganisatie gezet. Er wordt naar gestreefd de reorganisatie in 2010 af te ronden. Er wordt tijd geschreven. Met name wordt dit gedaan op die delen waarvan bekend is, dat deze van invloed kan zijn op een aantal grote projecten. Er wordt bekeken hoe het tijdschrijven verder uitgewerkt kan worden en hoe met de resultaten omgegaan moet worden. De heer Stam is het eens met de constatering van GL dat de financiële onderbouwing te mager is. Dat heeft te maken met het moment waarop het eerste concept is opgesteld, de gegevens die toen nog niet voor handen waren en de gegevens die daarna ter tafel zijn gekomen.</p> <p>Het college staat sympathiek ten opzichte van de inhoud van het amendement. Het amendement onderstreept het voornemen van het college om hiervan serieus werk van te maken. Dit komt aan de orde bij de perspectiefnota 2010.</p> <p><u>Tweede termijn.</u> De heer <u>Houtenbos</u> heeft bedenkingen bij het omarmen van het amendement. Hij vindt dat eerst de jaarrekening 2008 afgerond moet worden. Hij stelt voor het amendement aan te houden tot de behandeling van de perspectiefnota. De VVD is het wel eens met de toelichting op het amendement. Nu steunt de VVD het amendement niet.</p> <p>De heer <u>Groot</u> (CDA) ondersteunt het betoog van de heer Houtenbos. Ook het CDA steunt het amendement nu niet.</p> <p>De heer <u>Hietbrink</u> (GL) houdt het amendement aan tot de behandeling van de perspectiefnota.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>				
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement H van GL.</u> <i>Beslispunt e. als volgt wijzigen:</i></p> <table data-bbox="438 1803 1356 1870"> <tr> <td>7. Toevoeging Algemene Reserve</td> <td>€ 243.022</td> </tr> <tr> <td>8. Instellen Bestemmingsreserve Voorzieningen</td> <td>€ 1.000.000</td> </tr> </table>	7. Toevoeging Algemene Reserve	€ 243.022	8. Instellen Bestemmingsreserve Voorzieningen	€ 1.000.000
7. Toevoeging Algemene Reserve	€ 243.022				
8. Instellen Bestemmingsreserve Voorzieningen	€ 1.000.000				
stemming	<p>Stemming over amendement H vindt niet plaats, omdat het amendement is ingetrokken.</p>				

	De raad stemt unaniem (17) in met het voorstel.
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	21. Voorstel betreft het kennis nemen van de Voorjaarsnota 2009 van de gemeente Bergen, de beleidsuitvoering per programma, het vaststellen van de financiële mutaties per programma en het beschikbaar stellen van (aanvullende) kredieten en wijzigingen in onttrekkingen aan voorzieningen en reserves.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De voortgangsrapportage betreffende de beleidsuitvoering per programma van de voorjaarsnota 2009 voor kennisgeving aan te nemen. 2. De financiële mutaties uit de voorjaarsnota 2009 per programma vast te stellen. 3. De bij punt 2 van dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen. 4. Een krediet beschikbaar te stellen van € 150.00 voor systeemaanpassingen van grond- en oppervlaktewater in Schoor. 5. Een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 15.000 voor de aanschaf van de tankautospuiter (624) voor de brandweer te Schoorl. 6. Een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 8.000 voor de aanschaf van de personeelmateriaal bus van de brandweer. 7. Een krediet beschikbaar te stellen van € 25.000 voor werkplekken in de brandweerkazernes. 8. Een krediet beschikbaar te stellen van € 128.000 voor de uitbreiding van de infrastructuur ten behoeve van de passantenhaven Hargervaart. 9. Een krediet beschikbaar te stellen van € 10.000 voor de ecologische verbindingzone Heilooër Zeeweg. 10. Een krediet beschikbaar te stellen van € 528.340 voor de toegankelijkheid van de bushaltes in de gehele gemeente Bergen. 11. Een krediet beschikbaar te stellen van € 18.943 voor de aanpassingen van het bedrijfsrestaurant. 12. Een krediet beschikbaar te stellen van € 65.000 voor de investering in verband met de vervanging van het Standaard Document Systeem/ 13. De voorziening Schade-uitkering Verdegaal op te heffen en het saldo van € 11.521 toe te voegen aan het begrotingssaldo van 2009. 14. In te stemmen met een lagere onttrekking van € 77.000 in 2009 en het onttrekken van € 110.000 respectievelijk € 50.0000 in de jaren 2010 en 2011 uit de Reserve Permanente Bewoning Recreatiewoningen. 15. In te stemmen met een onttrekking van € 55.000 in 2009 uit de Reserve kleding brandweerpersoneel en de aanschaf van de uniformen deze reserve op te heffen en het restant bedrag toe te voegen aan het begrotingssaldo 2009.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p>De heer Houtenbos (VVD) complimenteert de opstellers van de voorjaarsnota 2009. De beslispunten zijn helder geformuleerd en afzonderlijk in beeld gebracht. Rekeninghoudend met de financiële gevolgen van de meicirculaire geeft de voorjaarsnota een voordelig saldo te zien van afgerond € 800.000, terwijl er aanvankelijk eerst een voordeel was te zien van € 1.100.000.</p>

De maatregelen die het college voorstaat om de mogelijke gevolgen van de financiële crisis op te vangen, vindt de VVD weinig creatief en innovatief en nog onvoldoende uitgewerkt. Van de door de GL en VVD bij de raadsvergadering bij amendement gedane voorstellen, is niets terug te vinden in de voorjaarsnota en de bijlage. De VVD dringt er op aan om op korte termijn met meer concrete maatregelen te komen, te verwerken in een actieplan en de raad direct na het zomerreces hierover te informeren.

In de voorjaarsnota wordt aangegeven, dat het investeringsschema 2009 op schema ligt. De VVD verwacht dat de raad bij de vaststelling van de jaarrekening 2009, niet geconfronteerd wordt met een rekeningoverschot dat wordt veroorzaakt door lagere kapitaallasten, omdat een aantal investeringen niet kon worden afgerond.

Aangegeven wordt dat bij zogenaamde verzamelfacturen de betalingstermijn van 14 dagen niet gehaald kan worden. De VVD geeft in overweging om de betreffende ondernemers te adviseren om geen verzamelnota's meer in te dienen, waardoor de termijn van betaling kan worden bespoedigd.

Verwijzend naar de motie van de VVD over het project waar-staat-je-gemeente, is de VVD verheugd dat het college volledig achter de systematiek staat en het onderzoek als zeer toegankelijk aanmerkt.

Er zijn tegenstrijdige berichten over de procedure rond 't Oude Raethuys. Is de procedure afgerond of is deze nog in volle gang?

Het is opgevallen dat in de paragraaf weerstandsvermogen het risico over de Watertoren is geschrapt naar aanleiding van het raadsbesluit van 21 april 2009. Het risico rond de exploitatie van het Museaal Centrum is niet geschrapt. De raad heeft hierover bij meerderheid in mei een besluit genomen. De VVD is van mening dat bij consequent handelen ook het exploitatierisico van het museaal centrum geschrapt moet worden.

De PvdA (mw. Kindt) onderschrijft veel zaken uit het betoog van de VVD. De PvdA vindt de tekst wollig. De zogenoemde drie W's (wat waarom wanneer) zijn in het stuk niet terug te vinden. De PvdA ondersteunt de plannen van het college. De PvdA is vooral geïnteresseerd in de uitvoering. De PvdA vindt dat in de voorjaarsnota goed rekening is gehouden met de gevolgen van de kredietcrisis. De PvdA stemt in met het voorstel. De PvdA is benieuwd waarom bepaalde voorstellen van VVD en GL niet overgenomen zijn.

GB (mw. Luttik) vindt het voorliggende een prima stuk. Ook GB mist de drie W's en het "SMART". Uit de inhoud blijkt dat aan een aantal ingediende moties niet uitgevoerd is. Het gaat hier onder meer over de moties over stoepen en straten Ruïnekerk; spaanse pad, Julianalaan. GB is hierover verbaasd.

GB heeft overwogen om een motie van verzuchting in te dienen, maar zal hiertoe niet overgaan. GB komt hierop terug in het presidium.

D66 (mw. de Ruiter) vindt de voorjaarsnota duidelijk. Alle cijfers bij elkaar, blijkt er toch een extra krediet nodig van ruim € 500.000. Dat baart D66 zorgen. D66 dringt aan op voorzichtigheid. D66 stemt in met het voorstel. D66 mist bij verschillende onderdelen een beetje de onderbouwing waarom bepaalde kredieten worden gevraagd.

Reactie college.

De heer Stam deelt mede dat ook bij dit stuk pas na het eerste concept, bepaalde gegevens duidelijk zijn geworden. In de voorjaarsnota zijn de

hoofdpunten aangepakt. Aan de hand van een aantal concrete punten geeft de heer Stam aan, welke maatregelen zijn genomen na de totstandkoming van het eerste concept zijn genomen, in verband met de kredietcrisis. Reagerend op de opmerkingen over de investeringen en dat er moties niet tot uitvoering zijn gebracht, deelt de heer Stam mede dat voor veel zaken in 2009 de voorbereidingen zijn gedaan. Zaken die het college daadwerkelijk in 2010 tot uitvoering wil brengen. Hij noemt hierbij de Ruinekerk, Julianalaan. Met andere woorden de voorbereidingstrajecten zijn in 2009 gestart en de intentie is er om snel tot uitvoering over te gaan. Soms moeten zaken met elkaar in verband worden gebracht en moeten er prioriteiten gesteld worden. De investeringen staan op schema en er wordt heftig gestuurd om dat zo te houden.

Samen met de gemeenten Castricum en Heiloo, is de gemeente bezig om een pakket van maatregelen kredietcrisis op te stellen. Een en ander wordt in het najaar aan de raad voorgelegd. De heer Stam zegt toe dat de gedachten uit eerdere vergaderingen hierin meegenomen worden. Samen met het bedrijfsleven en onderwijsinstellingen wordt gestreefd naar innovatieve en creatieve maatregelen.

De suggestie over de verzamelfacturen, neemt de heer Stam mee.

De stand van zaken met betrekking tot het Oude Raethuys is, dat het juridisch deel is aangehouden. Het is niet afgesloten. Op dit moment vindt er overleg plaats met degene met wie het geding wordt gevoerd.

Tweede termijn.

De heer Houtenbos (VVD) doet de suggestie om van gedachten te wisselen in hoeverre de periode totstandkoming voorjaarsnota verkort kan worden. Dit zou kunnen leiden tot een minder wollige en concretere voorjaarsnota.

De wethouder is in zijn reactie uitgebreid ingegaan op de actualiteit van de maatregelen die het college heeft getroffen. De VVD is er over verheugd dat er samenwerking is gezocht met Heiloo en Castricum. De Houtenbos vraagt zich af of de maatregel voor het aanpakken van de achterstand bouwvergunningen, een extra inkomstenpost leges kan betekenen. De heer Houtenbos brengt in herinnering zijn vraag ten aanzien van de paragraaf weerstandsvermogen.

De heer Maarsse (BOBbes) vraagt of er onderzoek is gedaan naar digitaal factureren en of het de betalingen kan versnellen.

Reagerend op een vraag van de heer Ooijevaar (CDA) over de aankoop Paulusschool locatie door de woningbouwcorporatie, stelt de voorzitter voor deze vraag op een ander moment te stellen. Dit onderwerp is nu geen onderwerp van bespreking.

Mevrouw Luttik (GB) gaat er van uit dat wanneer een motie wordt aangenomen, deze gewoon wordt uitgevoerd. Het kan niet de bedoeling zijn om hierop jaar na jaar terug te moeten komen. GB is van mening dat de motie rond het spaanse pad veel eerder uitgevoerd had kunnen worden. GB vindt het niet juist dat de raad er op moet letten of zaken wel of niet uitgevoerd worden.

Reactie college op de tweede termijn.

	<p>De heer <u>Stam</u> memoreert dat ten aanzien van de voorjaarsnota is afgesproken, om de stand van zaken van de uitvoering van de moties en amendementen aan te geven. Bij de behandeling van de motie over het spaanse pad heeft de wethouder aangegeven hoe hieraan uitvoering gegeven zou worden. Wat in de voorjaarsnota staat, hoeft geen nieuws te zijn.</p> <p>Ten aanzien van de vraag over het weerstandsvermogen, liggen ook hier de opstelling van het stuk en het nemen van het besluit in tijd uit elkaar. Er zijn afspraken gemaakt over hoe om te gaan met risicobeleid. Hiermee gaat het college in het najaar aan de gang.</p> <p>Digitale facturering is een nieuwe ontwikkeling. Inhoudelijk kan de heer Stam hierover geen uitspraken c.q. toezeggingen doen.</p>
tekst ingediende stukken	N.v.t.
stemming	De raad stemt unaniem (18) in met het voorstel.
besluit	De raad heeft conform besloten.

agendapunt	22. Sluiting.
besluit	De <u>voorzitter</u> sluit hierna de vergadering.