

Agendapunt : 11
Voorstelnummer : 09-66
Raadsvergadering : 22 september 2009
Naam opsteller : M. Frederiks
Informatie op te vragen bij : M. Frederiks
Portefeuillehouders : A. Plomp

Onderwerp: beslissing op bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 27 januari 2009 waarbij de raad heeft besloten het perceel, kadastraal bekend als gemeente bergen, sectie A, nummer 5114, aan te wijzen als perceel waarop de artikelen 10 tot en met 24, 26 en 27 van de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zijn.

Aan de raad,

Beslispunt:	I conform het advies van de CB het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
	II en het bestreden besluit, met aanvulling van de motivering, te handhaven.

1. Waar gaat dit voorstel over?

Beslissing op bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 27 januari 2009 waarbij de raad heeft besloten het perceel, kadastraal bekend als gemeente bergen, sectie A, nummer 5114, aan te wijzen als perceel waarop de artikelen 10 tot en met 24, 26 en 27 van de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zijn.

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna CB) adviseert het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, te handhaven.

Toelichting

Uit de toelichting bij de Wet voorkeursrecht gemeenten, zoals opgenomen in Tekst en Commentaar Ruimtelijk bestuursrecht, pagina 776 (productie 10), volgt dat gemeenten in staat worden gesteld om vóór de vaststelling van een structuur- of bestemmingsplan over te gaan tot de verwerving van grond. Dit is opgenomen in artikel 5 van de Wet voorkeursrecht gemeenten waarin is bepaald:

- 1 In afwijking van de artikelen 3, eerste lid, en 4, eerste lid, komen voor aanwijzing ook in aanmerking gronden die nog niet zijn opgenomen in een bestemmingsplan, projectbesluit of structuurvisie, maar waarbij in het besluit tot aanwijzing aan de betrokken gronden een niet-agrarische bestemming wordt toegedacht en waarvan het gebruik afwijkt van die bestemming. In het besluit tot aanwijzing wordt aangegeven of nadien nog zal worden overgegaan tot het vaststellen van een structuurvisie.
- 2 Artikel 3, tweede en derde lid, is van toepassing.

Zoals uit de MvT volgt heeft de Wvg tot doel om de gemeente een krachtige positie te geven in het kader van ruimtelijk beleid en grondpolitiek.

De CB is van oordeel dat voldoende is gebleken dat de raad belang heeft bij het vestigen van het voorbeschermings-voorkeursrecht. Het is van belang de regierol te houden bij de ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente en in dit geval hebben zich reeds potentiële kopers aangediend voor het betreffende perceel bij KPN.

Bij de voorbereiding van de zitting is geconstateerd dat per abuis niet in het bestreden besluit is vermeld, wat de beoogde bestemming zal worden, zoals artikel 5 van de Wet voorkeursrecht gemeenten vereist. Naar het oordeel van de raad kan dit gebrek in heroverweging worden gerepareerd. De beoogde bestemming voor het perceel kadastraal bekend als gemeente Bergen, Sectie A, nummer 5114, wordt wonen. In het nu nog geldende bestemmingsplan "Bergen-Centrum" heeft het perceel de bestemming "Openbare doeleinden" met als nadere aanduiding "Nutsbedrijven (On)". Het feitelijke gebruik wijkt af van de beoogde bestemming. Voor het gebied zal een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld.

Het bestreden besluit wordt in heroverweging in stand gelaten onder aanvulling van de volgende motivering:

De beoogde bestemming voor het perceel kadastraal bekend als gemeente Bergen, Sectie A, nummer 5114, wordt wonen. Nu het huidige gebruik afwijkt van de beoogde bestemming wordt op grond van artikel 5 Wvg een voorkeursrecht gevestigd.

De CB onderschrijft dit oordeel van de raad.

Gelet op vorenstaande wordt uw raad voorgesteld:

- I conform het advies van de CB de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- II en het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering, te handhaven.

2. **Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?**

Een beslissing op bezwaarschrift.

3. **Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?**

(meer dan één optie mogelijk)

collegebevoegdheid

raadsbevoegdheid

opiniëren

kaderstellend

maatschappelijk urgent

budgetrecht

en in verband met de wettelijke beslistermijnen.

4. **Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?**

Bezwaarmaker

5. **Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?**

Geen. Er moet beslist worden op het bezwaarschrift.

6. **Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?**

Aansluitend aan de beslissing van de raad wordt de beslissing op bezwaar verzonden (zie concept beslissing op het bezwaarschrift).

Terugkoppeling is niet aan de orde.

Bezwaarmaker kan in beroep bij de rechtbank.

7. **Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?**

Onvoorzien

Onuitstelbaar

Onoverkomelijk

Er zijn met de beslissing geen financiële middelen gemoeid.

8. *Waarom moet het college dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Zie onder 1

Bijlagen:

- advies CB van 1 juli 2009
- verslag hoorzitting van 16 juni 2009
- voorstel aan de raad
- raadsbesluit
- concept beslissing op bezwaarschrift

Bergen, 18 augustus 2009

College van Bergen

R. Groninger,
secretaris

Drs. H. Hafkamp,
burgemeester