

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Verslag van de hoorzitting d.d. 16 juni 2009 van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van het bezwaarschrift van KPN Real Estate Services gericht tegen het besluit van de raad van 27 januari 2009 waarbij is besloten tot aanwijzing van gronden waarop de Wvg van toepassing is.

De commissie is als volgt samengesteld:

plaatsvervangend voorzitter: de heer mr. T.J.W. Bult
lid: mevrouw mr. E.C. van Meerkerk
secretaris: mevrouw mr. G.M. Pellenkoft

voorts zijn aanwezig:
bezwaarde: mevrouw Moelands van KPN
de heer Zillig van KPN
namens gemeente Bergen: mevrouw mr. M. Frederiks
afwezig wegens ziekte: mr. J.M.M. Vriend, voorzitter

De plv. voorzitter opent de hoorzitting en heet iedereen welkom en stelt de leden en de ondersteuning van de commissie voor.

De vaste voorzitter van deze commissie, de heer Vriend, heeft zich wegens ziekte moeten afmelden voor deze hoorzitting. De commissie hoort nu met twee personen. De heer Vriend heeft evenwel het dossier bestudeerd, vooraf zijn schriftelijke opmerkingen aan de andere commissieleden doorgegeven en hij zal na de hoorzitting op de hoogte worden gesteld van het verhandelde tijdens de hoorzitting en zal uiteindelijk ook zijn stem hebben in het advies aan het college.

Spreker legt vervolgens de taak van de door de gemeente Bergen ingestelde onafhankelijke commissie en de procedure uit, waarbij de bezwaarde als eerste het woord krijgt, waarna de gemeente haar standpunt kan toelichten. Hierna kan de commissie vragen stellen. Aan het einde van de zitting krijgt de bezwaarde als laatste het woord. Hij geeft het woord aan mevrouw Moelands.

Mevrouw Moelands licht toe dat KPN veel onroerend goed in eigendom heeft. KPN is niet blij met de beperking die de Wvg oplegt. Het besluit beoogt het voorkomen van speculatie, maar het betreffende onroerend goed staat helemaal niet in de verkoop. Verkoop zou alleen aan de orde zijn als ze het kunnen, maar de telefooncentrale is hiervoor helemaal niet geschikt. Mocht KPN ooit gaan verkopen, dat zal dat pas over een hele lange tijd zijn. Maar KPN zal het perceel nooit verlaten, als staatsbedrijf zijn ze immers verplicht tot het aanbieden van telefonie in Bergen.

KPN speculeert in ieder geval niet met panden. Maar zij moeten wel eens andere providers toelaten op hun perceel die dan bepaalde erfdienstbaarheden wensen. Ook hierom wil KPN niet beperkt worden. Samenvattend stelt spreekster dat KPN niet van plan is om speculatief te verkopen en KPN wil geen beperking op haar eigendomsrecht.

De heer Zillig voegt toe dat het besluit niet voldoet aan de wettelijke eisen; de voorwaarden die de wet eist, worden in het besluit helemaal niet genoemd.

Mevrouw Frederiks overlegt de pleitaantekeningen en leest deze voor.

Mevrouw Van Meerkerk leest dat in het besluit staat dat voor deze locatie een bestemmingsplan moet worden opgesteld. Gaat dit ook gebeuren? Er wordt geen voorkeursrecht gevestigd op grond van een structuurvisie?

Mevrouw Frederiks antwoordt bevestigend.

Mevrouw Van Meerkerk vraagt of onder vervreemding ook het vestigen van een opstalrecht valt, zoals KPN stelt.

Mevrouw Frederiks weet dit niet.

Mevrouw Moelands voegt toe dat de Wvg vaak als machtsmiddel door gemeenten wordt ge-

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

bruikt, althans dit is de ervaring bij andere gemeentes, er wordt dan een financiële vergoeding geëist.

Mevrouw Van Meerkerk vraagt of het gaat om het medegebruik door andere providers van bepaalde voorzieningen?

Mevrouw Moelands antwoordt bevestigend.

De plv. voorzitter vraagt of KPN voorlopig niet in de planning heeft om te verkopen.

Mevrouw Moelands zegt dat het niet actief in de verkoop staat. KPN wordt wel vaak benaderd door potentiële kopers. Maar de infrastructuur zal hier zeker niet weggaan. Het is nu nog niet duidelijk hoeveel ruimte er nodig zal zijn, dat is afhankelijk van de functionaliteit.

De plv. voorzitter vraagt waarom de Wvg dan nu een beperking oplevert voor KPN.

Mevrouw Moelands zegt dat een Wvg bij onderhandelingen wel degelijk als een belemmering werkt.

De plv. voorzitter vraagt of naar het oordeel van de gemeente het niet indienen van een zienswijze door KPN nog consequenties heeft.

Mevrouw Frederiks antwoordt ontkennend.

De plv. voorzitter vraagt of het raadsbesluit ook in het plaatselijke krantje is gepubliceerd.

Mevrouw Frederiks weet dit niet.

De plv. voorzitter vraagt wanneer het nieuwe bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.

Mevrouw Frederiks veronderstelt dat dit nog wel een aantal jaren kan duren, het is nog helemaal in de beginfase.

Mevrouw Van Meerkerk vraagt of er niet een privaatrechtelijke mogelijkheid voor de gemeente was geweest, bijvoorbeeld een eerste recht van koop.

Mevrouw Frederiks antwoordt dat de gemeente nu dit instrument heeft gekozen.

Mevrouw Moelands zegt dat het logisch is dat de gemeente als eerste in beeld komt bij een eventuele verkoop. Verder heeft spreekster wel grote zorgen over de aangekondigde nieuwe bestemming van 'wonen', immers KPN wil hier helemaal niet vertrekken.

De heer Zillig begrijpt de belangen van de gemeente die graag voorbescherming wenst, maar nu wordt wel erg op de feiten vooruit gelopen als het nieuwe bestemmingsplan nog 3 jaar op zich laat wachten.

Mevrouw Frederiks zegt dat bij de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan de belangen van KPN zullen worden meegewogen. Voor de toepassing van de Wvg hoeven de plannen nog niet concreet te zijn.

De plv. voorzitter legt de verdere procedure uit. De commissie brengt een advies uit aan de raad. De raad neemt uiteindelijk een besluit op het bezwaar. Bezwaarde ontvangt het advies van de commissie en het verslag van deze hoorzitting.

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de plv. voorzitter een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de zitting.

Alkmaar, 1 juli 2009

de plaatsvervangend voorzitter,

de secretaris,

mr. T.J.W. Bult

mr. G.M. Pellenkoff