

Agendapunt : 10
Voorstelnummer : 09-65
Raadsvergadering : 22 september 2009
Naam opsteller : Peter Hink
Informatie op te vragen bij : Peter Hink
Portefeuillehouders : Adri Plomp

Onderwerp:

Aan de raad,

Beslispunt: besluiten om een strook grond gelegen aan de Hoopweg te Bergen ter hoogte van nummer 6 te onttrekken aan de openbaarheid

1. *Waar gaat dit voorstel over?*

Het voorstel betreft het nemen van een besluit een strook grond gelegen aan de Hoopweg te Bergen ter hoogte van nummer 6 aan de openbaarheid te onttrekken.

korte voorgeschiedenis

Uw raad heeft op 28 oktober 2008 op voorstel van het college een besluit tot onttrekken aan de openbaarheid genomen, waarbij niet de voorgeschreven uniforme openbare voorbereidingsprocedure (hierna: UOV) is gevolgd. Daartegen is een bezwaarschrift ingediend, dat bij besluit van 23 juni 2009 ontvankelijk en gegrond is verklaard. Tevens is toen besloten (het gebrek aan) het besluit te herstellen door alsnog de UOV op te starten.

Het ontwerpbesluit heeft daartoe vanaf 9 juli 2009 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tegen dit ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen ingediend.

De bezwaarmaker, mevrouw Van K., is meegedeeld dat hetgeen zij eerder in het bezwaarschrift naar voren heeft gebracht zal worden aangemerkt als zienswijze in deze procedure en dat zij - tenzij er sprake is van aanvullende gronden – niet opnieuw hoefde te reageren. Niettemin heeft zij ervoor gekozen bij brief van 10 augustus 2009 opnieuw een zienswijze in te dienen.

De gemachtigde van verzoekers heeft bij brief van 26 augustus 2009 hierop gereageerd.

De in het bezwaarschrift aangevoerde gronden alsook die van de zienswijze geven geen aanleiding het ontwerpbesluit aan te passen (in de motivering van het ontwerpbesluit is – voorzover relevant – reeds hierop ingegaan dan wel rekening mee gehouden).

De motivering kan derhalve ongewijzigd blijven.

motivering

Verzoekers hebben dringend behoefte aan een extra parkeerplaats voor de klanten van hun praktijk (verzoekers zijn beiden psycholoog en verzorgen zowel aan huis als buitenhuis coaching, trainingen, consultancy e.d.). Deze praktijkruimte is overigens in 2004 door de gemeente vergund.

De betreffende strook grond is globaal 11 m lang en is feitelijk opgedeeld in tweeën: het ene deel wordt gebruikt als parkeerplaats, het andere ligt voor de inrit van de Hoopweg 6 en moet derhalve vrij worden gehouden. In de huidige situatie komt het echter zeer regelmatig voor dat zelfs de parkeerplaats op eigen terrein niet kan worden bereikt of verlaten, omdat

een auto van derden de op- en uitrit deels blokkeert omdat óf zodanig op het relatief krappe parkeergedeelte is geparkeerd, dat het onmogelijk is voor hen en/of hun klanten het eigen terrein op of af te gaan óf omdat er eenvoudigweg voor de inrit zelf wordt geparkeerd. Met de onttrekken van de strook grond aan de openbaarheid wordt dit probleem opgelost.

Daarnaast is er zoals gezegd, de behoefte aan een tweede parkeerplaats. Feitelijk zijn er geen andere oplossingen om een extra parkeerplaats te creëren voor of op hun perceel aan de Hoopweg.

Hoewel de Hoopweg is aangewezen als parkeerzone E is er geen parkeerdruk in de Hoopweg. Ervaring en waarneming van de eigen verkeerskundige alsmede politierapportages bevestigen dit. Het gegeven dat de Hoopweg is aangewezen als parkeerzone E vindt dan ook niet zijn oorzaak in het feit dat in de Hoopweg sprake zou zijn van parkeerdruk vanwege het ontbreken van parkeerruimte (behalve onderhavige strook is er enkel aan het begin van de Hoopweg / Dorpsstraat nog een parkeerplaats voor 4 auto's). Door het aanwijzen als parkeerzone hebben de bewoners het recht op een op kenteken gestelde 'eigen' parkeerkaart en een parkeerkaart voor een bezoeker, zodat zij 2 auto's zonder parkeerschijf kunnen parkeren in de gezoneerde Hoopweg, Dorpsstraat of de Karel de Grootelaan. Bewoners in gebieden die niet zijn aangewezen als parkeerzone hebben dat recht niet.

Voorzover bekend zijn er geen andere bedrijven gevestigd aan de Hoopweg die ook aanspraak zouden kunnen maken op een extra parkeerplaats. Overigens, als deze bedrijven er zouden zijn geldt dat deze reeds beschikken over 2 parkeerplaatsen op eigen terrein. Bovendien zou het gebruik van de betreffende strook grond door derden gelet op de situering – grenzend aan het perceel van verzoekers – niet logisch zijn. Vrees voor precedentwerking is dan ook ongegrond.

Tot voor kort werd de strook ook gebruikt als opstelplaats voor rolcontainers. Dat is inmiddels achterhaald en opgelost. De opstelplaats is verplaatst naar de Karel de Grootelaan. Overigens is dat uit oogpunt van verkeersveiligheid ook een evidente verbetering, omdat het achteruit inrijden om bij de oorspronkelijk aanbiedplaats te kunnen komen nu niet meer nodig is.

Gelet op vorenstaande stellen wij u voor de strook grond gelegen aan de Hoopweg te Bergen tegenover nummer 6 aan de openbaarheid te onttrekken.

2. ***Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?***

Zie hierboven

3. ***Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?***

Zie hierboven

4. ***Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?***

Zie hierboven

5. ***Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?***

n.v.t

6. ***Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?***

Zie hierboven

7. ***Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?***

Er zijn geen financiële middelen met het voorstel gemoeid.

8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Zie hierboven

Bijlagen:

- zienswijze d.d. 10 augustus 2009
- reactie van verzoeker d.d. 26 augustus 2009 op de zienswijze

Bergen, 18 augustus 2009

College van Bergen

R. Groninger,
Secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester