

Verslaglegging:	
Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 21 april 2009	
voorzitter	mw. H. Hafkamp
plv. raadsgriffier	dhr. D. de Vries
aanwezige raadsleden	mw. J.W.W.M. Boers (CDA), dhr. M.J. Bijl (GB), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA) (vanaf agendapunt 13), dhr. R. de Jong (fractie De Jong), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA) (vanaf agendapunt 13), mw. J.L. Luttk-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Rooter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. C.P.G. Veldt (CDA) (tot agendapunt 15), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam, mw. E. Trap
gemeente secretaris	dhr. R. Groninger
afwezig	dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.M. Kooiman (raadsgriffier), dhr. T. Meedendorp (VVD).

agendapunt	1. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	<p><u>GB</u> bij monde van mw. Luttk, heeft vragen met betrekking tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dienstverlening; - plaatsing UMTS mast Egmond Binnen; - afsluiten Damweg. <p>De vragen luiden als volgt: <u>Dienstverlening door de gemeente.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Welke acties heeft het college genomen om de afgesproken doelen ten aanzien van de dienstverlening te bereiken c.q. de dienstverlening te verbeteren? - Is er wel voldoende gebeurd of moet er iets anders gebeuren? <p>GB vraagt opnieuw aandacht voor dit onderwerp omdat er te veel signalen zijn dat afspraken niet worden nagekomen c.q. mensen zich niet serieus genomen voelen. Herhaaldelijk is er sprake van onvrede. Dit heeft vooral te maken met de verwachtingen die gewekt worden. De uitslag van het onderzoek "Waar staat je gemeente" is op onderdelen zorgwekkend. GB verzoekt om een inventarisatie van de oorzaken en een plan van aanpak ter voorkoming.</p> <p><u>Afsluiting Damweg in Schoorl.</u></p> <p>Er is bekend geworden dat de Damweg in juli twee weken wordt afgesloten in verband met werkzaamheden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is er onderzocht of de werkzaamheden op een ander tijdstip uitgevoerd

kunnen worden?

- Is onderzocht of de werkzaamheden gelijk met de werkzaamheden omlegging N9 kunnen plaatsvinden. Zo nee, wat is daarvan de reden?
- Op welke wijze wordt over de afsluiting gecommuniceerd met bewoners, wijkvereniging en ondernemers?
- Is er met de wijkvereniging gesproken over alternatieve routes?
- Is er een plan om de nadelige gevolgen van de afsluiting zoveel mogelijk te minimaliseren.

UMTS mast Egmond Binnen.

Na een toelichting over wat er is gebeurd dat er in 2006 een vergunning voor een zendmast is verleend, stelt mevrouw Luttkik de volgende vragen:

- Klopt het dat er in de afgelopen twee jaar geen initiatieven door de gemeente zijn genomen om het gesprek aan te gaan met de wijkvereniging over de toezegging om tot een gezamenlijke oplossing te komen?
- Klopt het dat de gemeente überhaupt niet heeft gezocht naar alternatieve locaties voor de zendmast?
- Zo nee, welke alternatieven zijn er aangeboden?
- Klopt het dat wanneer er 1 bezwaar tegen de mast wordt ingediend, de mast wordt geplaatst op een plek naast het verzorgingscomplex Heegemunde?
- Welke stappen worden genomen om invulling te geven aan de toezegging om gezamenlijk naar een alternatieve locatie te zoeken.
- Welke overwegingen zijn er om de mast te plaatsen naar het verzorgingscomplex Heegemunde.

Beantwoording college.

Afsluiting Damweg.

De heer Mesu deelt mede dat de Damweg wordt afgesloten in week 28 en week 29. Dit houdt verband met de aansluiting van het riool op het nieuwe afvoersysteem. Het nieuwe afvoersysteem moet worden aangelegd in verband met de omlegging van de N9. De werkzaamheden moeten zijn afgerond voor 15 september.

Het college is recent geconfronteerd met de afsluiting van de Damweg. Het college is verzekerd, dat de werkzaamheden niet op een ander moment kunnen plaatsvinden. Voor de aanleg is een vergunning noodzakelijk. Hierbij moet de daarvoor geldende procedure en termijnen in acht worden genomen. Een heel vervelende situatie waarvoor geen andere oplossing mogelijk is. Er worden maatregelen genomen, zodat in de weekenden de weg wel open is; het fietsverkeer lopend over de weg kan en mensen met een handicap, brandweer en ambulance er wel door kunnen. Omdat een en ander pas 14 dagen geleden bekend is geworden, is er nog geen mogelijkheid geweest om over de afsluiting te communiceren. Er is het college verzekerd, dat de werkzaamheden aan de Damweg binnen 14 dagen klaar kunnen zijn.

UMTS mast in Egmond Binnen.

De heer Plomp deelt mede dat in het voorjaar 2006 een bouwvergunning is verleend voor een zendmast, ofwel antennemast aan de Herenweg Egmond Binnen. De vergunning is getoetst door de rechter. De vergunning is overleefd. In de tussenliggende periode is er een tijdelijke mast opgericht aan de Vennwatersweg. Naar aanleiding van de vele bezwaren in 2006 is er op verzoek van de raad in 2008 beleid opgesteld voor de plaatsing van zend-/antennemasten. Daarna is het proces opnieuw opgestart. De provider die de vergunning in 2006 heeft gekregen, was bereid om mee te denken over een

definitieve locatie aan de Vennewatersweg. Dit onder de voorwaarde dat er geen bezwaren tegen geuit zouden worden. Een en ander is medegedeeld aan de wijkvereniging. Recent zijn twee handhavingverzoeken ontvangen. Dit houdt in dat de tijdelijke mast weg moet. Dit is voorgelegd aan de provider en meegedeeld aan de wijkvereniging. Nu is de situatie ontstaan dat er gehandeld moet worden. De provider wil de bouwvergunning uitoefenen. De alternatieven die ook de wijkvereniging heeft bedacht zijn aan de provider voorgelegd. Recent heeft de provider schriftelijk medegedeeld dat het afziet van alternatief onderzoek en een mast opricht op de plek waarvoor hij een bouwvergunning heeft gekregen. De gemeente kan hiertegen niets doen. Hedenmiddels is de wijkvereniging hierover geïnformeerd. De wethouder wil binnenkort een afspraak maken met wijkvereniging, gemeente en provider om uitleg te geven over wie waar staat en wie wat doet.

Mevrouw Luttik (GB) vindt de wijze waarop een en ander is gegaan zeer onbevredigend. GB zal hierover in de raadsvergadering een motie indienen.

Dienstverlening door de gemeente.

Mevrouw Hafkamp merkt op dat de motie waaraan GB refereert over dit onderwerp, gericht is op de communicatie. Er zijn maatregelen genomen om de communicatie met de inwoners van de gemeente te verbeteren (voorbeelden: gemeentepagina, website). De interne dienstverlening is een doorlopend punt van aandacht binnen het managementteam. Mevrouw Hafkamp verzekert de raad dat er met man en macht gewerkt wordt aan de verdere verbetering van de dienstverlening. De verbetering van de interne dienstverlening heeft hoge prioriteit binnen de hele organisatie. Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek "Waar staat je gemeente" heeft mevrouw Hafkamp aan oproep gedaan om met de inwoners in gesprek te gaan. Ze wil graag weten waarover de mensen ontevreden zijn. Op deze oproep is geen enkele reactie ontvangen. Mevrouw Hafkamp roept op om alsnog te reageren.

Mevrouw Luttik (GB) deelt mede dat zij bij de raadsvergadering terugkomt op het voorstel om middels een plan van aanpak tot een verbeterslag te komen.

D66 (mw. De Ruiter) heeft vragen met betrekking tot het al dan niet loslopen van honden op het strand naar aanleiding van de onduidelijkheid die hierover bestaat.

De vragen zijn de volgende:

- Is het college van mening dat er nooit een integraal aanlijngedebodsbepaling voor honden binnen de hele gemeente is besproken? De APV houdt dit wel in.
- Is het college van mening dat dit een omissie is en dat dit niet had moeten leiden tot een voorlichtingscampagne?
- Waar in de APV is geregeld wanneer honden op het activiteitenstrand mogen lopen?
- Bent u van mening dat ter voorkoming van handhavingproblemen de voorgenomen handhavingactiviteiten opgeschort moeten worden totdat er duidelijkheid is gegeven in de richting van de burgers?
- Moet de voorlichtingscampagne niet worden opgeschort totdat er duidelijkheid is.

Beantwoording college.

Mevrouw Hafkamp wijst er op dat al vanaf 2001 in de APV is vastgelegd dat

	<p>honden binnen de gehele gemeente aangelijnd moeten zijn. Formeel dienen honden ook op het strand aangelijnd te zijn. Het college van B&W heeft de bevoegdheid om hiervan af te wijken en is voornemens om een besluit te nemen waarbij er plaatsen worden aangewezen waar dit verbod niet geldt. Dit houdt het volgende in. In de winterperiode mogen honden op alle stranden en op alle tijdstippen los lopen. In de zomerperiode (geldend vanaf 1 mei tot 1 oktober) mogen honden voor 10.00 uur en na 19.00 uur los lopen op alle stranden binnen de gemeente. Op het activiteitenstrand mag de hond tussen 10.00 en 19.00 uur, aangelijnd, meegenomen worden. Dit is conform de strandnota. Wanneer het college het besluit heeft genomen, wordt hierover duidelijk gecommuniceerd en komen er ook borden bij de stranden, waaruit duidelijk blijkt wat wel en wat niet, waar, is toegestaan.</p>
--	--

agendapunt	2. Opening.
samenvatting besprokene	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Meedendorp (VVD) en Houtenbos (VVD). De heren Van Huissteden (PvdA) en V.d. Leij (PvdA) zullen de vergadering vanaf een later tijdstip bijwonen.

agendapunt	3. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	GL kondigt een motie "vreemd aan de orde" aan. GB kondigt een tweetal moties "vreemd aan de orde" aan. De moties worden aan het einde van de vergadering aan de orde gesteld.
besluit	De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.a. Verslag raadsvergadering gehouden op 24 maart 2009.
besluit	Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	4.b. Lijst van bestuurlijke toezeggingen tot en met 9 april 2009.
besluit	De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

agendapunt	5. Ingekomen stukken.
besluit	De raad neemt de lijst met ingekomen stukken voor kennisgeving aan en stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening.

HAMERSTUKKEN

agendapunt	6. Voorstel benoeming de heer J.A. Snijder tot burgercommissielid fractie D66.
voorgesteld besluit	De heer J.A. (Jan) Snijder te benoemen tot burgercommissielid (commissielid zijnde niet-raadslid) namens de fractie van D66.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	7. Voorstel herbenoeming van de heer ir. R. Reijke voorzitter welstandscommissie.
voorgesteld besluit	Her te benoemen als voorzitter van de welstandscommissie, de heer ir. R. Reijke tot 1 juli 2012.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	8. Voorstel beslissing op bezwaarschrift vergoeding planschade.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bezwaarschrift van mevrouw de W. overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren. 2. De aanvraag om schadevergoeding overeenkomstig het advies van de planschadecommissie toe te wijzen. 3. De hoogte van de schadevergoeding overeenkomstig het advies van de planschadecommissie te stellen op € 19.000 en dit bedrag te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 5 april 2005 tot en de dag van uitbetaling. 4. Het betaalde recht ten bedrage van € 300,00 te restitueren. 5. Het schadevergoedingsbedrag te verrekenen met de ontwikkelaar.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	9. Voorstel verstrekken van een lening aan De Blinkerd ter cofinanciering van het groot onderhoud.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een gemeentelijke lening te verstrekken aan Stichting Dorpscentrum Schoorl van € 75.000 met een looptijd van 15 jaar ten behoeve van de cofinanciering met de provincie Noord-Holland van het groot onderhoud van de Blinkerd, omdat dit past in de uitoefening van de publieke taak. 2. De gemeentelijke investering van € 90.000 voor De Blinkerd in de begroting 2009 om te zetten in bovenstaande gemeentelijke lening, waarbij er € 15.000 wordt afgeraamd. 3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	10. Voorstel aanleggen van een tijdelijk parkeerterrein in Egmond aan Zee.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. In te stemmen met het tijdelijk gebruik als (betaald) parkeerterrein van het perceel van de voormalige Trompschool voor een periode van twee jaar. 2. Een krediet van €50.000 beschikbaar te stellen voor de aanleg van een tijdelijk parkeerterrein op het perceel van de voormalige Trompschool en de kapitaalslasten te dekken uit het mobiliteitsfonds. 3. De bij dit voorstel behorende begrotingswijziging vast te stellen.
besluit	Conform besloten.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	11. Voorstel verhuizing en verbouwing van het Regionaal Historisch Centrum (RHC).
voorgesteld besluit	<ul style="list-style-type: none"> - In te stemmen met de voorgenomen verhuizing van het Regionaal Historisch Centrum. - In te stemmen met de verhoging van het deelnametarief per inwoner naar ten hoogste €3,82. - De extra kosten via de perspectiefnota op te voeren in de begroting 2010.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>VVD.</u> De heer Roem deelt mede dat de VVD akkoord gaat met het voorstel. De VVD dringt er op aan om de financiën gedurende het bouwproces goed te monitoren.</p> <p><u>D66.</u> Mevrouw de Ruiter vindt het moeilijk om in te stemmen met het voorstel omdat een financiële onderbouwing van de forse kostenverhoging ontbreekt.</p> <p><u>CDA.</u> De heer Ooijevaar deelt mede dat het CDA vooralsnog instemt met het voorstel. Het CDA wil weten wat er gebeurt wanneer de raad van Heerhugowaard niet instemt. Het CDA heeft problemen met de houding van Heerhugowaard en de inhoud van de brief die Heerhugowaard heeft verzonden.</p> <p><u>PvdA.</u> Mevrouw Hobbelt deelt mede dat de PvdA instemt met het voorstel. De PvdA is van mening dat de discussie met betrekking tot Heerhugowaard gevoerd moet worden door het bestuur van het RHC. Verder vindt de PvdA het van belang dat het RHC meer toegankelijk wordt voor de bewoners van de gemeente. Wellicht kan er een samenwerking opgezet worden tussen de</p>

	<p>afdeling voorlichting van de gemeente en het RHC om dit te realiseren. de historie dichterbij de bevolking te brengen.</p> <p><u>Reactie college.</u> Mevrouw <u>Trap</u> heeft begrip voor de zorgen over de financiën. Samen met nog 12 andere gemeenten wordt het historisch archief ingericht. Door Heerhugowaard is om een contra-expertise gevraagd. Uit onderzoek is gebleken dat het voorstel dat nu voorligt, relatief de goedkoopste en meest geschikte oplossing is voor een nieuw depot. Omdat het om een gemeenschappelijke regeling is, wordt bij meerderheid van stemmen een besluit genomen. Inmiddels hebben 10 gemeenten positief besloten. Wanneer Heerhugowaard niet instemt, heeft dit geen gevolgen, omdat de meerderheid instemt. Mevrouw Trap zal extra aandacht vragen voor wat de raad naar voren heeft gebracht (financiën, toegankelijkheid).</p>
stemming	PvdA, CDA, BOBbes, fractie De Jong, GL, VVD en GB stemmen voor. D66 stemt tegen.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	12. Voorstel vaststellen van het visiedocument regie en uitvoering van de Wet Sociale Werkvoorziening in Noord-Kennemerland voor de jaren 2009-2013.
voorgesteld besluit	Vast te stellen het visiedocument regie en uitvoering van de Wet Sociale Werkvoorziening (WSW) in Noord-Kennemerland voor de jaren 2009-2013.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GL.</u> De heer Hietbrink deelt mede dat GL geen inhoudelijke opmerkingen heeft en instemt met het voorliggende voorstel. Het voorstel is voor GL aanleiding om een motie in te dienen, omdat GL het voeren van een voorrangsbepaling voor uitkeringsgerechtigden onwenselijk vindt. Hierna leest de heer Hietbrink de inhoud van de motie voor.</p> <p><u>PvdA.</u> Mevrouw Hobbelt deelt mede dat de PvdA instemt met het visiedocument. De PvdA is bereid om de motie van GL te steunen. De PvdA tekent daarbij aan dat zij verwacht dat het om incidentele gevallen zal gaan. Een en ander betekent dat er voor de gemeente weer een taak bijkomt. De PvdA verzoekt om over de kosten verantwoording af te leggen in de jaarrekening en aan te geven welke projecten in Bergen worden uitgevoerd.</p> <p><u>D66.</u> Mevrouw De Ruiter heeft er alle vertrouwen in dat er geen verdringingspolitiek plaatsvindt. Desondanks zal D66 de motie van GL steunen als steun in de rug voor het college. D66 ondersteunt de vraag van de PvdA.</p> <p><u>GB.</u> Mevrouw Diels herinnert aan de zorgen die GB heeft geuit in de commissie.</p>

	<p>Ook GB heeft er het volste vertrouwen in, dat er geen voorrangbeleid plaatsvindt. Er is antwoord gegeven op vragen over de extra kosten. GB stemt in met het voorliggende voorstel.</p> <p><u>Reactie college.</u> Ook de heer <u>Mesu</u> is van mening dat er geen verdringing moet plaatsvinden. Hij omarmt de motie en ziet de motie als een steun in de rug. Ook het college wil aandacht voor het wachtlijstbeheer. Tweemaal per jaar wordt een overzicht verstrekt van de in, door en uitstroom van cliënten. Op dit moment wordt bij postvoorziening, schoonmaak, onderhoud sportvelden en incidenteel bij het groen gebruik gemaakt van de diensten van het WNK. Het college heeft de intentie om waar mogelijk de werknemers van het WNK in te schakelen. Het college houdt de raad op de hoogte van de ontwikkelingen. In de jaarrekening legt de gemeente verantwoording af over de financiën.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Motie 1 van GL – vaststellen visiedocument WSW.</u> Inhoud: Overwegende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Dat in het visiedocument WSW nog geen uitspraken worden gedaan over het wachtlijstbeheer.</i> - <i>Dat de verordening wachtlijstbeheer later dit jaar wordt vastgesteld.</i> - <i>Dat uit berichtgeving (Binnenlands Bestuur 3 april 2009) blijkt dat veel gemeenten bijstandsgerechtigden voorrang geven als er een plek is in de sociale werkvoorziening.</i> <p><i>Van oordeel dat: Het voeren van een voorrangbeleid voor uitkeringsgerechtigden onwenselijk is vanuit het oogpunt van rechtsgelijkheid. Verzoekt het college. Er binnen de GR op aan te dringen om bij het opstellen van de verordening wachtlijstbeheer geen voorrangbeleid op te nemen voor uitkeringsgerechtigden.</i></p>
stemming	<p><u>Voorstel:</u> Unaniem aanvaard.</p> <p><u>Motie 1 van GL:</u> Unaniem aanvaard.</p>
besluit	Conform besloten.

agendapunt	13. Voorstel uitstel van de verkoop van het Watertorenterrein.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. De verkoop van het Watertorenterrein, waarvan de afronding in december 2009 stond gepland, in verband met de kredietcrisis uit te stellen. Dit uitstel te gebruiken om de planvorming voor de nieuwe sportvoorzieningen in de Egmondse verder uit te werken en hiervan later dit jaar een tussenrapportage te ontvangen. 2. Als gevolg van het uitstel van de verkoop en de noodzaak om zekerheid te bieden voor de continuïteit van de exploitatie van de sporthal, uit te spreken de sporthal op te houden tot 1 juli 2015, in plaats van het eerder

	<p>besloten 1 juli 2010.</p> <p>3. De vrijval van kapitaallasten 2009 van € 396.413 te bestemmen voor de sloop van het zwembadgedeelte en de tijdelijke inrichting van het vrijkomend terrein.</p> <p>4. De vrijval van kapitaallasten 2010 en verder, minus een bedrag voor de exploitatie van de sporthal, vrij te laten vallen ten gunste van de algemene reserve.</p> <p>5. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>PvdA.</u> Mevrouw Kindt deelt mede dat de PvdA instemt met uitstel van verkoop van het terrein. De PvdA steunt het collegevoorstel.</p> <p><u>CDA.</u> De heer Zwart deelt mede dat het CDA het voorstel steunt. Wel vindt het CDA, dat wanneer zich eerder dan 1 juli 2015 een koper meldt, eerdere verkoop door de raad overwogen moet kunnen worden.</p> <p><u>BOBbes.</u> Ook de heer Maarsse steunt het voorstel.</p> <p><u>GL.</u> De heer Hietbrink deelt mede dat GL in grote lijnen het voorstel ondersteunt. GL is van mening dat de vrijval kapitaallasten vanaf 2010 niet ondergebracht moeten worden in de algemene reserve. GL stelt bij amendement voor om een bestemmingsreserve in te stellen voor een terug te bouwen sportvoorziening, nat en/of droog, in de Egmond. Bij amendement (A) stelt GL daarom voor om beslispunt 4 te wijzigen.</p> <p><u>D66.</u> Mevrouw De Ruiters ondersteunt het amendement niet, omdat er aan de bevolking al toezeggingen zijn gedaan over een nieuw te realiseren sportvoorziening. D66 vindt het niet nodig om bij voorbaat extra gelden uit de algemene middelen te reserveren.</p> <p><u>VVD.</u> De heer Roem deelt mede dat de VVD akkoord gaat met het collegevoorstel. De VVD vindt dat het college de casus Watertoren op een goede manier beheert. De VVD ondersteunt het betoog van D66 om het amendement van GL niet te steunen. Een bestemmingsreserve maakt de begroting minder wendbaar.</p> <p><u>GB.</u> Mevrouw Luttik begrijpt het gewenste uitstel. GB is van mening dat ontwikkelingen binnen de gemeente zoveel mogelijk doorgang moeten kunnen vinden. GB denkt dat door de gemeente zelf ontwikkelen, de mogelijke nadelige consequenties geminimaliseerd kunnen worden. Investeren in een planontwikkeling kan de economie tijdens de economische crisis aanjagen. Op 24 juni 2008 is er een amendement aangenomen waarin staat dat de sporthal open blijft tot het aangegeven tijdstip. Dat amendement wil GB in ieder geval aanhouden. GB heeft hiertoe amendement B opgesteld. GB vindt het te prematuur om nu al geld te reserveren en steunt daarom het</p>

amendement van GL niet.

Reactie college.

De heer Stam is blij dat de raad de noodzaak van het voorgestelde, ondersteunt. De amendementen betreffen meer randvoorwaardelijke zaken. Het college zal, wanneer zich eerder dan in 2015 kopers aanbieden, de raad informeren. Daarbij moet wel rekening gehouden worden met het besluit van de raad over marktwerking. Besloten is het terrein in de markt te zetten om een zo hoog mogelijk rendement te halen.

Ten aanzien van het amendement van GL geeft de heer Stam aan dat het college het eens is met de gedachte om gelden te reserveren. Het college heeft de intentie om bij de perspectiefnota een reserve te creëren voor alle voorzieningen in meerdere kernen in de gemeente. Bij de discussie kan bekeken worden over welke voorzieningen het kan gaan. Het college stelt daarom voor om het amendement in heroverweging te nemen.

Het college zal zich aan eerder gemaakte afspraken houden.

Met betrekking tot het amendement van GB, verwijst de heer Stam naar de afspraak dat de huidige sporthal pas gesloopt wordt als er een andere adequate voorziening gerealiseerd is. Het college heeft, om een goed contract te kunnen afsluiten, als datum 2015 gekozen. Dat geeft de huidige exploitant enig gevoel van rechtszekerheid. Er worden contractueel wel enige voorbehouden gemaakt.

Het college is bereid te onderzoeken of de gemeente al dan niet moet overgaan tot zelf ontwikkelen van het terrein. Een dergelijk onderzoek vraagt capaciteit van de organisatie en zal niet in oktober 2009 gereed kunnen zijn. Er ligt een opdracht om over te gaan tot verkoop. Er zijn ook tussenvormen denkbaar zoals een publiek private samenwerking. De heer Stam is geschrokken van de toelichting op het amendement. Hij vindt het in de huidige economische situatie niet verstandig om als gemeente als projectontwikkelaar op te treden. Zelf ontwikkelen brengt enorme risico's met zich mee. Het is de vraag of de gemeente deze risico's kan dragen.

Tweede termijn.

D66.

Mevrouw De Ruiters voelt niets voor het amendement van GB. Zij vindt het geen realistisch beeld om als gemeente zelf te ontwikkelen. Daarnaast wordt het vrijkomende terrein op slot gegooid zolang het onderzoek niet is afgerond.

VVD.

De heer Roem is tegen het amendement van GB en steunt het betoog van de portefeuillehouder. De gemeente stelt de kaders en zet het terrein in de markt. Dat lijkt de juiste methode. Er kan geopteerd worden voor een publiek private samenwerking. Dan nog bestaan er risico's. Het kan echter katalyserend werken.

GL.

De heer Hietbrink sluit zich aan bij D66 en VVD en stemt niet in met het amendement van GB. De door GL voorgestelde bestemmingsreserve maakt de begroting weliswaar minder wendbaar, maar er wordt dan wel duidelijk bepaald dat de gelden terugvloeien naar de Egmondse.

GB.

Mevrouw Luttik is van mening dat het in 2008 aangenomen amendement

gehandhaafd moet blijven. Het nu opnemen van een datum in een contract met de exploitant kan de verkeerde verwachtingen wekken. Ten aanzien van het door de gemeente ontwikkelen, bedoelt GB het bouwrijp maken van de grond en in delen verkopen. GB realiseert zich dat de ontwikkelingen stilliggen totdat het door GB voorgestelde onderzoek is afgerond. GB is het niet eens met de wijze waarop beslispunt 1 nu is geformuleerd. GB wil van de wethouder weten wanneer een eventueel onderzoek gedaan kan worden.

CDA.

De heer Zwart is van mening dat elk bod op het terrein aan de raad voorgelegd moet worden. Het is aan de raad om te bepalen of een bod al dan niet rendabel is. De raad moet die afweging kunnen maken. Dit zou dan kunnen leiden tot een nieuwe opdracht aan het college.

Het CDA ondersteunt het amendement van GL niet. De gemeente is naar de mening van het CDA niet voldoende geëquipeerd om zelf als ontwikkelaar op te treden. Het CDA ziet de noodzaak niet om een bestemmingsreserve te creëren, zoals GL voorstelt. Er is al ingestemd met een adequate sportvoorziening.

Het CDA wil weten wanneer een onderzoek naar een (natte) voorziening wordt afgerond.

De heer Bijl (GB) wijst er op dat gemeenten in het verleden zelf ontwikkelden en de gronden bouwrijp opleverden. Er zijn nog steeds gemeenten die dat doen. Bergen heeft daar naar de mening van de heer Bijl, het lef niet voor.

Reagerend op de heer Bijl zegt de heer Groot (CDA) dat de risico's van het door GB voorgestelde, ver boven het aanvaardbare ligt. In het verleden ging het wel eens goed, maar het ging ook bij andere gemeenten wel eens heel erg fout.

De heer Hietbrink (GL) vindt de opmerking dat de gemeente het lef niet heeft, te kort door de bocht. De bouw in heel Nederland ligt stil en woningen kunnen niet of moeizaam verkocht worden. Daarom ligt het voorgestelde besluit voor.

Mevrouw Kindt (PvdA) vindt het amendement van GL positief maar vindt dat het een bestemmingsreserve moet worden voor de sportvoorzieningen c.q. accommodaties. De PvdA staat niet afwijzend tegen het door GB voorgestelde onderzoek. De PvdA kan zich echter niet vinden in het amendement zoals het nu voorligt.

Reactie college.

De heer Stam zegt dat het al dan niet zelf ontwikkelen van de gronden, niets te maken heeft met lef. Het is in de huidige economische situatie niet realistisch. De gemeente heeft in de afgelopen drie jaar de financiële huishouding op orde gekregen. De gemeente moet naar zichzelf en naar de burger toe, duidelijkheid en zekerheid geven.

Bij de perspectiefnota wil het college nadrukkelijk het instellen van een bestemmingsreserve aan de orde stellen. De wijze waarop het college de financiering van het voorgestelde ter hand wil nemen, zal ook nog nadrukkelijk aan de orde komen. Het is de vraag of dat op die wijze voortgezet moet worden.

Het college is het eens met het door de heer Zwart (CDA) gestelde. Wanneer zich tussentijds een koper aanbiedt, dan zal het college de raad hiervan op de hoogte stellen. Het college vindt dat de raad een besluit moet nemen.

	<p>Het college staat niet negatief ten opzichte van het door GB voorgestelde onderzoek. De interpretatie die GB er aan geeft, gaat de heer Stam echter te ver.</p> <p>Mevrouw <u>Luttik</u> deelt mede dat GB, gehoord de discussie het amendement gewijzigd indient.</p> <p>De heer <u>Roem</u> (VVD) geeft aan dat de VVD ook niet kan instemmen met het gewijzigde amendement. Het doen van onderzoek leidt tot activiteiten en verwachtingen. De VVD vindt dat er duidelijkheid moet zijn.</p> <p>De heer <u>Zwart</u> attendeert er op dat de datum in het amendement van GB 24-06-2008 moet zijn.</p> <p>Reagerend op de heer <u>De Jong</u> (fractie De Jong), zegt de heer <u>Stam</u> dat de bij amendement van GB voorgestelde wijziging van beslispunt 2, leidt tot het opnieuw ter discussie stellen van de voorwaarden. Er is een zeer goed overleg met de exploitant gevoerd. De exploitant is blij met de voorgestelde regeling en realiseert zich dat wanneer er eerder een koper is, overgegaan wordt tot sloop. Het op 24 juni 2008 aanvaardde amendement, blijft overeind.</p> <p>Gehoord de discussie trekt GB het ingediende amendement in.</p> <p>Hierna wordt overgegaan tot stemming.</p>
<p>tekst ingediende stukken</p>	<p><u>Inhoud amendement A van GL.</u> <i>Beslispunt 4 te wijzigen in:</i> <i>“De vrijval kapitaallasten 2010 en verder, minus een bedrag voor de exploitatie van de sporthal, te reserveren voor een nieuw te ontwikkelen sportvoorziening in de Egmond en op te nemen in een bestemmingsreserve “sportvoorziening Egmond”.</i></p> <p><u>Inhoud amendement B van GB.</u> <i>Beslispunt 1 wijzigen in:</i> <i>De mogelijkheid te onderzoeken om het watertorenterrein zelf te ontwikkelen aan de hand van de eerder voorgestelde stedenbouwkundige opzet en de verkoop uit te stellen totdat dit onderzoek is afgerond. De resultaten van het onderzoek uiterlijk oktober 2009 te bespreken in de raad en tot die tijd geen investeringen te doen in het terrein en het gebouw.</i></p> <p><i>Wijzigen beslispunt 2:</i> <i>... uit te spreken de sporthal open te houden.</i> <i>Schrappen: ... tot 1 juli 2015... t/m .. 1 juli 2010.</i> <i>Wijzigen in:</i> <i>overeenkomstig het amendement van 24-6-2009 tot er een adequate sportvoorziening is gerealiseerd.</i></p> <p>Inhoud gewijzigd amendement GB. <i>Beslispunt 1 wijzigen in:</i> <i>De mogelijkheid te onderzoeken om het watertorenterrein zelf te ontwikkelen aan de hand van de eerder voorgestelde stedenbouwkundige opzet.</i> <i>Wijzigen beslispunt 2:</i> <i>... uit te spreken de sporthal open te houden.</i> <i>Schrappen: ... tot 1 juli 2015... t/m .. 1 juli 2010.</i></p>

	<i>Wijzigen in: overeenkomstig het amendement van 24-6-2008 tot er een adequate sportvoorziening is gerealiseerd.</i>
stemming	Amendement B van GB is ingetrokken en hoeft niet in stemming te worden gebracht. Stemming over amendement A van GL: GL stemt voor. Alle overige partijen stemmen tegen. De raad heeft het amendement verworpen. Stemming over het voorgestelde besluit: Het voorgestelde besluit wordt unaniem aanvaard.
besluit	Conform besloten.

agendapunt	14. Voorstel vaststellen bestemmingsplan Schoorl-kernen en Buurtschappen en de beantwoording van de ingebrachte zienswijzen.
voorgesteld besluit	Vast te stellen het bestemmingsplan Schoorl-kernen en Buurtschappen (bijlage I behorend bij het besluit) inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (bijlage II behorend bij het besluit)n de dato 4 februari 2009 en de ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Schoorl Kernen en Buurtschappen de dato 7 april 2009.
samenvatting besprokene	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB.</u> De heer Schiering merkt op dat het consolideren of conserveren bij het maken van bestemmingsplannen is bedoeld om op eenvoudige en snelle manier de bestemmingsplannen te herzien. Bij de actualisering van de bestemmingsplannen wil de raad de burger een goede rechtsbescherming geven. Bestaande rechten moeten worden gehandhaafd wanneer ze niet omwille van ruimtelijke waarden gewijzigd dienen te worden. GB dient ter voorkoming van schadeclaims, amendement C in op het tweede beslispoint.</p> <p><u>VVD.</u> De heer Roem deelt mede dat de VVD zich kan vinden in het door het college voorgestelde.</p> <p><u>D66.</u> Mevrouw De Ruiters is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement van GB.</p> <p><u>GL.</u> De heer Edelschaap sluit zich hierbij aan.</p> <p><u>Fractie de Jong</u> (dhr. De Jong) kan zich vinden in het voorstel.</p> <p><u>BOBbes</u> (dhr. Maarsse) kan zich vinden in het voorstel van het college en steunt het GB amendement.</p>

CDA.

De heer Groot verwijst naar een brief die alle raadsleden voorafgaand aan de vergadering hebben ontvangen. Het verbaast hem dat hierop voor aanvang van de vergadering niet door het college is gereageerd. De heer Groot is van mening dat wanneer bekend is dat er een onjuistheid in het bestemmingsplan is opgenomen, dat dit, voordat er een besluit wordt genomen, gecorrigeerd moet worden.

PvdA.

De heer V.d. Leij is van mening dat het bestemmingsplan vastgesteld kan worden, met de afspraak dat in het verleden verkregen rechten ingevuld zullen worden. Dat kan naar zijn mening beter in een motie vervat worden.

De PvdA heeft naar aanleiding van de discussie in de commissie over de kampeerplaatsen een amendement opgesteld. Dat wat in het voorliggende is vastgelegd geeft, net als in het verleden onvoldoende garanties voor een goede ruimtelijke ontwikkeling van recreatiebedrijven die passen in het unieke karakter van de gemeente. De PvdA stelt bij amendement D voor om de inhoud van de regels, hoofdstuk II, artikel 16, lid 3.j. te wijzigen.

Naar aanleiding van vragen en de inspraakreacties dient de PvdA amendement E en F in.

Bij interruptie zegt de heer Schiering dat GB met het amendement wil voorkomen dat mensen hun rechten niet kunnen kwijt raken.

Reactie college.

De heer Plomp attendeert er op dat GB met het amendement bouwrechten wil handhaven. Hij heeft een ander voorstel omdat ook de gemeente feilbaar is. Hij zegt toe dat wanneer er "fouten" zijn gemaakt in het bestemmingsplan, dat die fouten hersteld zullen worden. De kosten zijn voor rekening van de gemeente.

De heer Groot (CDA) zegt bij interruptie dat hij overtuigd is van de intentie van het college. Hij vraagt zich echter af of een dergelijke afspraak juridisch houdbaar is. Zeker wanneer op voorhand bekend is dat er een fout in het bestemmingsplan zou zijn opgenomen. Hij is van mening dat daarover goed nagedacht moet worden.

De heer Korver (PvdA) is met de heer Groot van mening dat de juridische consequenties goed bekeken moeten worden.

De heer De Jong (fractie De Jong) stelt voor om een besluit over het voorliggende voorstel uit te stellen totdat er meer duidelijkheid is.

De heer Plomp verzoekt om schorsing van de vergadering voor beraad over de door de PvdA ingediende amendementen. De inhoud van de amendementen was nog niet bij het college bekend.

Na heropening van de vergadering deelt de heer Plomp mede dat hij niet bekend is met de inhoud van de brief waarnaar de heer Groot verwijst. Omdat er ongerustheid bestaat over de mogelijke consequenties stelt de heer Plomp voor om besluitvorming uit te stellen tot de raadsvergadering van juni. De door de raad gestelde vragen worden schriftelijk beantwoord. Daarbij wordt de

	<p>toezegging om eventuele fouten te herstellen, schriftelijk vastgelegd. Dan staat een en ander duidelijk op papier.</p> <p>De raad stemt in met dit ordevoorstel.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement C – GB.</u> <i>Als tweede beslispunt op te nemen: de bouwrechten vanuit vorige bestemmingsplannen blijven gehandhaafd, tenzij deze om redenen genoemd in het bestemmingsplan of de nota van uitgangspunten, zijn gewijzigd.</i></p> <p><u>Inhoud amendement D – PvdA.</u> <i>In het onderdeel: Inhoud van de regels, hoofdstuk II Bestemmingsplanbepalingen: het artikel 16 Recreatie (R), lid 3.j. als volgt te wijzigen: De inhoud van een recreatiewoning mag niet meer bedragen dan 200 m3.</i></p> <p><u>Inhoud amendement E – PvdA.</u> <i>Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen en de ambtshalve wijzigingen: op de plankaart 4 op de percelen met de bestemming A (as) achter Heerenweg 129, naast Heerenweg 125 en naast Oorsprongweg 30, de toevoeging (as) te laten vervallen.</i></p> <p><u>Inhoud amendement F – PvdA.</u> <i>Bij de beantwoording van de vragen en de ambtshalve wijzigingen, naar aanleiding van de inspraak, op de plankaart op de percelen Heerenweg 202 en Heerenweg 202bij een strook tussen deze percelen te bestemmen als G (weide). De breedte van de bestemming G (weide) aan de voorzijde (wegzijde) minimaal 20 meter aan de achterzijde (landzijde) minimaal 40 meter.</i></p>
stemming	Er vindt geen stemming plaats.
besluit	De raad besluit het agendapunt opnieuw te agenderen voor de vergadering van de raad in juni. Besluitvorming over de ingediende amendementen wordt eveneens aangehouden.

agendapunt	15. Voorstel vaststellen beleidsnotitie Ruimtelijke visie op hotels en pensions en de beantwoording van de inspraakreacties erop.
voorgesteld besluit	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vast te stellen de nota van beantwoording inspraakreacties ruimtelijke visie op hotels en pensions. 2. Vast te stellen de volgende beleidsuitgangspunten. <ol style="list-style-type: none"> 1. Concentratiegebieden. <ol style="list-style-type: none"> 1. In concentratiegebieden geen omzetting van hotels en pensions in andere functies toestaan, tenzij uit economisch oogpunt objectief is vastgesteld dat de functie niet rendabel is te maken (het omzettingsverzoek wordt in dat geval voorgelegd aan de raad). 2. In concentratiegebieden nieuw vestiging van hotels en pensions stimuleren mits ruimtelijk inpasbaar. 2. Gemengde gebieden. <ol style="list-style-type: none"> 1. In gemengde gebieden omzetting van hotels en pensions in

	<p>principe niet toestaan, tenzij een duidelijke ruimtelijke kwaliteitslag wordt behaald.</p> <p>2. In gemengde gebieden geen nieuw vestiging van hotels en pensions toestaan, tenzij sprake is van een bijzondere omstandigheid (in dat geval worden verzoeken voorgelegd aan de algemene raadscommissie).</p> <p>3. Overige gebieden.</p> <p>1. In overige gebieden omzetting van hotels en pensions in principe toestaan met uitzondering van het gebied niet behorend tot de bebouwde komt.</p> <p>2. In overige gebieden geen nieuw vestiging van hotels en pensions toestaan tenzij sprake is van een bijzondere omstandigheid (in dat geval worden verzoeken voorgelegd aan de algemene raadscommissie).</p> <p>4. Voor de gebiedsindeling nadere voorwaarden en afspraken de beleidsnotitie ruimtelijke visie op hotels en pensions (inclusief de "toeristische analyse op de verblijfsaccommodatie") te hanteren.</p>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>Eerste termijn.</u></p> <p><u>GB</u> (dhr. Bijl) vindt het voorliggende voorstel helder en meetbaar. GB stelt bij amendement G een aantal wijzigingen voor die een verscherping betekenen en een meer positieve uitstraling hebben.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) kan zich vinden in het collegevoorstel.</p> <p>De heer Hietbrink (<u>GL</u>) bedankt de wethouder voor het voorliggende. De formulering is nu duidelijker.</p> <p>De heer Groot (<u>CDA</u>) sluit zich hierbij aan. Het is een van de eerste keren dat een raadsbesluit op basis van een discussie zo wordt gewijzigd. Hij hoopt dat deze trend wordt voortgezet.</p> <p>De heer V.d. Leij (<u>PvdA</u>) zegt dat de gemeente een toeristische gemeente wil zijn. Daarvoor is een aantal voorzieningen nodig. Deze worden in de notitie beschreven. Wat GB naar voren brengt is duidelijk en helder, maar kan tegelijk een verenging betekenen. De PvdA wil dat nog bestuderen.</p> <p><u>D66</u> (mw. De Ruiter) deelt de zorg van GB niet. D66 verwacht niet dat de economische niet haalbaarheid, zo gemakkelijk aangetoond kan worden. In een economische dynamiek zullen (kleinere) bedrijven blijven veranderen. D66 deelt de zorg niet helemaal.</p> <p>De <u>VVD</u> (dhr. Roem) sluit zich hierbij aan.</p> <p><u>Reactie college.</u></p> <p>De heer <u>Plomp</u> is van mening dat het amendement van GB leidt tot een verenging van wat wordt beoogd. Met is besluit is geprobeerd zo duidelijk mogelijk te zijn en ruimte te bieden aan maatwerk. Hoe meer er wordt toegevoegd, hoe minder maatwerk mogelijk is. Het is aan de raad om hierover een besluit te nemen.</p> <p><u>Tweede termijn.</u></p> <p>Op verzoek van mevrouw <u>Luttik</u> (GB) wordt de vergadering kort geschorst. Na</p>

	<p>heropening van de vergadering deelt de heer <u>Bijl</u> mede dat GB, gehoord de wethouder, het amendement intrekt.</p> <p><u>GB</u> wil weten of er bij de omzetting van hotelkamers naar appartement voor toeristisch gebruik, wel of geen sprake is van omzetting.</p> <p>De heer <u>Plomp</u> antwoordt dat bij de definities beschreven is wat er onder hotels en pensions wordt verstaan. Daaronder vallen ook hotelappartementen. Wanneer een hotelkamer wordt omgezet naar een appartement waarbij geen gebruik wordt gemaakt van de hotelvoorzieningen dan is er sprake van een recreatiewoning in een flatgebouw. Dat valt niet onder de definities van de nota.</p>
tekst ingediende stukken	<p><u>Inhoud amendement G van GB.</u></p> <p><i>2.1.1. In concentratiegebieden geen omzetting van hotels en pensions in andere functies toestaan, tenzij:</i> <i>Schrappen: uit economisch ... t/m aan de raad.</i> <i>Wijzigen in:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Er ruimtelijk/planologisch of op maatschappelijk gebied (omgeving, bewoners) gezien er voordelen te behalen zijn;</i> - <i>Er omstandigheden op objectieve manier zijn aangetoond (zoals minder toeristen of functie niet rendabel door verandering van vraag) waardoor functiewijziging wel wenselijk is (het omzettingsverzoek wordt in deze gevallen voorgelegd aan de raad).</i> <p><i>2.2.1. In gemengde gebieden omzetting van hotels en pensions</i> <i>Schrappen: in principe niet toestaan..... t/m behaald.</i> <i>Wijzigen in:</i> <i>In principe wel toestaan onder de voorwaarden dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Een duidelijke ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteitsslag wordt behaald;</i> - <i>Een maatschappelijke meerwaarde ontstaat (kleinschalige zorgvoorziening);</i> - <i>Getoetst wordt aan de vijf criteria zoals genoemd op bladzijde 21 van de beleidsnotitie.</i> <p><i>2.4. En voor de gebiedsindeling en nadere voorwaarden en afspraken de beleidsnotitie ruimtelijke visie op hotels en pensions (inclusief de toeristische analyse op de verblijfsaccommodatie) te hanteren.</i> <i>Aanvullen met:</i> <i>Waarbij wordt aangetekend dat het wijzigen van hotelkamers naar appartementen voor toeristisch gebruik niet wordt beschouwd als een omzetting.</i></p>
stemming	<p>Stemming over het amendement vindt niet plaats omdat het amendement is ingetrokken.</p> <p>De raad stemt unaniem in met het collegevoorstel.</p>
besluit	<p>Conform besloten.</p>

<p>agendapunt</p>	<p>16. Motie GL over oprichting regionaal energiebedrijf.</p>
<p>inhoud van de motie</p>	<p>Overwegende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Dat de gemeente Heerhugowaard gaat onderzoeken of oprichting van een eigen energiebedrijf mogelijk is (zie berichtgeving NHD.)</i> • <i>Dat de mogelijkheden van regionale samenwerking onderdeel uitmaken van dit onderzoek.</i> • <i>Dat er initiatieven worden ontplooid om een Noord-Hollandse Energie coöperatie (NHEC) op te starten die als doel heeft regionaal opgewekte duurzame energie te produceren en leveren (zie berichtgeving NHD)</i> • <i>Dat het belang van regionale samenwerking ook door de gemeente Bergen wordt onderschreven.</i> • <i>Dat een (gemeentelijk of regionaal) energiebedrijf in de rapportage over CO2-neutrale steden van BuildDesk (november 2007) wordt gezien als één van de kritische factoren om als gemeente CO2-neutraal te worden.</i> • <i>Dat de gemeente Bergen heeft uitgesproken dat zij het klimaatbeleid wil aanscherpen (hoofdlijn 16 uit het Hoofdlijnenakkoord).</i> • <p><i>Van mening dat:</i> <i>Het oprichten van een regionaal energiebedrijf mogelijk een bijdrage zou kunnen leveren aan het verdiepen van hoofdlijn 16 van het Hoofdlijnenakkoord.</i></p> <p><i>Roept het College op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Op dit punt actief bestuurlijke samenwerking te zoeken met de gemeente Heerhugowaard en het NHEC i.o.</i> • <i>Te bespreken of er samen met de gemeente Heerhugowaard en/of het NHEC onderzoek kan worden gedaan naar de mogelijkheden van een regionaal energiebedrijf.</i> • <i>De raad over de uitkomsten van dit bestuurlijke overleg te informeren voor behandeling van de Perspectiefnota 2010.</i>
<p>samenvatting besprokene</p>	<p><u>GL</u> (dhr. Hietbrink) is van mening dat Bergen in een vroeg stadium betrokken moet worden bij de initiatieven. Daarom dient GL de motie in.</p> <p><u>Reactie college.</u> De heer <u>Plomp</u> deelt mede dat de gemeente in 2010 rechtstreeks bij de huisvuilcentrale energie inkoop voor de gemeentelijke organisatie. Dat is 100% groene stroom. De inwoners van de gemeente kunnen wanneer zij dat willen, ook besluiten om 100% groene stroom in te kopen. De gemeente is bereid om mee te werken aan verbetering. Maar eerst dient naar de mening van de heer Plomp de discussie gevoerd te worden over de principiële vraag of een gemeente een energiebedrijf moet oprichten.</p> <p>De heer Hietbrink (<u>GL</u>) constateert dat de standpunten niet ver uiteen lopen. Er zijn regionaal allerlei zaken gaande. Daarover wil GL beter geïnformeerd worden. Hietbrink.</p>

	<p>De heer <u>Plomp</u> zegt toe dat hij de raad op de hoogte zal houden van de regionale ontwikkelingen en welke richting zij opgaan. Tegelijk zal hij voorstellen om de principiële discussie in commissie en raad te voeren. Dat zal niet eerder dan in het najaar kunnen plaatsvinden.</p> <p>Gehoord de portefeuillehouder trekt <u>GL</u> de motie in.</p>
stemming	Er vindt geen stemming plaats omdat de motie is ingetrokken.

agendapunt	17. Moties GB over dienstverlening en UMTS mast.
samenvatting besprokene	Mevrouw Luttik (<u>GB</u>) deelt mede dat GB de aangekondigde moties nu niet indient. Zij wil hierover eerst overleg voeren met de collegae. GB komt hierop wellicht op een ander moment terug.

agendapunt	18. Sluiting
besluit	De voorzitter sluit de vergadering en wenst een ieder een prettige Koninginnedag toe.